FILSAFAT POLITIK
BAKUNIN
A comprehensive selection from the writings of Marx's great historical rival
Compiled and edited by G.P. MAXIMOFF | Translated by PEMBEBASAN BUKU

Filsafat Politik

BAKUNIN

A comprehensive selection
from the writings of Marx's great historical rival

Compiled and edited by G.P. MAXIMOFF
Translated by PEMBEBASAN BUKU

http://pembebasanbuku.blogspot.com/

DAFTAR ISI

Kata Pengantar Penerbit

ANARKISME FILOSOFIS adalah doktrin yang sangat tua. Orang akan tergoda untuk mengatakan bahwa itu sama tuanya dengan gagasan tentang pemerintahan, tetapi tidak ada bukti jelas yang mendukung pernyataan semacam itu. Namun, kita memiliki teks-teks yang berusia lebih dari dua ribu tahun yang tidak hanya menggambarkan masyarakat manusia tanpa pemerintahan, kekuatan, dan hukum yang membatasi, tetapi juga menunjuk keadaan hubungan sosial ini sebagai cita-cita masyarakat manusia. Dengan kata-kata puitis yang indah Ovidius memberikan gambaran tentang utopia anarkis. Di buku pertama Metamorphoses -nya Ovidius menulis tentang zaman keemasan yang tanpa hukum dan di mana, tanpa ada yang menggunakan paksaan, setiap orang atas kemauannya sendiri tetap beriman dan melakukan yang benar. Tidak ada rasa takut akan hukuman, tidak ada sanksi hukum yang diukir pada loh perunggu, tidak ada massa pemohon yang memandang, penuh ketakutan, pada pembalasnya, tetapi tanpa hakim semua orang hidup dalam keamanan. Satu-satunya perbedaan antara visi penyair Romawi dan anarkis filosofis modern adalah bahwa dia menempatkan zaman keemasan di awal sejarah manusia, sedangkan mereka meletakkannya di akhir.

Tapi Ovidius bukanlah penemu pertama dari sentimen ini. Dia mengulangi ide-ide puisinya yang telah dihargai selama berabad-abad. Georg Adler, seorang sejarawan sosial Jerman, yang pada tahun 1899 menerbitkan studi lengkap dan terdokumentasi dengan baik tentang sejarah sosialisme, menunjukkan bahwa pandangan

anarkis pasti dipegang oleh Zeno (342 hingga 270 SM), pendiri aliran filsafat Stoa. {1} Tidak diragukan lagi ada sentimen anarkis yang kuat di antara banyak pertapa Kristen awal, dan dalam pandangan politik-keagamaan dari beberapa orang, misalnya, Karpocrates, dan murid-muridnya, (abad kedua M), perasaan ini tampaknya bertahan. posisi yang kuat dan mungkin dominan. Sentimen seperti itu bertahan di antara beberapa sekte Kristen fundamentalis Abad Pertengahan dan bahkan periode modern.

Max Nettlau, sejarawan anarkisme yang tak kenal lelah, juga telah pergi ke lapangan dan membuat daftar serangkaian karya yang disusun dalam dua abad sebelum Revolusi Prancis yang mengandung pandangan libertarian yang kuat atau bahkan anarkis yang terang-terangan. {2} Di antara karya Prancis terpenting pada periode ini adalah Discours de la servitude volontaire karya Etienne de la Boetie, yang disusun sekitar tahun 1550, tetapi tetap tidak diterbitkan hingga tahun 1577; Gabriel Foigny's Les aventures de Jacques Sadeur dans la découverte et le voyage de la Terre Australe,yang muncul secara anonim pada tahun 1676; beberapa esai pendek oleh Diderot; dan serangkaian puisi, dongeng, dan cerita oleh Sylvain Marechal yang muncul dalam dua dekade tepat sebelum Revolusi. Demikian pula, selama periode yang sama ide-ide anarkis dapat dilacak di Inggris, di mana, seperti di Prancis, ide-ide tersebut biasanya diekspresikan oleh perwakilan dari sayap paling radikal dari kelas menengah yang sedang naik daun. Dengan demikian pandangan anarkis dapat ditemukan dalam beberapa tulisan Winstanley, dan diketahui bahwa Burke muda dalam Vindication of

Natural Society (1756) menyajikan argumen cerdik yang mendukung anarki, meskipun karya itu dimaksudkan sebagai sindiran.

Tapi semua ini, dan banyak tulisan lain dari periode sebelumnya, menampilkan salah satu dari dua karakteristik yang membuatnya sangat berbeda dari karya anarkis selanjutnya. Mereka baik utopis terbuka seperti, misalnya, buku-buku Foigny atau Marechal, atau mereka adalah traktat politik yang ditujukan terhadap beberapa penyalahgunaan yang dirasakan langsung oleh penguasa atau pemerintah, atau bertujuan untuk mencapai kebebasan bertindak yang lebih besar dalam konstelasi politik tertentu. . Mereka tidak jarang memuat diskusi tentang teori politik, tetapi ini bersifat kebetulan dan bukan objek utama dari pekerjaan ini.

Sebagai teori sistematis, anarkisme filosofis dapat dikatakan telah dimulai di Inggris dengan Penyelidikan Tentang Keadilan Politik William Godwin, yang muncul pada 1793. Anarkisme Godwin, serta pendahulunya yang lebih dekat, dan Proudhon sekitar lima puluh tahun kemudian, adalah teori politik cabang paling radikal dari borjuasi kecil. Dalam Revolusi Inggris 1688 dan Revolusi Prancis 1789 kaum borjuasi telah mematahkan monopoli kekuasaan politik yang sebelumnya dipegang oleh mahkota dan aristokrasi. Meskipun pemerintahan pasca-revolusioner masih sangat dipengaruhi oleh kaum bangsawan dan birokrasi (yang tetap, panjang rubah, sebuah jubah bangsawan),keluarga kelas menengah yang lebih kuat dan kaya secara bertahap menjadi terkait dengan pernikahan atau melalui aliansi politik dengan kalangan aristokrat; dan asalkan pemerintah menjauhkan diri dari campur tangan yang berlebihan dalam urusan ekonominya, kaum borjuis tinggibersedia

mendukungnya. Tetapi karena ia menuntut dan memperoleh kebebasan yang lebih besar dalam masalah ekonomi, ia berperan penting dalam menghapuskan atau membuat tidak efektif organisasi-organisasi gilda lama dan asosiasi-asosiasi kuasi-monopoli protektif lainnya yang bertahan dari Abad Pertengahan dan yang telah menjadi belenggu pada perkembangan penuh. bahkan perdagangan dan manufaktur skala kecil. Pada akhir abad ke-18 di Inggris, pabrikan yang memiliki sedikit pekerja, pemilik toko kecil, pedagang kecil, membentuk massa pengusaha mandiri. Pada pertengahan abad kesembilan belas di Prancis, pengrajin dan pengrajin, petani yang memiliki banyak harta yang cukup besar untuk menghidupi dirinya dan keluarganya, juga telah memperoleh sifat pengusaha kecil yang mandiri. Semua orang ini hanya memiliki sedikit modal yang mereka miliki; mereka terkena angin segar persaingan, tidak terlindungi oleh serikat pekerja atau organisasi kooperatif lainnya; dan pada saat yang sama diturunkan ke keadaan impotensi politik. Mereka tidak mendapat manfaat dari pemerintah, dan undang-undang apa pun yang mereka rasakan, tampaknya dirancang untuk perlindungan properti skala besar, pengamanan akumulasi kekayaan, pemeliharaan hak monopoli oleh perusahaan dagang besar, dan dukungan ekonomi mapan. dan hak istimewa politik.

Unsur-unsur yang lebih moderat di antara kelompok ini mendukung kecenderungan reformasi parlementer, yang lebih radikal mengikuti Paine dan kemudian kaum Chartis, tetapi beberapa intelektual paling radikal menganut gagasan anarkis. Jarak antara anarkisme Godwin dan liberalisme beberapa orang sezamannya tidak terlalu jauh. Pada dasarnya kedua doktrin tumbuh dari aliran

tradisi politik yang sama, dan perbedaan utama di antara mereka adalah bahwa anarkisme adalah deduksi yang lebih logis dan konsisten dari premis umum psikologi utilitarian dan konsepsi bahwa kebahagiaan terbesar dari semua dan hubungan sosial yang saling harmonis. hubungan dapat dicapai hanya jika setiap orang dibiarkan bebas untuk mengejar kepentingannya sendiri. Yang pasti, kaum liberal, mengikuti John Locke, menganggap properti sebagai arus keluar dari hak kodrati, dan karenanya menetapkan pemeliharaan monopoli kekuasaan politik di tangan pemerintah untuk menjaga keamanan harta benda dan kehidupan terhadap serangan internal dan eksternal. Tapi untuk ini kaum anarkis menjawab: Pemerintah melindungi hak milik orang kaya; properti ini adalah pencurian; singkirkan pemerintah dan Anda akan menyingkirkan properti tanah dan industri yang besar; dengan cara ini Anda akan menciptakan masyarakat egaliter dari produsen kecil yang mandiri secara ekonomi, terlebih lagi, masyarakat yang akan bebas dari hak istimewa, dari perbedaan kelas, dan di mana pemerintah akan berlebihan karena kebahagiaan, keamanan ekonomi, dan kebebasan pribadi masing-masing akan dijaga tanpa intervensinya. singkirkan pemerintah dan Anda akan menyingkirkan properti tanah dan industri yang besar; dengan cara ini Anda akan menciptakan masyarakat egaliter dari produsen kecil yang mandiri secara ekonomi, terlebih lagi, masyarakat yang akan bebas dari hak istimewa, dari perbedaan kelas, dan di mana pemerintah akan berlebihan karena kebahagiaan, keamanan ekonomi, dan kebebasan pribadi masing-masing akan dijaga tanpa intervensinya. singkirkan pemerintah dan Anda akan menyingkirkan properti tanah dan industri yang besar; dengan cara

ini Anda akan menciptakan masyarakat egaliter dari produsen kecil yang mandiri secara ekonomi, terlebih lagi, masyarakat yang akan bebas dari hak istimewa, dari perbedaan kelas, dan di mana pemerintah akan berlebihan karena kebahagiaan, keamanan ekonomi, dan kebebasan pribadi masing-masing akan dijaga tanpa intervensinya.

Adalah sangat penting untuk dipahami bahwa doktrin anarkis sebagaimana dikemukakan oleh Godwin, Proudhon, dan orang-orang sezaman mereka adalah pendewaan eksistensi borjuis kecil; bahwa cita-cita utamanya sama dengan Candide karya Voltaire,untuk mengolah kebun seseorang; dan bahwa ia mengabaikan atau menentang perusahaan industri atau pertanian berskala besar; dan karena itu, tidak pernah menjadi teori politik yang dapat menemukan simpati nyata dan dukungan antusias di antara massa pekerja industri. Itu adalah perluasan radikal dari doktrin liberalis yang menganggap kebebasan masing-masing sebagai kebaikan politik tertinggi dan ketergantungan yang bertanggung jawab pada hati nurani seseorang sebagai 'kewajiban politik tertinggi'. Dengan demikian didasarkan pada filosofi politik yang terkait erat dengan kebangkitan gerakan politik kelas menengah, liberal, anti-sosialis. Namun Bakunin, seperti diketahui, menganggap dirinya sebagai seorang sosialis, mendapat pengakuan sebagai anggota terkemuka Asosiasi Pekerja Internasional, berjuang untuk mengendalikan organisasi ini,

Bagaimana dan mengapa anarkisme menjadi begitu dekat, sekitar pertengahan abad ke-19, dengan sosialisme, sebuah filosofi politik yang memperjuangkan aspirasi dari strata sosial yang berbeda

dan yang memiliki daya tarik bagi kelas manusia yang begitu berbeda? Bahwa persahabatan antara anarkis dan sosialis tidak pernah bahagia tidak membutuhkan pengulangan. Namun, terlepas dari konflik berulang, tudingan timbal balik, dan pelecehan pahit, kaum anarkis dan sosialis bekerja sama lagi dan lagi, sehingga pada akhir abad ke-19 anarkisme secara umum dianggap sebagai cabang sosialisme yang paling radikal. Alasan hubungan erat antara sosialis dan anarkis tidak dapat ditemukan dalam kesamaan doktrin dasar mereka, tetapi hanya dalam strategi revolusioner yang sama untuk keduanya.

Filsafat politik Godwin dan Proudhon mengungkapkan, sebagaimana telah dinyatakan, aspirasi sebagian borjuasi kecil. Dengan konsolidasi kapitalisme di Eropa Barat dan Tengah selama abad ke-19, dengan perluasan hak pilih secara perlahan, dan dengan mundurnya secara bertahap laissez-faire tanpa syarat dan pengadopsian tanggung jawab tambahan terhadap warganya oleh negara, porsi yang semakin besar dari kelas menengah menjadi pendukung setia tatanan politik yang ada, dan anarkisme semakin menjadi filosofi yang hanya dipegang oleh sekelompok kecil intelektual terpinggirkan. Perkembangan ini mengakibatkan teori anarkis menjadi lebih menyebar dan pada saat yang sama lebih radikal daripada sebelumnya. Alih-alih menulis buku tebal, seperti yang telah dilakukan Godwin dan Proudhon, kaum anarkis beralih ke menulis traktat, pamflet dan artikel surat kabar atau majalah, berurusan dengan pertanyaan-pertanyaan hari ini, pokok-pokok kontroversi faksi atau pribadi, dan masalah-masalah taktik revolusioner. Tulisan-tulisan Bakunin yang seringkali terpisah-pisah,

proporsi manifesto, proklamasi, dan surat terbuka yang tinggi di antara karya-karyanya, tidak hanya khas dari kekhasan pribadinya tetapi bahkan lebih dari sebagian besar publikasi anarkis pada zamannya. Apa yang dibutuhkan dalam situasi ini untuk menyelamatkan teori anarkis dari kehancuran sepenuhnya adalah penampilan baik dari seorang ahli teori besar atau kepribadian yang dinamis dan kuat yang dengan daya tarik keyakinannya sendiri akan menyatukan fragmen-fragmen gerakan yang tersebar. Peran ini dimainkan oleh Bakunin. Meskipun bukan seorang ahli teori bertubuh antagonis besar, Marx,

Pentingnya Bakunin bagi mahasiswa filsafat politik modern terletak pada posisi krusial yang ditempati oleh karya-karyanya dalam literatur anarkis dan libertarian pada umumnya. Terlepas dari kebingungannya yang sering tidak disembunyikan, terlepas dari kontradiksi internal dalam tulisan-tulisannya, terlepas dari karakter fragmentaris dari hampir seluruh karya sastranya, Bakunin pertama-tama dianggap sebagai filsuf politik anarkis yang paling penting. Secara kebetulan lahir—baik dalam hal waktu dan tempat—sebagai akibat dari berbagai pengaruh awal yang mencakup kontak dengan Slavofilisme, Hegelianisme, Marxisme, dan Proudhonisme, dan yang tak kalah pentingnya karena temperamen romantisnya yang gelisah, Bakunin adalah seorang pria yang berdiri di persimpangan beberapa arus intelektual, yang menempati posisi dalam sejarah anarkisme di penghujung era lama dan awal era baru. Tidak ada akal sehat Godwin yang lamban, dialektika Proudhon yang lamban, ketelitian Max Sumer yang lamban dalam karya-karya Bakunin. Anarkisme sebagai teori spekulasi politik telah hilang, dan

telah terlahir kembali sebagai teori aksi politik. Bakunin tidak puas menguraikan kejahatan dari sistem yang ada, dan untuk menggambarkan kerangka umum masyarakat libertarian, dia mengkhotbahkan revolusi, dia berpartisipasi dalam aktivitas revolusioner, dia berkonspirasi, berpidato, mempropagandakan, membentuk kelompok aksi politik, dan mendukung setiap kelompok sosial. pergolakan, besar atau kecil, menjanjikan, atau ditakdirkan gagal, sejak awal. Dan jenis pemberontakan yang pada prinsipnya Bakunin anggap liar Tidak ada akal sehat Godwin yang lamban, dialektika Proudhon yang lamban, ketelitian Max Sumer yang lamban dalam karya-karya Bakunin. Pugachevehina, pelepasan massa petani yang tertindas selama seabad, yang telah menjarah dan menghancurkan pedesaan, tetapi pada dasarnya telah membuktikan diri mereka tidak mampu membangun masyarakat baru dan lebih baik. Dan meskipun Bakunin bukan anggota dari kelompok aksi nihilis mana pun di Rusia atau di tempat lain, keberpihakannya yang tanpa syarat atas penggulingan tatanan yang ada secara revolusioner, memberikan inspirasi bagi pemuda dan pemudi yang percaya pada kemanjuran “propaganda dengan perbuatan. ”

Oleh karena itu, dengan Bakunin muncul dua kecenderungan baru dalam teori anarkis. Doktrin tersebut bergeser dari spekulasi abstrak tentang penggunaan dan penyalahgunaan kekuasaan politik menjadi teori tindakan politik praktis. Pada saat yang sama anarkisme berhenti menjadi filosofi politik sayap paling radikal dari borjuasi kecil dan menjadi doktrin politik yang mencari massa pengikutnya di antara kaum buruh, dan bahkan lumpenproletariat ,meskipun kader pusatnya terus direkrut dari

kalangan intelektual. Tanpa Bakunin, sindikalisme anarkis, seperti yang sudah ada sejak lama terutama di Spanyol, tidak terpikirkan. Tanpa Bakunin, Eropa mungkin tidak akan pernah menyaksikan gerakan politik anarkis terorganisir, seperti yang dirasakan di Italia, Prancis, dan Swiss dalam tiga puluh tahun sebelum perang dunia pertama. Dan itu adalah bakat dan imajinasi Bakunin dalam "mendirikan sekolah aktivitas insureksioner yang… memberikan pengaruh penting pada kebijakan Lenin." {3}

Peran Bakunin dalam tradisi anarkis dengan demikian dapat dianggap terdiri dari pendirian sebuah partai politik baru dengan program untuk mengakhiri semua partai dan mengakhiri semua politik, dan dengan menulis program partai baru tersebut serta landasan filosofis dan politik umumnya. Ini bukan prestasi yang berarti, tetapi mengingat konstelasi aneh dari gerakan politik intelektual dan praktis yang mempengaruhi Bakunin, kontribusinya pada teori politik harus menjadi perhatian khusus bagi mahasiswa sejarah ide-ide politik dan sosial. Di pusat pemikiran politik Bakunin terdapat dua masalah yang telah menjadi pokok bahasan bagi sejumlah besar argumen dan debat: kebebasan dan kekerasan. Yang pertama telah menjadi perhatian utama anarkisme filosofis sejak ia berasal dari pemikiran manusia, yang kedua ditambahkan oleh Bakunin. Orisinalitas kontribusinya terletak pada jalinan kedua tema menjadi satu kesatuan yang konsisten.

Sayangnya, pemikiran Bakunin hanya menerima sedikit perhatian hingga masa lalu yang sangat baru di Amerika Serikat. Misalnya teks terkenal tentang Sejarah Teori Politik oleh George H. Sabine menyebut Bakunin hanya sekali dan bahkan di

tempat ini tidak mengomentari pandangan apa pun yang dianutnya, tetapi hanya mencantumkannya sebagai leluhur intelektual sindikalisme. Hanya sebagian kecil dari karya asli Bakunin sejauh ini yang tersedia dalam terjemahan bahasa Inggris, dan karena itu pendapatnya sendiri yang diungkapkan dengan kata-katanya sendiri hampir tidak diketahui oleh mereka yang tidak membaca bahasa asing. Tetapi juga karya-karya Bakunin edisi Rusia, Prancis, Jerman, dan Spanyol tidak tersedia dengan mudah, dan bahkan cukup banyak perpustakaan besar di Amerika Serikat yang hanya memiliki koleksi Bakuniniana yang sangat sedikit dan tidak lengkap.

Alasan pengabaian untuk menyediakan karya-karya pemikir politik penting yang tak diragukan lagi dalam edisi Amerika tampaknya ada tiga. Sebagian, reputasi buruk anarkisme di Amerika Serikat harus dimintai pertanggungjawaban untuk itu. Karena itu dianggap sebagai seperangkat keyakinan yang diagungkan oleh "penjahat" atau, paling banter, orang gila, rasanya tidak perlu untuk menempatkan di hadapan para pembaca Amerika karya-karya seorang pria yang umumnya dianggap sebagai salah satu nenek moyang intelektual terpenting dari "ini". kegilaan politik.” Tetapi kita telah melihat bahwa anarkisme tidak berasal dari Bakunin, bahwa anarkisme memiliki sejarah yang panjang dan terkenal, dan bahwa beberapa akarnya—pencarian kebebasan manusia, dalil kemandirian moral pada hati nurani seseorang, izin untuk menggunakan kekerasan. melawan tirani—ada dalam tradisi radikal Kristen dan Anglo-Saxon,

Alasan kedua untuk hampir tidak tersedianya karya-karya Bakunin dalam bahasa Inggris adalah kegigihan catatan sejarah

sepihak tentang konfliknya dengan Marx yang dibangun hampir menjadi legenda oleh para pengikut dan murid Marx di kemudian hari. Insiden ini, perebutan kendali atas Asosiasi Pekerja Internasional, mungkin merupakan episode paling terkenal dalam kehidupan Bakunin. Sayangnya hampir tidak ada satu pun studi yang benar-benar objektif tentang konflik itu. Para pengikut Marx kadang-kadang mengaitkan motif yang paling jahat dengan Bakunin, dan para pengikut Bakunin, terutama James Guillaume, telah diilhami oleh kebencian yang begitu nyata terhadap Marx sehingga deskripsi mereka tentang konflik harus dikesampingkan karena bias mereka yang sangat jelas. Sejarah terbaik dan paling terpisah dari hubungan Bakunin dengan Marx, yang menjadi perhatian saya, adalah kisah yang diberikan oleh EH Carr dalam biografinya tentang Bakunin. Kisah ini tidak perlu diulangi di sini, meskipun sangat singkat. Pada dasarnya perjuangan antara Bakunin dan Marx adalah satu untuk mengontrol sebuah organisasi yang memiliki percabangan internasional dan yang keduanya diyakini dapat mencapai pengaruh besar di antara massa pekerja yang besar. Karena organisasi harus memiliki program politik yang jelas dan konsisten, perjuangan dilakukan dengan kepahitan dan penggunaan semua senjata ideologis yang dimiliki masing-masing pihak. Ada kecaman dan kontra-kecaman, ada kecaman terhadap karakter lawan dan kemurnian motif, dan karena baik Marx maupun Bakunin bisa marah, sarkastik, dan kekerasan dalam penggunaan kata-kata mereka, konflik itu menyakitkan bagi masing-masing pihak dan meninggalkan sejumlah besar kebencian, kecurigaan, dan firasat buruk. Bakunin kalah, tetapi, seperti diketahui, kemenangan Marx adalah

kemenangan Pyrrhic. Konflik antara raksasa telah menghancurkan Internasional. Balas dendam anumerta dari gerakan Marxis, yang jauh lebih terorganisir dan menyediakan dana yang jauh lebih besar daripada para pengikut Bakunin, adalah upaya untuk mengutuk Bakunin hingga terlupakan. Tetapi dengan melakukan ini, hal itu merugikan bahkan bagi Karl Marx sendiri, karena dia terus membaca tulisan-tulisan Bakunin bahkan setelah jeda, dan berdasarkan beberapa catatan pinggir yang dia buat dalam salinan bukunya. yang jauh lebih terorganisir dan menyediakan dana yang jauh lebih besar daripada para pengikut Bakunin, adalah upaya untuk mengutuk Bakunin hingga terlupakan. Tetapi dengan melakukan ini, hal itu merugikan bahkan bagi Karl Marx sendiri, karena dia terus membaca tulisan-tulisan Bakunin bahkan setelah jeda, dan berdasarkan beberapa catatan pinggir yang dia buat dalam salinan bukunya. yang jauh lebih terorganisir dan menyediakan dana yang jauh lebih besar daripada para pengikut Bakunin, adalah upaya untuk mengutuk Bakunin hingga terlupakan. Tetapi dengan melakukan ini, hal itu merugikan bahkan bagi Karl Marx sendiri, karena dia terus membaca tulisan-tulisan Bakunin bahkan setelah jeda, dan berdasarkan beberapa catatan pinggir yang dia buat dalam salinan bukunya.Gosudarstvennost i Anarkhiia (Statisme dan Anarkisme) dan yang diterbitkan oleh Ryazanoff dalam volume kedua (1926) dari Letopisi Marksisma, kita harus menyimpulkan bahwa banyak gagasan Bakunin memberikan pengaruh yang dalam dan bertahan lama pada Marx. Dan meskipun pengaruh Bakunin pada sosialisme Rusia sejauh ini baru sebagian diselidiki, tidak ada

keraguan bahwa dia harus diperhitungkan di antara para pendahulu intelektual partai Lenin.

Alasan ketiga untuk pengabaian di masa lalu dalam mengeluarkan karya Bakunin di Amerika Serikat harus diletakkan di depan pintu Bakunin sendiri. Seperti yang telah ditunjukkan, sebagian besar karyanya bersifat fragmentaris, atau berurusan dengan masalah politik saat ini atau perselisihan faksi. Pembaca karya-karya ini dengan demikian disajikan dengan karya yang tidak lengkap dan / atau harus membiasakan diri dengan banyak detail sejarah dari sejarah partai-partai radikal dan gerakan-gerakan abad ke-19 untuk menghargainya sepenuhnya. Beberapa bantuan untuk calon pembaca Bakunin telah tersedia sejak saat itu

1937 dalam biografi besar, Michael Bakunin, oleh Edward H. Carr. Tetapi kegunaan karya Carr sangat terbatas, karena hampir secara eksklusif membahas insiden faktual kehidupan Bakunin daripada ide-idenya. Niat yang jelas dari Carr Riot untuk menulis biografi intelektual Bakunin ditunjukkan dengan jelas oleh fakta bahwa dia bahkan tidak menyebutkan Statisme dan Anarkisme, sebuah buku yang oleh beberapa orang dinilai sebagai karya Bakunin yang terbesar dan paling matang.

Untuk semua alasan ini, tampaknya sangat diinginkan untuk membiarkan Bakunin berbicara sendiri. Tetapi publikasi dalam bahasa Inggris dari pilihan lengkap karyanya secara lengkap akan menghadirkan kesulitan yang tidak dapat diatasi. Tidak kurang dari satu set dari beberapa jilid akan memberikan keadilan bagi keluaran Bakunin yang sangat banyak. Prosedur seperti itu jelas tidak dapat

diterapkan—betapapun diinginkan dari sudut pandang murni ilmiah—dan mungkin akan menunda selama beberapa dekade, jika tidak selamanya, kemunculan karya Bakunin dalam bahasa Inggris. Untunglah kesulitan-kesulitan ini dapat dihindari dengan kompilasi dan penyajian yang sistematis dari kutipan-kutipan dari karya-karya Bakunin oleh GP Maximoff, yang dimuat dalam buku ini. Meskipun gagasan Bakunin muncul dalam bentuk yang jauh lebih sistematis dan konsisten secara logis daripada yang pernah ia tampilkan, keuntungan dari pengaturan ini jelas, karena banyak ruang yang dihemat, namun tidak hanya intinya tetapi landasan pemikiran Bakunin yang lengkap disajikan. Oleh karena itu, diyakini bahwa karya ini menyajikan setidaknya, dengan cara yang nyaman, pemikiran seorang pemikir politik penting abad kesembilan belas, dan tentu saja salah satu dari tiga atau empat tokoh terkemuka dalam sejarah anarkisme filosofis.

Namun masih ada alasan lain mengapa penerbitan tulisan-tulisan Bakunin hari ini dapat dianggap tepat waktu. Negara yang birokratis dan tersentralisasi semakin meningkat di mana-mana. Di orbit Soviet, semua kebebasan pribadi, yang bahkan dalam periode paling demokratis di negara-negara itu telah menjalani kehidupan yang sangat lemah, ditekan lebih menyeluruh daripada sebelumnya. Di dunia barat, kebebasan politik diserang dari banyak pihak, dan massa, bukannya menyuarakan keprihatinan mereka dengan keras atas tren ini, tampaknya menjadi semakin lembam, dengan selera standar, pandangan standar, dan, orang akan takut, emosi standar. Lapangan terbuka lebar untuk para demagog dan penipu, dan meskipun mungkin masih benar bahwa tidak semua

orang dapat dibodohi sepanjang waktu, sangat banyak orang yang tampaknya telah dibodohi sejak lama. Negara garnisun Stalin, di satu sisi, dan meningkatnya sikap apatis politik dari sebagian besar massa rakyat, di sisi lain, telah memberikan dorongan baru kepada beberapa orang yang memiliki visi untuk merenungkan kembali beberapa prinsip yang telah diambil. begitu saja sebagai landasan pemikiran politik barat. Makna kebebasan dan bentuk serta batasan kekerasan politik adalah masalah yang meresahkan banyak orang saat ini, seperti yang terjadi di masa La Boetie, Diderot, Junius, dan Bakunin. Dalam situasi seperti itu, orang suka mencari inspirasi atau konfirmasi pemikiran mereka sendiri untuk karya penulis yang telah berjuang dengan masalah yang sama atau serupa.

Bert F. Hoselitz

UNIVERSITAS CHICAGO

Pengantar
oleh Rudolf Rocker

MIKHAIL BAKUNIN tampil unik di antara tokoh-tokoh revolusioner abad ke-19. Pria luar biasa ini menggabungkan dirinya sebagai pemikir sosio-filosofis yang berani dengan pria yang bertindak, sesuatu yang jarang ditemui pada satu individu yang sama. Dia selalu siap memanfaatkan setiap kesempatan untuk membentuk kembali lingkungan masyarakat manusia mana pun.

Namun, dorongannya yang cepat dan berapi-api untuk bertindak agak mereda, setelah kekalahan Komune Paris tahun 1871, dan akhirnya - setelah runtuhnya pemberontakan Bologna dan Imola pada tahun 1874 - dia menarik diri sepenuhnya dari aktivitas politik, dua tahun sebelum kematiannya. . Tubuhnya yang kuat telah dirusak oleh penyakit yang telah lama dideritanya.

Tapi bukan hanya penurunan kekuatan fisiknya yang semakin cepat yang memotivasi keputusannya. Visi politik Bakunin, yang kemudian begitu sering dikonfirmasi oleh berbagai peristiwa, meyakinkannya bahwa dengan lahirnya Kekaisaran Jerman yang baru, setelah Perang Prancis-Prusia tahun 1870–1871, zaman sejarah lain telah diantarkan, yang pasti akan membawa malapetaka bagi evolusi sosial Eropa, dan melumpuhkan selama bertahun-tahun semua aspirasi revolusioner untuk kelahiran kembali masyarakat dalam semangat Sosialisme.

Bukan kekecewaan seorang lelaki tua, dirusak oleh penyakit, yang kehilangan kepercayaan pada cita-citanya, yang membuatnya meninggalkan perjuangan, tetapi keyakinan bahwa dengan perubahan kondisi yang disebabkan oleh perang, Eropa telah memasuki periode yang akan secara radikal mematahkan tradisi yang diciptakan oleh Revolusi Besar Prancis tahun 1789, dan yang akan digantikan oleh reaksi baru dan intens. Dalam hal ini, Bakunin meramalkan masa depan Eropa jauh lebih tepat daripada sebagian besar orang sezamannya. Dia salah dalam memperkirakan lamanya reaksi baru ini, yang menyebabkan militerisasi, di seluruh Eropa, tetapi dia mengenali sifatnya lebih baik daripada siapa pun. Itu muncul terutama dalam suratnya yang menyedihkan November II, 1874, kepada temannya Nikolai Ogarev:

"Untuk diriku sendiri, teman lama, kali ini aku juga akhirnya meninggalkan aktivitas efektif apa pun dan menarik diri dari semua hubungan dengan keterlibatan aktif. Pertama, karena saat ini sangat tidak tepat. Bismarckianisme, yang merupakan militerisme, kekuasaan polisi, dan monopoli keuangan, bersatu dalam sistem karakteristik dari statisme baru, menaklukkan segalanya. Mungkin selama sepuluh atau lima belas tahun ke depan, penyangkalan yang kuat dan ilmiah terhadap seluruh umat manusia ini akan tetap menang. Saya tidak bermaksud mengatakan bahwa tidak ada yang harus dilakukan sekarang, tetapi kondisi baru ini membutuhkan metode baru, dan terutama darah baru. Saya merasa bahwa saya tidak berguna lagi untuk perjuangan baru, dan saya telah mengundurkan diri tanpa menunggu Gil Bias yang berani memberi

tahu saya: ' *Plus d'honzilies, Monseigneur!'"* [Tidak ada lagi khotbah, Tuanku!]

Bakunin memainkan peran penting dalam dua periode revolusi besar, yang membuat namanya terkenal di seluruh dunia. Ketika revolusi Februari 1848 meletus di Prancis, yang, sebagaimana ditulis Max Nettlau, telah diramalkannya dalam pidatonya yang berani pada November 1847, pada peringatan revolusi Polandia, Bakunin bergegas ke Paris, di mana, di tengah-tengah revolusi Polandia, gejolak peristiwa revolusioner, dia mungkin menjalani minggu-minggu paling bahagia dalam hidupnya. Tetapi dia segera menyadari bahwa jalan kemenangan Revolusi di Prancis, mengingat gejolak pemberontakan yang terlihat di seluruh Eropa, akan menimbulkan gaung yang kuat di negara lain, dan bahwa sangat penting untuk menyatukan semua elemen revolusioner, dan untuk mencegahnya. memisahkan kekuatan-kekuatan itu,

Prapengetahuan Bakunin kemudian jauh di depan aspirasi revolusioner umum pada waktu itu, seperti yang terlihat dari suratnya pada bulan April 1848, kepada PM Annenkov, dan khususnya juga dari suratnya kepada temannya, penyair Jerman Georg Herwegh, yang ditulis pada bulan Agustus tahun 1960-an. tahun yang sama. Dan dia juga memiliki wawasan politik yang cukup untuk memahami bahwa kondisi yang ada harus diperhitungkan, agar hambatan yang lebih besar dihilangkan, sebelum Revolusi dapat mencapai tujuan yang lebih tinggi.

Tak lama setelah revolusi Maret di Berlin, Bakunin pergi ke Jerman, untuk melakukan kontak dari sana dengan banyak temannya di antara bangsa Polandia, Ceko, dan bangsa Slavia lainnya, dengan pemikiran untuk mendorong mereka melakukan pemberontakan umum sehubungan dengan Barat dan Jerman. demokrasi. Dalam hal ini dia melihat satu-satunya cara yang mungkin untuk menghancurkan benteng terakhir absolutisme kerajaan yang tersisa di Eropa—Austria, Rusia, dan Prusia—Yang tidak banyak terpengaruh oleh Revolusi Besar Prancis. Di matanya, negara-negara itu tampak sebagai penghalang terkuat terhadap setiap upaya rekonstruksi sosial di Benua Eropa dan penopang paling kuat untuk setiap reaksi.

Aktivitasnya yang menggebu-gebu dalam periode revolusioner tahun 1848–1849 mencapai titik tertingginya selama kepemimpinan militernya dalam pemberontakan Dresden pada bulan Mei tahun terakhir, yang membuatnya menjadi salah satu revolusioner paling terkenal di Eropa, yang bahkan tidak dapat ditandingi oleh Marx dan Engels. menolak pengakuan mereka. Periode ini, bagaimanapun, diikuti oleh tahun-tahun suram dari kurungan yang panjang dan mengerikan di penjara Jerman, Austria, dan Rusia, yang menjadi lebih ringan hanya ketika dia diasingkan ke Siberia pada bulan Maret 1857.

Setelah dua belas tahun dipenjara dan diasingkan, Bakunin berhasil melarikan diri dari Siberia dan tiba pada bulan Desember 1861 di London, di mana dia disambut dengan tangan terbuka oleh teman-temannya Herzen dan Ogarev. Saat itulah reaksi luas di Eropa, yang mengikuti kejadian revolusioner tahun 1848–1849, mulai

mereda secara bertahap. Pada tahun 1960-an tren baru dan semangat baru terwujud di banyak bagian Benua, yang mengilhami harapan baru di kalangan pemberontak yang tujuannya adalah kebebasan manusia. Eksploitasi Garibaldi dan gerombolannya yang gagah berani di Sisilia dan di daratan Italia, pemberontakan Polandia tahun 1863–64, oposisi yang berkembang di Prancis terhadap rezim Napoleon III, awal gerakan buruh Eropa, dan pendirian Yang Pertama Internasional, adalah tanda-tanda penting dari perubahan besar yang akan datang. Semua perkembangan yang menggetarkan ini tidak hanya membuat para revolusioner dari berbagai kecenderungan politik percaya bahwa tahun 1848 yang lain akan segera terjadi, tetapi bahkan mendorong para sejarawan terkemuka untuk membuat ramalan serupa. Itu adalah masa harapan besar, yang, bagaimanapun, dipersingkat oleh perang tahun 1870–71, dan oleh kekalahan Komune Paris dan Revolusi Spanyol tahun 1873.

Atmosfer tahun 60-an yang semarak ini persis seperti yang dibutuhkan Bakunin untuk segera bertindak, keinginan yang sama sekali tidak dilemahkan oleh pemenjaraannya yang melelahkan di masa lalu. Sepertinya dia berusaha mengejar semua aktivitas yang telah dia lewatkan selama lebih dari satu dekade keheningan yang dipaksakan. Selama bertahun-tahun ketika dia menjadi tahanan, pertama di benteng Austria Olrnutz dan kemudian di benteng Peter-and-Paul dan di Schliisselburg, di mana dia ditahan di sel isolasi yang tidak terputus, dia tidak diberi kesempatan untuk mempelajari apa itu. terjadi di dunia luar. Dia juga tidak dapat memvisualisasikan selama pengasingannya di Siberia transisi yang sangat jauh di Eropa yang mengikuti hari-hari penuh badai dari dua tahun revolusioner. Apa pun

yang dia dengar secara tidak sengaja di masa pengasingan hanyalah gema samar dari negeri yang jauh,

Itu membantu menjelaskan mengapa, segera setelah pelariannya dari jangkauan terjauh wilayah Alexander II, Bakunin mencoba melanjutkan aktivitasnya di tempat yang telah dia tinggalkan pada tahun 1849, dengan mengumumkan bahwa dia memperbarui perjuangannya melawan despotisme Rusia, Austria, dan Prusia. , dan berjuang untuk penyatuan semua orang Slavia atas dasar komune federasi dan kepemilikan bersama atas tanah.

Hanya setelah kekalahan pemberontakan Polandia tahun 1863 dan Bakun.in pindah ke Italia, di mana dia menemukan bidang yang sama sekali baru untuk energinya, barulah tindakannya mengambil karakter internasional. Sejak hari dia tiba di London, dorongan batinnya yang tak kenal lelah mendorongnya berulang kali ke perusahaan revolusioner yang menghabiskan tiga belas tahun berikutnya dari hidupnya yang gelisah. Dia mengambil bagian terdepan dalam persiapan rahasia untuk pemberontakan Polandia, dan bahkan berhasil membujuk Herzen yang tenang untuk mengikuti jalan yang bertentangan dengan kecenderungannya. Di Italia ia menjadi pendiri gerakan sosial-revolusioner, yang berkonflik secara terbuka dengan aspirasi nasionalis Mazzini, dan yang menarik banyak elemen terbaik pemuda Italia.

Kemudian dia menjadi jiwa dan inspirasi dari sayap libertarian Internasional Pertama, dan dengan demikian pendiri cabang anti-otoriter federalis dari gerakan Sosialis, yang menyebar ke seluruh dunia, dan yang berperang melawan semua bentuk Sosialisme

Negara. Korespondensinya dengan para revolusioner terkenal dari berbagai negara berkembang pesat hingga volume yang hampir tak tertandingi. Dia berpartisipasi dalam pemberontakan Lyons pada tahun 1870, dan dalam gerakan pemberontakan Italia pada tahun 1874, pada saat kesehatannya jelas-jelas sedang rusak. Semua ini menunjukkan vitalitas dan kemauan yang kuat yang dia miliki. Herzen berkata tentang dia: "Segala sesuatu tentang pria ini sangat besar, energinya, nafsu makannya, ya, bahkan pria itu sendiri!"

Akan mudah dipahami mengapa, mengingat gejolak hidupnya, sebagian besar tulisan Bakunin tetap terpisah-pisah. Publikasi kumpulan karyanya tidak dimulai sampai sembilan belas tahun setelah kematiannya. Kemudian, pada tahun 1895, jilid pertama edisi bahasa Prancis dari tulisan-tulisan tersebut, yang diedit oleh Max Nettlau, diterbitkan oleh PV Stock di Paris. Itu diikuti oleh lima volume lainnya, juga diterbitkan oleh Stock, tetapi diedit oleh James Guillaume, pada periode 1907 hingga 1913. Penerbit yang sama mengumumkan karya Bakunin tambahan yang akan datang, tetapi dicegah menerbitkannya karena kondisi yang berkembang dari Perang Dunia. I. Kita tahu bahwa Guillaume menyiapkan volume ketujuh untuk para pencetak, dan itu akan dikeluarkan setelah Gencatan Senjata. Tapi sayangnya belum muncul. Keenam volume Prancis yang diterbitkan sejauh ini meliputi,

Bakunin edisi Rusia dalam lima volume diterbitkan oleh Golos Truda di Petrograd pada tahun 1919–22. Terutama yang pertama adalah Statisme dan Anarkisme, yang tidak ada dalam edisi Perancis. Namun edisi Rusia kekurangan beberapa karya Bakunin yang disertakan dalam set Prancis. Selain lima buku tebal dalam

bahasa Rusia ini, pemerintah Bolshevik berencana untuk menerbitkan Buku Klasik Sosialisnyaedisi lengkap karya Bakunin dan Kropotkin. Pengeditan edisi Bakunin untuk perusahaan ini dipercayakan kepada George Steklov, yang berniat menerbitkan empat belas jilid. Namun hanya empat yang diterbitkan—berisi tulisan, surat, dan dokumen lain dari Bakunin hingga tahun 1861. Namun kemudian, bahkan empat jilid tersebut ditarik dari peredaran.

Tiga volume Bakunin dalam bahasa Jerman diterbitkan pada tahun 1921–24 oleh penerbit majalah Der Syndikalist di Berlin. Atas saran saya, mereka berusaha untuk menghasilkan dua jilid lagi, yang terjemahan dan persiapannya akan dilakukan oleh Max Nettlau, yang juga telah memilih isi dan menyunting jilid Jerman kedua dan ketiga. Tetapi dominasi Nazi di Jerman mencegah penerbitan dua tambahan.

Pada tahun 1920-an, Bakunin edisi bahasa Spanyol diproyeksikan oleh administrator surat kabar harian Anarkis, La Protesta, di Buenos Aires. Diego Abád de Santillan ditugaskan untuk menyiapkan teks bahasa Spanyol untuk itu, dengan Nettlau sebagai konsultan editorial. Dari edisi itu lima jilid telah terbit pada tahun 1929, jilid kelima adalah Statisme dan Anarkisme, dengan prolog oleh Nettlau. Tetapi penerbitan lima buku sisanya benar-benar diblokir oleh penindasan La Protesta dan bisnis penerbitan bukunya oleh rezim diktator Uriburu, yang didirikan pada tahun 1930.

Volume bahasa Spanyol kelima memuat teks Statisme dan Anarkisme, yang ditulis Bakunin dalam bahasa Rusia. Buku ini, yang pada tahun 1878, hanya beberapa bagian pendek yang diterbitkan

dalam bahasa Prancis di surat kabar L'Avant-Garde di Chaud-de-Fonds, Swiss, sejauh ini belum diterjemahkan ke dalam bahasa lain selain bahasa Spanyol. Salah satu keistimewaan edisi Buenos Aires adalah pengenalan sejarah yang mencerahkan yang ditulis oleh Nettlau untuk setiap jilid.... Kemudian, pada masa Perang Saudara Spanyol, Santillan mencoba menampilkan karya Bakunin di Barcelona, dan beberapa jilid dengan indah. format dicetak di sana, tetapi kemenangan Franco membunuh semua upaya untuk menyelesaikan usaha itu.

Belum ada edisi lengkap karya Bakunin yang diterbitkan dalam bahasa apapun. Dan tak satu pun dari edisi-edisi yang ada—kecuali set empat jilid yang dikeluarkan oleh pemerintah Rusia Soviet, memuat tulisan-tulisan periode revolusioner pertamanya, yang sangat menarik dan penting untuk memahami evolusi spiritualnya. Beberapa dari tulisan itu muncul dalam bentuk majalah atau pamflet, dalam bahasa Jerman, Prancis, Ceko, Polandia, Swedia, dan Rusia. Di antara ini adalah esainya yang terkenal dan dibahas secara luas, Reaksi di Gerrnany, Sebuah Fragmen oleh Orang Prancis, yang, dengan nama samaran Jules Elysard, dia tulis untuk Deutsche Jahrbucher, diterbitkan oleh Arnold Ruge di Leipzig; artikelnya tentang Komunisme di FröbePs Schweizerischer Republikanerdi Zürich, 1843; teks pidato Bakunin pada peringatan revolusi Polandia; artikel anonimnya di Allgemeine Oderzeitung of Breslau; Appe to the Slays pada tahun 1849, dan tulisan-tulisan lain dari periode itu. Belakangan, setelah pelariannya dari Siberia, ada Banding untuk Teman Rusia, Polandia, dan Semua Slavia Saya, pada tahun 1862; esainya The People's Cause: Romanov,

Pugachev, or Pestel?, yang keluar pada tahun yang sama di London, dan berbagai lainnya.

Bakunin adalah seorang penulis yang brilian, meskipun tulisannya tidak memiliki sistem dan organisasi, dan dia tahu bagaimana memasukkan semangat dan antusiasme serta api ke dalam kata-katanya. Sebagian besar karya sastranya diproduksi di bawah pengaruh langsung dari peristiwa kontemporer langsung, dan karena ia mengambil bagian aktif dalam banyak peristiwa itu, ia jarang punya waktu untuk memoles manuskripnya dengan santai dan sengaja. Itu sebagian besar menjelaskan mengapa begitu banyak dari mereka tetap tidak lengkap, dan seringkali hanya berupa fragmen. Gustav Landauer memahami hal ini dengan baik ketika dia berkata: "Saya telah mencintai dan mengagumi Mikhail Bakunin, yang paling memesona dari semua revolusioner, sejak hari pertama saya mengenalnya, karena hanya ada sedikit disertasi yang ditulis sejelas miliknya—mungkin itulah alasan mengapa mereka terpisah-pisah seperti kehidupan itu sendiri."

Bakunin sudah lama berkeinginan untuk meletakkan teori dan pendapatnya dalam sebuah volume besar yang mencakup semuanya, sebuah keinginan yang berulang kali dia ungkapkan di tahun-tahun terakhirnya. Dia mencoba ini beberapa kali, tetapi karena satu dan lain alasan dia hanya berhasil sebagian, yang, mengingat kehidupannya yang sangat aktif, di mana satu tugas cenderung didorong ke latar belakang oleh sepuluh tugas baru, hampir tidak dapat dihindari.

Upaya pertama ke arah itu adalah karyanya The Revolutionary Question: Federalism, Socialism, and Anti-Theologism.Dia dan teman-temannya yang lebih akrab mengajukan kepada komite penyelidikan Kongres pertama Liga untuk Perdamaian dan Kebebasan, yang diadakan di Jenewa pada tahun 1867, sebuah resolusi yang dimaksudkan untuk memenangkan para delegasi ke postulat-postulat ini, sebuah upaya yang, karena komposisi dari panitia, benar-benar putus asa. Bakunin menjelaskan ketiga poin tersebut dalam argumen panjang yang akan dicetak di Berne. Tetapi setelah beberapa lembar melewati pers, pekerjaan dihentikan dan bentuk-bentuknya dihancurkan — karena alasan yang tidak pernah dijelaskan. Manuskrip (atau sebagian besar) selamat, teksnya diterbitkan pada tahun 1895 dalam volume pertama Bakunin edisi Prancis. Pekerjaan itu mencapai 2o5 halaman. Kesimpulannya, bagaimanapun, tidak ada, paragraf terakhir yang dicetak diakhiri dengan kalimat yang terputus. Kami tidak tahu apakah bagian itu hilang, atau jika Bakunin tidak pernah sempat menyelesaikan manuskrip ini. Tetapi halaman-halaman yang diawetkan menunjukkan dengan jelas bahwa dia bermaksud memasukkan prinsip-prinsip dasar teori dan pendapatnya ke dalam satu jilid.

Upaya kedua dan lebih ambisius dilakukan oleh Bakunin dengan bukunya The Knouto-Jermanic Empire and the Social Revolution, bagian pertama diterbitkan pada tahun 1871. Bagian kedua, yang beberapa halamannya telah dicetak, tidak pernah diterbitkan. dalam hidupnya. Tetapi banyak manuskrip yang ditinggalkannya, beberapa di antaranya telah disiapkan dengan

sangat hati-hati, sebagaimana dibuktikan dengan perubahan teks, membuktikan bahwa dia sangat ingin menyelesaikan pekerjaan ini.

Seperti kebanyakan produksi sastra Bakunin, yang satu ini juga terinspirasi oleh peristiwa-peristiwa mendesak saat ini. Dalam hal itu motif yang menarik adalah Perang Prancis-Jerman tahun 1870–71. Dia mendahului naskah itu pada bulan September 1870, dengan semacam pengantar berjudul Surat kepada Orang Prancis Tentang Krisis Saat Ini,yang hanya sebagian kecil dari 43 halaman dicetak pada saat itu. Dengan surat-surat itu, yang secara diam-diam dikirimnya ke unsur-unsur pemberontak di Prancis, Bakunin mencoba membangkitkan rakyat Prancis untuk melakukan perlawanan revolusioner melawan invasi Jerman, dan partisipasi pribadinya dalam pemberontakan Lyons pada bulan September 1871, menjadi saksi bahwa dia bersedia. mempertaruhkan nyawanya sendiri dalam usaha itu. Hanya setelah upaya pemberontakan di Lyons dan Marseilles gagal dan dia terpaksa melarikan diri dari Prancis, apakah dia menemukan waktu untuk mengerjakan manuskripnya yang lebih substansial, meskipun tulisannya sering terputus. Residu Surat-suratnya kepada orang Prancis,yang tidak dicetak selama dia hidup, serta sebagian besar manuskrip yang dia maksudkan untuk volume yang lebih besar tentang Kekaisaran Knouto-Jerman, diterbitkan untuk pertama kalinya, dalam bahasa Prancis, lama setelah kematiannya.

Meskipun Bakunin tidak pernah berhasil menyelesaikan volume yang lebih besar yang dimaksudkan ini, upaya untuk berkonsentrasi pada poin-poin terpenting dari teori sosio-filosofisnya, memungkinkannya segera setelah itu untuk menghadapi Mazzini

dengan argumen brilian, ketika Mazzini meluncurkan serangannya terhadap Internasional Pertama dan Internasionale Pertama. Komune Paris. Nyatanya, tulisan-tulisan polemik Bakunin melawan Mazzini, dan khususnya The Political Theology of Mazzini and the International adalah yang terbaik yang pernah ditulisnya. Dari berbagai manuskrip yang ditinggalkan Bakunin, terbukti bahwa ia bermaksud menulis sekuel dari pamflet terakhir ini, tetapi hanya beberapa catatan samar tentang subjek tersebut yang ditemukan.

Karya penting terakhirnya, Statisme dan Anarkisme, muncul pada tahun 1873. Itu adalah satu-satunya teks ekstensif yang dia tulis dalam bahasa Rusia. Di dalamnya dia memasukkan banyak ide yang ditemukan dalam satu atau lain bentuk dalam beberapa manuskrip lain, yang dimaksudkan untuk dimasukkan dalam Kekaisaran Knouto-Jermanik dan Revolusi Sosial. Tapi tentang Statisme dan Anarkisme,yang, bersama dengan apendiks, terdiri dari 332 halaman tercetak dalam edisi Rusia tersebut, hanya bagian pertama yang telah diterbitkan. Pada tahun 1874, ketika Bakunin telah benar-benar pensiun dari aksi revolusioner publik dan rahasia, dia mungkin menemukan waktu untuk mewujudkan ambisi seumur hidupnya, tetapi penyakit dan kekhawatirannya tentang masalah mendapatkan kebutuhan dasar untuk bertahan hidup menodai dua tahun terakhir. hidupnya, meskipun dia tidak curiga bahwa dia hanya memiliki sedikit waktu lagi untuk hidup. Namun, bahkan di hari-hari kemiskinan yang parah itu, dia tersiksa oleh keinginan untuk menyelesaikan tugas kesusastraan utama yang begitu sering terputus. Pada November 1874, dia menulis dalam surat yang dikutip sebelumnya kepada Ogarev:

”Ngomong-ngomong, saya tidak duduk diam, tapi saya banyak bekerja. Pertama, saya sedang menulis ingatan saya, dan kedua, saya sedang mempersiapkan diri saya—jika kekuatan saya mengizinkannya—untuk menulis kata-kata terakhir mengenai keyakinan terdalam saya. Dan saya banyak membaca. Sekarang saya membaca tiga buku secara bersamaan: Kolb's History of Human Culture, otobiografi John Stuart Mill, dan Schopenhauer.... Saya sudah muak mengajar. Nah, sobat lama, di hari tua kita ingin mulai belajar lagi. Ini lebih menyenangkan.”

Tetapi memoarnya, yang sering didesak oleh Herzen agar ditulis di atas kertas, tidak pernah ditulis, kecuali sebuah fragmen, Histoire de ma Vie, di mana Bakunin menceritakan tentang masa mudanya di perkebunan orang tuanya di Pryamu khino. Itu diterbitkan pertama kali oleh Max Nettlau pada bulan September 1896, di majalah Societe Nouvelle dari Brussel.

Meskipun sebagian besar tulisan Bakunin tetap terpisah-pisah, namun banyak manuskrip yang dia tinggalkan, yang baru terlihat dicetak di tahun-tahun berikutnya, mengandung banyak ide orisinal dan dikembangkan dengan cerdas tentang berbagai macam masalah intelektual, politik, dan sosial. Dan ini sebagian besar masih mempertahankan kepentingannya dan mungkin juga menginspirasi generasi mendatang. Diantaranya adalah pengamatan mendalam dan cerdik tentang sifat sains dan hubungannya dengan kehidupan nyata dan mutasi sosial sejarah. Orang harus ingat bahwa disertasi yang luar biasa itu ditulis pada saat kehidupan intelektual umumnya berada di bawah pengaruh ilmu alam yang bangkit kembali. Pada

saat itu juga, fungsi dan tugas sering diberikan kepada sains yang tidak pernah dapat dipenuhinya,

Para pendukung apa yang disebut Darwinisme sosial menjadikan yang paling kuat bertahan hidup sebagai hukum dasar keberadaan bagi semua organisn sosial dan menegur siapa pun yang berani menentang wahyu ilmiah terbaru ini. Para ahli ekonomi borjuis dan bahkan Sosialis, terbawa oleh semangat mereka untuk memberikan dasar ilmiah pada risalah mereka sendiri, salah menilai nilai kerja manusia sedemikian rupa sehingga mereka menyatakannya setara dengan komoditas yang dapat ditukar dengan komoditas lain mana pun. Dan dalam upaya mereka untuk mereduksi ke formula sederhana nilai guna dan nilai tukar, mereka melupakan faktor yang paling vital, nilai etika kerja manusia—pencipta sesungguhnya dari semua kehidupan budaya.

Bakunin adalah salah satu orang pertama yang dengan jelas menyadari bahwa fenomena kehidupan sosial tidak dapat disesuaikan dengan formula laboratorium, dan bahwa upaya ke arah ini pasti akan mengarah pada tirani yang menjijikkan. Dia sama sekali tidak salah menghitung pentingnya sains dan dia tidak pernah bermaksud untuk memperdebatkan tempat yang menjadi haknya, tetapi dia menyarankan agar berhati-hati agar tidak mengaitkan peran yang terlalu besar dengan pengetahuan ilmiah dan hasil praktisnya. Dia menolak sains menjadi wasit terakhir dari semua kehidupan pribadi dan takdir sosial umat manusia, karena sangat sadar akan kemungkinan bencana dari arah seperti itu. Betapa benarnya dia dalam firasatnya, kami mengerti sekarang lebih baik

daripada yang bisa diketahui oleh kebanyakan orang sezamannya. Hari ini, di zaman bom atom,

Di antara fragmen-fragmen catatan Bakunin yang tak terhitung banyaknya, terdapat berbagai memorandum samar, yang menunjukkan bahwa ia bermaksud untuk menguraikannya ketika waktu memungkinkan. Dan tidak pernah ada cukup waktu baginya untuk melakukan ini. Tetapi ada juga yang lain, dikembangkan dengan perhatian yang cermat dan bahasa ekspresif yang jelas; misalnya, esai gemilang yang diterbitkan pertama kali oleh Carlo Cafiero dan Elisée Reclus di i 88z—dalam bentuk pamflet—dengan judul Tuhan dan Negara. Sejak saat itu pamflet tersebut telah diterbitkan ulang dalam banyak bahasa dan memiliki sirkulasi terluas dari tulisan penulisnya. Kelanjutan logis dari esai ini, di halaman yang ditulis untuk The Knouto-Jermanic Empire,ditemukan kemudian oleh Ncttlau di antara manuskrip Bakunin, dan dia menggabungkannya dengan judul yang sama dalam jilid pertama Bakunin Oeuvres edisi Prancis , setelah menerbitkan ekstraknya dalam bahasa Inggris di majalah James Tochetti, Liberty di London.

Dunia pemikiran Bakunin terungkap dalam berbagai manuskrip. Oleh karena itu bukanlah tugas yang mudah untuk menemukan dalam labirin fragmen sastra ini hubungan batin yang penting untuk membentuk gambaran lengkap tentang teorinya.

Merupakan tujuan yang mengagumkan dari rekan kami yang tercinta, Maximoff, yang meninggal terlalu muda, untuk menyajikan pemikiran-pemikiran Bakunin yang paling penting dengan urutan yang benar, dan dengan demikian memberi pembaca eksposisi yang

jelas tentang doktrinnya di halaman-halaman berikutnya. Karya ini sangat terpuji karena sebagian besar kumpulan tulisan Bakunin dalam bahasa apa pun sudah tidak dicetak lagi dan sulit diperoleh. Edisi Rusia dan Jerman sudah tidak dicetak sama sekali, dan beberapa jilid edisi Prancis juga tidak lagi tersedia. Sangat menggembirakan bahwa edisi ini akan diterbitkan dalam bahasa Inggris, karena hanya Tuhan dan Negara Bakunin dan beberapa pamflet kecil yang diterbitkan dalam bahasa itu.

Maximoff membagi pilihan beranotasinya menjadi empat bagian, dan mengatur dalam urutan logis konsep fundamental yang diungkapkan oleh Bakunin pada subjek termasuk Agama, Sains, Negara, Masyarakat, Keluarga, Properti, transisi sejarah, dan metodenya dalam perjuangan untuk pembebasan sosial. Sebagai penikmat mendalam dari gagasan sosio-filosofis Bakunin dan karya sastranya, dia sangat memenuhi syarat untuk mengerjakan proyek ini, yang dia dedikasikan selama bertahun-tahun dengan kerja keras.

Gregori Petrovich Maximoff lahir pada bulan November ro, 1893, di desa Rusia Mitushino di provinsi Smolensk. Setelah menyelesaikan pendidikan dasarnya, dia dikirim oleh ayahnya ke seminari teologi di Vladimir untuk belajar menjadi imam. Meskipun dia menyelesaikan kursus di sana, dia menyadari bahwa dia tidak cocok untuk panggilan itu, dan pergi ke St. Petersburg, di mana dia masuk Akademi Pertanian, lulus sebagai ahli agronomi pada tahun 1915.

Pada usia yang sangat dini ia berkenalan dengan gerakan revolusioner. Dia tak kenal lelah dalam pencariannya akan nilai-nilai spiritual dan sosial yang baru, dan selama masa kuliahnya dia

mempelajari program dan metode semua partai revolusioner di Rusia, sampai dia menemukan beberapa tulisan Kropotkin dan Stepniak, di mana dia menemukan konfirmasi dari banyak ide-idenya sendiri yang telah dia kerjakan sendiri. Dan evolusi spiritualnya semakin maju ketika, kemudian, dia menemukan di perpustakaan pribadi di pedalaman Rusia dua karya Bakunin yang sangat membuatnya terkesan. Dari semua pemikir libertarian, Bakunin-lah yang paling menarik perhatian Maximoff. Bahasa yang berani dari pemberontak besar dan kekuatan kata-katanya yang tak tertahankan yang telah sangat mempengaruhi begitu banyak pemuda Rusia, sekarang juga memenangkan hati Maxhnoff,

Maximoff mengambil bagian dalam propaganda rahasia di antara para mahasiswa di St. Petersburg dan para petani di daerah pedesaan, dan ketika akhirnya revolusi yang telah lama ditunggu-tunggu pecah, dia menjalin kontak dengan serikat buruh, melayani di dewan toko mereka dan berbicara di pertemuan mereka. . Itu adalah periode harapan tak terbatas bagi dia dan rekan-rekannya—yang, bagaimanapun, hancur tidak lama setelah kaum Bolshevik merebut kendali pemerintah Rusia. Dia bergabung dengan Tentara Merah untuk berperang melawan kontra-revolusi, ketika penguasa baru Rusia menggunakan Angkatan Darat untuk pekerjaan polisi dan untuk melucuti senjata rakyat, Maximoff menolak untuk mematuhi perintah semacam itu dan dihukum mati. Dia berhutang pada solidaritas dan protes dinamis dari serikat pekerja baja sehingga nyawanya terselamatkan.

Terakhir kali dia ditangkap adalah pada 8 Maret 1921 , pada saat pemberontakan Kronstadt, ketika dia dijebloskan ke penjara

Taganka di Moskow bersama selusin rekannya tanpa tuduhan lain selain menahan pendapat Anarkisnya. Empat bulan kemudian dia mengambil bagian dalam aksi mogok makan di sana yang berlangsung selama sepuluh setengah hari dan memiliki gaung yang luas. Pemogokan itu berakhir hanya setelah kawan-kawan Prancis dan Spanyol, yang saat itu menghadiri kongres Serikat Buruh Merah Internasional, mengangkat suara mereka menentang ketidakmanusiawian pemerintah Bolshevik, dan menuntut agar orang-orang yang dipenjara dibebaskan. Rezim Soviet menyetujui permintaan ini, dengan syarat para tahanan, semuanya penduduk asli Rusia, diasingkan dari tanah air mereka.

Itulah sebabnya Maximoff pertama-tama pergi ke Jerman, di mana saya mendapat kesempatan untuk bertemu dengannya dan bergabung dengan lingkaran teman-temannya. Dia tinggal di Berlin selama sekitar tiga tahun dan kemudian pergi ke Paris. Di sana dia tinggal selama enam atau tujuh bulan, kemudian dia beremigrasi ke Amerika Serikat.

Maximoff banyak menulis tentang perjuangan manusia selama bertahun-tahun, di mana dia beberapa kali menjadi editor dan kontributor surat kabar dan majalah libertarian dalam bahasa Rusia. Di Moskow ia menjabat sebagai co-editor Golos Truda (Suara Buruh), dan kemudian penggantinya, Novy Golos Truda (Suara Buruh Baru.) Di Berlin ia menjadi editor Rabotchi Put, (Jalan Buruh), sebuah majalah diterbitkan oleh Anarko-Sindikalis Rusia, Menetap kemudian di Chicago, dia ditunjuk sebagai editor Golos Truzhenika (Suara Pekerja), yang telah dia sumbangkan dari Eropa. Setelah majalah itu tidak ada lagi, dia menjadi editor Dielo

Trouda-Probuzhdenie(Labor's Cause-Awakening, sebuah nama yang tumbuh dari penggabungan dua majalah), diterbitkan di New York City, sebuah jabatan yang dipegangnya sampai kematiannya. Daftar tulisan-tulisan Maximoff di bidang periodikal merupakan bibliografi yang panjang dan substansial.

Untuk penghargaannya juga, adalah penulisan buku berjudul The Guillotine at Work, sebuah sejarah terdokumentasi yang kaya tentang teror dua puluh tahun di Soviet Rusia, diterbitkan di Chicago pada tahun 1940; sebuah volume berjudul Anarkisme Konstruktif, yang juga diterbitkan di kota itu pada tahun 1952; sebuah pamflet, Bolshevisme: Janji dan Realitas, sebuah analisis yang mencerahkan tentang tindakan Partai Komunis Rusia, diterbitkan di Glasgow pada tahun 1935 dan dicetak ulang pada tahun 1937; dan dua pamflet yang diterbitkan dalam bahasa Rusia di Jerman sebelumnya—Alih-alih Program, yang berurusan dengan resolusi dua konferensi Anarko-Sindikalis di Rusia, dan Mengapa dan Bagaimana Bolshevik Mendeportasi Kaum Anarkis dari Rusia,yang menceritakan pengalaman rekan-rekannya dan dirinya sendiri di Moskow.

Maximoff meninggal di Chicago pada tanggal 16 Maret 1950, saat masih dalam masa puncak kehidupan, sebagai akibat dari masalah jantung, dan disakiti oleh semua orang yang beruntung mengenalnya.

Dia bukan hanya seorang pemikir yang jernih tetapi juga seorang pria yang memiliki karakter tanpa noda dan pemahaman manusia yang luas. Dan dia adalah orang yang utuh, di mana

kejernihan pikiran dan kehangatan perasaan bersatu dengan cara yang paling membahagiakan. Baginya, Anarkisme bukan semata-mata kepedulian terhadap hal-hal yang akan datang, tetapi motif utama hidupnya sendiri; itu berperan dalam semua aktivitasnya. Dia juga memiliki pemahaman untuk konsepsi lain selain miliknya, selama dia yakin bahwa keyakinan semacam itu diilhami oleh niat baik dan keyakinan yang mendalam. Toleransinya sama besarnya dengan perasaan bersahabatnya terhadap semua orang yang berhubungan dengannya. Dia hidup sebagai seorang Anarkis, bukan karena dia merasakan semacam kewajiban untuk melakukannya, dipaksakan dari luar, tetapi karena dia tidak dapat melakukan sebaliknya, karena keberadaannya yang terdalam selalu menyebabkan dia bertindak seperti yang dia rasakan dan pikirkan.

Crompond, NY Juli, 1952.

Mikhail Bakunin:
Sebuah Sketsa Biografis oleh Max Nettlau {4}

MIKHAIL ALEXANDROVITCH BAKUNIN lahir Pada tanggal 18 Mei 1814 di Pryamukhino, sebuah perkebunan di tepi Osuga, di distrik Novotorschok di provinsi Tver. Kakeknya, Mikhail Vasilevitch Bakunin, konselor negara dan wakil presiden Chamber Collegium pada masa Catherine II, telah membeli tanah itu pada tahun 1779, dan setelah meninggalkan dinas pemerintah, tinggal di sana bersama keluarga besarnya. Putra ketiganya, Alexander, ayah Mikhail Bakunin, karena alasan yang tidak diketahui dibesarkan setelah usia sembilan tahun di Italia, di mana ia menjadi doktor filsafat di Universitas Padua.

Meskipun Alexander dijadwalkan untuk layanan diplomatik, dia mengambil ilmu alam juga, dan mengikuti ide-ide filosofis dan kosmopolitan liberal umum yang lazim di semua kalangan terdidik pada tahun-tahun sebelum Revolusi Prancis dan pada periode segera setelah penyerbuan Bastille. Tetapi kenyataan suram dari tahun-tahun revolusi memadamkan liberalisme platonisnya. Salah satu dari dua saudara laki-lakinya adalah seorang pejabat pemerintah dan yang lainnya adalah seorang perwira. Alexander, bagaimanapun, segera meninggalkan dinas pemerintah, dan atas permintaan orang tuanya dia mengelola tanah milik keluarga, tempat saudara perempuannya yang belum menikah juga tinggal. Saudari-

saudari ini sepenuhnya terserap dalam devosi keagamaan, tampaknya karena kematian saudara laki-laki mereka Ivan, seorang perwira yang terbunuh dalam perang Kaukasia pada tahun Delapan Belas Dua Puluh.

Tidak sebelum dia mencapai usia empat puluh tahun, Alexander jatuh cinta — dan kemudian dia menikahi seorang wanita muda dari keluarga Muraviev, Barbara Alexandrovna, yang memiliki banyak pelamar. Selama tahun 1811–1824 dia menjadi ibu dari sebelas anak. Yang tertua adalah anak perempuan, Lyubov (1811) dan Barbara (1812); mereka diikuti oleh Mikhail (1814) ,putri Tatiana (1815) , dan Alexandra (1816), dan lima putra, lahir antara tahun 1818 dan 1823, dan seorang putri yang meninggal pada usia dua tahun. Keluarga besar ini sebagian besar tinggal di Pryamukhino, sesekali mengunjungi Tver dan Moskow, sampai studi, atau, dalam kasus kakak perempuan, pernikahan dan kematian dini pada tahun 1838 mengurangi ukuran rumah tangga. Orang tua, terutama sang ayah, yang menjadi buta, mencapai usia lanjut. Dia meninggal pada tahun 1856, ibu pada tahun 1864.

Masa muda Mikhail Bakuniri dan hubungannya dengan lingkungan keluarganya tidak diragukan lagi memiliki pengaruh besar pada perkembangannya, seperti yang terlihat dari catatan singkatnya sendiri—The Youth of Mikhail Bakunin diterbitkan di Moskow, 1911, dalam Russkaya Mysl (Pemikiran Rusia), dari surat-surat dengan hati-hati diedit oleh AA Kornilov, dan materi lainnya. Meskipun Bakunin tumbuh lebih besar dari lingkungannya, namun itu memberikan dasar, tren, dan motivasi untuk karirnya, sementara energi dari kehidupannya yang aktif dan luasnya tujuannya tidak

diragukan lagi muncul dari sifat individualnya. Kapasitasnya yang besar untuk menyerap pemikiran dan pencapaian terbaik pada masanya dikombinasikan dengan kemampuan untuk mengkoordinasikan makna batin mereka dengan tujuan dan tekadnya sendiri untuk mencapai tujuan yang jauh.

Meskipun tidak ada pengaruh radikal atau realistis di rumah orang tuanya untuk membentuk karakternya, ada pengaruh humanistik di sana yang cenderung memperdalam kehidupan batinnya. Ayah tuanya, yang sangat konservatif karena sikapnya terhadap kaum muda, bagaimanapun, sangat dipengaruhi oleh ide-ide manusiawi yang berlaku dari para Ensiklopedia dan Jean Jacques Rousseau. Kesalehan bibi Mikhail dipindahkan ke keponakan tertua mereka dalam bentuk kultus kehidupan batin mereka, dan perjuangan menuju kebenaran yang tidak dapat dicapai, yang kemudian mereka cari dalam filsafat daripada dalam agama. Seiring bertambahnya usia Mikhail, saudara perempuannya segera mulai melihat dalam dirinya sebagai rekan pencari kebenaran bersama mereka, dan pemberi pinjaman spiritual yang tidak terbantahkan dari adik laki-laki ini. Segera dia menjadi pemimpin spiritual dari semua saudara dan saudarinya.

Faktanya, lingkaran keluarga itu adalah kelompok paling ideal yang pernah dia ikuti, model untuk semua organisasinya dan konsepsinya tentang kehidupan yang bebas dan bahagia bagi umat manusia secara umum. Tidak adanya masalah ekonomi, kehidupan desa yang nyaman di antara keindahan alam, meskipun didasarkan pada banyak perbudakan, membentuk ikatan yang erat antara saudara dan saudari ini, menciptakan mikrokosmos kebebasan dan

solidaritas dengan perjuangan yang intim dan intensif. menuju kesempurnaan batin masing-masing dari mereka dan ekspresi penuh dari bakat bawaannya.

Namun, selalu ada keinginan bahwa dari pemenuhan masing-masing, kepentingan terbaik semua harus diteruskan. Dari sini segera berkembang keinginan Mikhail untuk melayani semua orang dan memberikan tanpa pamrih kepada orang lain segala sesuatu yang mungkin dia peroleh untuk dirinya sendiri.

Di sini tidak diragukan lagi ditanam benih perjuangan seumur hidupnya menuju dunia di mana kebebasan dan solidaritas, Anarkisme dan Sosialisme, dapat dipersatukan; doktrin yang tidak dapat dipisahkan dari kebebasan spiritual dan dari pemahaman alam itu, bebas dari semua takhayul—ateisme. Apa yang tampaknya hilang saat itu adalah keinginan untuk menghancurkan masyarakat yang ada yang kemudian mengisinya dengan begitu lengkap. Dia merasakan semangat suci dan keinginan kuat untuk bekerja menuju tujuan itu; ini secara logis berkembang menjadi keyakinannya akan perlunya penghancuran—revolusi.

Perkembangan spiritual Bakunin terputus tetapi tidak pernah berhenti ketika pada tanggal 25 November 1828, pada usia empat belas setengah tahun, dia dikirim ke St. Petersburg untuk masuk sekolah artileri. Selama beberapa tahun dia tinggal di institusi itu—dan membencinya—sampai dia dipromosikan ke kelas perwira pada akhir Januari 1833. Sekarang diizinkan tinggal di luar institusi, dia menyambut kebebasan barunya dengan gembira. Segera dia menjalin hubungan asmara sementara dengan seorang sepupu

muda, dan kemudian pada musim panas tahun 1833, dia sangat terinspirasi oleh puisi Venevitinov. Ini diikuti oleh keterikatan pada teman lama ayahnya dan kerabat ibunya, mantan negarawan Nikolai Nazarovitch Muraviev, yang memberinya wawasan praktis tentang urusan politik dan ekonomi Rusia. Muraviev yang lebih muda, Sergei Nikolayevitch, yang lima tahun lebih tua dari Bakunin, sangat mungkin membantu memupuk sentimen nasionalis Rusia-nya saat itu. Kecenderungan seperti itu, meskipun tidak pernah berkurang, hanya mendapat sedikit dorongan dalam pendidikan kosmopolitan di rumah ayahnya.

Pada Agustus-September 1833, Mikhail mengunjungi keluarganya di Pryamukhino, dan di sana menemukan alasan baru untuk memperjuangkan—perjuangan untuk keadilan, perjuangan kaum muda melawan generasi yang lebih tua, dan perjuangan kebebasan manusia melawan otoritas. Pada awalnya ini berupa keberpihakannya pada kakak perempuan tertuanya dalam pemberontakannya melawan pernikahan yang tidak bahagia yang dibencinya. Ini adalah perjuangan pertamanya, yang dia lawan dengan sekuat tenaga; akibatnya ilusi keharmonisan umum, khususnya kebahagiaan keluarga yang dihormati waktu, dihancurkan.

Karier militernya, yang tidak pernah membuatnya tertarik, terpotong oleh pertengkaran hebat dengan seorang jenderal, setelah itu dia ditugaskan ke brigade artileri di Rusia barat, mulai tahun 1834, sebelum dia menyelesaikan pelatihan perwiranya. Dinas militernya di provinsi Minsk dan Grodno terganggu oleh perjalanan musim panas ke Pryamukhino. Dia membenci layanan itu, yang merupakan

siksaan baginya. Dia juga berada di Vilna, dan di sana dia menjadi agak akrab dengan masyarakat Polandia dan melihat sekilas kebijakan Rusia di Polandia, melalui kerabat lainnya, MN Muraviev, Gubernur Grodno saat itu, yang kemudian menjadi sangat terkenal sebagai pegawai Polandia.

Pedih di bawah dinas militer dan merasa sangat kesepian, Bakunin pada waktu itu (Desember 1834) bermimpi mengabdikan dirinya pada sains dan pendudukan sipil setelah meninggalkan dinas. Hanya jika terjadi perang, dia memutuskan, dia akan tetap berada di Angkatan Darat. Dia berharap untuk dipindahkan ke wilayah asalnya, dan pada awal tahun 1835 dia dikirim ke Tver untuk membeli kuda. Dari sana dia pergi ke Pryarnukhino, dilaporkan sakit, dan sangat bertentangan dengan keinginan ayahnya, dia dibebaskan dari Angkatan Darat pada tanggal 18 Desember x835. Sang ayah memberinya posisi sebagai pegawai negeri sipil di Tver, tetapi dia menolak untuk menerimanya. Keinginan besarnya adalah melatih dirinya sendiri untuk karya ilmiah dan mendapatkan gelar profesor untuk menyebarluaskan pengetahuan filosofis yang diperolehnya dari studinya.

Pada bulan Maret 1835, dia berkenalan di Moskow dengan seorang pemuda bernama Stankevich, lahir tahun 1813; selama musim panas temannya Efremov mengunjungi perkebunan keluarga, dan pada musim gugur Stankevich juga datang ke sana dan dia serta Mikhail menjadi teman dekat. Minat filosofis mereka pada saat itu terkonsentrasi pada Kant. Namun, Stankevich, yang selama beberapa tahun menjadi mahasiswa filsafat Jerman, ingin mempelajari Kant sebagai dasar untuk memahami Schelling. Koneksi

Bakunin dengan lingkaran pertemanan Stankevich, yang didirikan pada tahun 1831 dan 1832, dengan mudah terbentuk melalui kenalannya dengan keluarga Beer di Moskow, yang kedua putrinya adalah teman dari saudara perempuannya dan yang rumahnya sering dikunjungi Stankevich dan teman-temannya.

Pada musim gugur tahun 1835 dia telah mengandung di Tver, bersama saudara perempuan dan laki-lakinya serta saudara perempuan Beer di Pryamukhino, gagasan untuk membentuk lingkaran intimnya sendiri, bersatu dalam tujuan dan pemikiran, sebagai perlindungan dari dunia luar. Ini, bisa dikatakan, yang pertama dari perkumpulan rahasianya, yang selalu memiliki inti batin dari teman-teman terdekatnya. Untuk merinci semua hubungan ini akan menjadi tugas besar. Mereka yang tertarik dengan orang-orang tahun Tiga Puluh dan Empat Puluh dan yang bisa membaca bahasa Rusia dapat dirujuk ke banyak volume korespondensi, memoar, biografi, dan sebagainya, tetapi bagi mereka yang tidak terbiasa dengan materi khusus ini, perlu menulis volume penjelasan. . Namun secara umum dapat dikatakan, bahwa di balik ideologi sastra filosofis yang mereka kemukakan, kehidupan nyata dari semua pria dan wanita muda yang beragam ini terus berlanjut dan menuntut haknya untuk didengarkan. Tujuan idealis timbal balik mereka membentuk ikatan antara yang kaya dan yang relatif miskin, dan terlebih lagi arus lintas cinta dan nafsu, bahagia dan tidak bahagia, putus asa atau terpenuhi. Solusi akhir dari semua keterikatan dan konflik ini, yang dilakukan dengan semangat filosofis dan dibahas secara intensif, pada umumnya merupakan solusi yang sangat membosankan, sama sekali di luar bidang gagasan.

Secara alami Mikhail segera berada di tengah-tengah emosi yang melonjak ini, dan tidak hanya menangani urusannya sendiri tetapi juga urusan saudara perempuannya. Tidak dapat dihindari bahwa teman-temannya, termasuk Belinsky, akan jatuh cinta dengan saudara perempuannya, sementara Mikhail tetap kebal secara emosional, meskipun banyak jantung gadis yang berdetak lebih cepat saat dia ada. Selain itu, ada kejuaraan pribadi dari kakak perempuan tertuanya, yang telah disebutkan, dalam pernikahannya yang tidak beruntung. Karena kehidupan keluarga yang akrab di awal masa mudanya, dia tidak dapat mengesampingkan kekhawatiran seperti itu, tetapi harus campur tangan dengan energi yang besar dalam semua masalah ini, yang mungkin dapat diselesaikan dengan lebih baik sendiri tanpa campur tangannya, dan mengakibatkan banyak konflik dan konflik. permusuhan. Sifat ini tetap ada dalam dirinya sampai akhir hayatnya, karena dia sangat yakin akan misinya sebagai makhluk sosial.

Karena hanya tertarik pada kemungkinan jauh dari jabatan profesor filsafat di Moskow sebagai tujuan hidupnya, Mikhail tiba-tiba putus dengan keluarganya, dan pada awal tahun 1836, ia meninggalkan rumah orang tuanya ke Moskow, untuk membangun keberadaan yang mandiri. di kota metropolitan. Dia berharap untuk mencapai ini dengan les privat matematika sambil belajar di Universitas sebagai mahasiswa non-matrikulasi. Alasan langsung pertengkaran dengan orang tuanya adalah tuntutan Bakunin yang terus-menerus untuk bepergian ke luar negeri, untuk belajar di universitas Jerman, yang dianggap sebagai pemborosan yang mustahil oleh ayah tuanya, yang dikaruniai sebelas anak. Di Moskow,

setelah Februari 1836, Mikhail sepenuhnya terserap dalam gagasan filosofis Fichte, yang Lectures on the Destiny of the Scholar ia terjemahkan untukTeleskop atas permintaan Minsky. The Way to a Blessed Life karya Fichte membuatnya terpesona, dan menjadi buku favoritnya. Bersama Stankevich, dia membaca Goethe, Schiller, Jean Paul, ETA Hoffman, dan lain-lain. Tetapi harapannya untuk kemandirian ekonomi tidak terwujud, baik saat itu maupun kapan pun selama bertahun-tahun.

Pada bulan April 1836, dia mulai memberi kuliah, tetapi pada akhir Mei dia kembali ke Pryamukhino, dan tinggal di sana cukup lama, karena konflik dengan ayahnya agak mereda, meskipun tidak satu pun dari mereka meninggalkan sudut pandangnya. Dengan saudara perempuannya, yang sangat menyesalkan sikapnya yang kasar terhadap sang ayah, dia telah menyelesaikan masalah ini melalui korespondensi. Pada musim semi dan musim panas dia berhasil mengubah mereka dari kesalehan formal mereka, yang hingga saat itu mereka anggap sebagai tujuan terbesar dalam hidup, ke bentuk Fichteanisme yang paling idealis seperti yang dikemukakan dalam The Way to a Blessed Life . Juga dia memperkuat pengaruhnya yang agak melemah atas mereka dan saudara-saudaranya yang sedang tumbuh.

Sedikit informasi tersedia pada tahun-tahun berikutnya hingga musim panas 1840, di mana Bakunin mengalihkan kesetiaan teoretisnya dari Fichte ke Hegel—sebenarnya ke Hegelianisme yang paling keras, dengan kesimpulan reaksioner-konservatifnya mengenai Rusia pada masa itu. Periode itu juga ditandai dengan hubungannya dengan Belinsky, konfliknya dengan kalangan radikal

dan Sosialis yang berpusat di sekitar Herzen dan Ogarev, dan kontaknya dengan para Slavofil yang lebih muda, terutama dengan Konstantin Aksakov dan PA Tschaadaev yang lebih tua (1794–1856). Ini adalah masa penantian yang sangat menyakitkan bagi Bakunin karena dia tidak dapat memperoleh uang dari ayahnya untuk belajar di universitas Jerman; harapannya yang lain juga tidak terpenuhi.

Dia baru berusia dua puluh enam tahun ketika dia akhirnya meninggalkan Rusia, tetapi dia mulai takut bahwa di sana dia akan "secara bertahap membusuk secara mental". Namun, mungkin tahun-tahun ini berguna baginya secara spiritual, karena dengan aktivitas mental yang terus menerus dia belajar untuk meningkatkan pengetahuan filosofisnya yang agak kecil melalui diskusi yang brilian. Dia sekarang menghadapi kesan-kesan baru di luar negeri dengan pandangan yang lebih matang daripada yang dia miliki pada tahun 1836, dan dengan demikian dia lolos dari sepenuhnya diserap oleh satu doktrin — seperti yang terjadi padanya dalam kasus Fichte dan Hegel. Dan untungnya evolusi filsafat radikal dan Sosialisme berkembang pesat dalam tahun-tahun sesudah tahun 1840, sedangkan tahun-tahun 1836 sampai tahun 1840 hanya dalam tahap-tahap inkubasi. Dalam hal ini, juga, kondisi menguntungkannya.

Keadaan kepergiannya dari Rusia terlihat jelas dari suratnya yang terkenal (Tver, 20 April 1840) kepada Herzen, yang akhirnya meminjamkannya uang untuk perjalanan tersebut, dan juga dari paspornya (Tver, 29 Mei) untuk perjalanan dari St. .Petersburg melalui Lübeck ke Berlin pada tanggal 29 Juni 1840.

Kami tidak mengetahui detail pertumbuhan mental Bakunin selama persinggahannya di Berlin dan Dresden hingga akhir tahun 1842, tetapi pada paruh kedua periode ini dia terus membuat kemajuan menuju menjadi seorang revolusioner yang sadar. Tiga dokumen berfungsi sebagai tonggak evolusi mental ini: kata pengantar Bakuriin untuk Lectures to Hegel's Lectures to High School Students, diterbitkan dalam Moskovskii Nablyudatel, vol 16, 1838, diedit oleh Bclinsky: the article On Philosophy in Otechestvennyia Zapiski, St. Petersburg, 1849, vol . 9, bagian 2, bagian kedua yang tidak pernah dipublikasikan; dan Reaksi di Jerman—Sebuah Fragmen oleh orang Prancis yang ditandatangani Jules Elysard, di Deutsche Jahrbacher für Wissenschaft und Kunst,Leipzig, Oktober 1721, 1842. Mengejutkan untuk menemukan dalam yang pertama dari dua publikasi ini bahwa pikiran yang begitu jernih masih bisa sangat dipengaruhi oleh dogma-dogma kosong, yang dianggap Bakunin sebagai kebenaran mutlak, tanpa memperhatikan realitas. Namun artikel terkenal di Deutsche Jahrbacher, terlepas dari kata-kata filosofisnya, adalah seruan keras untuk revolusi dalam arti luas, termasuk revolusi sosial. Itu diakhiri dengan kata-kata: “Marilah kita percaya pada roh abadi yang menghancurkan dan memusnahkan hanya karena itu adalah sumber kehidupan yang tak terselami dan kreatif selamanya. Dorongan kehancuran pada saat yang sama merupakan dorongan kreatif.”

Patut dicatat juga bahwa Bakunin, setelah tiga semester universitas di Berlin, lebih suka pindah ke Dresden pada musim semi tahun 1842, untuk menikmati kebersamaan dengan Arnold Ruge, yang pada waktu itu adalah pusat Hegelian radikal, dan bukan untuk

mempersiapkan diri. jabatan profesor Moskow. Kehilangan minat akan hal itu, perhatian utamanya sekarang adalah menunggu Revolusi. Pada saat itu banyak kekuatan sedang bekerja menuju Revolusi, yang memang tidak jauh, seperti yang dibuktikan pada tahun 1848. Baru pada saat itulah dunia Barat terungkap kepadanya — sebuah dunia yang sampai saat itu dipandangnya dengan jijik, sebagian karena sudut pandang nasionalis Rusianya, yang masih melekat padanya, dan sebagian karena pengetahuan filosofis yang tinggi yang dia miliki. Sosialisme, sebagaimana berkembang pada masa itu di Prancis, diperkenalkan kepada publik Jerman untuk pertama kalinya melalui buku terkenal Dr. Lorenz Stein. Buku ini tidak menawarkan sesuatu yang baru, tetapi memberikan survei yang cukup besar tentang banyak tren sosialistik dan alasan di baliknya; dan pada tahun 1842 itu memperkenalkan Bakunin, seperti yang dia tunjukkan sendiri, pada subjek ini, yang membuatnya terpesona.

Di Berlin pada tahun 1840, dia melihat saudara perempuannya Barbara, yang telah kembali dari ranjang kematian Stankevich di Italia. Di Berlin dan Dresden, adik laki-lakinya dan Ivan Turgeniev adalah teman terdekatnya. Sekarang hubungannya dengan Rusia akhirnya terputus dan dia benar-benar menjadi pengasingan, menerima sepenuhnya statusnya. Pemerintah Rusia menyadari evolusi radikalnya dan menuntut dia kembali ke Rusia. Tetapi Bakunin tidak berniat menyerah, dan pada Januari 1843, dia mengambil langkah tegas untuk pergi ke Zurich bersama Georg Herwegh, penyair paling terkenal saat itu. Herwegh kembali ke Zürich, yang saat itu menjadi pusat propaganda sastra, politik, dan

revolusioner untuk Jerman, dan ke sana, pada musim semi itu, Wilhelm Weitling, seorang Komunis Jerman, mengalihkan aktivitasnya dari Swiss Prancis.

Selama persinggahannya di Zurich dari 16 Januari hingga awal Juni, Bakunin, setelah mengamati dengan cermat aktivitas politik di sana, kehilangan semua ilusi politik republiknya, jika dia masih memilikinya. Melalui hubungan pribadinya dengan Weitling, dia berkenalan dengan ideologi Komunis, yang dia anggap sebagai faktor revolusioner umum, tetapi, bagaimanapun, tidak pernah berhasil memikatnya. Sejak saat itu hingga tahun 1848, dia menjalin hubungan persahabatan dengan Komunis Jerman di Swiss dan di Paris, dan kadang-kadang dia menyebut dirinya seorang Komunis. Dalam sepucuk surat kepada Reinhold Solger, tertanggal Oktober 1844, dan dalam beberapa surat lainnya kepada Solger, August Becker, dan istri Profesor Vogt, dia mengungkapkan gagasan ini hingga tahun 1847.

Pendapat yang disuarakan oleh Bakunin pada waktu itu dimuat di Deutsch-Franzdsische Jahrbucher (Paris, 1844) dengan judul B. to R. (Bakunin to Ruge), tertanggal Pulau Peter di Danau Bieler, Mei 1843, dan beberapa artikel berjudul Der Communismus di Schweitzerische Republikaner,(Zurich, 2, 6 dan 13 Juni 1843), ditandatangani XXX. Saya juga percaya bahwa masih ada artikel lain, pada tahun 1843, yang umumnya diabaikan, yang ditulis oleh Bakunin. Pengamatan yang lebih dekat terhadap artikel-artikel tersebut akan menunjukkan bahwa dia sinpatis dan mudah-mudahan, meskipun tidak kritis, cenderung ke arah ekspresi Sosialisme saat itu. Gerakan-gerakan itu memperjuangkan tujuan

yang baik, memiliki tujuan yang sangat mulia, tetapi mereka tidak dapat memuaskan aspirasinya akan gagasan dan sistem yang benar-benar akan membebaskan umat manusia. Dia secara naluriah merasakan tidak adanya kebebasan dalam sistem ini, dan karena itu dia ragu untuk menerima sepenuhnya ide apa pun yang terkandung di dalamnya.

Sesaat sebelum penangkapan Weitling, Bakunin pergi ke Swiss barat dan tinggal di Jenewa, Lausanne, dan juga di Nyon. Dia berjalan kaki melewati Pegunungan Alpen ke Berne, di mana dia tinggal selama musim dingin tahun 1844 hingga Februari. Perjalanan dan persinggahan ini dipengaruhi oleh hubungan pribadinya: Di Zurich dia mengenal August Follen, saudara laki-laki dari istri Profesor Voge, yang tinggal di Berne; di Dresden dia mengenal Madame Pescantini, seorang Jerman-Rusia dari Riga, yang tinggal bersama suaminya, seorang emigran Italia, di Promenthoux dekat Nyon. Teman seumur hidupnya, musisi Adolf Reichel, dari Prusia Timur, yang dia temui di Dresden, juga datang ke Jenewa, dan bersama dia dan Komunis Jerman, August I3ecker, dia menyeberangi Pegunungan Alpen dengan berjalan kaki. Reichel tetap bersamanya di Berne untuk menemaninya pada bulan Februari 1844, ke Brussel. Persahabatan panjang Bakunin dengan putra-putra keluarga Vogt dimulai saat itu. Vogt, Adolf, dan Adolf Reichel termuda adalah satu-satunya yang, tiga puluh tiga tahun kemudian, berdiri di tandu Bakunin di Berne.

Pada 21 Juli 1843, polisi Swiss mengeluarkan laporan resmi, yang ditandatangani oleh Penasihat Negara Bluntschli, mengutip banyak surat Weitling di mana nama Bakunin disebutkan berulang

kali. Hal ini menggerakkan polisi Rusia, dan pada bulan Februari 1844, duta besar Moskow di Berne memerintahkan Bakunin untuk segera kembali ke Rusia. Tapi Mikhail lebih suka pindah ke Brussel. Di sana dia melihat emigran Polandia pertama, dan karena dia tahu di mana-mana bagaimana bertemu dengan orang-orang terpenting dalam gerakan radikal dan revolusioner, yang pada gilirannya menganggapnya sebagai kenalan yang sangat menarik, dia berteman dengan Joachim Lelewel tua, salah satu orang Polandia yang paling menawan. periode itu. Jadi dia berkenalan dengan aspirasi Polandia di mereka yang paling tinggi, tetapi juga dalam ide-ide mereka yang paling teguh dan keras kepala — permintaan untuk "Polandia bersejarah" tahun 1772,

Sebaliknya, sebagai orang Rusia, tetapi juga sebagai seorang demokrat dan internasionalis, Bakunin mempertahankan hak otonomi dan kemerdekaan untuk wilayah non-Polandia di dalam perbatasan "bersejarah" ini. Jadi, terlepas dari semua simpatinya kepada orang Polandia dan semua usahanya untuk mewujudkan kerja sama, orang Polandia selalu menganggapnya sebagai elemen yang tidak disukai dan mengganggu dalam rencana mereka dan tidak pernah membalas upaya tulusnya untuk solidaritas dengan mereka. Karena Polandia dan juga Bakunin melihat satu sama lain sebagai faktor revolusioner yang memiliki nilai nyata, topik ini jarang didiskusikan secara terus terang, dan semua upaya aksi timbal balik pasti akan gagal. Untuk ini ditambahkan fakta bahwa masalah pembebasan petani dan pembagian tanah secara alami memisahkan Bakunin dari partai Polandia aristokrat yang kuat,

Setelah kunjungan singkat ke Paris pada tahun 1844, Mikhail membujuk temannya Reichel untuk datang dan tinggal bersamanya di Paris, dan mereka tinggal di sana sampai tahun 1847. Bakunin berusaha untuk berhubungan dengan kaum radikal Jerman yang tinggal di sana, terutama dengan lingkaran di sekitar mingguan Vorwaerts, di mana dia berkenalan dengan Marx dan Engels. Banyak pertengkaran yang tidak menyenangkan terjadi antara Ruge, Marx, dan Herwegh, dan berlangsung hingga lingkaran Jerman dibubarkan dengan pengusiran anggotanya dan penangguhan penerbitan. Setelah itu Bakunin tidak lagi menaruh minat pada gerakan Jerman, tetapi dia tetap menjalin hubungan persahabatan dengan Herwegh dan istrinya, dengan Karl Vogt, beberapa orang Komunis Jerman, dan secara umum, dengan kenalannya di Swiss pada tahun 1843–44.

Dia berkenalan dengan Sosialis Prancis dan kepribadian politik dan sastra dari semua corak pendapat, tanpa terlalu dekat dengan mereka, kecuali Proudhon, yang ide dan kepribadiannya menariknya, dan yang pada gilirannya menunjukkan minat pada Bakunin. Dia juga bertemu orang Rusia — Dekabrist Nikolai Turgeniev, serta banyak pengunjung Rusia ke Paris — Polandia, Italia, dan lainnya. Itu adalah periode di mana banyak idcas maju muncul, bagaimanapun, tanpa satu ide pun yang mendominasi. Sementara sistem borjuis tampaknya mendekati perkembangan penuhnya tanpa tantangan, Bakunin merasakan bahwa, di bawahnya, gejolak revolusi koin sedang bekerja. “Kami tiba,” kata Bakunin pada tahun 1876, menurut seorang Sosialis Prancis, “dengan keyakinan kuat bahwa kami sedang menyaksikan

hari-hari terakhir peradaban lama, dan bahwa era kesetaraan akan segera dimulai. Sangat sedikit yang bisa menolak suasana emosional yang sangat kuat di Paris ini; dua bulan di jalan raya biasanya cukup lama untuk mengubah seorang liberal menjadi seorang Sosialis."

Terlepas dari kehidupan yang aktif dan menarik selama tahun 1845, 1846, dan 1847, Bakunin tidak bahagia, karena dia merasa lebih terasing daripada yang lainnya. Dia juga tidak memiliki konsepsi yang jelas tentang masa depan. Lebih tepatnya, berbagai tren Sosialis ini semuanya sangat sektarian, masing-masing bertentangan dengan yang lain; karena mereka tidak memiliki hak berkumpul atau kebebasan untuk kegiatan publik, penganutnya terbatas pada kehidupan artifisial melalui buku, majalah, dan kelompok kecil. Benar bahwa Bakunin tidak bergabung dengan salah satu kelompok, tetapi menyimpulkan dari fakta ini bahwa pada saat itu dia bukan seorang Sosialis, menurut pendapat saya, sangatlah salah. Dia tidak menemukan konsepsinya tentang Sosialisme di salah satu sekte yang ada saat itu; memang, dia mungkin belum merumuskannya dengan jelaside sendiri, karena ia tidak memiliki insentif praktis untuk melakukannya. Mustahil membayangkannya sebagai pengikut aliran atau sekte tertentu—seperti Fourierist, Cabetist, Dr Marxist. Satu-satunya orang yang darinya dia dapat memperoleh sebagian dari Sosialismenya saat itu adalah Proudhon.

Salah seorang rekan Bakunin dari Italia, pada akhir tahun 60-an, menyatakan bahwa Bakunin telah mengatakan kepadanya bahwa, ketika membaca buku Proudhon, tiba-tiba terlintas di benaknya: "Ini adalah hal yang benar!" Begitulah seharusnya yang terjadi. Hanya Proudhon pada saat itu yang memiliki gagasan untuk

mencapai kebebasan penuh, untuk benar-benar menghapus Negara, tanpa membangunnya kembali dalam bentuk baru. Ini membentuk ikatan spiritual antara kedua pria itu, meskipun mereka berbeda dalam detail tertentu. Bahwa Bakunin memahami ide-ide dasar Anarkisme, yang dia setujui, ditunjukkan oleh beberapa bagian dalam Intimate Letters to Herwegh miliknya.Secara kebetulan dia tidak memiliki kesempatan untuk mengungkapkannya di depan umum. Suara yang dia angkat pada tahun 1842 dan 1843 sekarang dibungkam (kecuali dalam urusan Slavonik) dan karyanya tentang Feuerbach, yang gagasannya ingin dia terbitkan dalam bahasa Prancis, tidak selesai atau hilang.

Pada bulan Desember 1844, Tsar Nikolai I mengeluarkan, atas usul Senat, sebuah dekrit yang merampas semua hak sipil dan kebangsawanan Bakunin, menyita hartanya di Rusia dan menghukumnya ke pengasingan seumur hidup di Siberia jika dia tertangkap di tanah Rusia. . Dia menulis surat panjang tentang hal ini kepada Paris Réforme (27 Januari 1845) mengungkapkan pendapat bebas pertamanya tentang Rusia dan meramalkan tulisan-tulisannya di masa depan dalam banyak hal. Pernyataan pertamanya tentang Polandia dibuat dalam suratnya kepada Le Constitutionel (19 Maret 1846) pada kesempatan penganiayaan Rusia terhadap umat Katolik Polandia.

Segera setelah itu dia mencoba (seperti yang juga dia ceritakan dalam Confession of 1851) untuk masuk ke dalam hubungan konspirasi dengan Komite Sentral Demokrat Polandia, yang berkantor pusat di Versailles. Tujuannya adalah revolusi di Rusia, federasi republik dari semua negara Slavia, dan pembentukan

republik Slavia yang bersatu dan tak terpisahkan, yang dikelola secara federatif untuk urusan dalam negeri dan terpusat secara politik untuk urusan luar negeri. Tetapi tidak ada yang keluar dari pertimbangan ini, terutama karena dia tidak dapat menawarkan apa pun kepada Polandia kecuali niat baiknya. Sebelumnya, setelah kemunculan artikelnya di La Réforme,bangsawan Polandia, seperti Pangeran Adam Czartoryski, serta orang Polandia yang demokratis, menyambutnya, dan penyair klasik Polandia, Adam Mickiewicz, mencoba menariknya ke dalam lingkaran mistik-federalisnya, yang ditolak Bakunin. Sekali lagi pada tahun 1846 pengungsi muda Polandia dari Krakow mendekatinya, dan kelompok inilah yang mengundangnya untuk berbicara pada pertemuan tanggal 29 November 1847, untuk memperingati pemberontakan Polandia tahun 1830.

Beberapa rnonth sebelumnya, pada tahun 1847, Bakunin kembali bertemu dengan Herzen, Belinsky, dan teman-teman Rusia lainnya di Paris, dan meskipun reuni itu baik-baik saja, teman-teman itu tidak menanggapi permintaannya agar aksi konspirasi direncanakan untuk gerakan revolusioner di Rusia. Tidak ada bukti bahwa dia mengetahui upaya kelompok Petrashevsky dan Speshnev pada saat itu. Karena itu, dia tidak dapat tidak mengetahui atau merasa bahwa dia sendirian sejauh menyangkut masalah Rusia.

Pada tanggal 29 November dia menyampaikan pidatonya yang terkenal di Paris untuk mendukung rekonsiliasi revolusioner antara Polandia dan Rusia. Setelah itu, atas permintaan duta besar Rusia, dia diusir dari Prancis, dan pada 19 Desember, dia pergi ke Brussel, di mana dia bertemu banyak orang Polandia serta lingkaran

Komunis Karl Marx, yang sangat tidak disukainya. Pada tanggal 14 Februari 1848, dia berbicara lagi pada pertemuan yang diadakan oleh Lelewel untuk membentuk upaya persaudaraan antara demokrat Polandia dan Rusia. Menurut Bakunin's Confession dia juga berbicara tentang masa depan yang besar dari para Pembantai, yang ditakdirkan untuk meremajakan dunia Barat, tentang pecahnya Austria, dan sebagainya. Teks lengkap pidato itu tidak pernah dipublikasikan.

Kedutaan Besar Rusia, yang dipimpin oleh Count Kisselev, juga mencoba merusak reputasinya dengan menyebarkan desas-desus bahwa dia sebenarnya adalah seorang agen Rusia, yang telah melampaui perintahnya. Fitnah ini diteruskan ke pemerintah Prancis oleh perantara Polandia. Bakunin menjawab dalam surat terbuka tertanggal 7 Februari 1848, kepada Count Duchatel, Menteri Dalam Negeri saat itu, tetapi setelah revolusi Februari, sumber yang sama menyebarkan fitnah ini di lingkaran demokrasi dan membayangi keraguan sepanjang sisa hidup Bakunin, dimulai dengan tahun 1848–1849, tahun terakhir aktivitasnya saat itu.

Ketika revolusi yang dirindukan akhirnya tiba, kegembiraan Bakunin tidak mengenal batas. Bahkan Confession -nya yang kecewa pada tahun 1851 berisi gambaran yang antusias tentang kehidupan dan aktivitas masyarakat Paris, yang ia ikuti hingga April 1848. La Réformetanggal 13 Maret memuat artikel panjang olehnya, di mana ide-idenya dirangkum. Tetapi yang paling membuatnya sedih adalah bahwa dia tidak melihat tanda-tanda akan datangnya revolusi Rusia, yang untuk mencapainya dia merasa terdorong untuk memberikan energinya yang terbaik. Kekuasaan Rusia melayani

kontra-revolusi, dan faktanya ia melakukan intervensi di Hongaria pada tahun 1849, untuk menekan revolusi di sana. Pada tahun 1848, bentrokan antara negara-negara Eropa yang memberontak dan Rusia di bawah Tsar Nikolai I tampaknya mungkin terjadi, dan Polandia berupaya mencapai tujuan ini. Bakunin ingin mencegah konflik itu, dan gagasan federasi Slavia menurutnya merupakan cara yang tepat.

Federasi semacam itu dimaksudkan untuk menyatukan semua orang Bunuh, Polandia, dan Rusia juga, di bawah seruan perang untuk membebaskan orang-orang Bunuh yang hidup di bawah kekuasaan Prusia, Austria-Hongaria, dan Turki. Bakunin tidak memiliki sumber daya untuk propaganda ini, jadi dia mendekati Flocon, Louis Blanc, serta Albert dan Ledru Rollin, yang dengan enggan meminjamkan 2.000 franc kepadanya. Untuk yang lainnya dia bergantung pada orang Polandia. Dia pergi ke Jerman, di mana fitnah yang dilancarkan oleh Kedutaan Besar Rusia mengikutinya, begitu pula kebohongan bahwa dia sedang mempersiapkan percobaan pembunuhan Tsar. Ini menyebabkan pengusiran lain. Fitnah ini juga memengaruhi persidangannya di Saxony (1849–50), dan pada tahun 1851 membantu menentukan nasibnya di Rusia.

Perjalanannya membawanya melalui Baden ke Frankfort dan Cologne, di mana dia memutuskan hubungan terakhir dengan Marx karena Herwegh. Dari sana dia pergi ke Berlin, di mana polisi menghentikannya untuk melanjutkan perjalanan ke Posen; dari Berlin dia pergi ke Leipzig dan Breslau, di mana dia bertemu lagi dengan banyak orang Polandia; kemudian dia melanjutkan ke Kongres Slavia di Praha, di mana dia berpartisipasi aktif. Kongres ini diikuti oleh

pemberontakan minggu Whitsun yang berdarah namun gagal pada bulan Juni 1848, yang ingin dipromosikan dan diintensifkan oleh Bakunin. Kembalinya ke Breslau dan ke Berlin diikuti dengan pengusirannya dari Prusia dan Saxony, tetapi akhirnya pada musim gugur dan musim dingin ia menemukan tempat perlindungan yang nyaman dan aman di Koethen, Negara Bagian Anhalt, pada waktu itu merupakan oasis kebebasan di Jerman, di mana Kabinet tertentu menteri negara bagian itu, teman lama Max Stirner dan rekan-rekannya,

Belakangan, ketika konspirasi semakin aktif, Bakunin kembali ke Leipzig. Hidupnya di "bawah tanah" di sana terganggu oleh perjalanan yang lebih rahasia ke Praha, dan akhirnya dia pergi ke Dresden untuk lebih dekat ke Bohemia. Saat dia berada di sana, Revolusi Mei 1849 pecah. Dia memberikan seluruh energinya untuk itu, dan berbagi nasib dengan para pemimpin revolusi lainnya, ketika, setelah beberapa malam tanpa tidur, kelelahan total, dia ditangkap di Chemnitz (Saxony) pada malam tanggal 9 Mei. kegiatan selama bertahun-tahun yang akan datang.

Gagasan Bakunin pada periode itu dapat dipastikan dari beberapa dokumen Kongres Slavia Praha, khususnya dari Piagam Kebijakan Slavia Baru dan dari pamflet Appeal to the Slays yang diterbitkan pada musim gugur 1848, dan pernyataan lain pada waktu itu dan sesudahnya. . Laporan paling ekstensif tentang rencananya dituangkan dalam bukunya Confession of 185i. Untuk ini dapat ditambahkan beberapa surat intim, terutama kepada Herwegh, dan plca pembelaannya yang panjang di persidangan di Saxony. Saya hanya mengetahui kutipan dari pembelaan ini yang

terkandung dalam surat kepada pengacaranya, tetapi seluruh pembelaan serta pernyataan dalam interogasi pendahuluan tersedia untuk dipublikasikan.

Dari sumber-sumber ini kita melihat bagaimana dia, yang dalam bulan-bulan setelah 24 Februari, tentu saja diilhami oleh semangat revolusioner yang paling murni, secara bertahap menjadi semakin diilhami oleh ide-ide nasionalis, sampai, setelah peristiwa di Praha dan Breslau, dia memanjakan diri di ekspresi kebencian yang paling umum terhadap segala sesuatu yang berbau Jerman. Ini membuatnya merasa terdorong, seperti yang dia katakan dalam Pengakuannya kepada Nikolai I, untuk menulis kepada Tsar meminta pengampunan atas dosa-dosanya dan memohon agar dia menempatkan dirinya sebagai pemimpin para Pembunuh sebagai penyelamat dan ayah mereka, dan untuk membawa panji-panji Slavia ke Eropa Barat.

Namun, akal sehatnya yang baik mencegahnya menyelesaikan surat ini, dan dia menghancurkannya. Tidak ada yang memaksanya untuk mencatat fakta ini, yang, ngomong-ngomong, tidak begitu mengejutkan, karena nasionalisme menyatukan orang-orang dari semua ideologi, dan kaum revolusioner dan Tsar berdiri di sini dengan kesamaan.

Musim gugur tahun 1848 membawa perubahan sikap Bakunin. Dia mendukung perjuangan bersama semua orang—Slays, Magyars, dan Jerman—melawan penindas, pemerintah mereka. Dengan mengorganisir dan memimpin perkumpulan rahasia Ceko dan Jerman untuk memicu gerakan pemberontakan di

Bohemia, dia melakukan upaya luar biasa untuk membantu demokrasi Jerman yang, pada saat itu, sedang mempersiapkan perjuangan tahun 1849. Tetapi hanya kaum demokrat Jerman di Saxony yang memulai pemberontakan. (pada bulan Mei 1849), sementara persekongkolan Ceko yang prematur dihentikan sejak awal oleh banyak penangkapan, berakhir dengan persidangan yang panjang dan hukuman yang kejam hingga pemenjaraan yang lama terhadap banyak pemuda Ceko dan Jerman di Bohemia. Akan tetapi, secara umum dapat dikatakan bahwa aktivitas Bakunin pada tahun 1848 banyak kehilangan efektivitasnya karena hubungannya yang erat dengan nasionalisme.

Selanjutnya, Bakunin menghabiskan satu tahun di penjara Saxon di Dresden dan di benteng Koenigstein, hingga 13 Juni 1850, ketika hukuman mati terhadapnya diubah menjadi penjara seumur hidup. Bahwa semangatnya tak terpatahkan tampak dalam surat-suratnya dari benteng kepada Adolf dan Matilde Reichel. Dia kemudian diekstradisi ke Austria, di mana selama satu tahun dia dirantai di selnya dan harus menjalani interogasi tanpa henti di Praha dan Olmutz hingga tahun 1851—mungkin pengalaman paling suram dalam hidupnya.

Ini diikuti oleh hukuman mati baru dengan peringanan hukuman langsung — tetapi ekstradisi ke Rusia. Tidak tahu apa yang diharapkan, Bakunin melihat nasibnya dengan ketakutan, tetapi terkejut ketika dia segera mendapati dirinya diperlakukan relatif baik sebagai tahanan negara penting, dan juga dianggap demikian di benteng Peter-dan-Paul di St. Petersburg.

Setelah dua bulan, sekitar Agustus 1851, Tsar mengirim Count Orlov untuk menemui Bakunin di benteng dan meminta pengakuan darinya. Bakunin benar-benar menulis ini, seperti yang diketahui pada tahun 192 I. Dokumen tersebut tidak mengubah situasinya, dan penerus Nikolai, Alexander II, menunjukkan dengan tepat bahwa dia tidak melihat adanya pertobatan dalam pengakuan itu. Pendapat mungkin berbeda tentang dokumen ini, tetapi tidak berisi apa pun yang akan membahayakan siapa pun atau mengkompromikan penyebab apa pun, yang mewujudkan, lebih tepatnya, detail yang menarik bagi seorang penulis biografi. Apa pun di dalamnya yang tampak tidak menyenangkan adalah hasil dari psikosis nasionalis yang memengaruhi Bakunin pada saat itu, dan hanya sedikit yang bebas darinya.

Pengurungan di benteng Peter-and-Paul dan kemudian, selama perang Krimea, di Schhisselburg, baginya merupakan siksaan spiritual, terlepas dari kenyataan bahwa gaya hidup dan perlakuannya dapat ditoleransi. Kehidupan di penjara menyebabkan tubuhnya kehilangan kemudaannya dan mengambil bentuk cacat, yang kemudian menjadi salah satu penyebab kematian dini. Saya tidak tahu tentang surat-suratnya dari penjara, kecuali yang ditujukan kepada Alexander II pada tahun 1857, tetapi bahkan jika saya mengetahuinya, saya tidak akan menganggap diri saya berhak untuk memberikan penilaian apa pun. Dia hampir melakukan bunuh diri, ketika keluarganya akhirnya berhasil mengirimnya ke Siberia, setelah Tsar Alexander H memeras darinya surat tertanggal 27 Februari 1857 yang memberikan gambaran mengharukan tentang efek sel isolasi.

Bakunin diizinkan untuk menghabiskan satu hari di Pryamukhino di mana dia melihat ibunya untuk terakhir kalinya dan bertemu lagi dengan saudara perempuan dan laki-lakinya yang masih hidup setelah tujuh belas tahun berpisah sejak 1840. Dia kemudian dibawa ke Tomsk di Siberia Barat, di mana, dalam waktu yang biasa. keterbatasan, dia bisa bergerak dengan bebas.

Dia menyesuaikan diri dengan cukup baik dengan kondisi Siberia dengan tertarik pada mereka dan ekspansi Rusia menuju Siberia Timur, menyusuri Amur menuju laut. Membayangkan kemerdekaan Siberia di masa depan, dia mendorong ide-ide semacam itu di kalangan pemuda seperti penjelajah Potanin, yang kemudian, pada tahun 1865, harus diadili di Omsk bersama pemuda Siberia lainnya untuk upaya separatis. Bakunin berkenalan dengan banyak orang Polandia yang diasingkan, yang dia ingin buat terkesan dengan perlunya perdamaian antara orang Polandia dan Rusia.

Saat dia memberikan pelajaran bahasa Prancis kepada beberapa anggota keluarga Polandia Kwiatkowski, dia mengenal salah satu putrinya, Antonia, yang dinikahinya pada tahun 1858. Ada memoar tentang hubungannya dengan Dckabrist dan pengikut Petrashevsky (yang terakhir oleh Emanuel Toll), meskipun kemudian muncul perbedaan tajam antara Pctrashevsky dan Bakunin. Nikolai Muraviev-Amurski, Gubernur Jenderal Siberia Timur, juga kerabat ibu Mikhail, datang menemuinya. Pada tahun 1833 dia telah mengenal baik Muraviev dan ayahnya, Akhirnya keinginan Bakunin untuk dipindahkan ke Siberia Timur dikabulkan dan pada tahun 1859 dia tiba di Irkutsk.

Untuk sementara tahun itu dia melakukan perjalanan bisnis di Timur Jauh, tetapi pendudukan ini hanya sementara, karena dia mengharapkan pengampunan penuh dan hak untuk kembali ke Rusia, meskipun jika harapan itu gagal, dia memimpikan hal yang tidak terlalu sulit. melarikan diri. Dia menyadari bahwa Gubernur Jenderal adalah seorang lalim yang brutal, tetapi nasionalisme dan kebencian mereka terhadap Jerman mempersatukan mereka sedemikian rupa sehingga Bakunin memaafkan sifat buruk Muraviev. Korespondensi yang dia lanjutkan pada tahun 186o dengan Alexander Herzen, yang terbitan berkala Kolokol[The Bell] saat itu berada di puncak pengaruhnya, berisi himne pujian untuk Muraviev. Hal ini dapat dijelaskan dengan meningkatnya psikosis nasionalis Bakunin, yang dipicu dan dipupuk oleh gagasan ekspansionis para pejabat dan pengeksploitasi yang mengelilinginya di Siberia, menyebabkan dia mengabaikan penderitaan para korban mereka.

Akhirnya Muraviev meninggalkan Siberia tanpa bisa melakukan apa pun untuk Bakunin, dan itu membebaskannya dari penyesalan yang mungkin menahannya untuk melarikan diri sementara seorang kerabat menjadi Gubernur. Dia meninggalkan Irkutsk pada 18 Juni 1861, berlayar menyusuri Sungai Amur, berhasil menaiki kapal Amerika, dan, setelah melewati beberapa pelabuhan Jepang, San Francisco, Panama, dan New York, dia tiba di London pada 27 Desember dan pergi langsung ke rumah Herzen dan Ogarev, yang menerimanya seperti saudara. Di Yokohama dia bertemu dengan sesama pejuang pemberontakan Dresden May, dan di Amerika Serikat dia berbicara dengan rekan-rekan revolusi 1848.

Dari San Francisco dia telah menulis kepada Herzen bahwa dia akan melanjutkan usahanya, yang dimulai pada tahun itu, menuju federalisme Slavia. Singkatnya, sejak jam pertama kebebasannya, dia siap untuk bangkit kembali dengan energi yang tidak terganggu aktivitasnya, yang terhenti pada tahun 1849, dengan tujuan revolusi petani Rusia, perang nasional Slavia untuk kemerdekaan, dan federasi Slavia. Di Italia tahun 1859 dan dalam aksi-aksi Garibaldi ia mengenali jalannya, merasakan banyak gejala gelombang pasang menuju kebebasan, dan, seperti pada tahun 1848, Bakunin sekali lagi siap untuk melakukan bagiannya, Sosialismenya, bagaimanapun, terkubur dalam-dalam di bawahnya. psikosis nasionalisnya.

Itu tampak lebih jelas dari "surat terbuka pertamanya yang berjudul To Russian, Polish, and all Slavic Friends, yang diterbitkan pada 15 Februari 1862; dari pamflet The Peoples Cause: Romanov, Pugachev, or Pestel?, diterbitkan di London pada tahun 1863, dan dari artikel yang lebih pendek; dari catatan Herzen dalam Posthumous Writings miliknya; dan dari surat-surat Bakunin sendiri, beberapa di antaranya muncul di majalah Byloe (Masa Lalu) St. Petersburg.

Ada gerakan terbuka yang penting dan mengesankan di Rusia (gerakan Tchernishevsky dan Gerakan Pemuda); organisasi rahasia yang ruang lingkupnya tidak diketahui dan terus berubah, seperti Zemlya y Volya(Tanah dan Kebebasan), dan gerakan liberal besar yang dipimpin oleh Herzen dan Ogarev; zemstvo, di mana beberapa saudara Bakunin membedakan diri mereka di Tver, dan sebagainya. Di sini juga dapat disebutkan gerakan sektarian Ogarev dan Kelsiev, yang kemungkinan-kemungkinan revolusionernya

terlalu dibesar-besarkan. Gerakan-gerakan ini, yang membutuhkan waktu bertahun-tahun untuk mencapai perkembangan penuhnya, tiba-tiba diikuti atau digabungkan oleh gerakan Polandia dalam bentuk kekerasan pemberontakan, yang sangat memperumit situasi. Hanya Bakunin dan organisasi militer Rusia [dipimpin oleh seorang perwira simpatik dari Warsawa bernama Potebnya] yang bersedia bekerja sama secara tulus dengan Polandia. Namun, pada saat yang sama, pertikaian lama antara Bakunin dan Polandia terus berlanjut, dan misalnya ada polemik pahit dengan Mieroslawski.

Meskipun situasi ini, pada tahun 1862 dan 1863, menawarkan banyak sekali kesempatan bagi Bakunin untuk bertindak, pertikaian berulang kali terjadi, dan menyebabkan lebih banyak kebingungan daripada solusi. Jadi, terlepas dari niat baiknya, aktivitasnya hanya membuahkan hasil yang sedikit. Dia bersekongkol ke segala arah; melakukan negosiasi di Paris; dan pada tanggal 2 Februari 1863, dia pergi melalui Hamburg dan Kopenhagen ke Stockholm, di mana dia tinggal sampai musim gugur, dan di mana, setelah banyak perubahan, dia bertemu kembali dengan istrinya, yang telah menemukan jalan keluar dari Siberia, Dia tidak terhubung dengan serangan Polandia ke Lapinski, yang dia temui di Malmo, tetapi dia akan bersedia pergi ke Rusia, jika dia merasakan 'permulaan gerakan revolusioner di sana. Unsur ini kurang, dia melakukan yang terbaik untuk mempengaruhi opini publik di Swedia tentang peristiwa di Finlandia.

Bakunin tidak pernah meninggalkan sikapnya di depan umum, tetapi dia memiliki pengalaman buruk dengan banyak tokoh dalam gerakan Polandia dan dengan organisasi rahasia Rusia yang

sulit dipahami, sehingga pada musim gugur tahun 1863 dia menarik diri sepenuhnya dari gerakan nasional Slavia; dan mungkin mempertimbangkan kembali situasinya secara menyeluruh. Juga menjadi jelas baginya bahwa pekerjaan lebih lanjut dengan Herzen dan Ogarev di London tidak mungkin dilakukan. Prancis Bonapartis tidak mungkin untuk tinggal permanen, tetapi ada satu negara di mana dia dapat tinggal — Italia — yang memiliki partai radikal yang aktif. Pada akhir tahun 1863 dia meninggalkan London, dan secara bertahap, melintasi Belgia, Prancis, dan Swiss, dia mencapai Italia. Sejak saat itu dia mulai berpartisipasi lagi dalam gerakan revolusioner internasional.

Saya tidak tahu apakah, selama perjalanan itu, di mana dia bertemu dengan Proudhon, Elie dan Elisee Reclus, Vogt, Garibaldi, dan teman-teman lama dan baru lainnya, dia bermaksud untuk membuat hubungan langsung dengan orang-orang itu, atau apakah dia pergi begitu saja. untuk tujuan bertemu teman lama dan mengumpulkan informasi. Tempat tinggal barunya adalah Florence, di mana dia tinggal selama paruh pertama tahun 1864. Pada bulan Agustus dia pergi ke London dan Swedia, dan pada bulan November, kembali ke London dan kemudian ke Brussel dan Paris, dia kembali ke Florence. perjalanan, yang tujuannya tidak begitu jelas, dia dikunjungi oleh Marx di London, dan di Paris melihat Proudhon untuk terakhir kalinya. Musim panas tahun 1865 menemukannya di Sorrento, dan hingga Agustus 1867, dia tinggal di Napoli dan sekitarnya. Bakunin menikmati persinggahannya di Italia, terutama kehidupan masyarakatnya yang sederhana dan alami,

Dia melihat kekalahan revolusi Polandia tahun 1863, yang dipimpin oleh tuan feodal, tetapi dia berharap untuk hidup untuk melihat pergolakan petani dan revolusi Eropa baru sebentar lagi. Sejauh dia mempertahankan kontak dengan orang-orang terkemuka di partai-partai militan dan pengikut mereka di antara kaum muda, terutama di Italia, dia pasti menyadari dua hambatan besar: Fakta bahwa gerakan nasional bercampur erat dengan rancangan Negara—Napoleon III secara khusus berada di balik semua ini—dan bahwa ideologi kaum muda tanpa harapan dibatasi oleh ide-ide religius dan oleh Sosialisme semu Mazzini. Oleh karena itu Bakunin merasa terpanggil untuk menghimpun dan mendidik sekelompok revolusioner berpikiran jernih yang terbebas dari belenggu agama dan filsafat agama, serta menentang gagasan Negara,

Dia mencoba menggunakan gerakan Free Mason untuk tujuan itu, dan menjelaskan ide-idenya dengan sangat jelas ke loji-loji Italia, tetapi gagal memenangkannya. Dia kemudian bekerja sendiri dan berhasil membentuk lingkaran intim orang-orang yang mampu dari berbagai negara — sebuah masyarakat rahasia, sehingga untuk berbicara, yang dapat disebut sebagai Fraternité Internationale. Melalui kontak pribadi dan korespondensi ekstensif, dia bekerja tanpa lelah untuk mengklarifikasi ide-ide rekan-rekannya, dan membebaskan mereka dari berbagai konsepsi nasionalis. Sebagian besar dari mereka memberikan kontribusi yang berharga bagi gerakan Sosialis internasional di tahun-tahun berikutnya.

Melalui aktivitas ini, yang dimulai di Florence—mungkin selama kunjungan pertamanya ke kota itu—atau bahkan sebelumnya di London, Bakunin mensistematisasikan W eltanschaung yang anti-agama, ateis, anti-Negara, dan Anarkis,dan tentu saja juga merumuskan ide-ide Sosialis, nasional, dan federalisnya. Ini dilakukan dalam program komprehensif dan garis besar program untuk kelompok yang terjalin erat; dalam eksposisi yang rumit, yang mungkin dia tulis pertama kali untuk FreeMason; dalam artikel sesekali, dan dalam korespondensinya yang hati-hati dan tersebar luas. Terwakili di sini adalah semua gagasan yang diperlengkapi dengannya ketika ia bergabung dengan Internasional Pertama pada tahun 1868. Gerakan buruh seperti itu paling tidak diperhatikan karena pada tahun 1864 hampir tidak ada. Bakunin tidak memiliki kontak pribadi dengan gerakan buruh yang tidak penting di London pada tahun 1862–1863, dan di Italia sama sekali tidak ada gerakan seperti itu. Internasionale, ketika Marx berbicara kepadanya tentang hal itu pada tahun 1864, saat itu sedang dalam tahap awalnya, dan para pengikut Proudhon di Paris bukanlah unsur revolusioner untuk aksi dalam pengertian Bakunin. Keadaan ini menjelaskan mengapa dia bertindak sendiri dan menciptakan sendiri sebuah kelompok pejuang revolusioner internasional.

Ketika kemudian, pada bulan September 1867, para demokrat Eropa di Kongres Jenewa membentuk Liga untuk Perdamaian dan Kebebasan, Bakunin menganggap organisasi internasional ini sebagai media yang tepat di mana dia dan teman-temannya di Fraternité dapat meneruskan dan menyebarkan gagasan mereka . Pada tahun 1868 dia menyampaikan

pemikirannya tentang efek ini ke Kongres Jenewa dan Berne, menguraikannya dalam Federalisme, Sosialisme, dan Antiteologismenya.Dia juga sangat aktif dalam panitia penyelenggara Liga pada tahun 1867–68, saat tinggal di Vevey dan Clarens. Tetapi kaum Sosialis borjuis terbukti tuli terhadap ide-ide Sosialis, sehingga Bakunin dan beberapa temannya meninggalkan Liga, bergabung dengan Internasional [bagian Jenewa], dan mendirikan Aliansi Demokrasi Sosialis, dengan tentu saja, kelompok rahasia lama dari Fraternité Internationale akan terus ada.

Di bawah kondisi-kondisi ini, yang muncul dengan sendirinya, tetapi sifat intrinsiknya tetap tidak diketahui dan tidak dapat dipahami oleh semua orang luar—termasuk Marx—Bakunin bergabung dengan gerakan buruh pada periode yang diwakili oleh Internasional. Gerakan ini berkembang setelah tahun 1864, terutama dalam teorinya, dan menyebar agak lambat. Baru setelah tahun 1868 ia menunjukkan semangat revolusioner yang lebih menonjol, seperti yang dimanifestasikan oleh pemogokan dan di Kongres Brussel. Dengan demikian waktu yang paling tepat, dan antara akhir tahun 1868 dan musim panas tahun 1869 gerakan Sosialis di Jenewa dihidupkan kembali, dan untuk sementara direbut dari tangan para politisi lokal.

Federasi Jura Swiss dimenangkan untuk konsep Sosialis anti-otoriter, Sosialisme revolusioner di Prancis sangat diperkuat, khususnya di Lyons dan Marseilles, Internasional di Spanyol didirikan dan sejak awal terinspirasi oleh ide-ide Anarkis, Internasional Italia dibangun di atas yayasan diletakkan bertahun-tahun sebelumnya, dan ide-ide itu juga memiliki pengaruh tertentu di Rusia. Dalam

berbagai artikel oleh Bakunin di Egalité of Geneva, propagandanya menyajikan kepada para pekerja pemikiran dan tujuan Sosialis yang paling komprehensif dengan kejelasan dan objektivitas yang luar biasa.

Pada saat yang sama dia bekerja untuk memilih, mendidik, dan mengoordinasikan elemen-elemen yang mampu melakukan inisiatif yang benar-benar revolusioner. Melalui Bakunin Internasionale dihidupkan kembali dan menerima insentifnya yang nyata. Meskipun International of Belgium dan Paris menunjukkan kekuatan, itu tidak pernah melampaui keadaan biasa-biasa saja. Bakunin dan teman-temannya adalah yang pertama membangkitkannya, dan Komune Paris melakukan sisanya.

Terdapat banyak bahan dokumenter dan kenangan tentang aktivitas internasional Bakunin pada periode dari musim gugur tahun 1868 hingga musim panas tahun x874. Keserbagunaan dan intensitas karyanya dapat dikenali dalam catatan harian yang dia tulis selama dua tahun itu, dan dalam banyak manuskrip, yang penerbitannya dimulai pada tahun 1895. Di antara usahanya yang luar biasa adalah yang ada di detik-detik Aliansi dan di editorial kantor Egalite, propagandanya di wilayah Jura Swiss pada musim semi tahun 1869, pada periode terakhir Komune Paris pada tahun 1871, dan khususnya selama persiapan pemberontakan Komune di Besancon, untuk menyelamatkan Komune Paris.

Juga, ada usahanya untuk memulai di Barat Daya dan Prancis Selatan—selama Perang Prancis-Prusia tahun 1871—sebuah aksi sosial-revolusioner yang akan menolak untuk mengakui

Negara, tetapi akan mempromosikan pembentukan Komune bebas, untuk diperbantukan. oleh gerakan serupa di Spanyol dan Italia untuk membantu di Prancis. Ini adalah rencana ambisius yang membuat Bakunin mempertaruhkan nyawanya tanpa tujuan di Lyons pada bulan September tahun itu, meskipun ia berhasil mengatur demonstrasi pada tanggal 29 September. Namun setelah upaya lebih lanjut di Marseilles, ia harus kembali ke Locarno.

Episode Rusia tahun 1869–70 sehubungan dengan Nechayev menjadi bab penting tersendiri, yang, bagaimanapun, tidak boleh dinilai tanpa pengetahuan penuh tentang materi dokumenter yang terlibat. Yang lebih memuaskan adalah laporan tentang propaganda Rusia Bakunin di Zurich pada tahun 1872–1873, musim panas tahun 1872 yang terkenal di mana dia berada di Zurich dan di wilayah Jura untuk waktu yang lebih lama, dan laporan tentang pabrik percetakan Rusia dari teman-temannya di Zurich dan London, yang menerbitkan beberapa karyanya yang penting, di antaranya Statisme dan Anarkisme, yang sayangnya, seperti kebanyakan tulisannya, tidak pernah selesai.

Ketika Mazzini, musuh abadi Sosialisme, mencela Komune Paris, Bakunin membela Komune Paris dan Internasional dalam sebuah pamflet cemerlang yang diterbitkan di Milan. Hal ini membuat banyak pemuda Italia berkomunikasi dengannya dan membentuk seksi-seksi Internasional, yang memiliki inti revolusioner dari kawan-kawan militan yang berhubungan erat dengan Bakunin. Itu adalah Aliansi Revolusioner Sosialis, jiwa dari Internasional Italia. Internasional Spanyol, Alianza, memiliki inti yang serupa; Teman dekat dan rekan Bakunin, Fanelli, telah mengaturnya

pada tahun 1868 selama perjalanan ke Barcelona dan Madrid, diatur oleh lingkaran Bakunin. Pada tahun 1870 dan sekali lagi pada musim panas tahun 1873 Bakunin akan pergi ke Spanyol, di mana dia akan menemukan pengikutnya yang paling yakin dan dapat diandalkan di Barcelona, tetapi keadaan mencegahnya pergi ke sana. Akhirnya, pada Agustus 1874, dia pergi ke Italia, di mana persiapan untuk gerakan pemberontakan sedang berlangsung di banyak tempat. Dia berada di Bologna pada malam Prati di Caprara, dan setelah kekalahan gerakan itu dia melarikan diri ke Swiss, yang merupakan peregrinasi revolusioner terakhirnya.

Sudah diketahui dengan baik bahwa aktivitas-aktivitas ini, yang bertujuan untuk menyebarkan dan merealisasikan secara revolusioner ide-ide Anarkisme kolektif—dan dengan demikian Sosialisme anti-otoriter—sangat dibenci dan dibenci oleh Karl Marx dan para pengikutnya. Mereka ingin mendirikan gerakan buruh Sosial-Demokrat, atau jika ada kesempatan—situasi yang, bagaimanapun, mereka sendiri tidak bermaksud mewujudkannya dengan aksi revolusioner—untuk merebut kekuasaan sebagai diktator Revolusi dan mendirikan Negara Rakyat yang otoriter. Mereka membenci Bakunin karena dia dan semua kegiatan revolusioner-liberal lainnya menentang dan menggagalkan tujuan-tujuan ini. Kebencian pahit ini, yang sering mengambil bentuk yang paling menjijikkan, karena ketidaktahuan mereka sepenuhnya tentang tujuan dan tindakan Bakunin yang sebenarnya (seperti yang terlihat dari korespondensi yang diterbitkan antara Marx dan Engels),

Sebuah partai politik lokal di Jenewa dan beberapa antek seperti Nicholas Utin dan Paul Lafargue membantu Marx dalam

pekerjaan ini. Intrik-intrik ini mencapai puncaknya di Kongres Den Haag Internasional (September, 1872), di mana, melalui mayoritas yang diperoleh dengan trik dan manuver licik, Bakunin dikeluarkan dari Internasional, dan, sebagai tambahan, difitnah atas hasutan Marx. Semua fakta itu telah diselidiki sepenuhnya dan dijelaskan secara menyeluruh sehingga penghakiman terakhir, yang sekarang sepenuhnya mungkin, tentu saja merupakan noda pada ingatan Marx dan Engels.

Taktik diktator yang sewenang-wenang ini pada Konferensi London tahun 1871 dan Kongres Den Haag tahun 1872, yang ditujukan untuk mengubah sepenuhnya semangat Internasional, menghasilkan persatuan yang lebih erat antara seksi dan federasi anti-otoritarian. Dimulai dengan jawaban atas surat edaran Jura November 1871, kesatuan ini ditegaskan dengan deklarasi minoritas Kongres Den Haag, dan Kongres St. Imier, Swiss (September, 1872), dan menghasilkan reorganisasi Dewan Internasional di Kongres Jenewa tahun 1873, sementara organisasi sisa-sisa otoriter Internasional runtuh total. Bakunin hidup untuk menyaksikan kemenangan tren libertarian ini, yang efeknya digagalkan sementara oleh reaksi umum tahun Tujuh Puluh, menyusul kekalahan Komune Paris.

Setelah kembali dari pengasingan, situasi pribadi Bakunin, karena beberapa keadaan khusus, menjadi agak lebih baik hingga tahun 1868, tetapi kemudian ia kembali dilanda kemiskinan dan kekhawatiran, yang hanya dapat dikurangi pada tahun 872 hingga 1874 oleh episode Cafiero. Tetapi setelah ini dia merasakan kemelaratan dan kemelaratan yang lebih tajam, yang darinya

kematian sendiri akhirnya membebaskannya. Kesehatannya, yang terganggu oleh berbagai pemenjaraannya, telah rusak, membuatnya sangat menderita dan mengakhiri hidupnya pada usia kurang dari enam puluh dua tahun. Namun demikian, hingga tahun-tahun terakhirnya, yang dia habiskan di Lugano, dia mempertahankan kejernihan jiwanya, dan semua konsep, keinginan, dan harapannya. Pada bulan Juni 1876, dia pergi, sakit parah, ke Bcrne dan meninggal di sana pada tanggal 1 Juli, dihadiri oleh teman masa mudanya, Profesor Vogt, yang merupakan dokternya, dan oleh musisi, Adolf Reichel.

Sumber Bibliografi

Maximoff menyiapkan teks asli dari volume ini dalam bahasa Rusia, dan mengambil seleksi di dalamnya terutama dari edisi Rusia pertama dari kumpulan karya Bakunin, lima volume di antaranya terbit pada 1919–1922, tetapi juga dari edisi Jerman (192i-1924).) dan dari beberapa pamflet dan majalah. Untuk memudahkan pembaca, edisi Perancis dan satu jilid edisi Spanyol dimasukkan dalam daftar di bawah ini, karena telah dikonsultasikan dalam pemeriksaan terjemahan.

EDISI RUSIA, Petrograd dan Moskow: diterbitkan oleh Golos Truda: Vol. saya, 1919; 320 hlm.Vol. II, 1919; 295 hlm.Jil. III, 1920; 217 hlm.Vol. IV, 1920; 267 hlm.Vol. V, 1922; 214 hal

EDISI JERMAN, Berlin: Verlag Der Syndikalist: Vol. saya, 1921; 306 hlm.Vol. II, 1923; 281 hlm. III, 1924; 274 hal.

EDISI PERANCIS, Paris: PV Stock Vol. saya, 1895; 327 hal. II, 1907; 456 hlm.Vol. III, 1908; 406 hal. IV, 1910; 512 hal. V, 1911; 362 hal. VI, 1913; 434

EDISI SPANYOL, Buenos Aires: Editorial La Protesta. Vol. V, Statisme dan Anarkisme, 1929; 31 hal.

Catatan Sumber

KUNCI UNTUK SINGKATAN dalam catatan ini:

Setiap sumber ditandai dengan satu set inisial, dan bahasa di mana materi sumber dicetak ditunjukkan dengan satu inisial, diikuti dengan nomor volume dalam angka Romawi, dan kemudian dengan nomor halaman. R berarti Rusia; G Jerman; F Prancis; dan S Spanyol. Dengan demikian sebutan “PHC; F III 216–218” berarti Pertimbangan Filsafat, volume Prancis 111, halaman 216–218. Dalam beberapa kasus referensi dibuat untuk sumber-sumber dalam lebih dari satu bahasa.

AM— Seorang Anggota Internasional Menjawab Mazzini ; Volume Rusia V; Volume Prancis VI.

BB— Beruang Berne dan Beruang St. Petersburg ; volume Rusia III; Prancis jilid II.

CL— Surat Edaran untuk Teman Saya di Italia ; Volume Rusia V; Volume Prancis VI.

DS— Serangan Ganda di Jenewa ; jilid II Jerman; Volume Prancis V.

DV— Drei Vortraege von den Arbeitern das Thais von St. Imier im Schweizer Jura, Mei 1871; Jerman jilid II.

FSAT— Federalisme, Sosialisme, dan Anti-Teologisme ; volume Rusia III; Volume Prancis I.

GAS— Tuhan dan Negara ; New York: Mother Earth Publishing Association, [circa 19151, 86 hlm. Lihat di bawah, mengikuti singkatan KGE, referensi untuk kelanjutan esai yang terkandung dalam pamflet ini.

YAITU— Pendidikan Integral ; volume Rusia IV; Volume Prancis V.

IR— Laporan Komisi Soal Hak Waris ; Volume Prancis V.

IU— Intrik Pak Utin ; dalam Golos Truzenika , sebuah majalah Rusia tentang Pekerja Industri Dunia, Chicago, 1925; jilid VII, No. 3, hlm. 19–23; dan jilid VII, No. 4, hlm. 9–1 2.

KGE— Kekaisaran Knouto-Jermanik dan Revolusi Sosial; volume Rusia II; Volume Prancis II, III, dan IV. Bagian dari teks ini juga muncul dalam bahasa Prancis volume I, di bawah judul Tuhan dan Negara. Bagian itu, seperti ditunjukkan Rudolf Rocker di halaman 25, ditemukan di antara manuskrip Bakunin karya Max Nettlau, dan merupakan kelanjutan logis dari esai dalam pamflet dengan judul yang sama.

LF— Surat untuk orang Prancis; volume Rusia IV; Volume Perancis II, IV

LGS— Surat kepada Bagian Jenewa dari Aliansi; Volume Prancis VI. LP-Surat tentang Patriotisme; volume Rusia IV; volume Prancis **I.**

Lu— Para Penidur; volume Rusia IV; Volume Prancis V.

OGS— Organisasi dan Pemogokan Umum; Jerman jilid II **;** Volume Prancis V.

OI— Organisasi Internasional; Volume Rusia IV.

OP— Program Kami; Rusia volume III.

PA— Protes terhadap Aliansi; Volume Rusia V; Volume Prancis VI.

PAIR— Program Aliansi Revolusi Internasional; ditulis dalam bahasa Prancis dan diterbitkan di Anarchichesky Vestnik, Anarchist Courier, sebuah terbitan Rusia, di Berlin; jilid V-VI, Nopember 1923; hlm. 37–41; volume VII, Mei 1924, hlm. 38–41.

PC— Komune Paris dan Negara; volume Rusia IV; dan dalam sebuah pamflet, Komune Paris dan Ide Negara, Paris: Aux Bureaux des “ Temps Noveau ,” 1899; 23 hal.

PHC— Pertimbangan Filosofis; volume Jerman I; Prancis volume III.

PI— Politik Internasional; volume Rusia IV; Volume Prancis V.

PSSI— Program Bagian Slavia Internasional, 1872. (Russian volume III.

PYR— Pechat y Revoliutzia (Kata Cetak dan Revolusi); majalah Rusia, Moskow, 1921-Juni, 1930.

RA— Laporan tentang Aliansi; Volume Rusia V; Volume Prancis VI.

SRT— Sains dan Tugas Revolusioner Mendesak; pamflet dalam bahasa Rusia; Jenewa, Swiss: Kolokol, 1870; 32 hal.

STA— Statisme dan Anarkisme; Volume Rusia I; Volume Spanyol V. Judul Rusia dari volume ini adalah Gosudarstvennost i Anarkhiia, yang secara harfiah berarti Statisme dan Anarki. Tetapi dari konteks Bakunin di dalamnya, terbukti bahwa dia menimbang satu sistem terorganisir dengan yang lain, dan tidak membandingkan sistem dengan kondisi kekacauan dan kekacauan tanpa hukum. Jadi dimanapun karya ini dikutip di halaman-halaman ini secara konsisten disebut sebagai Statisme dan Anarkisme.

WRA— Aliansi Sosial Demokrasi Revolusioner Dunia; pamflet dalam bahasa Rusia; Berlin: Hugo Steinitz Verlag, 1904; 86 hal.

BAGIAN I
FILOSOFI

01 — Pandangan Dunia

[**CATATAN** : Kepala samping (X-head) yang dicetak tebal di awal paragraf adalah anotasi Maximoff, sedangkan teks romawinya adalah Bakunin.]

Alam Adalah Kebutuhan Rasional. Ini bukanlah tempat untuk masuk ke dalam spekulasi filosofis tentang sifat Wujud. Namun, karena saya harus sering menggunakan kata Alam ini , maksud saya perlu dipahami dengan jelas.

Saya dapat mengatakan bahwa Alam adalah jumlah dari semua hal yang memiliki keberadaan nyata. Ini, bagaimanapun, akan memberikan konsep Alam yang sama sekali tidak bernyawa, yang, sebaliknya, tampak bagi kita sebagai semua kehidupan dan gerakan. Dalam hal ini, apa jumlah dari hal-hal? Hal-hal yang ada hari ini tidak akan ada besok. Besok mereka tidak akan meninggal tetapi akan diubah seluruhnya. Oleh karena itu saya akan menemukan diri saya lebih dekat dengan kebenaran jika saya mengatakan: Alam adalah jumlah dari transformasi aktual dari hal-hal yang sedang dan akan diproduksi tanpa henti di dalam rahimnya. Untuk membuat gagasan jumlah atau totalitas ini lebih tepat, saya akan meletakkan proposisi berikut sebagai premis dasar:

Apa pun yang ada, semua makhluk yang merupakan totalitas Alam Semesta yang tidak terdefinisi, semua hal yang ada di dunia,

apa pun sifat khusus mereka sehubungan dengan kualitas atau kuantitas — hal-hal yang paling beragam dan paling mirip, besar atau kecil, berdekatan. atau berjauhan — perlu dan tidak sadar melatih satu sama lain, baik secara langsung maupun tidak langsung, aksi dan reaksi terus-menerus. Semua tindakan dan reaksi tertentu yang tak terbatas ini, digabungkan dalam satu gerakan umum, menghasilkan dan membentuk apa yang kita sebut Kehidupan, Solidaritas, Kausalitas Universal, Alam. Sebut saja, jika Anda menganggapnya lucu, Tuhan, Yang Mutlak — itu benar-benar tidak masalah — asalkan Anda tidak mengaitkan kata Tuhan dengan makna yang berbeda dari yang baru saja kita buat: universal, alami, perlu, dan nyata, tapi sama sekali tidak ditentukan sebelumnya, praduga, atau kombinasi yang diketahui sebelumnya dari ketidakterbatasan tindakan dan reaksi tertentu yang tidak henti-hentinya dilakukan oleh semua hal yang memiliki keberadaan nyata satu sama lain. Didefinisikan demikian, Solidaritas Universal ini, Alam dilihat sebagai alam semesta tanpa batas, dikenakan pada pikiran kita sebagai kebutuhan rasional....[1]

Kausalitas Universal dan Dinamika Kreatif. Masuk akal bahwa Solidaritas Universal ini tidak dapat memiliki karakter penyebab pertama yang mutlak; sebaliknya, itu hanyalah hasil yang dihasilkan oleh tindakan serentak dari sebab-sebab tertentu, yang totalitasnya merupakan kausalitas universal. Ia menciptakan dan akan selalu diciptakan kembali; itu adalah kesatuan gabungan, selamanya diciptakan oleh totalitas tak terbatas dari transformasi tanpa henti dari semua hal yang ada; dan pada saat yang sama itu adalah pencipta dari hal-hal itu; setiap titik bertindak atas

Keseluruhan (di sini Alam Semesta adalah produk yang dihasilkan); dan Keseluruhan bertindak atas setiap titik (di sini Alam Semesta adalah Sang Pencipta).

Pencipta Alam Semesta. Setelah meletakkan definisi ini, saya dapat mengatakan, tanpa takut menjadi ambigu, bahwa Kausalitas Universal, Alam, menciptakan dunia. Kausalitas inilah yang telah menentukan struktur mekanis, fisik, geologis, dan geografis bumi kita, dan, setelah menutupi permukaannya dengan kemegahan kehidupan tumbuh-tumbuhan dan hewan, ia masih terus menciptakan, di dunia manusia, masyarakat dalam segala hal . perkembangan masa lalu, sekarang, dan masa depan. [2]

Alam Bertindak Sesuai dengan Hukum. Ketika manusia mulai mengamati, dengan perhatian yang mantap dan lama, bagian dari Alam yang mengelilinginya dan yang dia temukan di dalam dirinya, dia akhirnya akan menyadari bahwa segala sesuatu diatur oleh hukum inheren yang membentuk sifat khusus mereka sendiri; bahwa setiap hal memiliki bentuk transformasi dan tindakannya sendiri yang khas; bahwa dalam tiansformasi dan tindakan ini ada serangkaian fakta dan fenomena yang selalu berulang di bawah kondisi tertentu yang sama; dan yang, di bawah pengaruh kondisi baru dan menentukan, berubah dengan cara yang sama teratur dan pasti. Reproduksi terus-menerus dari fakta-fakta yang sama ini melalui aksi dari sebab-sebab yang sama merupakan tepatnyaMetode undang-undang kodrat: tatanan dalam keragaman fakta dan fenomena yang tak terbatas.

Hukum Tertinggi. Jumlah dari semua hukum yang diketahui dan tidak diketahui yang beroperasi di alam semesta merupakan satu-satunya dan hukum tertinggi. [3]

Pada Awalnya Adalah Undang-Undang. Masuk akal bahwa di Alam Semesta yang dikandung seperti itu tidak ada ide apriori atau hukum yang terbentuk sebelumnya dan yang ditentukan sebelumnya. Gagasan, termasuk gagasan tentang Tuhan, ada di bumi hanya sejauh dihasilkan oleh pikiran. Oleh karena itu jelaslah bahwa mereka muncul lebih belakangan daripada fakta-fakta alam, jauh lebih belakangan daripada hukum-hukum yang mengatur fakta-fakta tersebut. Mereka benar jika sesuai dengan hukum itu; mereka salah jika bertentangan dengan yang terakhir.

Adapun hukum-hukum alam, yang memanifestasikan dirinya di bawah bentuk hukum ideal atau abstrak ini hanya melalui pikiran manusia, yang direproduksi oleh otak kita berdasarkan pengamatan yang kurang lebih tepat terhadap hal-hal, fenomena, dan rangkaian fakta; mereka mengambil bentuk ide-ide manusia yang sifatnya hampir spontan. Sebelum munculnya pemikiran manusia, mereka tidak dikenali sebagai hukum dan hanya ada dalam keadaan nyata, proses alami, yang, seperti yang telah saya tunjukkan di atas, selalu ditentukan oleh persetujuan yang tidak terbatas dari kondisi, pengaruh, dan penyebab tertentu yang berulang secara teratur. Istilah Alam dengan demikian menghalangi gagasan mistik atau metafisik tentang Substansi, Penyebab Akhir, atau ciptaan yang dirancang dan diarahkan secara takdir. [4]

Penciptaan. Dengan kata penciptaan kami tidak menyiratkan penciptaan teologis atau metafisik, juga tidak kami maksudkan dengan demikian artistik, ilmiah, industri, atau bentuk penciptaan lainnya yang mengandaikan pencipta individu. Yang kami maksud dengan istilah ini adalah produk kompleks tak terhingga dari sejumlah tak terbatas penyebab yang sangat beragam—besar dan kecil, beberapa di antaranya diketahui, tetapi sebagian besar masih belum diketahui—yang, setelah digabungkan pada saat tertentu (bukan tanpa sebab, dari Tentu saja, tetapi tanpa perencanaan sebelumnya atau rencana apa pun yang dipetakan sebelumnya) telah menghasilkan fakta ini.

Harmoni di Alam. Tetapi, kita diberi tahu, jika demikian, sejarah dan nasib masyarakat manusia tidak akan menghasilkan apa-apa selain kekacauan; mereka hanya akan menjadi mainan kebetulan. Sebaliknya, hanya ketika sejarah bebas dari ketuhanan dan kesewenang-wenangan manusia, ia menampilkan dirinya dalam semua kemegahan yang mengesankan, dan pada saat yang sama rasional, keagungan dari perkembangan yang diperlukan, seperti sifat organik dan fisik yang merupakan kelanjutan langsungnya. . Alam, terlepas dari kekayaan dan keanekaragaman makhluk yang tak habis-habisnya yang membentuknya, tidak dengan cara apa pun menghadirkan kekacauan, melainkan dunia yang tertata dengan indah di mana setiap bagian secara logis berkorelasi dengan semua bagian lainnya.

Logika Ketuhanan. Tapi, kita juga diberitahu, pasti ada pengaturnya. Sama sekali tidak! Seorang pengatur, jika dia bahkan Tuhan, hanya akan menggagalkan dengan campur tangannya yang

sewenang-wenang tatanan alam dan perkembangan logis dari berbagai hal. Dan memang kita melihat bahwa dalam semua agama sifat utama Ketuhanan adalah menjadi superior—yaitu, bertentangan dengan semua logika dan memiliki logikanya sendiri: logika ketidakmungkinan alami atau absurditas. [5]

Logika Alam. Mengatakan bahwa Tuhan tidak bertentangan dengan logika berarti mengatakan bahwa dia benar-benar identik dengannya, bahwa dia sendiri hanyalah logika; yaitu, jalur alami dan perkembangan hal-hal nyata. Dengan kata lain, dikatakan bahwa Tuhan tidak ada. Keberadaan Tuhan hanya memiliki arti sejauh itu berkonotasi dengan negasi dari hukum-hukum alam. Oleh karena itu dilema yang tak terhindarkan berikut:

Dilema. Tuhan itu ada—maka tidak mungkin ada hukum alam, dan dunia menghadirkan kekacauan belaka; atau dunia bukanlah kekacauan, dan ia memiliki keteraturan yang inheren—maka Tuhan tidak ada. [6]

Aksioma. Apakah logika jika bukan jalan alami dan perkembangan hal-hal, atau proses alami melalui banyak penyebab yang menentukan menghasilkan fakta? Akibatnya, kita dapat mengucapkan aksioma yang sangat sederhana dan sekaligus menentukan ini:

Apa pun yang alami adalah logis, dan apa pun yang logis direalisasikan atau pasti akan direalisasikan di dunia alami: di Alam — dalam arti kata yang tepat — dan dalam perkembangan selanjutnya — dalam sejarah alami masyarakat manusia. [7]

Penyebab Pertama. Tetapi mengapa dan bagaimana hukum alam dan dunia sosial ada jika tidak ada yang menciptakannya dan jika tidak ada yang mengaturnya? Apa yang memberi mereka karakter yang tidak berubah-ubah? Saya tidak memiliki kekuatan untuk memecahkan masalah ini, juga—sejauh yang saya tahu—tidak ada yang pernah menemukan jawabannya, dan tidak diragukan lagi tidak ada yang akan menemukannya. [8]

Hukum alam dan sosial ada di dalam dan tidak dapat dipisahkan dari dunia nyata, dari totalitas benda dan fakta di mana kita adalah produk dan efeknya, kecuali kita juga pada gilirannya menjadi penyebab relatif dari makhluk, benda, dan fakta baru. Hanya ini yang kita tahu, dan, saya yakin, semua yang bisa kita ketahui. Selain itu, bagaimana kita bisa menemukan penyebab pertama jika tidak ada? Apa yang kita sebut Kausalitas Universal itu sendiri hanyalah hasil dari semua penyebab khusus yang bekerja di Alam Semesta. [9]

Metafisika, Teologi, Sains, dan Penyebab Pertama. Teolog dan ahli metafisika akan segera memanfaatkan ketidaktahuan manusia yang dipaksakan dan diperlukan ini untuk memaksakan kekeliruan dan khayalan mereka kepada umat manusia. Tapi sains mencemooh penghiburan sepele ini: ia membencinya sebagai ilusi yang menggelikan dan berbahaya. Ketika tidak dapat melanjutkan penyelidikannya, ketika ia melihat dirinya terpaksa membatalkannya untuk saat ini, ia akan lebih suka mengatakan, "Saya tidak tahu," daripada menyajikan hipotesis yang tidak dapat diverifikasi sebagai kebenaran mutlak, Dan sains telah melakukannya. lebih dari itu: ia telah berhasil membuktikan, dengan kepastian yang tidak

menyisakan apa pun yang diinginkan, absurditas dan ketidakberartian semua konsepsi teologis dan metafisik. Tapi itu tidak menghancurkan mereka untuk menggantikannya dengan absurditas baru. Ketika ia telah mencapai batas pengetahuannya, itu akan mengatakan dengan jujur: "Saya tidak tahu." Tetapi ia tidak akan pernah menarik kesimpulan apa pun dari apa yang tidak dan tidak dapat diketahuinya.[10]

Ilmu Pengetahuan Universal adalah Cita-Cita yang Tak Tercapai. Jadi ilmu pengetahuan universal adalah cita-cita yang manusia tidak akan pernah mampu mewujudkannya. Dia akan selalu dipaksa untuk puas dengan ilmu dunianya sendiri, dan bahkan ketika ilmu ini menjangkau bintang yang paling jauh, dia masih akan tahu sedikit tentangnya. Sains sejati hanya mencakup tata surya, bidang terestrial kita, dan apa pun yang muncul dan berlalu di atas bumi ini. Tetapi bahkan dalam batas-batas ini, sains masih terlalu luas untuk dicakup oleh satu orang atau satu generasi, terlebih lagi karena perincian dunia kita hilang dengan sendirinya dalam ukuran yang sangat kecil dan keanekaragamannya melampaui batas-batas yang pasti. [11]

Hipotesis Legislasi Ketuhanan Bermuara pada Negasi Alam. Jika keharmonisan dan kesesuaian dengan hukum berkuasa di alam semesta, itu bukan karena alam semesta diatur menurut sistem yang terbentuk sebelumnya dan ditentukan sebelumnya oleh Kehendak Yang Maha Tinggi. Hipotesis teologis tentang undang-undang ilahi mengarah pada absurditas yang nyata dan pada penolakan tidak hanya terhadap tatanan apa pun, tetapi juga terhadap Alam itu sendiri. Hukum hanya nyata sejauh mereka tidak

dapat dipisahkan dari hal-hal itu sendiri; yaitu, mereka tidak ditahbiskan oleh kekuatan asing. Hukum-hukum itu hanyalah manifestasi sederhana atau variasi berkelanjutan dari hal-hal dan gabungan dari berbagai fakta sementara tetapi nyata.

Alam Itu Sendiri Tidak Tahu Hukum Apa Pun. Semua ini membentuk apa yang kita sebut Alam.... Tetapi Alam itu sendiri tidak mengetahui hukum apa pun. Ia bekerja secara tidak sadar, mewakili variasi fenomena yang tak terhingga yang tak terelakkan memanifestasikan dan berulang. Dan hanya karena tindakan yang tak terhindarkan inilah keteraturan dapat dan benar-benar ada di Semesta. [12]

Kesatuan Dunia Fisik dan Sosial. Pikiran manusia dan sains yang diciptakannya mempelajari karakteristik dan kombinasi benda-benda itu, dan mensistematisasikan serta mengklasifikasikannya dengan bantuan eksperimen dan observasi, klasifikasi dan sistematisasi semacam itu disebut hukum Alam. [13]

Sejauh ini ilmu pengetahuan hanya memiliki objek mental, refleksi, dan, sejauh mungkin, reproduksi sistematik dari hukum-hukum yang melekat dalam kehidupan material maupun intelektual dan moral dari dunia fisik dan sosial—keduanya dari yang, pada kenyataannya, merupakan satu dunia alami.” [14]

Klasifikasi Hukum Alam. Hukum-hukum ini terbagi dalam dua kategori: hukum umum dan hukum khusus dan khusus. Hukum matematika, mekanik, fisika, dan kimia, misalnya, hukum umum yang memanifestasikan dirinya dalam segala sesuatu yang memiliki keberadaan nyata; singkatnya, mereka melekat pada materi — yaitu,

melekat pada satu-satunya makhluk universal yang nyata, dasar sejati dari semua hal yang ada. [15]

Hukum Universal. Hukum kesetimbangan, kombinasi dan interaksi timbal balik kekuatan atau gerakan mekanis; hukum gravitasi, getaran benda, panas, cahaya, listrik, komposisi kimiawi dan dekomposisi—merupakan inheren dalam semua benda yang ada. Hukum-hukum ini tidak terkecuali untuk manifestasi kehendak, perasaan, dan kecerdasan yang merupakan dunia ideal manusia dan yang merupakan fungsi material dari materi yang terorganisir dan hidup dalam tubuh hewan, dan terutama hewan manusia. Konsekuensinya, semua hukum ini adalah hukum umum, karena semua tatanan yang beragam—dikenal dan tidak diketahui—dari keberadaan nyata tunduk pada operasinya.

Hukum Khusus. Tetapi ada juga hukum-hukum tertentu yang hanya relevan dengan tatanan fenomena, fakta, dan hal-hal tertentu, dan yang membentuk sistem atau kelompok mereka sendiri; seperti, misalnya, sistem hukum geologis, sistem hukum yang berkaitan dengan organisme tumbuh-tumbuhan dan hewan, dan, terakhir, hukum yang mengatur perkembangan ideal dan sosial dari hewan yang paling sempurna di bumi—manusia.

Interaksi dan Kohesi di Alam. Bukan berarti hukum yang berkaitan dengan satu sistem sama sekali asing dengan hukum yang mendasari sistem lain. Di Alam, semuanya jauh lebih erat terkait daripada apa yang umumnya dipikirkan — dan bahkan mungkin diinginkan — oleh para ahli sains demi kepentingan presisi yang lebih tinggi dalam pekerjaan klasifikasi mereka. [16]

Proses yang tidak berubah yang dengannya fenomena alam, ekstrinsik atau intrinsik, terus-menerus direproduksi, dan urutan fakta yang tidak berubah yang membentuk fenomena ini, persis seperti yang kita sebut hukumnya. Namun, keteguhan dan pola berulang ini tidak bersifat mutlak. [17] {5}

Batasan Pemahaman Manusia tentang Alam Semesta. Kita tidak akan pernah berhasil membayangkan, apalagi memahami, satu sistem nyata alam semesta ini, dalam satu cara terbentang tak terhingga, dalam cara lain terspesialisasi tak terhingga. Kita tidak akan pernah berhasil melakukannya, karena penyelidikan kita terhenti di hadapan dua ketakterhinggaan—yang sangat besar dan sangat kecil. [18]

Detailnya tidak ada habisnya. Manusia tidak akan pernah bisa mengenali lebih dari satu bagian yang sangat kecil darinya. Langit kita yang berkelap-kelip bintang dengan banyaknya matahari hanya membentuk setitik yang tak terlihat di ruang angkasa yang luas, dan meskipun mata kita menangkapnya, kita hampir tidak tahu apa-apa tentangnya; kita harus puas dengan sedikit pengetahuan tentang tata surya kita, yang kita asumsikan selaras sempurna dengan alam semesta lainnya. Karena jika keharmonisan seperti itu tidak ada, itu harus dibangun atau seluruh sistem kita akan musnah.

Kami telah mendapatkan ide bagus tentang cara kerja harmoni ini sehubungan dengan mekanika langit; dan kami juga mulai mencari tahu lebih banyak tentangnya dalam kaitannya dengan bidang fisika, kimia, dan bahkan geologi. Hanya dengan susah payah pengetahuan kita akan melampaui itu. Jika kita mencari pengetahuan

yang lebih konkret, kita harus tetap dekat dengan lingkungan terestrial kita. Kita tahu bahwa bumi kita lahir dalam waktu, dan kita berasumsi bahwa, setelah beberapa abad yang tidak diketahui telah berlalu, ia harus musnah — sama seperti segala sesuatu yang lahir ada untuk beberapa waktu dan kemudian musnah, atau lebih tepatnya mengalami serangkaian transformasi. [19]

Bagaimana bola terestrial kita, yang mula-mula berpijar, materi gas—mendingin dan mengambil bentuk tertentu? Apa sifat rangkaian evolusi geologis yang luar biasa yang harus dilaluinya sebelum dapat menghasilkan kekayaan kehidupan organik yang tak terukur di permukaannya, dimulai dengan sel pertama dan diakhiri dengan manusia? Bagaimana ia terus bertransformasi dan terus berkembang dalam dunia sejarah dan sosial manusia? Ke mana kita menuju, didorong oleh hukum tertinggi dan tak terhindarkan dari transformasi tanpa henti yang dalam masyarakat manusia disebut kemajuan?

Inilah satu-satunya pertanyaan yang terbuka bagi kita, satu-satunya pertanyaan yang dapat dan harus diambil, dipelajari, dan dipecahkan oleh manusia. Membentuk, seperti yang telah kita katakan, hanya titik yang tak terlihat dalam qnestion tak terbatas dan tak terdefinisi dari alam semesta, mereka menyajikan kepada pikiran kita sebuah dunia yang tak terbatas dalam yang nyata dan bukan dalam yang ilahi — yaitu, abstrak — makna dari kata. Itu tidak terbatas bukan dalam arti makhluk tertinggi yang diciptakan oleh abstraksi agama; sebaliknya , itu tidak terbatas dalam kekayaan detailnya yang luar biasa, yang tidak dapat diharapkan oleh pengamatan, sains, untuk menghabiskannya. [20]

Manusia Harus Mengetahui Hukum yang Mengatur Dunia. [Tetapi] jika manusia tidak berniat meninggalkan kemanusiaannya, dia harus tahu,dia harus menembus dengan pikirannya seluruh dunia yang terlihat, dan, tanpa memiliki harapan untuk memahami esensinya, terjun ke dalam studi yang lebih dalam tentang hukumnya: karena kemanusiaan kita diperoleh hanya dengan harga seperti itu. Manusia harus memperoleh pengetahuan tentang semua alam rendah, alam yang mendahuluinya dan alam yang sezaman dengan keberadaannya sendiri; dari semua evolusi mekanis, fisik, kimiawi, geologis, tumbuhan, dan hewan (yaitu, semua sebab dan kondisi kelahiran dan keberadaannya sendiri), sehingga dia dapat memahami sifat dan misinya sendiri di bumi ini —rumahnya dan satu-satunya adegan aksinya—dan agar di dunia kematian buta ini dia dapat meresmikan pemerintahan kebebasan. [21]

Abstraksi dan Analisis Adalah Sarana Di mana Alam Semesta Dipahami. Dan untuk memahami dunia ini, dunia tanpa batas ini, abstraksi saja tidak cukup. Itu sekali lagi akan membawa kita tanpa salah kepada Tuhan, menuju ketiadaan. Itu perlu, sambil menerapkan kemampuan abstraksi kita, yang tanpanya kita tidak akan pernah bisa bangkit dari tatanan hal-hal yang sederhana ke yang lebih kompleks — dan, akibatnya, tidak pernah memahami hierarki alami makhluk — perlu, kita katakan, bahwa kecerdasan kita terjun dengan cinta dan rasa hormat ke dalam studi yang cermat tentang detail dan hal-hal kecil yang sangat kecil yang tanpanya kita tidak dapat memahami realitas makhluk yang hidup.

Hanya dengan menyatukan kedua fakultas itu, dua kecenderungan yang tampaknya bertentangan — abstraksi dan

analisis detail yang penuh perhatian, teliti, dan sabar — dapatkah kita naik ke konsepsi sejati tentang dunia kita (tidak hanya secara eksternal tetapi secara internal tak terbatas) dan membentuk gagasan yang agak memadai tentang alam semesta kita, bola terestrial kita, atau, jika Anda mau, tata surya kita. Kemudian menjadi jelas bahwa, sementara sensasi dan imajinasi kita mampu memberi kita gambaran, representasi dunia kita tentu salah pada tingkat yang lebih besar atau lebih kecil, hanya sains yang dapat memberi kita gagasan yang jelas dan tepat tentangnya. [22]

Tugas Manusia Tidak Ada Habisnya. Itulah tugas manusia: tidak ada habisnya, tidak terbatas, dan cukup untuk memuaskan hati dan jiwa orang yang paling ambisius. Makhluk sementara dan tak terlihat yang hilang di tengah lautan tak bertepi dari perubahan universal, memiliki keabadian yang tidak diketahui di belakangnya dan keabadian yang tidak diketahui di depannya, manusia yang berpikir, aktif, manusia yang sadar akan misi kemanusiaannya, tetap ada. bangga dan tenang dalam kesadaran akan kebebasannya yang dia menangkan dengan membebaskan dirinya melalui kerja dan sains dan dengan membebaskan, melalui pemberontakan bila perlu, orang-orang di sekitarnya — sederajat dan saudara laki-lakinya. Ini adalah penghiburannya, upahnya, satu-satunya surganya.

Persatuan Sejati adalah Penyangkalan terhadap Tuhan. Jika Anda bertanya kepadanya setelah itu apa pemikiran intimnya dan kata terakhirnya tentang kesatuan nyata alam semesta, dia akan memberi tahu Anda bahwa itu dibentuk oleh transformasi abadi, sebuah gerakan yang sangat rinci dan beragam, yang diatur sendiri. dan tidak memiliki awal, batas, maupun akhir. Dan ini adalah

kebalikan mutlak dari doktrin Providence apa pun — ini adalah penyangkalan terhadap Tuhan. [23]

02 — Idealisme dan Materialisme

Perkembangan Dunia Material. Perkembangan bertahap dunia material, serta kehidupan hewan organik dan kecerdasan manusia yang progresif secara historis — baik individu maupun sosial — dapat dibayangkan dengan sempurna. Ini adalah gerakan yang sepenuhnya alami dari yang sederhana ke yang kompleks, dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi, dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi; sebuah gerakan yang sesuai dengan pengalaman kita sehari-hari dan juga dengan logika alami kita, dengan hukum pikiran kita sendiri, yang dibentuk dan dikembangkan hanya dengan bantuan pengalaman yang sama ini, tidak lain adalah reproduksinya di dalam pikiran dan otak. , pola meditasinya.

Sistem Kaum Idealis. Sistem kaum idealis sangat bertolak belakang dengan ini. Ini adalah pembalikan lengkap dari semua pengalaman manusia dan dari akal sehat universal dan umum yang merupakan kondisi yang diperlukan dari semua pemahaman antara manusia dan manusia, dan yang, dalam bangkit dari kebenaran yang sederhana dan diakui dengan suara bulat bahwa dua kali dua adalah empat menjadi empat. spekulasi ilmiah yang paling luhur dan paling rumit — terlebih lagi, mengakui tidak ada yang belum dikonfirmasi secara ketat oleh pengalaman atau pengamatan terhadap fakta dan fenomena — menjadi satu-satunya dasar pengetahuan manusia yang serius. [24]

Kursus Metafisika. Kursus yang diikuti oleh tuan-tuan dari sekolah metafisika sama sekali berbeda. Dan yang kami maksud dengan metafisika bukan hanya pengikut doktrin Hegel, yang sekarang hanya sedikit yang tersisa, tetapi juga kaum positivis, dan semua pemilih dewi sains saat ini; demikian juga semua orang yang, dengan berbagai cara, bahkan jika dengan cara yang paling telaten, meskipun tentu saja studi yang tidak sempurna tentang masa lalu dan masa kini, telah menetapkan bagi diri mereka sendiri suatu cita-cita organisasi sosial yang ingin mereka paksakan dengan cara apa pun, sebagai tempat tidur Procrustean, kehidupan generasi mendatang; dan semua orang, singkatnya, yang tidak menganggap pemikiran dan sains sebagai manifestasi yang diperlukan dari kehidupan alam dan sosial,[25]

Metode Idealisme. Alih-alih mengejar tatanan alam dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi, dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi, dan dari yang relatif sederhana ke yang lebih kompleks; alih-alih menelusuri dengan bijak dan rasional gerakan progresif dan nyata dari dunia yang disebut anorganik ke dunia organik, ke tumbuhan, dan kemudian kerajaan hewan, dan akhirnya ke dunia manusia yang khas; alih-alih menelusuri pergerakan dari materi atau aktivitas kimiawi ke materi atau aktivitas hidup, dan dari aktivitas hidup ke makhluk berpikir—kaum idealis, terobsesi, dibutakan, dan didorong oleh hantu ketuhanan yang mereka warisi dari teologi—justru mengambil jalan yang berlawanan. .

Mereka mulai dengan Tuhan, yang disajikan baik sebagai pribadi atau sebagai substansi atau gagasan ilahi, dan langkah pertama yang mereka ambil adalah kejatuhan yang mengerikan dari

ketinggian luhur cita-cita abadi ke dalam lumpur dunia material; dari kesempurnaan mutlak menjadi ketidaksempurnaan mutlak; dari pikiran menjadi ada, atau lebih tepatnya dari Makhluk Tertinggi menjadi ketiadaan belaka.

Idealisme dan Misteri Ketuhanan. Kapan, bagaimana, atau mengapa Makhluk Ilahi, abadi, tak terbatas, benar-benar sempurna, (dan yang mungkin menjadi lelah dengan dirinya sendiri), memutuskan jungkir balik putus asa ini adalah sesuatu yang tidak pernah dilakukan oleh idealis, teolog, metafisika, penyair. mampu menjelaskan kepada orang awam atau memahami dirinya sendiri. Semua agama, dulu dan sekarang, dan semua sistem filsafat transendental berputar di sekitar misteri unik dan jahat ini. [26]

Orang suci, pemberi hukum yang diilhami secara ilahi, nabi, dan Mesias telah mencari kehidupan di dalamnya dan hanya menemukan siksaan dan kematian. Seperti Sphinx kuno, ia memangsa mereka, karena mereka tidak dapat menjelaskannya. Filsuf besar, dari Heraclitus dan Plato hingga Descartes, Spinoza, Leibnitz, Kant, Fichte, Schelling, dan Hegel, belum lagi filsuf India, telah menulis banyak volume dan membangun sistem yang cerdik dan luhur, di mana mereka berkata sambil lalu banyak hal agung dan indah, dan menemukan kebenaran abadi, namun mereka meninggalkan misteri ini, objek utama penelitian transendental mereka, sama tak terduganya seperti sebelumnya.

Dan jika upaya luar biasa dari para jenius paling luar biasa yang pernah dikenal dunia, dan yang setidaknya selama tiga puluh abad memiliki masing-masing di bawahnya. diambil lagi kerja

Sisyphus ini, hanya menghasilkan misteri yang semakin tidak dapat dipahami — bagaimana kita bisa berharap itu akan diungkapkan kepada kita oleh spekulasi yang tidak terilhami dari murid somc pedantic dari metafisika yang dihangatkan secara artifisial? — dan ini di a waktu ketika semua pikiran yang penting dan serius telah berpaling dari sains yang ambigu yang muncul sebagai hasil dari kompromi — yang tidak diragukan lagi dapat dijelaskan oleh sejarah — antara ketidakpercayaan yang tidak masuk akal dan alasan ilmiah yang sehat. [27]

Jelaslah bahwa misteri yang mengerikan ini tidak dapat dijelaskan, yang berarti itu tidak masuk akal, karena hanya yang tidak masuk akal yang tidak dapat dijelaskan. Jelas bahwa siapa pun yang menganggapnya penting untuk kehidupan dan kebahagiaannya harus meninggalkan akal sehatnya dan kembali, jika dia bisa, ke iman yang naif, buta, dan kasar, untuk mengulangi dengan Tertullian dan semua orang beriman yang tulus kata-kata yang meringkas intisari dari teologi: Credo quia absurdum. (Saya percaya karena itu tidak masuk akal.) Kemudian semua diskusi berhenti, dan tidak ada yang tersisa kecuali kemenangan kebodohan iman. [28]

Kontradiksi Idealisme. Kaum idealis tidak kuat dalam logika, dan bisa dikatakan bahwa mereka membencinya. Inilah yang membedakan mereka dari para ahli metafisika dari aliran panteistik dan deistik, dan menanamkan karakter idealisme praktis pada ide-ide mereka, mengambil inspirasinya apalagi dari yang ketat. perkembangan pemikiran daripada dari pengalaman, — saya hampir bisa mengatakan dari emosi, sejarah dan kolektif serta individu — kehidupan. Ini memberi propaganda mereka penampilan

kekayaan dan kekuatan vital, tetapi hanya penampilan; karena kehidupan itu sendiri menjadi steril ketika dilumpuhkan oleh kontradiksi logis. [29]

Kontradiksi ini adalah sebagai berikut: Mereka menginginkan Tuhan, dan mereka menginginkan kemanusiaan. Mereka bertahan dalam menghubungkan dua istilah yang, sekali terpisah, tidak dapat digabungkan tanpa saling menghancurkan. Mereka berkata dalam satu nafas: "Tuhan dan kebebasan manusia," atau "Tuhan dan martabat, keadilan, kesetaraan, persaudaraan, dan kesejahteraan manusia," tanpa memperhatikan logika fatal yang karenanya, jika Tuhan itu ada, semua hal ini dikutuk menjadi tidak ada. Karena jika Tuhan ada, dia pasti adalah Guru yang abadi, tertinggi, dan mutlak, dan jika ada Guru seperti itu, manusia adalah seorang budak. Sekarang jika manusia adalah budak, baik keadilan, persamaan, persaudaraan, maupun kemakmuran tidak mungkin baginya.

Mereka (kaum idealis), bertentangan dengan akal sehat dan semua pengalaman sejarah, mewakili Tuhan mereka sebagai yang digerakkan oleh cinta yang paling lembut untuk kebebasan manusia, tetapi seorang tuan, apa pun yang dia lakukan, dan tidak peduli seberapa liberal dia. ingin tampil, bagaimanapun juga akan tetap menjadi tuan, dan keberadaannya pasti akan menyebabkan perbudakan semua orang yang berada di bawahnya. Oleh karena itu, jika Tuhan memang ada, Dia dapat memberikan pelayanan kepada kebebasan manusia hanya dengan satu cara—dengan tidak ada lagi.

Seorang pencinta kebebasan manusia yang bersemangat, menganggapnya sebagai syarat yang diperlukan dari semua yang saya kagumi dan hormati dalam kemanusiaan, saya membalikkan pepatah Voltaire dan berkata: Jika Tuhan benar-benar ada, dia harus dihapuskan. [30]

Pembela Idealisme Kontemporer. Dengan pengecualian hati dan pikiran yang besar tapi sesat, yang **saya**telah disebutkan, siapakah yang sekarang menjadi pembela idealisme yang paling gigih? Pertama-tama, semua rumah yang memerintah dan para abdi dalem mereka. Di Prancis, itu adalah Napoleon III dan istrinya, Madame Eugenie; masih semua mantan menteri, pejabat istana, dan marsekal mereka, dari Rouher dan Bazaine hingga Fleury dan Pietri; pria dan wanita di dunia kekaisaran ini yang telah melakukan pekerjaan yang sangat baik dalam mengidealkan dan menyelamatkan Prancis; jurnalis dan sarjana—Cassagnac, Girardin, Duvernois, Veuillot, Leverrier, Dumas; barisan hitam Jesuit dan Jesuit dalam pakaian apa pun yang mereka kenakan; seluruh bangsawan serta borjuasi atas dan menengah Perancis; kaum liberal doktriner dan kaum liberal tanpa doktrin: Guizots, Thierses, Jules Favres, Pelletans, dan Jules Simons—semuanya pembela keras eksploitasi borjuis. Di Prusia, di Jerman—adalah William I, wakil Tuhan Allah saat ini di bumi; semua jenderalnya, perwiranya—Pomeranian dan lainnya; seluruh pasukannya, yang kuat dalam keyakinan agamanya, baru saja menaklukkan Prancis dengan cara "ideal" yang telah kita kenal dengan baik, Di Rusia itu adalah Tsar dan Pengadilannya; keluarga Muravyov dan Berg, semua tukang jagal dan pengubah saleh Polandia.

Idealisme Adalah Panji Kekuatan Brutal. Di mana-mana, singkatnya, idealisme religius atau filosofis, (yang satu hanyalah interpretasi yang kurang lebih bebas dari yang lain, saat ini berfungsi sebagai panji kekuatan material yang berdarah dan brutal, eksploitasi material yang tidak tahu malu.

Materialisme Adalah Panji Kesetaraan Ekonomi dan Keadilan Sosial. Sebaliknya, panji materialisme teoretis, panji merah pemerataan ekonomi dan keadilan sosial, dikibarkan oleh idealisme praktis dari massa yang tertindas dan kelaparan yang berjuang untuk mewujudkan kebebasan sebesar-besarnya dan mewujudkan hak asasi setiap individu di dunia. persaudaraan seluruh manusia di muka bumi. [31]

Idealis dan Materialis Sejati. Siapakah kaum idealis sejati — kaum idealis bukan dari abstraksi, tetapi dari kehidupan, bukan dari langit, tetapi dari bumi — dan siapakah kaum materialis?

Jelaslah bahwa syarat esensial dari idealisme teoretis atau ketuhanan adalah pengorbanan logika, akal manusia, dan penolakan sains. Di sisi lain, kita melihat bahwa dalam mempertahankan doktrin idealisme, seseorang mendapati dirinya terseret ke dalam kubu penindas dan pengeksploitasi massa. Ini adalah dua alasan besar yang, tampaknya, harus cukup untuk mengasingkan setiap pikiran besar dan setiap hati yang besar dari idealisme. Bagaimana mungkin para idealis kontemporer kita yang termasyhur, yang tentu saja tidak kekurangan pikiran, hati, atau niat baik, dan yang telah menempatkan hidup mereka untuk melayani umat manusia — bagaimana mungkin

mereka tetap bertahan di antara para wakil dari sebuah doktrin selanjutnya dikutuk dan dihina?

Mereka pasti didorong oleh motif yang sangat kuat. Ini tidak mungkin logika atau sains, karena logika dan sains telah menyatakan vonis mereka melawan doktrin idealis. Dan masuk akal bahwa kepentingan pribadi tidak dapat dihitung di antara motif mereka, karena orang-orang ini jauh di atas kepentingan pribadi. Maka itu pasti merupakan motif yang kuat dari tatanan moral. Yang? Mungkin hanya ada satu: Orang-orang terkenal ini berpikir, tidak diragukan lagi, bahwa teori atau kepercayaan idealis sangat penting bagi martabat dan keagungan moral manusia, dan bahwa teori-teori materialistis mereduksinya ke tingkat binatang. [32]

Tetapi bagaimana jika yang sebaliknya benar?

Setiap perkembangan menyiratkan negasi dari titik tolaknya. Dan karena titik tolaknya, menurut doktrin aliran materialistis, adalah material, maka negasinya harus ideal. Berawal dari totalitas dunia nyata, atau yang secara abstrak disebut materi, materialisme secara logis sampai pada idealisasi sejati, yaitu pada humanisasi, pada emansipasi masyarakat yang utuh dan utuh. Di sisi lain, dan untuk alasan yang sama, titik tolak dari aliran idealis adalah ideal dan ia harus tiba pada perwujudan masyarakat, pada pengorganisasian despotisme yang brutal dan eksploitasi yang keji dan kejam dalam bentuk-bentuk Gereja dan Gereja. Negara. Perkembangan sejarah manusia menurut aliran materialistis adalah kenaikan progresif,[33]

Titik Divergensi Antara Materialisme dan Idealisme. Apapun pertanyaan yang berkaitan dengan manusia yang mungkin kita sentuh, kita selalu mengalami kontradiksi dasar yang sama antara kedua aliran itu. Demikianlah materialisme dimulai dari kebinatangan untuk membangun kemanusiaan; idealisme dimulai dari ketuhanan untuk membangun perbudakan dan menghancurkan massa menjadi kebinatangan abadi.

Materialisme mengingkari kehendak bebas dan berakhir dengan penegakan kebebasan. Idealisme, atas nama martabat manusia, memproklamirkan kehendak bebas dan menemukan otoritas di atas reruntuhan setiap kebebasan. Materialisme menolak prinsip otoritas, dengan tepat melihatnya sebagai akibat wajar dari kebinatangan, dan percaya, sebaliknya, bahwa kemenangan umat manusia, yang dianggap materialisme sebagai objek utama dan signifikansi sejarah, hanya dapat diwujudkan melalui kebebasan. Singkatnya, ketika didekati pada pertanyaan apa pun, Anda akan selalu menemukan kaum idealis dalam tindakan materialisme praktis itu sendiri, sementara di sisi lain, Anda akan selalu melihat kaum materialis mengejar dan mewujudkan aspirasi dan pemikiran yang paling ideal. [34]

Idealisme adalah despot pemikiran, sama seperti politik adalah despot kehendak. Hanya Sosialisme dan sains positif yang menunjukkan rasa hormat terhadap Alam dan kebebasan manusia. [35]

Marxisme dan Kekeliruannya. Sekolah doktrin Sosialis, atau lebih tepatnya Komunis Negara Jerman .... adalah sekolah yang

cukup terhormat, suatu keadaan yang, bagaimanapun, tidak mencegahnya dari kesalahan dari waktu ke waktu. Salah satu kekeliruan utamanya adalah bahwa ia mengambil sebagai dasar teorinya sebuah prinsip yang sangat benar jika dilihat dari sudut pandangnya yang tepat — yaitu, dari sudut pandang relatif — tetapi menjadi salah sama sekali ketika diamati secara terpisah dari kondisi lain. dan diangkat sebagai satu-satunya dasar dan sumber utama dari semua prinsip lainnya (seperti yang dilakukan oleh sekolah itu.)

Prinsip ini, yang merupakan fondasi penting dari Sosialisme positif, pertama kali diberikan rumusan ilmiahnya dan dikembangkan oleh M. Karl Marx, pemimpin utama kaum Komunis Jerman. Ini adalah ide dominan dari Manifesto Komunis yang terkenal. [36]

Marxisme dan Idealisme. Prinsip ini sangat bertentangan dengan prinsip yang diakui oleh kaum idealis dari semua aliran. Sementara kaum idealis menyimpulkan semua fakta sejarah—termasuk perkembangan kepentingan material dan berbagai tahap organisasi ekonomi masyarakat—dari perkembangan gagasan, kaum Komunis Jerman, sebaliknya, melihat dalam semua sejarah manusia, dalam hal yang paling ideal. manifestasi kehidupan manusia secara kolektif maupun individual, dalam setiap perkembangan intelektual, moral, religius, metafisik, ilmiah, artistik, politik, yuridis, dan sosial yang terjadi di masa lalu dan masa kini, hanyalah cerminan atau hasil yang tak terelakkan dari perkembangan fenomena ekonomi.

Sementara kaum idealis berpendapat bahwa ide-ide menghasilkan dan mendominasi fakta, kaum Komunis, yang

sepenuhnya setuju dengan materialisme ilmiah, sebaliknya mempertahankan fakta-fakta melahirkan ide-ide dan bahwa ide-ide selalu hanyalah refleksi ideal dari peristiwa-peristiwa; bahwa dari jumlah total fenomena, fenomena material ekonomi merupakan dasar esensial, fondasi utama, sementara yang lainnya — fenomena intelektual dan moral, politik, dan sosial — mengikuti sebagai turunan yang diperlukan dari yang pertama. [37]

Siapa yang Benar—Idealis atau Materialis? Siapa yang benar: idealis atau materialis? Ketika pertanyaan dinyatakan dengan cara ini, keraguan menjadi tidak mungkin. Tidak diragukan lagi kaum idealis salah dan kaum materialis benar. Ya, fakta datang sebelum gagasan; ya, yang ideal, seperti yang dikatakan Proudhon, hanyalah bunga, yang akarnya terletak pada kondisi-kondisi material dari keberadaan. Ya, seluruh sejarah umat manusia, intelektual dan moral, politik dan sosial, hanyalah cerminan dari sejarah ekonominya.

Semua cabang sains modern, dari sains yang teliti dan serius sepakat dalam menyatakan kebenaran yang agung, mendasar, dan menentukan ini: ya, dunia sosial, dunia manusia murni, singkatnya, kemanusiaan — tidak lain adalah perkembangan terakhir dan tertinggi — di setidaknya sejauh planet kita sendiri—manifestasi tertinggi dari kebinatangan. Tetapi karena setiap perkembangan pasti menyiratkan negasi dari dasar atau titik tolaknya, kemanusiaan pada saat yang sama adalah negasi kumulatif dari prinsip hewani dalam diri manusia. Dan justru negasi ini, rasional sekaligus alami, dan rasional justru karena natural—sekaligus historis dan logis, tak terelakkan seperti perkembangan dan realisasi semua hukum alam

di dunia—yang membentuk dan menciptakan cita-cita. , dunia keyakinan intelektual dan moral, dunia gagasan.[38]

Dogma Materialisme Pertama. [Mazzini] berpendapat bahwa kami materialis adalah ateis. Kami tidak memiliki apa-apa untuk dikatakan tentang ini, karena kami memang ateis, dan kami bangga karenanya, sejauh kebanggaan dapat diizinkan untuk individu-individu malang yang seperti ombak yang muncul sesaat dan kemudian menghilang di lautan kolektif hurnan yang luas. masyarakat. Kami bangga akan hal itu, karena ateisme dan materialisme adalah kebenaran, atau lebih tepatnya dasar kebenaran yang sebenarnya, dan juga karena, di atas segalanya, di atas konsekuensi praktis, kami menginginkan kebenaran dan hanya kebenaran. Dan selain itu, kami percaya bahwa terlepas dari penampilan, terlepas dari dorongan pengecut dari kebijakan kehati-hatian dan skeptisisme, hanya kebenaran yang akan membawa kesejahteraan praktis bagi masyarakat.

Begitulah dogma pertama dari iman kita. Tapi itu melihat ke depan, ke masa depan, dan bukan ke belakang.

Dogma Materialisme Kedua. Namun, Anda tidak puas dengan menunjukkan ateisme dan materialisme kami. Anda menyimpulkan darinya kita tidak dapat memiliki cinta untuk orang atau menghormati kebajikan mereka; bahwa hal-hal besar yang telah menyebabkan hati yang paling mulia berdenyut — kebebasan, keadilan, kemanusiaan, keindahan, kebenaran — pasti sama sekali asing bagi kita, dan bahwa, tanpa tujuan menyeret keluar keberadaan kita yang malang — merangkak daripada berjalan tegak di atas bumi

— kami tidak tahu apa-apa selain memuaskan selera kami yang kasar dan sensual. [39]

Dan kami memberi tahu Anda, tuan [Mazzini] yang terhormat tetapi tidak adil, bahwa ini adalah kesalahan yang menyedihkan di pihak Anda. Apakah Anda ingin tahu sejauh mana kami mencintai hal-hal besar dan indah itu, pengetahuan dan cinta yang Anda tolak dari kami? Ketahuilah kepada Anda bahwa cinta kami kepada mereka begitu kuat sehingga kami benar-benar muak dan lelah melihat mereka selamanya tergantung di Surga Anda — yang mencabuli mereka dari bumi — sebagai simbol dan janji yang tidak pernah terwujud. Kami tidak puas lagi dengan fiksi tentang hal-hal indah itu: Tuan menginginkannya dalam kenyataan.

Dan inilah dogma kedua dari keyakinan kita, guru yang termasyhur. Kami percaya pada kemungkinan, pada kebutuhan, realisasi seperti itu di bumi; pada saat yang sama kami sangat yakin bahwa semua hal yang Anda sembah sebagai harapan surgawi pasti akan kehilangan karakter mistik dan ilahi ketika mereka menjadi realitas manusia dan duniawi.

Soal Idealisme . Anda pikir Anda telah membuangnya. kami sepenuhnya dengan menyebut kami materialis. Anda berpikir bahwa Anda telah mengutuk dan menghancurkan kami. Tapi tahukah Anda dari mana kesalahan Anda ini berasal? Apa yang Anda dan kami sebut rnatter adalahdua hal yang sama sekali berbeda, dua konsep yang sama sekali berbeda. Materi Anda adalah entitas fiktif, seperti Tuhan Anda, seperti Setan Anda, seperti jiwa Anda yang tak terbatas. Materi Anda adalah kekotoran yang tak terbatas, sifat inert,

itu adalah Entitas yang sama mustahilnya dengan roh murni, inkorporeal, absolut, yang keduanya hanya ada sebagai isapan jempol dari fantasi abstrak para teolog dan ahli metafisika, satu-satunya penulis dan pencipta kedua fiksi tersebut. . Sejarah filsafat telah mengungkapkan kepada kita proses — memang proses yang sederhana — dari penciptaan fiksi yang tidak disadari ini, asal mula ilusi sejarah yang fatal ini, yang telah digantung berat selama berabad-abad, seperti mimpi buruk yang mengerikan; pada pikiran tertindas dari generasi manusia.

Roh dan Materi. Para pemikir pertama tentu saja adalah para teolog dan ahli metafisika, pikiran htunan dibentuk sedemikian rupa sehingga harus selalu dimulai dengan banyak omong kosong, dengan kepalsuan dan kesalahan, untuk sampai pada sebagian kecil dari kebenaran. Semua itu tidak sepenuhnya mendukung tradisi suci masa lalu. Para pemikir pertama, saya katakan, mengambil jumlah dari semua makhluk nyata yang mereka kenal, termasuk diri mereka sendiri, dari segala sesuatu yang, menurut pandangan mereka, membentuk kekuatan, gerakan, kehidupan, dan kecerdasan, dan menyebutnya roh . Semua yang lain—massa tak berbentuk, tak bernyawa yang, seperti yang mereka lihat, tertinggal setelah pikiran mereka secara tidak sadar mengabstraksinya dari dunia nyata, mereka menamakannya materi.Dan kemudian mereka bertanya-tanya bahwa hal ini, yang, seperti roh yang sama, hanya ada dalam imajinasi mereka, begitu tidak aktif, begitu bodoh, di hadapan Tuhan mereka, roh yang murni. [40]

Masalah Materialis. Kami terus terang mengakui bahwa kami tidak mengenal Tuhanmu, tetapi kami juga tidak mengetahui

masalahmu; atau lebih tepatnya, kita tahu yang satu dan yang lain tidak ada, tetapi mereka diciptakan secara apriori oleh fantasi spekulatif dari para pemikir naif di masa lampau. Dengan kata-kata ini materi dan materikita memahami totalitas, hierarki entitas nyata, dimulai dengan tubuh organik paling sederhana dan diakhiri dengan struktur dan fungsi otak jenius terbesar: perasaan paling luhur, pikiran terbesar, tindakan paling heroik, tindakan diri -pengorbanan, kewajiban serta hak, penolakan sukarela terhadap kesejahteraannya sendiri, egoisme seseorang — semuanya hingga penyimpangan transendental dan mistik Mazzini — serta manifestasi kehidupan organik, sifat dan tindakan kimiawi, listrik, cahaya, panas, gravitasi alami benda. Semua itu merupakan, dalam pandangan kami, begitu banyak evolusi yang berbeda tetapi pada saat yang sama saling terkait erat dari totalitas dunia nyata yang kita sebut materi.

Materialisme bukanlah Panteisme. Dan perhatikan baik-baik, kami tidak menganggap totalitas ini sebagai semacam substansi kreatif yang absolut dan abadi, seperti yang dilakukan Pantheis, tetapi sebagai hasil abadi yang diproduksi dan direproduksi kembali oleh persetujuan serangkaian aksi dan reaksi yang tak terbatas, oleh transformasi yang tiada henti. makhluk nyata yang lahir dan mati di tengah ketidakterbatasan ini.

Materi Termasuk Dunia Ideal. Saya akan menyimpulkan: Kami menunjuk, dengan kata material, segala sesuatu yang terjadi di dunia nyata, di dalam manusia maupun di luar dirinya, dan kami menerapkan kata ideal secara eksklusif pada produk aktivitas otak manusia; tetapi karena otak kita sepenuhnya merupakan organisasi tatanan material, maka fungsinya juga Material seperti tindakan

semua hal lainnya—maka apa yang kita sebut materi, atau dunia material, tidak dengan cara apa pun mengecualikan, tetapi, pada yang 'Sebaliknya, tentu merangkul dunia ideal juga. [41]

Materialis dan Idealis dalam Praktek. Inilah fakta yang patut mendapat perhatian penuh dari pihak musuh platonis kita! Bagaimana mungkin para teoretisi materialisme biasanya menunjukkan diri mereka dalam praktek sebagai seorang idealis yang lebih besar daripada kaum idealis itu sendiri? Namun, ini cukup logis dan alami. Untuk setiap perkembangan sampai batas tertentu menyiratkan e'gation dari titik keberangkatan; para teoritikus materialisme mulai dari konsep materi dan sampai pada ide, sedangkan kaum idealis, sebagai titik tolak mereka adalah ide yang murni dan absolut, dan terus-menerus mengulangi mitos lama tentang dosa asal—yang hanya merupakan ekspresi simbolis dari diri mereka sendiri. takdir yang menyedihkan—kambuh, dalam teori dan praktik, ke alam materi yang darinya mereka tampaknya tidak mungkin melepaskan diri. Dan apa masalahnya! Brutal, tercela, hal bodoh,alter ego, atau sebagai cerminan diri ideal mereka. [42]

Dengan cara yang sama kaum materialis, yang selalu menyelaraskan teori-teori sosial mereka dengan perjalanan sejarah yang sebenarnya, memandang panggung binatang, kanibalisme, dan perbudakan sebagai titik awal pertama dari gerakan progresif masyarakat; tapi apa yang mereka tuju, apa yang mereka inginkan? Mereka menginginkan emansipasi, humanisasi penuh masyarakat; sedangkan kaum idealis, yang mengambil premis dasar dari spekulasi mereka jiwa abadi dan kebebasan kehendak, pasti berakhir dalam kultus ketertiban umum seperti Thiers, dalam

kekuasaan otoritas seperti Mazzini; yaitu, dalam pembentukan dan pengudusan perbudakan abadi. Oleh karena itu, materialisme teoretis pasti menghasilkan idealisme praktis, dan bahwa teori idealis menemukan realisasinya hanya dalam materialisme praktis yang kasar.

Baru kemarin buktinya terungkap di depan mata kita. Di manakah kaum materialis dan ateis? Di Komune Paris. Dan di manakah kaum idealis yang percaya pada Tuhan? Di Majelis Nasional Versailles. Apa yang diinginkan kaum revolusioner Paris? Mereka menginginkan emansipasi akhir umat manusia melalui emansipasi tenaga kerja. Dan apa yang diinginkan Majelis Versailles yang berjaya sekarang? Degradasi terakhir umat manusia di bawah kuk ganda kekuatan spiritual dan sekuler.

Kaum materialis, yang dijiwai dengan keyakinan dan cemoohan atas penderitaan, bahaya, dan kematian, ingin maju terus, karena mereka melihat di hadapan mereka kemenangan umat manusia. Tetapi kaum idealis, yang terengah-engah dan tidak melihat apa-apa di depan mereka selain hantu berdarah, ingin dengan cara apa pun mendorong umat manusia kembali ke dalam lumpur dari mana ia melepaskan diri dengan susah payah.

Biarkan siapa pun membandingkan keduanya dan memberikan penilaian. [43]

03 — Sains: Pandangan Umum

Kesatuan Ilmu. Dunia adalah satu kesatuan, terlepas dari keanekaragaman makhluk komponennya yang tak terbatas. Akal manusia, yang menganggap dunia ini sebagai objek untuk dikenali dan dipahami, adalah sama atau identik, terlepas dari jumlah manusia yang tak terbatas — dulu dan sekarang — yang diwakilinya. Karena itu, sains juga harus disatukan, karena sains hanyalah pengenalan dan pemahaman dunia oleh akal manusia. [44]

Obyek Ilmu. Ilmu pengetahuan memiliki satu-satunya objek pemikiran dan, sejauh mungkin, reproduksi sistematis dari hukum-hukum yang melekat dalam materi serta kehidupan intelektual dan moral baik dunia fisik maupun sosial, yang pada kenyataannya adalah bagian dari dunia alami yang sama. . [45]

Hukum-hukum ini membagi dan membagi lagi menjadi hukum umum — dan menjadi hukum khusus dan khusus. [46]

Metode Sains. Untuk memastikan hukum-hukum umum, khusus, dan khusus itu, manusia tidak memiliki sarana lain selain pengamatan cermat dan tepat atas fakta dan fenomena yang terjadi di luar maupun di dalam dirinya. Dan dalam perjalanan pengamatan ini dia membedakan yang kebetulan, kontingen, dan bisa berubah dari apa yang terjadi selalu dan di mana-mana dengan cara yang tidak berubah-ubah. [47]

Apa itu metode ilmiah? Ini adalah metode par excellence yang realistis. Ini berawal dari yang khusus ke yang umum, dari mempelajari dan memastikan fakta hingga memahaminya, dan dari

situ ke gagasan. Ide-idenya hanyalah representasi setia dari koordinasi, suksesi, dan tindakan timbal balik atau kausalitas yang ada antara fakta dan fenomena nyata. Logikanya tidak lebih dari logika fakta. [48]

Metode ilmiah atau positivis tidak mengakui sintesis apa pun yang belum diverifikasi sebelumnya oleh pengalaman dan analisis fakta yang teliti. [49]

Eksperimen dan Kritik. Manusia tidak memiliki cara lain untuk meyakinkan dirinya sendiri tentang realitas suatu hal, fakta; atau fenomena, daripada benar-benar menemukan, mengenali, dan membangunnya dalam keutuhannya tanpa campuran fantasi, dugaan, dan ketidakrelevanan yang dibawa oleh pikiran manusia. Dengan demikian pengalaman menjadi landasan ilmu pengetahuan. Dan bukan pengalaman individu yang ada dalam pikiran kita.... Oleh karena itu, sains memiliki dasar pengalaman kolektif tidak hanya dari orang-orang sezaman, tetapi juga dari semua generasi yang lalu. Itu tidak mengakui bukti apa pun tanpa kritik awal. [50]

Di mana kritik ini terdiri? Itu terdiri dari membandingkan hal-hal yang ditegaskan oleh sains dengan kesimpulan dari pengalaman pribadi saya sendiri. Dan di manakah terdiri dari pengalaman setiap individu? Dalam bukti indranya yang diatur oleh akalnya... Saya tidak menerima apa pun yang belum saya temukan dalam keadaan material, yang belum pernah saya lihat, dengar, atau jika mungkin, sentuh dengan jari saya sendiri. Bagi saya pribadi, ini adalah satu-satunya cara untuk yakin akan realitas suatu objek. Dan saya

mempercayai bukti hanya dari orang yang tanpa syarat melanjutkan dengan cara yang sama. [51]

Oleh karena itu, sains pertama-tama didasarkan pada koordinasi sejumlah besar pengalaman pribadi — masa lalu dan kontemporer — selalu tunduk pada ujian kritik timbal balik yang ketat. Tidak mungkin membayangkan basis yang lebih demokratis dari ini. Ini adalah fondasi utama yang esensial, dan semua pengetahuan manusia yang pada analisis terakhir belum diuji oleh kritik semacam itu, harus benar-benar dikesampingkan karena tidak memiliki kepastian atau nilai ilmiah.

Sains dan Keyakinan. Tidak ada yang lebih tidak menyenangkan bagi sains selain kepercayaan. Kritik tidak pernah mengatakan kata terakhir. Karena kritik—mewakili prinsip-prinsip besar pemberontakan dalam sains—adalah penjaga kebenaran yang keras dan tidak dapat disuap. [52]

Kurangnya Pengalaman dan Kritik. Ilmu pengetahuan, bagaimanapun, tidak dapat membatasi diri pada dasar ini, yang tidak lebih dari menyediakan banyak fakta Alam yang paling beragam yang telah ditetapkan oleh pengamatan dan pengalaman individu yang tak terhitung jumlahnya. Sains benar dimulai dengan pemahaman tentang hal-hal, fakta, dan fenomena. [53]

Sifat-sifat Ilmu. Gagasan umum selalu merupakan abstraksi dan oleh karena itu dalam beberapa hal merupakan negasi dari kehidupan nyata. Saya telah mengatakan bahwa pemikiran manusia, dan akibatnya sains itu sendiri, dapat memahami dan menyebutkan dalam fakta nyata hanya makna umumnya, hubungan umumnya,

hukum umum mereka; singkatnya, pemikiran dan sains dapat memahami apa yang permanen dalam transmutasi benda-benda yang terus berlanjut, tetapi tidak pernah aspek material dan individualnya, yang berdebar, bisa dikatakan, dengan kehidupan dan realitas, tetapi karena alasan itu bersifat sementara dan sulit dipahami.

Batas Ilmu. Sains memahami pemikiran tentang realitas, tetapi bukan realitas itu sendiri; pikiran tentang kehidupan, tetapi bukan kehidupan itu sendiri. Itulah batasnya, satu-satunya batas yang tak terlampaui, karena didasarkan pada hakikat pemikiran manusia, yang merupakan satu-satunya organ ilmu pengetahuan. [54]

Misi Ilmu. Dalam sifat pemikiran inilah hak-hak yang tak terbantahkan dan misi besar ilmu pengetahuan didasarkan, serta ketidakberdayaannya dalam hal kehidupan dan bahkan tindakan merusaknya setiap kali ia merebut dirinya sendiri, melalui perwakilan resminya, hak untuk mengatur kehidupan. . Misi sains terdiri dari hal-hal berikut: Dengan membangun hubungan umum antara hal-hal fana dan nyata, dengan membedakan hukum-hukum umum yang melekat dalam perkembangan fenomena dunia fisik dan sosial, ia menetapkan—sehingga bisa dikatakan—penanda yang tidak dapat diubah dari alam semesta. pawai progresif umat manusia dengan menunjukkan kondisi umum, pengamatan ketat yang merupakan kebutuhan utama, dan pengabaian atau pelupaan yang mengarah pada hasil yang fatal.

Sains dan Kehidupan. Singkatnya, sains adalah kompas kehidupan, tetapi sains bukanlah kehidupan itu sendiri. Sains tidak

berubah, impersonal, umum, abstrak, tidak masuk akal, Seperti hukum-hukum yang mana ia hanyalah ideal, pemikiran atau mental,—yaitu, otak—reproduksi. Kata serebral digunakan di sini sebagai pengingat bahwa sains itu sendiri hanyalah produk material dari organ material manusia—otak.

Hidup ini cepat berlalu dan fana, tetapi juga berdebar dengan realitas dan individualitas, dengan kepekaan, penderitaan, kegembiraan, aspirasi, kebutuhan, dan nafsu. Itu sendiri secara spontan menciptakan benda dan makhluk nyata. Sains tidak menciptakan apa pun; ia hanya mengakui dan menetapkan ciptaan kehidupan. Dan setiap kali orang-orang ilmiah, yang muncul dari dunia abstrak mereka, mencampuri karya ciptaan vital di dunia nyata, semua yang mereka usulkan atau hasilkan adalah miskin, sangat abstrak, tidak berdarah dan tidak bernyawa, lahir mati, seperti Homunculus, diciptakan oleh Wagner, sang pedant murid Dr. Faust yang abadi. Oleh karena itu, satu-satunya misi sains adalah mencerahkan kehidupan dan bukan mengaturnya. [55]

Ilmu Rasional. Dengan ilmu rasionalkami memahami ilmu yang telah melepaskan diri dari semua hantu metafisika dan agama, tetapi yang berbeda pada saat yang sama dari ilmu eksperimental dan kritis murni. Ini berbeda dari yang terakhir, pertama dalam tidak membatasi penyelidikannya pada objek tertentu tetapi dalam mencoba untuk mencakup seluruh dunia sejauh dunia itu diketahui, karena sains rasional tidak peduli dengan yang tidak diketahui. Kedua, sains rasional, tidak seperti sains eksperimental, tidak membatasi diri pada metode analitis, tetapi juga menggunakan metode sintesis, dan sering kali dilanjutkan dengan analogi dan

deduksi, meskipun ia hanya memberikan signifikansi hipotetis pada sintesis, kecuali di mana mereka telah benar-benar dikonfirmasi oleh analisis eksperimental atau kritis yang paling ketat.

Hipotesis Ilmu Rasional dan Metafisika. Hipotesis sains rasional berbeda dari metafisika dalam hal yang terakhir, menyimpulkan hipotesisnya sebagai konsekuensi logis dari sistem absolut, berpura-pura memaksa Alam untuk menerimanya --- sedangkan hipotesis sains rasional tidak mengikuti sistem transendental, tetapi dari sistem transendental. sintesa yang dengan sendirinya hanyalah resume atau kesimpulan umum dari berbagai fakta, yang validitasnya telah dibuktikan oleh pengalaman. Itulah sebabnya hipotesis-hipotesis itu tidak pernah dapat memiliki karakter imperatif dan wajib, sebaliknya, disajikan sedemikian rupa sehingga membuat mereka tunduk pada penarikan segera setelah disangkal oleh pengalaman baru. [56]

Kelangsungan Hidup Teologis dan Metafisik dalam Sains. Karena dalam sejarah perkembangan intelek manusia, sains selalu datang setelah teologi dan metafisika, manusia sampai pada tahap ilmiah ini sudah siap dan sangat dirusak oleh jenis pemikiran abstrak tertentu. Dia membawa banyak ide abstrak yang dihasilkan oleh teologi maupun metafisika, ide-ide yang di satu sisi merupakan objek dari keyakinan buta, dan di sisi lain objek spekulasi transendental dan permainan kata-kata, penjelasan, dan penjelasan yang kurang lebih cerdik. bukti dari jenis yang tidak membuktikan atau menjelaskan apa pun—karena mereka berada di luar lingkup eksperimen konkret, dan karena metafisika tidak memiliki jaminan

lain atas objek-objek yang menjadi alasannya selain penegasan atau perintah kategoris teologi. [57]

Dari Teologi dan Metafisika Menuju Sains. Manusia, pada mulanya teolog dan metafisika, dan kemudian lelah dengan teologi dan metafisika—karena kemandulan teoretis dan hasil praktiknya yang buruk—menjalankan, sebagaimanatentu saja, semua ide itu menjadi sains. Namun dia memperkenalkannya bukan sebagai prinsip tetap untuk digunakan sebagai titik tolak tetapi sebagai pertanyaan yang harus dipecahkan oleh sains. Dia datang ke sains karena dia mulai meragukan ide-ide ini. Dan dia meragukan mereka karena pengalamannya yang panjang dengan teologi dan metafisika, yang menjadi ayah dari mereka, menunjukkan kepadanya bahwa tidak satu pun dari keduanya yang memberinya kepastian tentang realitas ciptaan mereka. Dan yang pertama-tama dia ragukan dan tolak bukanlah ciptaan-ciptaan itu, gagasan-gagasan itu, melainkan metode, sarana, dan cara-cara yang digunakan teologi dan metafisika untuk menciptakannya.

Dia menolak sistem wahyu dan kepercayaan para teolog pada yang absurd karena itu tidak masuk akal; dan dia tidak lagi ingin dipaksakan oleh despotisme para pendeta atau oleh penjagal Inkuisisi. Dan di atas segalanya, dia menolak metafisika karena ia mengambil alih, entah tanpa kritik atau dengan kritik ilusi dan terlalu berpuas diri dan ringan, kreasi, ide dasar teologi: ide alam semesta, Tuhan, dan jiwa atau roh. dipisahkan dari materi. Di atas ide-ide itulah ia membangun sistemnya, dan karena ia mengambil yang absurd sebagai titik awalnya, ia pasti berakhir dengan yang absurd. Dengan demikian muncul dari teologi dan metafisika, manusia pertama-tama

mencari metode yang benar-benar ilmiah yang di atas segalanya memberinya kepastian lengkap tentang realitas hal-hal yang menjadi alasan dia.[58]

Kesatuan Besar Ilmu Pengetahuan adalah Konkrit. Seluas dunia itu sendiri, itu [sains] melebihi kapasitas individu manusia, meskipun dia mungkin yang paling cerdas dari semua manusia. Tidak ada yang mampu mencakup sains dalam semua universalitasnya, dan dalam semua detailnya yang tak terbatas. Dia yang berpegang teguh pada yang umum dan mengabaikan penyimpangan khusus yang menyertainya ke dalam metafisika dan teologi — karena generalisasi ilmiah berbeda dari generalisasi dalam teologi dan metafisika karena yang pertama dibangun bukan di atas abstraksi dari semua hal khusus, seperti halnya dengan metafisika dan metafisika. teologi, tetapi, sebaliknya, semata-mata dengan menghubungkan hal-hal khusus menjadi suatu keseluruhan yang teratur.

Kesatuan besar ilmu pengetahuan adalah konkret. Itu adalah kesatuan dalam keanekaragaman yang tak terbatas, sedangkan kesatuan teologi dan metafisika bersifat abstrak; itu adalah satu kesatuan dalam kehampaan. Untuk memahami kesatuan ilmiah dalam semua realitasnya yang tak terbatas, seseorang harus mampu memahami semua makhluk yang hubungan alami, langsung, dan tidak langsungnya membentuk alam semesta. Dan nyatanya tugas ini melebihi kemampuan satu orang, satu generasi, atau umat manusia secara keseluruhan. [59]

Keunggulan Ilmu Positif. Keuntungan besar dari sains positif atas teologi, metafisika, politik, dan hak yuridis terdiri dari ini — bahwa alih-alih abstraksi yang salah dan mencela, yang didukung oleh doktrin-doktrin itu, ia membuat abstraksi sejati yang mengungkapkan sifat umum dan logika hal-hal, mereka hubungan umum, dan hukum perkembangan umum. Inilah yang memisahkannya [ilmuwan positif dari semua doktrin sebelumnya dan yang akan selalu memastikannya sebagai tempat yang penting dan signifikan dalam masyarakat manusia. [60]

Filsafat Rasional atau Positif. Filsafat rasional atau sains universal tidak berjalan secara aristokrat atau otoritatif seperti halnya metafisika yang sudah mati. Yang terakhir, selalu diatur dari atas ke bawah, dengan deduksi dan sintesis, berpura-pura mengakui otonomi dan kebebasan ilmu-ilmu tertentu, tetapi dalam kenyataannya itu sangat membatasi mereka, dengan memaksakan hukum dan bahkan fakta yang sering tidak dapat ditemukan di Alam, dan mencegah mereka dari menerapkan penelitian eksperimental, yang hasilnya mungkin telah mengurangi semua spekulasi metafisika.

Metafisika, seperti yang Anda lihat, bertindak sesuai dengan metode keadaan terpusat. Filsafat rasional, sebaliknya, adalah ilmu yang murni demokratis. Itu diatur secara bebas, dari bawah ke atas, dan menganggap pengalaman sebagai satu-satunya dasarnya. Ia tidak dapat menerima apa pun yang belum dianalisis, atau dikonfirmasi oleh pengalaman atau kritik yang paling keras. Konsekuensinya, Tuhan, Yang Tak Terbatas, Yang Mutlak, semua subjek yang begitu dicintai oleh metafisika, sama sekali tidak

ada dalam sains rasional. Dengan acuh tak acuh berpaling dari mereka, menganggap mereka sebagai hantu atau fatamorgana.

Tetapi hantu dan fatamorgana memainkan peran penting dalam perkembangan pikiran manusia, dan manusia biasanya sampai pada pemahaman kebenaran sederhana hanya setelah memahami dan kemudian menghabiskan segala macam ilusi. Dan karena perkembangan pikiran manusia adalah materi pelajaran nyata bagi sains, filsafat alam memberikan ilusi ini tempat yang sebenarnya. Ini menyangkut dirinya sendiri dengan mereka hanya dari sudut pandang sejarah dan pada saat yang sama ia mencoba untuk menunjukkan kepada kita penyebab fisiologis serta historis yang bertanggung jawab atas kelahiran, perkembangan, dan pembusukan ide-ide religius dan metafisik, dan kerabat mereka. dan kebutuhan sementara untuk perkembangan pikiran manusia. Dengan demikian itu memberi mereka semua keadilan yang menjadi hak mereka dan kemudian berpaling dari mereka selamanya.

Koordinasi Ilmu. Subjeknya adalah dunia nyata dan dikenal. Di mata filsuf rasional, hanya ada satu keberadaan dan satu ilmu di dunia. Itulah sebabnya ia bertujuan untuk menyatukan dan mengkoordinasikan semua ilmu tertentu. Koordinasi semua ilmu positif ke dalam satu sistem tunggal pengetahuan manusia ini merupakan filsafat positif atau ilmu universal. Pewaris dan pada saat yang sama negasi absolut dari agama dan metafisika, filosofi ini, yang telah diantisipasi dan dipersiapkan sejak lama oleh para pemikir yang paling mulia, pertama kali dipahami sebagai sistem yang lengkap oleh pemikir besar Prancis, Auguste Comte, yang dengan berani dan terampil menelusuri garis besar aslinya. [61]

Koordinasi ilmu-ilmu yang didirikan oleh filsafat positif bukan hanya penjajaran sederhana; itu adalah semacam rangkaian organik yang dimulai dengan sains yang paling abstrak matematika, yang memiliki fakta-fakta materi pelajaran dari urutan paling sederhana, dan secara bertahap naik ke ilmu-ilmu yang relatif lebih konkret yang memiliki fakta-fakta materi pelajaran yang terus berkembang dalam kompleksitasnya. . Dan dengan demikian dari matematika murni seseorang berpindah ke mekanika, ke astronomi, dan kemudian ke fisika, kimia, geologi, dan biologi, termasuk di sini klasifikasi, perbandingan anatomi, dan fisiologi tanaman, dan kemudian hewan, dan akhirnya mencapai sosiologi, yang mencakup semua sejarah manusia, seperti perkembangan keberadaan manusia secara kolektif dan individual dalam kehidupan politik, ekonomi, sosial, keagamaan, kesenian, dan ilmu pengetahuan.

Tidak ada pemutusan kesinambungan dalam transisi dari satu ke yang lain diikuti oleh semua ilmu, dimulai dengan matematika dan diakhiri dengan sosiologi. Satu keberadaan tunggal, satu pengetahuan tunggal, dan selalu metode dasar yang sama, tetapi yang pasti menjadi semakin rumit dalam ukuran fakta-fakta yang disajikan kepadanya tumbuh dalam kompleksitas. Setiap sains yang membentuk mata rantai dalam rangkaian yang berurutan ini sebagian besar bertumpu pada sains sebelumnya dan, sejauh keadaan pengetahuan nyata kita saat ini mengizinkannya, ia menampilkan dirinya sebagai pengembangan yang diperlukan dari sains sebelumnya. [62]

Urutan Ilmu dalam Klasifikasi Comte dan Hegel. Sangat menarik untuk dicatat bahwa urutan ilmu yang didirikan oleh Auguste

Comte hampir sama dengan yang ada di Ensiklopedia [Ilmu Pengetahuan] oleh Hegel, ahli metafisika terbesar di masa lalu atau sekarang, yang kejayaannya adalah membawa perkembangan spekulatif. filsafat ke titik puncaknya, yang darinya, didorong oleh dialektikanya yang khas, ia harus mengikuti jalan ke bawah penghancuran diri. Tetapi antara Auguste Comte dan Hegel terdapat perbedaan yang sangat besar. Yang terakhir, ahli metafisika sejati, spiritualisasi materi dan Alam, menyimpulkannya dari logika; yaitu dari semangat. Auguste Comte, sebaliknya, mewujudkan roh, mendasarkannya hanya pada materi. Dan disitulah letak kemuliaan terbesarnya.

Psikologi. Jadi psikologi, ilmu yang begitu penting, yang merupakan dasar metafisika, dan yang dianggap oleh filsafat spekulatif sebagai praktis mutlak, spontan, dan independen dari pengaruh material apapun—ilmu ini didasarkan pada sistem Auguste Comte semata-mata pada fisiologi dan hanyalah perkembangan lanjutan dari yang terakhir. Jadi apa yang kita sebut kecerdasan, imajinasi, ingatan, perasaan, sensasi, dan kehendak tidak lain adalah di mata kita kecuali berbagai kemampuan, fungsi, dan aktivitas tubuh manusia. [63]

Titik Awal Ilmu Positif dalam Kajiannya Tentang Dunia Manusia. Ditinjau dari segi moral, Sosialisme adalah harga diri manusia menggantikan kultus ketuhanan; dilihat dari sudut pandang ilmiah dan praktis, ini adalah proklamasi prinsip besar yang meresap ke dalam kesadaran rakyat dan menjadi titik awal untuk penyelidikan dan pengembangan ilmu pengetahuan positif serta untuk gerakan revolusioner kaum proletar.

Prinsip ini, diringkas dalam semua kesederhanaannya, berlaku sebagai berikut: “Sama seperti di dunia material, materi anorganik (mekanik, fisik, kimiawi) adalah dasar penentu materi organik (sayuran, hewan, otak, dan mental).), jadi dalam dunia sosial—yang dapat dianggap sebagai tahap terakhir perkembangan dunia material yang diketahui—perkembangan masalah-masalah ekonomi selalu menjadi landasan penentu perkembangan agama, filosofis, dan sosial.” [64]

Dilihat dari sudut pandang ini, dunia manusia, perkembangan dan sejarahnya, suatu hari nanti akan tampak bagi kita dalam cahaya yang baru dan lebih luas,

lebih alami dan manusiawi, serta mengandung pelajaran untuk masa depan. Jika sebelumnya dunia manusia dianggap sebagai manifestasi dari ide teologis, metafisik, dan yuridis-politik—sekarang kita harus memperbarui studi tentangnya dengan mengambil Alam sebagai titik awal dan fisiologi khas manusia sebagai benang penuntun. [65]

Sosiologi dan Tugasnya. Dengan cara ini seseorang sudah dapat meramalkan munculnya ilmu baru: Sosiologi,yaitu ilmu tentang hukum-hukum umum yang mengatur semua perkembangan masyarakat manusia. Ilmu ini akan menjadi tahap terakhir dan puncak kejayaan filsafat positif. Sejarah dan statistik membuktikan kepada kita bahwa tubuh sosial, seperti tubuh alami lainnya, dalam evolusi dan transformasinya mematuhi hukum-hukum umum yang tampaknya sama pentingnya dengan hukum dunia fisik. Tugas sosiologi seharusnya membersihkan hukum-hukum itu dari kumpulan

peristiwa masa lalu dan fakta masa kini. Selain dari minat yang sangat besar yang telah dihadirkannya ke dalam pikiran, ia menjanjikan nilai praktis yang besar untuk masa depan. Karena sama seperti kita dapat mendominasi Alam dan mengubahnya sesuai dengan kebutuhan progresif kita, berkat pengetahuan yang kita peroleh tentang hukum-hukum Alam,

Begitu kita menyadari bahwa jurang yang dalam imajinasi para teolog dan ahli metafisika seharusnya memisahkan roh dari Alam sebenarnya tidak ada sama sekali—maka kita harus menganggap tubuh sosial seperti yang kita lakukan pada tubuh lain mana pun, lebih kompleks daripada yang lain tetapi sama alami dan mematuhi hukum yang sama, selain yang berlaku untuk itu secara eksklusif. Begitu hal ini diakui, akan menjadi jelas bahwa pengetahuan dan kepatuhan yang ketat terhadap hukum-hukum itu sangat diperlukan untuk membuat transformasi sosial yang akan kita lakukan dapat dipraktikkan.

Tetapi, di sisi lain, kita tahu bahwa Sosiologi adalah ilmu yang baru saja muncul, dan masih mencari prinsip-prinsip dasarnya. Jika kita menilai sains ini — yang paling sulit dari semua sains — dengan contoh yang lain, kita harus mengakui bahwa berabad-abad akan dibutuhkan — atau setidaknya satu abad — agar ia dapat membentuk dirinya sendiri dalam bentuk tertentu dan menjadi serius. dan ilmu yang kurang lebih memadai dan mandiri. [66]

Sejarah Belumlah Ilmu Sejati. Sejarah, misalnya, belum ada sebagai ilmu yang nyata, dan untuk saat ini kita baru mulai melihat sekilas tugas ilmu yang sangat rumit ini. Tetapi mari kita andaikan

bahwa sejarah sebagai ilmu telah membentuk dirinya sendiri dalam bentuk akhirnya.

Apa yang bisa diberikannya kepada kita? Itu akan mereproduksi gambaran yang setia dan rasional tentang perkembangan alami dari kondisi umum — material dan spiritual, ekonomi, politik, dan sosial, agama, filosofis, estetika, dan ilmiah — masyarakat yang memiliki sejarah.

Tetapi gambaran universal tentang peradaban manusia ini, betapapun rincinya, tidak akan pernah menyajikan apa pun selain evaluasi abstrak yang umum dan konsekuen —dalam arti bahwa miliaran individu yang membentuk materi yang hidup dan menderitasejarah ini, sekaligus penuh kemenangan dan suram (kemenangan dari sudut pandang hasil umumnya dan suram dari sudut pandang kuburan besar korban manusia "hancur di bawah roda keretanya")—bahwa miliaran individu yang tidak jelas tanpa yang tak satu pun dari hasil abstrak besar sejarah akan tercapai (dan yang, harus diingat dengan baik, tidak pernah mendapat manfaat dari salah satu hasil ini) tidak akan menemukan tempat sedikit pun dalam sejarah. Mereka hidup dan dikorbankan, dihancurkan demi kebaikan manusia yang abstrak, itu saja.

Misi dan Batasan Ilmu Sosial. Haruskah ilmu sejarah disalahkan untuk itu? Itu akan menggelikan dan tidak adil. Individu terlalu sulit dipahami oleh pikiran, refleksi, atau bahkan ucapan manusia, yang hanya mampu mengungkapkan abstraksi; mereka sulit dipahami di masa sekarang maupun di masa lalu. Karena itu ilmu sosial itu sendiri, ilmu masa depan, tentu akan terus

mengabaikannya. Semua yang berhak kita tuntut darinya adalah bahwa itu harus dengan setia dan pasti menunjukkan penyebab umum penderitaan individu. Di antara sebab-sebab itu, tentu saja, tidak akan melupakan pengorbanan dan subordinasi (sayangnya, masih terlalu umum bahkan di zaman kita) individu yang hidup untuk generalisasi abstrak—dan pada saat yang sama harus menunjukkan kepada kitakondisi umum yang diperlukan untuk emansipasi nyata individu yang hidup dalam masyarakat. Itulah misinya dan itulah batas-batasnya, di luar itu aktivitasnya hanya bisa merugikan dan impoten. Karena di luar batas itu mulailah doktriner yang megah dan klaim pemerintah dari perwakilannya yang berlisensi, para pendetanya. Sudah waktunya untuk menyingkirkan semua paus dan imam: kami tidak menginginkan mereka lagi, bahkan jika mereka menyebut diri mereka Sosial Demokrat.

Saya ulangi sekali lagi: satu-satunya misi sains adalah menerangi jalan. Hanya kehidupan itu sendiri, bebas dari semua belenggu pemerintahan dan doktriner dan diberikan kebebasan penuh untuk tindakan spontan, yang mampu menciptakan. [67]

04 — Sains dan Otoritas

Sains dan Pemerintah. Sebuah badan ilmiah yang dipercayakan dengan pemerintahan masyarakat akan segera berakhir dengan mengabdikan dirinya bukan pada sains tetapi pada minat lain. Dan itu, seperti halnya dengan semua kekuatan yang mapan, akan terdiri dari upayanya untuk melanggengkan dirinya dalam kekuasaan dan mengkonsolidasikan posisinya dengan

menjadikan masyarakat yang ditempatkan dalam perawatannya menjadi lebih bodoh dan akibatnya semakin membutuhkan untuk diatur dan diarahkan oleh orang-orang seperti itu. sebuah tubuh. [68]

Oleh karena itu, satu-satunya misi sains adalah untuk menerangi kehidupan tetapi bukan untuk mengaturnya.

Pemerintahan oleh ilmu pengetahuan dan orang-orang ilmu pengetahuan, bahkan jika mereka menyebut diri mereka positivis, murid-murid Auguste Comte, atau bahkan para murid sekolah doktriner Komunisme Jerman, tidak bisa gagal menjadi impoten, menggelikan, tidak manusiawi, kejam, menindas, mengeksploitasi, dan jahat. [69]

Apa yang saya khotbahkan kemudian adalah, sampai titik tertentu, pemberontakan kehidupan melawan sains, atau lebih tepatnya melawan pemerintahan oleh sains, bukan melawan penghancuran sains — karena itu akan menjadi kejahatan besar terhadap kemanusiaan — tetapi menempatkan sains pada posisinya. tempat yang sah sehingga tidak akan pernah meninggalkannya lagi. [70]

Kecenderungan Otoriter Para Ilmuwan. Meskipun kita hampir yakin bahwa tidak ada ilmuwan yang berani memperlakukan manusia saat ini seperti dia memperlakukan kelinci, namun tetap ada ketakutan bahwa ilmuwan sebagai tubuh, jika diizinkan, akan menyerahkan manusia hidup ke eksperimen ilmiah, tidak diragukan lagi kurang kejam tetapi tidak kurang bencana untuk korban manusia mereka. Jika para ilmuwan tidak dapat melakukan eksperimen pada tubuh individu, mereka sangat ingin melakukan eksperimen

semacam itu pada tubuh kolektif, dan di sinilah mereka harus dihentikan tanpa syarat.

The Savants sebagai Kasta. Dalam organisasinya yang sekarang, para pemonopoli ilmu pengetahuan, yang dengan demikian tetap berada di luar kehidupan sosial, tidak diragukan lagi membentuk kasta tersendiri yang memiliki banyak persamaan dengan kasta pendeta. Abstraksi ilmiah adalah Tuhan mereka, individu yang hidup dan nyata menjadi korban mereka, dan mereka sendiri adalah pendeta yang berlisensi dan ditahbiskan.

Sains, berlawanan dengan Seni, adalah Abstrak. Sains tidak bisa keluar dari ranah abstraksi. Dalam hal ini ia jauh lebih rendah dari seni, yang, dengan tepat, berkaitan dengan tipe umum dan situasi umum, tetapi yang, dengan menggunakan metodenya yang khas, mewujudkannya dalam bentuk yang, meskipun bukan bentuk hidup dalam arti. kehidupan nyata, tidak kurang membangkitkan dalam imajinasi kita perasaan dan kenangan hidup. Dalam arti tertentu ia mengindividualisasikan jenis-jenis dan situasi-situasi yang dikandungnya; dan melalui individualitas tanpa daging dan tulang—dan akibatnya permanen dan abadi—yang memiliki kekuatan untuk menciptakannya, ia mengingatkan kita pada kehidupan, individu nyata yang muncul dan menghilang di depan mata kita. Oleh karena itu, seni adalah, seolah-olah, menghidupkan kembali abstraksi. Sains, sebaliknya, adalah pengorbanan terus-menerus dari buronan dan kematian,[71]

Sains dan Manusia Sejati. Sejarah, bagaimanapun, tidak dibuat oleh individu-individu yang abstrak, tetapi oleh individu-individu

yang nyata, hidup, dan lewat. Abstraksi tidak bergerak dengan sendirinya; mereka maju hanya jika ditanggung oleh orang-orang nyata. Tetapi bagi makhluk-makhluk ini yang tersusun bukan hanya dari ide-ide melainkan dari realitas daging-dan-darah—sains tidak punya hati. Ini menganggap mereka paling banyak sebagai bahan untuk perkembangan intelektual dan sosial. Apa pedulinya kondisi tertentu dan nasib fana Petrus atau Yakobus? [72]

Karena pada hakikatnya sains harus mengabaikan baik keberadaan maupun nasib individu—dari keluarga Peters dan James—maka tidak boleh diizinkan, dan siapa pun tidak boleh diizinkan atas namanya, untuk mengatur Peter dan James. Karena sains dalam hal itu akan mampu memperlakukan mereka sama seperti memperlakukan kelinci. Atau mungkin itu akan terus mengabaikan mereka. Tetapi perwakilannya yang berlisensi — orang-orang yang jauh dari abstrak tetapi sebaliknya, orang-orang yang cukup aktif dengan minat nyata, menyerah pada pengaruh jahat yang tak terhindarkan dilakukan oleh hak istimewa terhadap laki-laki — akhirnya akan berakhir dengan menipu individu-individu itu atas nama sains, hanya karena sampai sekarang mereka telah ditipu oleh para pendeta, politisi dari semua corak, dan pengacara, yang semuanya melakukannya atas nama Tuhan, atau Negara, atau Hak Yuridis. [73]

Hasil yang Tak Terhindarkan dari Pemerintahan oleh Savants. Tetapi sampai massa mencapai tingkat pendidikan tertentu, tidakkah mereka harus membiarkan diri mereka diperintah oleh orang-orang terpelajar? Amit-amit! Akan lebih baik bagi massa itu untuk membuang sains sama sekali daripada membiarkan diri

mereka diatur oleh orang-orang sains. Efek pertama dari keberadaan pemerintahan semacam itu adalah membuat sains tidak dapat diakses oleh masyarakat. Untuk pemerintahan seperti itu tentu akan menjadi aristokrat, karena lembaga ilmiah yang ada pada dasarnya adalah aristokrat.

Sebuah aristokrasi kecerdasan dan pembelajaran! Dari sudut pandang praktis, ini akan menjadi aristokrasi yang paling arogan dan ofensif dari sudut pandang sosial. Dan itulah kekuatan yang dibangun atas nama sains. Rezim yang demikian akan mampu melumpuhkan seluruh kehidupan dan gerak masyarakat. Para ilmuwan, yang selalu lancang, sombong, dan impoten, ingin ikut campur dalam segala hal, dan akibatnya sumber kehidupan akan mengering di bawah napas abstrak dan terpelajar mereka. [74]

Bayangkan diri Anda sebuah akademi terpelajar yang terdiri dari perwakilan sains paling terkenal. Misalkan akademi ini diberi tugas membuat undang-undang dan mengatur masyarakat, dan itu; diilhami oleh cinta yang paling murni akan kebenaran, ia mendikte masyarakat hanya hukum yang benar-benar selaras dengan penemuan-penemuan terbaru ilmu pengetahuan. Saya berpendapat bahwa undang-undang dan organisasi semacam itu akan menjadi keburukan, dan ini karena dua alasan:

Pertama, karena sains manusia selalu dan tentu saja tidak sempurna, dan ketika kita membandingkan apa yang telah ditemukannya dengan apa yang masih harus ditemukan, kita dapat mengatakan bahwa ia masih dalam buaiannya. Itu benar sedemikian rupa sehingga jika kita memaksakan kehidupan praktis manusia —

kolektif maupun individu — ke dalam kesesuaian yang ketat dan eksklusif dengan data sains terbaru, dengan demikian kita akan mengutuk masyarakat serta individu untuk menderita rnartyrdom pada a Tempat tidur Procrustean, yang akan segera membuat mereka terkilir dan tercekik, karena kehidupan selalu merupakan hal yang jauh lebih besar daripada sains.

Alasan kedua adalah ini: Suatu masyarakat yang mematuhi undang-undang yang berasal dari akademi ilmiah, bukan karena memahami dasar pemikiran undang -undang ini — di mana keberadaan akademi ini akan menjadi sia-sia — tetapi karena undang-undang, yang berasal dari akademi, adalah dipaksakan atas nama ilmu pengetahuan yang dihormati tanpa dipahami masyarakat seperti itu akan menjadi masyarakat bukan dari manusia tetapi dari orang-orang kasar. Ini akan menjadi edisi kedua dari Republik Paraguay yang malang yang tunduk begitu lama pada pemerintahan Serikat Yesus. Masyarakat seperti itu akan tenggelam dengan cepat ke tingkat kebodohan yang paling rendah.

Dan ada alasan ketiga yang membuat pemerintahan seperti itu tidak mungkin. Itu adalah akademi ilmiah, yang diinvestasikan, boleh dikatakan, dengan kekuatan berdaulat absolut, seandainya itu terdiri dari orang-orang yang paling termasyhur, pasti akan dan dengan cepat berakhir dengan menjadi rusak secara moral dan intelektual. Begitulah sejarah akademi bahkan dengan hak istimewa terbatas yang mereka nikmati hingga saat ini. [75]

Pemerintahan oleh Savants Berakhir dalam Despotisme Menjijikkan. Para ahli metafisika atau positivis, semua ksatria ilmu

pengetahuan dan pemikiran, atas nama yang mereka anggap berhak mendikte hukum kehidupan, semuanya adalah reaksioner—sadar atau tidak sadar. Dan cukup mudah untuk membuktikannya.

Terlepas dari metafisika pada umumnya, yang, bahkan pada saat kondisinya yang paling berkembang, dipelajari hanya oleh beberapa orang, sains, diambil dalam konotasinya yang lebih luas, sains yang lebih serius, yang layak mendapat nama seperti itu sampai batas tertentu, ada di dalam jangkauan hanya minoritas kecil. Misalnya, di Rusia, dengan delapan puluh juta penduduknya, berapa banyak ilmuwan yang serius? Ya, ada ribuan orang yang berpegang pada sains, tetapi orang yang benar-benar mengetahuinya hanya bisa dihitung dalam ratusan.

Tetapi jika sains ingin mendiktekan hukumnya pada kehidupan, mayoritas besar—jutaan manusia—hanya akan diatur oleh beberapa ratus sarjana. Dan jumlah ini harus dikurangi lebih jauh lagi, karena tidak setiap ilmu membuat seseorang mampu mengatur masyarakat; dan sosiologi, ilmu dari ilmu-ilmu, mengandaikan para ilmuwan yang beruntung memiliki pengetahuan yang serius dari semua ilmuwan lainnya.

Berapa banyak ilmuwan yang kita miliki tidak hanya di Rusia tetapi di seluruh Eropa? Jadi semua dua puluh atau tiga puluh sarjana ini akan menguasai seluruh dunia! Bisakah seseorang membayangkan despotisme yang lebih absurd dan menjijikkan? Kemungkinan ketiga puluh ilmuwan itu akan berselisih di antara mereka sendiri, tetapi jika mereka benar-benar bekerja

sama, itu hanya akan menjadi celaka bagi umat manusia.... Menjadi budak para pedant—betapa takdir bagi umat manusia!

Beri mereka [para ilmuwan] kebebasan penuh ini [untuk membuang nyawa orang lain] dan mereka akan menyerahkan masyarakat pada eksperimen yang sama yang sekarang mereka lakukan, untuk kepentingan sains, pada kelinci, kucing, dan anjing.

Marilah kita menghormati para ilmuwan atas jasa mereka yang pantas, tetapi janganlah kita memberi mereka hak sosial apa pun agar tidak merusak pikiran dan moral mereka. Marilah kita tidak mengakui hak-hak lain dari pihak mereka selain hak umum secara bebas untuk mengadvokasi keyakinan, pemikiran, dan pengetahuan mereka. Baik mereka maupun orang lain tidak boleh diberikan kekuasaan untuk memerintah, karena dengan bekerjanya hukum Sosialisme yang tidak dapat diubah, mereka yang diberi kekuasaan seperti itu pasti menjadi penindas dan pengeksploitasi masyarakat. [76]

Sains dan Organisasi Masyarakat. Bagaimana kontradiksi ini dapat diselesaikan? Di satu sisi, sains sangat diperlukan untuk organisasi masyarakat yang rasional; di sisi lain, karena tidak mampu menarik dirinya sendiri dengan apa yang nyata dan hidup, ia tidak boleh mengganggu organisasi masyarakat yang nyata atau praktis. Kontradiksi ini hanya dapat diselesaikan dengan satu cara: Sains, sebagai entitas moral yang ada di luar kehidupan sosial universal dan diwakili oleh sekelompok sarjana berlisensi, harus dilikuidasi dan disebarkan secara luas di antara massa. Dipanggil untuk selanjutnya mewakili kesadaran kolektif masyarakat, sains harus dalam arti sebenarnya menjadi milik semua orang. Dengan

cara ini, tanpa kehilangan apapun dari karakter universalnya, yang darinya ia tidak pernah dapat melepaskan diri tanpa berhenti menjadi sains,

Itu akan menjadi gerakan yang analog dengan apa yang membuat orang Protestan pada awal Reformasi mengatakan bahwa tidak diperlukan lagi imam, karena untuk selanjutnya setiap orang akan menjadi imamnya sendiri, setiap orang, berkat campur tangan yang tidak terlihat dan langsung dari Gereja. Tuhan Yesus Kristus, akhirnya mampu melahap tubuh Tuhan.

Tetapi di sini pertanyaannya bukanlah tentang Yesus Kristus, atau tubuh Tuhan, atau kebebasan politik, atau hak yuridis—semuanya datang sebagai wahyu metafisik dan, seperti diketahui, semuanya sama-sama tidak dapat dicerna. Dan dunia abstraksi ilmiah bukanlah dunia yang terungkap; itu melekat di dunia nyata, yang hanya merupakan ekspresi dan representasi umum atau abstrak.

Selama itu membentuk domain terpisah, secara khusus diwakili oleh sekelompok sarjana, dunia ideal ini mengancam untuk mengambil tempat Ekaristi dalam kaitannya dengan dunia nyata, mencadangkan tugas dan fungsi para imam untuk perwakilannya yang berlisensi. Itulah mengapa perlu, melalui pendidikan umum, yang sama-sama tersedia untuk semua, untuk membubarkan organisasi sosial ilmu pengetahuan yang terpisah-pisah, agar massa, yang tidak lagi menjadi kawanan, yang dipimpin dan dicukur oleh para gembala yang memiliki hak istimewa, dapat mempertimbangkan tangan mereka sendiri nasib bersejarah mereka. [77]

05 — Penawaran Ilmu Pengetahuan Modern dalam Kepalsuan

Kursi Sains Modern. Saat ini sains dan ilmuwan sekolah dan universitas Eropa berada dalam keadaan pemalsuan yang sistematis dan terencana. Orang mungkin mengira bahwa sekolah-sekolah ini didirikan khusus untuk meracuni kaum muda borjuis secara intelektual dan moral. Karena sekolah dan universitas telah menjadi pasar istimewa di mana kepalsuan dijual baik secara grosir maupun eceran.

Kami tidak akan menunjuk pada teologi, ilmu tentang kepalsuan ilahi; untuk yurisprudensi, ilmu kepalsuan manusia; ke metafisika, atau filsafat idealis—yang merupakan ilmu dari segala jenis kebohongan setengah-setengah. Tetapi di sini kita akan menunjuk pada ilmu-ilmu seperti sejarah, filsafat, politik, dan ilmu ekonomi, yang dipalsukan dengan dicabut dari dasarnya yang sebenarnya, ilmu alam, dan pada tingkat yang sama didasarkan pada teologi, metafisika, dan yurisprudensi. Seseorang dapat mengatakan tanpa rasa takut berlebihan bahwa setiap pemuda yang lulus dari universitas-universitas ini dan diilhami oleh ilmu-ilmu itu, atau lebih tepatnya dengan kebohongan sistematis dan kebohongan setengah-setengah yang mengarang nama sains, hilang kecuali keadaan khusus muncul yang mungkin menyelamatkannya dari takdir itu.

Para profesor—pendeta modern dari perdukunan politik dan sosial berlisensi—meracuni pemuda universitas dengan sangat efektif sehingga dibutuhkan keajaiban untuk menyembuhkan mereka. Pada saat seorang pemuda lulus dari universitas, dia telah

menjadi seorang doktriner penuh, penuh kesombongan dan penghinaan terhadap rakyat jelata, yang dia siap untuk menindas, dan terutama untuk mengeksploitasi, atas nama. keunggulan intelektual dan moralnya. Semakin muda orang tersebut, semakin jahat dan tercela dia jadinya.

Karakter Revolusi Ilmu Pengetahuan Alam. Ini sama sekali berbeda dengan fakultas eksakta dan ilmu alam. Itu benar-benar ilmiah. Mereka asing bagi teologi dan metafisika dan bertentangan dengan semua fiksi, yang secara eksklusif didasarkan pada pengetahuan yang tepat, pada analisis fakta yang cermat, dan pada penalaran murni, yaitu pada akal sehat individu, diperluas oleh pengalaman yang terkoordinasi dengan baik dari semua orang. . Sebanyak ilmu idealis bersifat aristokrat dan otoriter, demikian pula ilmu alam bersifat demokratis dan sangat liberal. Dan karena itu apa yang kita lihat dalam praktiknya? Pemuda-pemuda yang telah mempelajari ilmu-ilmu idealis dengan penuh semangat memasuki partai pengeksploitasi dan doktriner reaksioner, sementara mereka yang telah mempelajari ilmu-ilmu alam bergabung, dengan semangat yang sama, partai Revolusi, dan banyak dari mereka adalah kaum Sosialis revolusioner yang terang-terangan.[78]

Pendidikan dan Sains Sekarang Menjadi Keistimewaan Kaum Borjuasi. Di semua Negara Eropa hanya kaum borjuasi, kelas penghisap dan pendominasi—termasuk kaum bangsawan, yang saat ini hanya ada dalam nama—yang menerima pendidikan yang kurang lebih serius. Selain itu, minoritas khusus dihasilkan dari tengah-tengah borjuasi, yang mengabdikan dirinya secara eksklusif untuk mempelajari masalah-masalah filsafat, ilmu sosial, dan politik yang

lebih besar. Dia. minoritas ini yang, dengan tepat, merupakan aristokrasi terbaru dari "intelektual" berlisensi dan istimewa. Ini adalah intisari dan ekspresi ilmiah dari semangat dan kepentingan borjuasi.

Sains dan Kemajuannya untuk Melayani Kaum Borjuasi. Universitas-universitas modern di Eropa, yang membentuk semacam republik ilmiah, pada hari ini memberikan pelayanan yang sama kepada borjuasi yang pernah diberikan gereja Katolik kepada kaum bangsawan; dan sebagaimana Katolik pernah menyetujui kekerasan yang dilakukan oleh kaum bangsawan terhadap rakyat, begitu pula universitas, gereja ilmu pengetahuan borjuis ini, menjelaskan dan melegitimasi eksploitasi terhadap orang yang sama oleh kapital borjuis. Apakah mengherankan bahwa dalam perjuangan besar Sosialisme melawan ekonomi politik borjuis, ilmu pengetahuan resmi hari ini telah dengan tegas mengambil dan terus memihak borjuasi? [79]

Yang terpenting, kami menyalahkan sains dan seni karena memperluas manfaat mereka dan menggunakan pengaruhnya hanya pada sebagian kecil masyarakat, dengan mengesampingkan dan karenanya merugikan mayoritas besar. Dalam hubungan ini orang sekarang dapat mengatakan tentang kemajuan dalam ilmu pengetahuan dan seni yang sama yang telah dikatakan dengan begitu banyak alasan tentang perkembangan industri, perdagangan, dan kredit yang menakjubkan—dengan kata lain, tentang kekayaan sosial di negara-negara paling beradab di dunia. dunia modern. [80]

Kemajuan Teknis Di Bawah Kapitalisme Sejalan Dengan Pertumbuhan Kemiskinan Di Antara Massa. Kemajuannya luar biasa—itu benar. Tetapi semakin tumbuh, semakin menjadi penyebab perbudakan intelektual dan akibatnya perbudakan material, penyebab kemiskinan dan keterbelakangan mental rakyat; karena itu terus-menerus memperdalam jurang pemisah yang memisahkan tingkat intelektual kelas-kelas istimewa dari massa rakyat yang besar. [81]

Kaum Proletariat Harus Memiliki Ilmu Pengetahuan. Janganlah kita menyalahkan konsekuensi, tetapi sebaliknya beralih ke akar penyebab. Ilmu sekolah adalah produk dari semangat borjuis; dan perwakilan dari ilmu ini lahir, tumbuh, dan dididik di lingkungan borjuis, di bawah pengaruh semangat dan kepentingan eksklusif dari yang terakhir. Oleh karena itu masuk akal bahwa ilmu ini, serta perwakilannya, harus bertentangan dengan emansipasi proletariat yang nyata dan penuh, dan bahwa teori ekonomi, filosofis, politik, dan sosial mereka, secara konsisten bekerja dalam semangat yang sama, harus memiliki tujuan hanya untuk membuktikan ketidakmampuan massa pekerja dan dengan demikian misi borjuasi untuk memerintah mereka sampai akhir zaman, karena kekayaan memberinya pengetahuan dan pengetahuan pada gilirannya memberinya kesempatan untuk tumbuh lebih kaya lagi.

Bagaimana para pekerja dapat memutus lingkaran setan ini? Mereka harus, tentu saja, memperoleh pengetahuan dan menguasai ilmu pengetahuan—senjata ampuh ini, yang tanpanya, memang benar, mereka dapat membuat revolusi, tetapi

kekurangannya mereka tidak akan pernah dapat membangun persamaan hak di atas reruntuhan hak istimewa borjuis, keadilan, dan kebebasan yang merupakan dasar sejati dari semua aspirasi politik dan sosial mereka. [82]

06 — Manusia: Hewan dan Sifat Manusia

Kesatuan Manusia dan Alam. Manusia membentuk bersama dengan Alam satu entitas tunggal dan merupakan produk material dari penyebab material eksklusif dalam jumlah tak terbatas. [83]

Monisme dan Dualisme: Kesadaran Universal Kemanusiaan. Bagi orang-orang yang berpikir logis dan yang pikirannya berfungsi pada tingkat sains modern, kesatuan Alam Semesta atau Wujud ini telah menjadi fakta yang mapan. Namun, orang harus menyadari bahwa fakta ini, yang begitu sederhana dan terbukti dengan sendirinya sehingga segala sesuatu yang bertentangan dengannya tampak bagi kita sebagai absurd, menemukan dirinya dalam kontradiksi yang mencolok dengan kesadaran universal umat manusia. Yang terakhir, yang memanifestasikan dirinya dalam perjalanan sejarah dalam bentuk yang sangat beragam, selalu dengan suara bulat mengakui keberadaan dua dunia yang berbeda: dunia spiritual dan material, dunia ilahi dan dunia nyata. Dimulai dengan fetichit kasar yang memuja di dunia sekitar mereka tindakan kekuatan supranatural yang diwujudkan dalam beberapa objek material,

Dualisme yang Tidak Terbantahkan. Kebulatan suara yang mengesankan ini, menurut pendapat banyak orang, lebih berbobot daripada bukti sains; dan jika logika dari sejumlah kecil pemikir yang konsisten tetapi terisolasi bertentangan dengan persetujuan universal ini, yang lebih buruk - begitulah yang dikatakan orang-orang ini - untuk logika itu .... Dengan demikian kekunoan dan universalitas kepercayaan kepada Tuhan telah menjadi, bertentangan dengan semua sains dan semua logika, bukti tak terbantahkan tentang keberadaan Tuhan. Tetapi mengapa harus demikian? Sampai zaman Copernicus dan Galileo, seluruh dunia, kecuali Pythagoras, percaya bahwa matahari berputar mengelilingi bumi. Apakah universalitas kepercayaan semacam itu membuktikan validitas asumsinya? Dan selalu dan di mana-mana, mulai dari asal usul sejarah masyarakat hingga periode kita sendiri, minoritas penakluk kecil telah, dan masih, mengeksploitasi kerja paksa massa pekerja—budak atau penerima upah. Apakah itu berarti eksploitasi tenaga kerja orang lain oleh parasit bukanlah kejahatan, perampokan, dan pencurian?

Absurditas itu Tua—Kebenaran itu Muda. Berikut adalah dua contoh yang menunjukkan bahwa argumen para Deis kita sama sekali tidak berharga. Dan memang: Tidak ada yang lebih universal, lebih kuno, selain absurditas; itu adalah kebenaran, sebaliknya, yang relatif jauh lebih muda, selalu menjadi hasil, produk dari perkembangan sejarah, dan tidak pernah menjadi titik awalnya. Bagi manusia, secara asal-usul, sepupu, jika bukan keturunan langsung, dari gorila, berangkat dari malam gelap insting binatang untuk sampai pada siang bolong akal. Ini sepenuhnya menjelaskan absurditas

masa lalunya dan sebagian menghibur kita atas kesalahannya saat ini.

Karakter Sejarah Perkembangan Kemanusiaan. Seluruh perkembangan historis Manusia hanyalah sebuah proses penghilangan progresif dari kebinatangan murni dengan cara menciptakan kemanusiaannya. Oleh karena itu, kekunoan sebuah ide, jauh dari membuktikan apa pun yang mendukungnya, sebaliknya harus membangkitkan kecurigaan kita. Mengenai universalitas sebuah kekeliruan, itu hanya membuktikan satu hal: identitas kodrat manusia setiap saat dan di setiap iklim. [84]

Asal Usul Manusia. Kehidupan organik, yang hidup dengan sel paling sederhana yang hampir tidak terorganisir, dan telah memimpinnya melalui seluruh rangkaian transformasi—dari organisasi kehidupan tumbuhan hingga kehidupan hewan—akhirnya membuat manusia keluar darinya. [85]

Leluhur pertama kita, Adam dan Hawa kita, jika bukan gorila, adalah kerabat dekat mereka; hewan omnivora, cerdas, dan ganas, diberkahi pada tingkat yang lebih tinggi daripada hewan dari spesies lain mana pun dengan dua kemampuan berharga: kemampuan berpikir dan dorongan untuk memberontak.

Pemikiran dan Pemberontakan. Kedua fakultas ini, menggabungkan tindakan progresif mereka sepanjang sejarah umat manusia, mewakili momen negatif, aspek {6} , atau kekuatan dalam perkembangan positif hewani manusia, dan akibatnya menciptakan semua yang merupakan kemanusiaan dalam manusia. [86]

Idealis dari semua sekolah, aristokrat, dan borjuis, teolog dan ahli metafisika, politisi dan moralis, pendeta, filsuf, dan penyair — tidak melupakan para ekonom liberal, pemuja cita-cita yang bersemangat, seperti yang kita ketahui — sangat tersinggung ketika diberitahu bahwa pria, dengan semua kecerdasannya yang luar biasa, ide-idenya yang luhur, dan aspirasinya yang tak terbatas, seperti semua yang ada di dunia ini hanyalah materi, hanya produk dari materi yang keji. [87]

Manusia, seperti semua hal lain di Alam, adalah makhluk yang sepenuhnya material. Pikiran, kemampuan berpikir, kekuatan untuk menerima dan memantulkan sensasi eksternal dan internal yang berbeda, untuk mengembalikannya ke ingatan setelah mereka meninggal dan untuk mereproduksinya dengan kekuatan imajinasi, untuk membandingkan dan membedakannya satu sama lain, untuk penentuan umum abstrak dan dengan demikian untuk menciptakan konsep umum atau abstrak, dan akhirnya kemampuan untuk membentuk ide dengan mengelompokkan dan menggabungkan konsep sesuai dengan berbagai metode — singkatnya, kecerdasan, satu-satunya pencipta seluruh dunia ideal kita — adalah properti dari tubuh hewan dan terutama mekanisme material otak. [88]

Sumber Materi Tindakan Moral dan Intelektual Manusia. Apa yang kita sebut kecerdasan, imajinasi, ingatan, perasaan, sensasi, dan kehendak, bagi kita hanyalah berbagai sifat, fungsi, dan aktivitas tubuh manusia. [89]

Sains telah menetapkan bahwa semua tindakan intelektual dan moral yang membedakan manusia dari spesies hewan lainnya,

seperti pemikiran, manifestasi kecerdasan manusia dan kehendak sadar, memiliki satu-satunya sumber material murni, meskipun tidak diragukan lagi sangat sempurna, organisasi manusia, tanpa bayang-bayang intervensi oleh agen spiritual atau ekstra-materi apa pun. Singkatnya, mereka adalah produk yang dihasilkan dari kombinasi berbagai fungsi otak yang murni fisiologis.

Penemuan ini sangat penting dari sudut pandang ilmu pengetahuan maupun kehidupan.... Tidak ada lagi celah ketidaksinambungan antara alam dan dunia manusia. Tetapi sama seperti dunia organik, yang merupakan perkembangan terus-menerus dan langsung dari dunia non-organik, berbeda dari yang terakhir dengan memasukkan unsur baru yang aktif —materi organik.(diproduksi bukan oleh intervensi dari beberapa penyebab ekstra-materi—melainkan oleh kombinasi dari bahan non-organik yang sama, yang sampai sekarang tidak kita ketahui, dan pada gilirannya menghasilkan, atas dasar dan di bawah kondisi dunia non-organik, dari yang merupakan hasil tertinggi, 'semua kekayaan kehidupan tumbuhan dan hewan) — dengan cara yang sama dunia manusia, sebagai kelanjutan langsung dari dunia organik, pada dasarnya dibedakan dari yang terakhir oleh unsur baru — pikiran . Dan unsur baru itu dihasilkan oleh aktivitas fisiologis murni otak dan menghasilkan pada saat yang sama di dalam dunia material ini dan di bawah kondisi organik dan anorganik, yang merupakan rekapitulasi terakhir, semua yang kita sebut intelektual dan moral, politis. dan sosial, perkembangan manusia—sejarah kemanusiaan.[90]

Pokok-pokok Keberadaan Manusia. Poin-poin utama dari keberadaan manusia yang paling halus, serta dari keberadaan hewan

yang paling lamban, akan selalu tetap sama: dilahirkan, berkembang dan tumbuh; bekerja untuk makan dan minum, untuk berteduh dan membela diri, untuk mempertahankan keberadaan individu seseorang dalam keseimbangan sosial spesiesnya sendiri; untuk mencintai, mereproduksi dan kemudian mati ....

Alam Tidak Mengenal Perbedaan Kualitatif. Bagi manusia kita harus menambahkan pada poin-poin ini hanya satu elemen baru—pemikiran dan pemahaman—sebuah kemampuan dan kebutuhan yang tak diragukan lagi sudah ditemukan pada tingkat yang lebih rendah tetapi cukup terlihat pada spesies hewan yang oleh organisasinya paling dekat dengan manusia; karena tampaknya Alam tidak mengenal perbedaan kualitatif absolut, dan bahwa semua perbedaan semacam itu pada analisis terakhir direduksi menjadi perbedaan dalam kuantitas, yang, bagaimanapun, hanya pada manusia yang mencapai kekuatan memerintah dan luar biasa yang secara bertahap mengubah seluruh hidupnya.

Kesimpulan Salah dari Fakta Keturunan Hewan Manusia. Seperti yang telah diamati dengan baik oleh salah satu pemikir terhebat di zaman kita, Ludwig Feuerbach, manusia melakukan semua yang dilakukan hewan, hanya saja dia melakukannya dengan cara yang semakin manusiawi. Di situlah letak perbedaannya, tetapi itu adalah perbedaan yang sangat besar. [91]

Dalam hubungan ini tidak akan salah untuk mengulangi hal di atas kepada banyak pendukung naturalisme atau materialisme modern, yang, karena manusia di zaman kita telah menemukan

kekerabatannya yang penuh dan lengkap dengan semua spesies hewan lainnya dan keturunannya yang langsung dan langsung dari bumi—dan juga karena manusia telah meninggalkan bualan spiritualitas yang absurd dan sia-sia yang, dengan dalih memberinya kebebasan mutlak, pada kenyataannya mengutuknya untuk perbudakan terus-menerus—bayangkan ini memberi mereka hak untuk melepaskan semua rasa hormat terhadap manusia. Orang-orang seperti itu dapat dibandingkan dengan antek-antek, yang, setelah menemukan asal kampungan dari seseorang yang menimbulkan rasa hormat dengan martabat alaminya, percaya diri mereka berhak memperlakukannya sebagai orang yang setara, karena alasan sederhana bahwa mereka tidak dapat memahami martabat lain selain martabat yang satu. diproduksi oleh kelahiran aristokrat.[92]

Dunia Bersejarah. Ya, manusia melakukan semua yang dilakukan hewan, hanya saja dia melakukannya dengan cara yang semakin manusiawijalan. Di situlah letak perbedaannya, tetapi itu adalah perbedaan yang sangat besar. Itu mencakup semua peradaban, dengan semua keajaiban industri, sains, dan seni; dengan segala perkembangan kemanusiaan—religius, estetika, filosofis, politik, ekonomi, dan sosial—singkatnya, seluruh domain sejarah. Manusia menciptakan dunia bersejarah ini dengan menggunakan kekuatan aktif yang ditemukan dalam setiap makhluk hidup, yang merupakan esensi dari semua kehidupan organik, dan yang cenderung mengasimilasi dan mengubah dunia luar sesuai dengan kebutuhan setiap orang. Kekuatan aktif tentu saja naluriah dan tak terelakkan, dan mendahului pemikiran apa pun, tetapi ketika

diterangi oleh akal manusia dan ditentukan oleh kehendak sadarnya, ia berubah dalam diri manusia dan bagi manusia menjadi kerja yang cerdas dan bebas. [93]

Buruh Adalah Kebutuhan. Semua hewan harus bekerja untuk hidup. Mereka semua, sesuai dengan kebutuhan mereka, pemahaman mereka, dan kekuatan mereka, mengambil bagian, tanpa memperhatikan atau menyadarinya, dalam pekerjaan lambat mengubah permukaan bumi menjadi tempat yang lebih menguntungkan bagi kehidupan hewan. Tetapi pekerjaan ini menjadi manusia yang layak hanya ketika ia mulai memuaskan, tidak hanya kebutuhan hidup hewan yang tetap dan tak terelakkan, tetapi juga kebutuhan makhluk sosial yang berpikir dan berbicara yang berusaha untuk memenangkan dan mewujudkan kebebasannya sepenuhnya. [94]

Perbudakan di Alam. Pencapaian tugas yang sangat besar dan tak terbatas ini tidak hanya dipengaruhi oleh perkembangan intelektual dan moral manusia, tetapi juga oleh proses emansipasi material. Manusia menjadi manusia dalam realitas, dia mengalahkan kemungkinan perkembangan dan kesempurnaan batin asalkan dia memutuskan, setidaknya sampai batas tertentu, rantai budak yang diikat oleh Alam pada anak-anaknya. Rantai-rantai itu adalah kelaparan, kekurangan segala jenis, rasa sakit fisik, pengaruh iklim dan musim, dan secara umum, ribuan kondisi kehidupan binatang yang membuat manusia hampir sepenuhnya bergantung pada lingkungan terdekatnya; bahaya terus-menerus yang dengan kedok fenomena alam mengancamnya dari semua sisi; ketakutan abadi yang mengintai di kedalaman semua keberadaan hewan dan yang

mendominasi individu alami dan buas sedemikian rupa sehingga dia tidak menemukan kekuatan perjuangan atau perlawanan di dalam dirinya; dengan kata lain, tidak ada satupun elemen dari perbudakan yang paling absolut yang kurang.[95]

Ketakutan Memaksa Perjuangan. Ketakutan abadi yang dia rasakan, dan yang mendasari keberadaan setiap hewan, juga membentuk, seperti yang akan saya tunjukkan nanti, dasar pertama dari setiap agama. Ketakutan inilah yang membuat hewan perlu berjuang sepanjang hidupnya melawan bahaya yang mengancamnya dari luar; dan mempertahankan keberadaannya sendiri—individu dan sosial—dengan mengorbankan segala sesuatu di sekitarnya....

Bekerja Adalah Hukum Kehidupan Tertinggi. Setiap hewan bekerja; ia hidup hanya dengan bekerja. Manusia sebagai makhluk hidup, tidak luput dari keharusan ini, yang merupakan hukum kehidupan tertinggi. Dia harus bekerja untuk mempertahankan keberadaannya, untuk berkembang dalam kepenuhan keberadaannya. Namun, ada perbedaan besar antara pekerjaan manusia dan pekerjaan hewan dari semua spesies. Pekerjaan binatang mandek, karena kecerdasan mereka mandek; sebaliknya, pekerjaan manusia bersifat progresif, kecerdasannya bersifat sangat progresif.

Keunggulan Manusia. Tidak ada yang lebih membuktikan inferioritas yang menentukan dari semua spesies hewan, dibandingkan dengan manusia, daripada fakta yang tak terbantahkan metode dan hasil kerja, individu dan kolektif, dari banyak spesies

hewan lainnya, sementara sering begitu cerdik untuk memberi kesan dibimbing dan dipengaruhi oleh kecerdasan yang terlatih secara ilmiah, — tidak berubah dan hampir tidak meningkat sama sekali. Semut, lebah, berang-berang, dan hewan lain yang hidup bermasyarakat sekarang melakukan hal yang persis sama dengan yang mereka lakukan 3.000 tahun yang lalu, menunjukkan bahwa tidak ada kemajuan dalam kecerdasan mereka. Hari ini mereka sama terampil dan bodohnya seperti tiga puluh atau empat puluh abad yang lalu.

Kemajuan di Dunia Hewan. Tentu ada kemajuan di dunia hewan. Tetapi spesies itu sendiri, keluarga, dan bahkan kelas, yang mengalami transformasi lambat, didorong oleh perjuangan untuk eksistensi—hukum tertinggi dunia hewan, yang dengannya organisasi yang cerdas dan energik memaksa keluar spesies yang lebih rendah yang menunjukkan sendiri tidak mampu bertahan dalam perjuangan terus-menerus. Dalam hal ini — dan hanya dalam hal ini — ada pergerakan dan kemajuan di dunia binatang. Tetapi di dalam spesies itu sendiri, di dalam keluarga dan kelas hewan, pergerakan dan kemajuan seperti itu tidak ada atau hampir tidak ada. [96]

Karakter Pekerjaan Manusia. Pekerjaan manusia, dari sudut pandang metode maupun hasil, mampu berkembang dan meningkat secara progresif seperti kecerdasannya. Manusia membangun dunianya dengan menggabungkan energi neuro-cerebralnya dengan kerja ototnya, pikirannya yang terlatih secara ilmiah dengan kekuatan fisiknya, dan dengan menerapkan pemikiran progresifnya pada pekerjaan, yang, pada mulanya secara eksklusif

bersifat hewani, naluriah, buta, dan hampir mekanis, menjadi semakin rasional seiring berjalannya waktu.

Untuk memvisualisasikan tanah yang luas ini yang telah ditutupi oleh manusia selama perkembangan sejarahnya, seseorang harus membandingkan gubuk-gubuk orang biadab dengan istana-istana indah di Paris yang oleh orang-orang Prusia yang brutal mengira diri mereka ditakdirkan untuk dihancurkan oleh Providence, dan juga membandingkan yang menyedihkan. persenjataan populasi primitif dengan mesin penghancur yang mengerikan yang datang sebagai kata terakhir dari peradaban Jerman. [97]

07 — Manusia sebagai Penakluk Alam

Apa yang tidak dapat dicapai oleh semua spesies hewan lainnya, jika digabungkan, dilakukan oleh manusia. Dia benar-benar mengubah sebagian besar bumi, membuatnya menjadi tempat layak huni yang layak bagi peradaban manusia. Dia mengatasi dan menguasai Alam. Dia mengubah musuh ini, lalim pertama yang mengerikan, menjadi hamba yang berguna, atau setidaknya menjadi sekutu sekuat yang setia.

Apa Artinya Menaklukkan Alam? Namun, perlu untuk memiliki beberapa gagasan tentang arti sebenarnya dari ungkapan: Menaklukkan Alam atau menguasai Alam....Tindakan Manusia terhadap Alam, seperti tindakan lainnya di dunia, pasti ditentukan oleh hukum Alam. Tidak diragukan lagi, ini adalah kelanjutan langsung dari aksi mekanis, fisik, dan kimiawi dari semua entitas anorganik, kompleks, dan elementer. Ini adalah kelanjutan

paling langsung dari tindakan tanaman pada lingkungan alami mereka dan tindakan yang semakin berkembang dan sadar dari semua spesies hewan. Itu memang tidak lain adalah tindakan hewani, yang diatur oleh kecerdasan progresif dan sains, yang keduanya merupakan mode baru transformasi materi dalam diri manusia; oleh karena itu, ketika bertindak atas Alam, pada kenyataannya Alam bekerja atas dirinya sendiri. Dan orang dapat melihat dengan jelas bahwa tidak mungkin ada pemberontakan melawan Alam. [98]

Manusia dan Hukum Alam. Oleh karena itu manusia tidak akan pernah mampu melawan Alam; dia tidak bisa menaklukkan atau menguasainya. Ketika manusia melakukan dan melakukan tindakan yang tampaknya bertentangan dengan Alam, dia sekali lagi mematuhi hukum dari sifat yang sama itu. Tidak ada yang bisa membebaskannya dari dominasi mereka; dia adalah budak tanpa syarat mereka. Tetapi ini sama sekali bukan perbudakan, karena setiap jenis perbudakan mengandaikan dua makhluk hidup berdampingan dan salah satunya tunduk pada yang lain. Manusia menjadi bagian dari Alam dan bukan di luarnya karena itu tidak bisa menjadi budaknya. [99]

Namun tetap saja, di jantung Alam, terdapat perbudakan yang darinya manusia harus membebaskan dirinya sendiri jika dia tidak ingin meninggalkan kemanusiaannya; inilah alam yang menyelubunginya dan yang biasa disebut Alam luar. Ini adalah jumlah total dari hal-hal, fenomena, dan makhluk hidup yang menyelubungi dan terus menyiksa manusia, yang tanpa dan di luarnya manusia tidak dapat hidup bahkan untuk satu saat saja, tetapi

yang bagaimanapun tampaknya berkomplot melawannya sehingga setiap saat. hidupnya ia terpaksa berjuang untuk keberadaannya. Manusia tidak dapat melepaskan diri dari dunia luar ini, karena hanya di dunia ini ia dapat hidup dan memperoleh rezekinya, tetapi pada saat yang sama ia harus melindungi diri darinya, karena tampaknya selalu ingin melahapnya. [100]

Lalu apa arti ungkapan: Melawan, menguasai Alam? Di sini kita memiliki kesalahpahaman yang abadi, yang disebabkan oleh dua arti yang diberikan pada istilah Alam. Di satu sisi Alam dianggap sebagai totalitas universal benda dan makhluk serta hukum alam; melawan Alam yang dipahami demikian, seperti yang telah saya tunjukkan, tidak ada perjuangan dalam bentuk apa pun yang mungkin, karena Alam semacam ini menyelimuti dan menyusun segalanya; itu adalah makhluk yang mutlak dan maha kuasa. Di sisi lain, oleh Alamdipahami sebagai totalitas yang kurang lebih terbatas dari fenomena, benda, dan keberadaan yang menyelubungi manusia; singkatnya, dunia luarnya. Melawan Alam eksternal ini, perjuangan tidak hanya mungkin tetapi tak terelakkan, dipaksakan oleh Alam universal atas segala sesuatu yang hidup atau ada.

Karena, seperti yang telah saya tunjukkan, segala sesuatu yang ada dan setiap makhluk hidup membawa di dalam dirinya hukum rangkap dua Alam: 1. Tidak ada keberadaan yang mungkin di luar lingkungan alami seseorang dan dunia luarnya; 2. Di dunia luar itu hanya yang dapat mempertahankan dirinya yang ada dan hidup dengan mengorbankan dunia itu dan terus berjuang melawannya.

Perlunya Perjuangan Melawan Sifat Eksternal. Manusia, yang diberkahi dengan fakultas dan atribut yang dianugerahkan Alam semesta kepadanya dapat dan harus menaklukkan dan menguasai dunia luar ini. Dia, di pihaknya, harus menaklukkannya dan merebut kebebasan dan kemanusiaannya darinya. [101]

Jauh sebelum dimulainya peradaban dan sejarah, selama periode yang sangat jauh yang mungkin telah berlangsung ribuan tahun, manusia hanyalah hewan liar di antara banyak hewan liar lainnya—mungkin seekor gorila, atau yang berkerabat dekat dengannya. Seekor karnivora atau — yang lebih mungkin — hewan omnivora, dia tidak diragukan lagi lebih rakus, buas, dan ganas daripada sepupunya dari spesies lain. Seperti yang terakhir dia bekerja dan mengobarkan perjuangan yang merusak.

Keadaan Ideal: Apa yang Membawa Manusia Keluar dari Parakrise Brute? Ini adalah keadaan tanpa dosa, diagungkan oleh semua jenis agama—keadaan ideal yang sangat dipuji oleh Jean Jacques Rousseau. Apa yang memaksanya keluar dari surga binatang ini? Itu adalah kecerdasan progresifnya, secara alami, perlu, dan secara bertahap diterapkan pada pekerjaan hewannya .... Kecerdasan manusia berkembang dan berkembang hanya melalui pengetahuan tentang hal-hal dan fakta-fakta yang nyata; hanya melalui pengamatan yang bijaksana dan pemeriksaan yang semakin tepat dan telaten atas hubungan dan urutan reguler dari fenomena Alam, dan dari berbagai tahap perkembangannya, singkatnya, hukum bawaannya.

Pengetahuan tentang Hukum Alam Memajukan Tujuan Manusia. Begitu manusia memperoleh pengetahuan tentang hukum-hukum yang mengatur semua makhluk, termasuk dirinya sendiri, dia belajar untuk meramalkan fenomena tertentu yang memungkinkannya untuk mencegah efeknya atau melindungi dirinya dari konsekuensi yang tidak diinginkan dan berbahaya. Selain itu, pengetahuan tentang hukum-hukum yang mengatur perkembangan fenomena Alam yang diterapkan pada kerja ototnya, yang pada awalnya murni naluriah dan bersifat hewani, memungkinkannya dalam jangka panjang memperoleh manfaat dari hal-hal dan fenomena alam itu, totalitas yang merupakan dunia abadi, dunia yang sama yang pada awalnya sangat bermusuhan, tetapi yang, karena sains, akhirnya berkontribusi kuat terhadap realisasi tujuan manusia. [102]

Manusia Lambat Memanfaatkan Api. Berabad-abad berlalu sebelum manusia, yang liar dan bodoh seperti kera, mempelajari seni, yang sekarang begitu sederhana, sepele, dan pada saat yang sama begitu berharga, membuat api dan menggunakannya untuk kebutuhannya sendiri... .Seni-seni yang sangat sederhana itu, yang saat ini merupakan ekonomi domestik dari orang-orang yang paling tidak beradab, melibatkan upaya inventif yang sangat besar dari generasi paling awal. Itu menjelaskan tempo perkembangan manusia yang sangat lambat selama periode prasejarah, dibandingkan dengan perkembangannya yang pesat di zaman kita.

Pengetahuan Adalah Senjata Kemenangan. Dengan cara inilah manusia mengubah dan terus mengubah lingkungannya, Alam luar, sehingga ia menaklukkan dan menguasainya. Apakah ini terjadi

sebagai akibat dari pemberontakan manusia terhadap hukum alam semesta, yang mencakup semua yang ada dan yang juga merupakan kodrat manusia? Di sisi lain. Melalui pengetahuan dan pengamatan yang paling penuh perhatian dan tepat dari hukum ini, manusia berhasil tidak hanya membebaskan dirinya dari kuk Alam eksternal, tetapi juga dalam setidaknya sebagian menaklukkannya.

Tetapi manusia tidak puas dengan dirinya sendiri dengan itu. Sama seperti pikiran manusia mampu membuat abstraksi dari tubuh dan kepribadiannya sendiri, dan memperlakukannya sebagai objek eksternal, demikian pula manusia, yang terus-menerus didorong oleh dorongan batin yang melekat dalam dirinya, menerapkan prosedur yang sama, metode yang sama, untuk mengubah, memperbaiki, dan menyempurnakan sifatnya sendiri. Ini adalah kuk batin alami yang juga harus dipelajari manusia untuk dilepaskan.

Pada awalnya kuk ini tampak baginya dalam bentuk kelemahan, ketidaksempurnaan, atau kelemahan pribadinya sendiri — kelemahan tubuh serta intelektual dan moral — dan kemudian muncul dalam bentuk paling umum dari kebrutalan atau kebinatangannya yang kontras dengan sifat manusiawinya, yang semakin berkembang dalam dirinya seiring dengan berkembangnya lingkungan sosialnya. [103]

Memerangi Perbudakan Batin. Manusia tidak memiliki cara lain untuk berjuang melawan perbudakan batin ini kecuali melalui ilmu hukum alam yang mengatur perkembangan individu dan kolektifnya dan penerapan ilmu itu pada pelatihan individunya (melalui

kebersihan, latihan fisik, melatih kasih sayang, pikiran). , dan kemauan, dan juga melalui pendidikan yang rasional), serta perubahan tatanan sosial secara bertahap.

Sifat Universal Tidak Memusuhi Manusia. Menjadi produk akhir dari Alam di bumi ini, manusia, melalui perkembangan individu dan sosialnya, melanjutkan, boleh dikatakan, pekerjaan, penciptaan, gerakan, dan kehidupan Alam. Pikiran dan tindakannya yang paling cerdas dan abstrak, yang jauh dari apa yang biasanya disebut Alam, pada kenyataannya hanyalah ciptaan dan manifestasi baru Alam. Hubungan manusia dengan Kodrat universal ini tidak bisa bersifat eksternal, tidak bisa berupa perbudakan atau perjuangan; dia membawa Sifat ini di dalam dirinya dan tidak ada apa-apa di luarnya. Tetapi dalam mempelajari hukum-hukumnya, dalam mengidentifikasi dirinya dalam beberapa ukuran dengan mereka, dalam mengubah mereka dengan proses psikologis dari otaknya sendiri menjadi ide-ide dan keyakinan manusia — dia membebaskan dirinya dari kuk rangkap tiga yang dikenakan padanya, pertama oleh Alam eksternal, kemudian oleh sifat individual batinnya, dan akhirnya, oleh masyarakat,[104]

Tidak Ada Pemberontakan Yang Mungkin Melawan Sifat Universal. Tampak bagi saya cukup jelas dari apa yang telah dikatakan bahwa tidak mungkin ada pemberontakan di pihak manusia terhadap apa yang saya sebut kausalitas universal atau Sifat universal; yang terakhir menyelimuti dan meliputi manusia; itu ada di dalam dan di luar dirinya, dan itu merupakan seluruh keberadaannya. Dengan memberontak melawan Sifat universal ini, dia akan memberontak melawan dirinya sendiri. Jelaslah bahwa

manusia bahkan tidak dapat memahami sedikit pun dorongan atau kebutuhan untuk pemberontakan semacam itu; karena dia tidak eksis terpisah dari Sifat Semesta, karena dia membawanya di dalam dirinya sendiri dan karena pada setiap saat dalam hidupnya dia menemukan dirinya sepenuhnya identik dengannya, dia tidak dapat menganggap atau merasa dirinya sebagai budak dari Alam ini.

Sebaliknya, hanya dengan mempelajari dan memanfaatkan, melalui pemikirannya, hukum eksternal dari Alam ini - hukum yang memanifestasikan dirinya secara setara dalam segala hal yang merupakan dunia luarnya serta perkembangan individualnya sendiri (jasmani, intelektual). , dan moral)—bahwa dia berhasil secara bertahap melepaskan kuk Alam eksternal, ketidaksempurnaan alaminya sendiri, dan seperti yang akan kita lihat selanjutnya, kuk organisasi sosial otoriter.

Dikotomi Roh dan Materi. Tetapi bagaimana mungkin timbul dalam pikiran manusia pemikiran sejarah tentang pemisahan ruh dan materi? Bagaimana mungkin manusia bisa membayangkan upaya bersejarah yang impoten, konyol, tetapi pada saat yang sama untuk memberontak melawan Alam? Pemikiran dan upaya ini terjadi bersamaan dengan konsepsi historis tentang gagasan tentang Tuhan, yang pada dasarnya merupakan akibat wajar yang diperlukan. Manusia pada mulanya dipahami dengan kata Alamhanya apa yang kita sebut Alam luar, termasuk tubuhnya sendiri. Apa yang kita sebut Sifat universal dia sebut "Tuhan"; karenanya hukum Alam muncul bukan sebagai hukum yang melekat tetapi sebagai manifestasi dari Kehendak Ilahi, perintah Tuhan yang dipaksakan dari atas atas Alam dan juga atas

manusia. Sejalan dengan ini, manusia, berpihak pada Tuhan, yang dia ciptakan sendiri untuk menentang Alam dan keberadaannya sendiri, menyatakan dirinya memberontak melawan Alam, dan meletakkan dasar untuk perbudakan politik dan sosialnya sendiri.

Begitulah karya bersejarah dari semua kultus dan dogma agama. [105]

08 — Pikiran dan Kemauan

Kehidupan Manusia Adalah Kelanjutan Kehidupan Binatang; Kecerdasan Adalah Perbedaan Kuantitatif Tetapi Bukan Kualitatif. Kehidupan individual maupun sosial manusia pada mulanya hanyalah kelanjutan langsung dari kehidupan binatang—diperumit oleh unsur baru: kemampuan berpikir dan berbicara.

Manusia bukan satu-satunya hewan cerdas di bumi. Jauh dari itu. Psikologi komparatif membuktikan bahwa tidak ada hewan yang sama sekali tidak memiliki kecerdasan, dan semakin dekat suatu spesies mendekati manusia dalam organisasinya dan terutama dalam struktur otaknya, semakin tinggi perkembangan kecerdasannya. Tetapi hanya dalam diri manusia kecerdasan mencapai tingkat perkembangan yang tinggi yang dapat dengan tepat disebut kemampuan berpikir; yaitu, kekuatan untuk membandingkan, memisahkan, dan menggabungkan representasi objek eksternal dan internal yang diberikan kepada kita oleh indra kita; untuk membentuk kelompok representasi tersebut; dan sekali lagi untuk membandingkan dan menggabungkan kelompok-

kelompok itu, yang bukan entitas nyata atau representasi objek yang dirasakan oleh indera kita, tetapi hanya gagasan abstrakdibentuk dan diklasifikasikan oleh kerja pikiran kita, dan yang dipertahankan oleh ingatan kita—kemampuan lain dari otak kita—menjadi titik awal atau dasar bagi kesimpulan yang kita sebut gagasan.

Hanya Manusia yang Diberkahi dengan Kekuatan Ucapan. Semua fungsi otak kita ini tidak mungkin terjadi jika manusia tidak diberkahi dengan kemampuan lain, melengkapi kemampuan berpikir dan tidak dapat dipisahkan darinya: kemampuan untuk menggabungkan, boleh dikatakan, dan untuk mengidentifikasi dengan tanda-tanda eksternal semua operasi pikiran, gerakan material otak, hingga variasi dan modifikasinya yang paling halus, paling rumit; singkatnya, jika manusia tidak diberkahi dengan kemampuan berbicara.Semua hewan lain memiliki bahasa—siapa yang meragukan itu? Tetapi karena kecerdasan mereka tidak pernah melampaui representasi material, atau, terlebih lagi — di atas perbandingan dan kombinasi paling mendasar dari representasi itu — bahasa mereka, kurang terorganisir dan tidak mampu berkembang, hanya dapat mengungkapkan sensasi dan gagasan material tetapi tidak pernah ide. [106]

Dari ide-ide ini manusia menyimpulkan kesimpulan atau aplikasi logis yang diperlukan. Kami bertemu orang-orang, sayangnya, cukup sering, yang belum sepenuhnya memiliki kemampuan ini, tetapi kami tidak pernah melihat atau mendengar anggota spesies yang lebih rendah menggunakan kemampuan ini, kecuali jika kami diberi contoh keledai Bileam, atau yang lainnya. hewan seperti itu direkomendasikan oleh berbagai agama untuk iman

dan harga diri kita. Dengan demikian kita dapat mengatakan, tanpa takut disangkal, bahwa dari semua hewan yang hidup di bumi ini hanya manusia yang mampu berpikir.

Fakultas Abstraksi. Hanya manusia yang diberkahi dengan kekuatan abstraksi ini, yang tidak diragukan lagi dikembangkan dan dibentengi dalam spesies manusia melalui latihan selama berabad-abad. Dengan mengangkat manusia secara batiniah dan bertahap di atas obyek-obyek yang mengelilinginya, di atas segalanya yang disebut dunia luar, dan bahkan di atas dirinya sendiri sebagai individu, kemampuan ini memungkinkan manusia untuk memahami, menciptakan gagasan tentang totalitas keberadaan, tentang Alam Semesta. , tentang Ketakterhinggaan atau Yang Mutlak—sebuah ide yang sama sekali abstrak dan, jika Anda mau, tanpa konten apa pun, namun tetap merupakan ide yang sangat kuat, dan penyebab instrumental dari semua penaklukan manusia selanjutnya. Karena hanya gagasan inilah yang memaksanya keluar dari kebahagiaan palsu dan kepolosan bodoh dari surga binatang, untuk membawanya ke kemenangan dan siksaan tak terbatas dari perkembangan tanpa batas.

Bibit Analisis dan Eksperimen Ilmiah. Karena kemampuan abstraksi ini, manusia, dengan mengatasi tekanan langsung yang dilakukan oleh semua objek eksternal pada setiap individu, dapat membandingkan satu objek dengan objek lainnya dan mengamati hubungan mereka. Inilah awal dari analisis dan eksperimen sains. Dan karena fakultas yang sama ini, manusia mengalami proses bifurkasi inncr, naik di atas dorongan, naluri, dan dorongannya sendiri, sejauh ini bersifat sementara dan khusus. Hal ini

memungkinkan dia untuk membandingkan dorongan batinnya seperti halnya dia membandingkan objek dan gerakan eksternal, dan untuk memihak beberapa terhadap yang lain sesuai dengan cita-cita (sosial) yang mengkristal di dalam dirinya. Di sini kita sudah mengalami kebangkitan hati nurani dan apa yang kita sebutakan. [107]

Dunia Manusia Dimulai. Dengan kebangkitan pikiran pertama yang terwujud dalam ucapan, dunia manusia yang eksklusif dimulai, dunia abstraksi. Karena kemampuan abstraksi ini, seperti yang telah kami katakan, manusia, lahir dan dihasilkan dari Alam, menciptakan untuk dirinya sendiri, di tengah-tengah dan di bawah kondisi-kondisi Alam yang sama ini, suatu keberadaan kedua yang sesuai dengan dan berkembang dalam hal yang sama. cara idealnya.

Dialektika Pembangunan Manusia. Apa pun yang hidup, kami Tambahkan untuk kejelasan yang lebih besar, cenderung menyadari dirinya dalam kepenuhan keberadaannya. Manusia, sekaligus makhluk berpikir dan makhluk hidup, pertama-tama harus mengenal dirinya sendiri untuk mencapai realisasi diri sepenuhnya. Ini adalah penyebab keterlambatan besar yang kita amati dalam perkembangannya dan dengan alasan bahwa ratusan abad diperlukan bagi manusia untuk sampai pada keadaan masyarakat saat ini di negara-negara yang paling beradab — suatu keadaan yang masih jauh di belakang cita-cita. arah yang kita tuju. Manusia harus menghabiskan semua kebodohan dan semua kemungkinan kesengsaraan untuk dapat menyadari jumlah akal dan keadilan yang sekarang berlaku di dunia.

Fase terakhir dan tujuan tertinggi dari semua perkembangan manusia adalah kebebasan. Jean Jacques Rousseau dan murid-muridnya salah dalam mencari kebebasan ini di awal sejarah ketika manusia, masih sama sekali tidak memiliki pengetahuan diri dan oleh karena itu tidak mampu mengerjakan kontrak apa pun, menderita di bawah kuk kehidupan alami yang tak terhindarkan itu. yang tunduk pada semua hewan.

Alam dan Kebebasan Manusia. Manusia dapat membebaskan dirinya dari kuk ini, dalam arti tertentu, hanya dengan penggunaan akalnya secara bertahap, yang, meskipun berkembang sangat lambat, sedikit demi sedikit membedakan hukum yang mengatur dunia luar serta hukum yang melekat pada sifat kita sendiri. , dan mengapropriasinya, bisa dikatakan, dengan mengubahnya menjadi ide—ciptaan yang hampir spontan dari otak kita sendiri. Sambil terus menaati hukum-hukum itu, manusia pada kenyataannya hanya menuruti pikirannya sendiri.

Sehubungan dengan Alam, ini adalah satu-satunya martabat dan kebebasan yang mungkin bagi manusia. Tidak akan pernah ada kebebasan lain; karena hukum alam tidak dapat diubah dan tak terelakkan; mereka adalah dasar dari semua keberadaan, dan merupakan keberadaan kita sendiri, sehingga tidak ada yang dapat memberontak melawan mereka tanpa segera sampai pada yang absurd atau tanpa menyebabkan kehancurannya sendiri. Tetapi dalam mengenali dan mengasimilasi mereka dengan pikirannya sendiri, manusia mengatasi tekanan langsung dari dunia luarnya, dan kemudian, pada gilirannya menjadi pencipta, selanjutnya hanya mematuhi ide-idenya sendiri, dia sedikit banyak mengubah yang

terakhir sesuai dengan kemajuannya. kebutuhan, sampai batas tertentu mengesankan citra kemanusiaannya sendiri.

Universal Conatian dan Elan Vitale. Jadi apa yang kita sebut dunia manusia tidak memiliki pencipta langsung lainnya selain manusia itu sendiri, yang memproduksinya dengan mengatasi dunia luar dan kebinatangannya sendiri selangkah demi selangkah, sehingga memperoleh kebebasan dan martabat manusia untuk dirinya sendiri. Dia mengalahkan mereka, didorong oleh kekuatan yang tidak bergantung padanya, kekuatan yang tak tertahankan yang melekat pada semua makhluk hidup. Kekuatan ini adalah arus kehidupan universal, yang sama yang kita sebut kausalitas universal, Alam, yang memanifestasikan dirinya dalam semua makhluk hidup, tumbuhan atau hewan, dalam dorongan setiap individu untuk menyadari sendiri kondisi yang diperlukan untuk kehidupannya. spesies-yaitu, untuk memenuhi kebutuhannya.

Keinginan bebas. Dorongan ini, manifestasi kehidupan yang esensial dan tertinggi ini, merupakan dasar dari apa yang kita sebut kehendak. Tak terelakkan dan tak tertahankan di semua hewan, termasuk manusia yang paling beradab, naluriah (hampir bisa dikatakan mekanis) di organisme yang lebih rendah, lebih cerdas di spesies yang lebih tinggi, mencapai kesadaran penuh hanya pada manusia, yang, karena kecerdasannya (yang mengangkatnya di atas dorongan naluriah dan memungkinkannya untuk membandingkan, mengkritik, dan mengatur kebutuhannya sendiri), adalah satu-satunya di antara semua hewan di bumi yang memiliki penentuan nasib sendiri secara sadar—kehendak bebas .

Kebebasan Kehendak Hanyalah Relatif. Masuk akal bahwa kebebasan kehendak manusia ini di hadapan arus kehidupan universal atau kausalitas absolut ini, di mana setiap kehendak, bisa dikatakan, hanya aliran kecil, tidak memiliki arti lain selain yang diberikan kepadanya melalui refleksi, karena bertentangan dengan tindakan mekanis atau bahkan naluri. Manusia menangkap dan dengan jelas menyadari kebutuhan alami yang, tercermin di otaknya, dilahirkan kembali melalui proses fisiologis yang sedikit diketahui sebagai urutan logis dari pemikirannya sendiri. Pemahaman ini di tengah ketergantungannya yang absolut dan tak terputus memberinya perasaan penentuan nasib sendiri, kesadaran, kemauan dan kebebasan spontan.

Dorongan Alami Disublimasikan tetapi Tidak Ditekan oleh Manusia. Pendeknya bunuh diri—sebagian atau seluruhnya—tidak ada orang yang dapat membebaskan diri dari dorongan alaminya, tetapi ia dapat mengatur dan memodifikasinya dengan berusaha lebih dan lebih untuk membuatnya sesuai dengan apa yang pada zaman perkembangan intelektual dan moral yang berbeda ia sebut sebagai yang adil dan indah. . [108]

Kebebasan Kehendak Memenuhi Syarat tetapi Bukan Tanpa Syarat. Karena setiap manusia pada saat kelahirannya dan selama seluruh perjalanan perkembangannya sepanjang hidupnya, tidak lain adalah hasil dari tindakan, keadaan, dan kondisi yang tak terhitung jumlahnya, material dan sosial, yang terus membentuk dirinya selama dia hidup, di mana dia—sebuah mata rantai kecil, sementara, dan hampir tidak terlihat dalam rangkaian universal

semua makhluk masa lalu, sekarang, dan masa depan—mendapatkan kekuatan untuk memutuskan dengan tindakan kemauan solidaritas yang abadi dan mahakuasa ini, entitas absolut dan universal ini? yang memiliki keberadaan nyata tetapi yang tidak dapat diharapkan oleh imajinasi manusia untuk dipahami?

Marilah kita menyadari sekali untuk selamanya bahwa bertentangan dengan Sifat universal ini, ibu kita yang membentuk kita, membesarkan kita, memberi makan kita, mengelilingi, dan meresapi kita ke sumsum tulang kita, ke relung terdalam dari keberadaan intelektual dan moral kita, dan yang mana diakhiri dengan membekap kita dalam pelukan keibuannya yang melawan Alam universal ini tidak akan ada kemerdekaan atau pemberontakan.

Kebebasan Rasional: Satu-satunya Kebebasan yang Mungkin. Benar, manusia, dengan bantuan pengetahuan dan penerapan hukum Alam secara bijaksana, secara bertahap membebaskan dirinya, tetapi bukan dari kuk universal yang dipikulnya, bersama dengan semua makhluk hidup dan hal-hal yang ada yang datang dan menghilang di dalamnya. .dunia ini. Manusia hanya membebaskan dirinya dari tekanan brutal yang diberikan kepadanya oleh dunia luarnya sendiri —materi dan sosial—yang mencakup semua hal dan semua orang yang mengelilinginya. Dia menguasai banyak hal melalui sains dan kerja; mengenai kuk sewenang-wenang yang dipaksakan oleh manusia, dia melepaskannya melalui revolusi.

Itulah satu-satunya arti rasional dari kata kebebasan: yaitu, aturan atas hal-hal eksternal, berdasarkan ketaatan hukum alam. Ini

adalah kemandirian dari kepura-puraan dan tindakan lalim manusia; itu adalah sains, kerja, pemberontakan politik, dan, bersama dengan semua itu, akhirnya adalah organisasi lingkungan sosial yang dipikirkan dengan baik dan bebas sesuai dengan hukum alam yang melekat dalam setiap masyarakat manusia. Kondisi pertama dan terakhir dari kebebasan ini terletak pada penyerahan mutlak pada kemahakuasaan Alam, dan pengamatan serta penerapan hukumnya yang paling kaku. [109]

Seperti Pikiran, Kehendak Adalah Fungsi Materi. Seperti kecerdasan, maka kehendak bukanlah percikan mistik, abadi, dan ilahi yang secara ajaib diturunkan dari Surga ke bumi untuk memberi kehidupan pada potongan-potongan daging, pada tubuh tak bernyawa. Ini adalah produk dari daging yang terorganisir dan hidup, produk dari organisme hewani. Organisme manusia adalah yang paling sempurna dari semua organisme, dan oleh karena itu, kehendak dan kecerdasan manusia relatif paling sempurna dan di atas segalanya paling mampu untuk kemajuan dan kesempurnaan yang lebih besar.

Tenaga Saraf dan Otot. Kehendak, seperti kecerdasan, adalah kemampuan saraf organisme hewan dan memiliki otak sebagai organ khususnya.... Kekuatan otot atau fisik dan kekuatan saraf, atau kekuatan keinginan dan kecerdasan, memiliki kesamaan ini: pertama, bahwa setiap salah satunya tergantung pada organisasi hewan yang diterima terakhir saat lahir dan yang sebagai konsekuensinya merupakan produk dari banyak keadaan dan penyebab tidak hanya berada di luar organisasi hewan ini tetapi sebelumnya; dan kedua, semua mampu berkembang dengan

bantuan latihan dan pelatihan, yang sekali lagi membuktikan bahwa mereka adalah produk dari sebab dan tindakan eksternal.

Jelas bahwa sehubungan dengan sifat dan intensitasnya hanyalah efek dari sebab-sebab yang sama sekali tidak bergantung padanya, kekuatan-kekuatan ini sendiri hanya memiliki kemandirian relatif di tengah kausalitas universal yang membentuk dan mencakup dunia. Apa itu kekuatan otot? Ini adalah kekuatan material dengan intensitas tertentu yang dihasilkan di dalam hewan oleh persetujuan pengaruh atau penyebab sebelumnya dan yang pada saat tertentu memungkinkan hewan untuk melawan tekanan kekuatan eksternal yang tidak mutlak tetapi resistensi yang agak relatif.

Will Ditentukan oleh Struktur Organisme. Hal yang sama berlaku untuk kekuatan moral yang kita sebut kekuatan kehendak. Semua spesies hewan dianugerahi kekuatan ini dalam berbagai tingkatan, dan perbedaan ini pertama-tama ditentukan oleh sifat khusus organisme mereka. Di antara semua binatang di muka bumi ini, spesies manusia paling diberkahi dengannya. Tetapi bahkan di dalam spesies ini tidak semua individu menerima disposisi kehendak yang sama pada kelahiran mereka, kapasitas kemauan yang lebih besar atau lebih kecil ditentukan sebelumnya oleh kesehatan relatif dan perkembangan normal tubuh seseorang, dan terutama oleh struktur otak yang kurang lebih beruntung. . Di sini kemudian, pada awalnya, kita memiliki perbedaan yang sama sekali tidak menjadi tanggung jawab manusia. Apakah salah saya bahwa Alam menganugerahi saya dengan kapasitas keinginan yang lebih rendah? Teolog dan ahli metafisika paling fanatik tidak akan berani mengatakan bahwa apa yang mereka sebut jiwa—yaitu, jumlah total

kemampuan afektif, intelektual, dan kemauan yang diterima setiap orang saat lahir—semuanya setara.

Peran Latihan dalam Melatih Kemauan. Benar, kemampuan kehendak, serta kemampuan manusia lainnya, dapat dikembangkan melalui pendidikan dan latihan yang sesuai. Latihan-latihan itu membiasakan anak-anak secara bertahap untuk menahan diri dari mewujudkan 'segera setiap kesan kecil, dan untuk mengontrol lebih banyak atau lebih sedikit gerakan refleks otot mereka ketika dirangsang oleh sensasi internal dan eksternal yang ditransmisikan oleh saraf mereka.

Pada tahap selanjutnya, ketika tingkat tertentu dari kekuatan refleksi dikembangkan dalam diri anak melalui pendidikan yang sesuai dengan karakternya, latihan yang sama, pada gilirannya menjadi semakin sadar dalam karakter dan meminta bantuannya menggabungkan kecerdasan dari anak dan mendasarkan dirinya sampai batas tertentu pada kekuatan kekerasan yang berkembang di dalam dirinya — melatih anak untuk menekan ekspresi langsung dari perasaan dan keinginannya dan untuk menundukkan semua gerakan sukarela tubuh, serta apa yang disebut jiwanya, pemikirannya sendiri, kata-katanya dan tindakannya, untuk tujuan yang dominan, baik atau buruk.

Apakah Manusia Bertanggung Jawab atas Asuhannya? Kehendak manusia, yang dikembangkan dan disempurnakan dengan demikian, jelas tidak lain adalah produk dari pengaruh-pengaruh yang terletak di luar dirinya dan, bereaksi terhadap kehendak, mereka menentukan dan membentuknya secara

independen dari tekadnya sendiri. Dapatkah seseorang dimintai pertanggungjawaban atas didikan, baik atau buruk, memadai atau tidak memadai, yang diperolehnya? ...

Sampai titik tertentu manusia dapat menjadi pendidiknya sendiri, instrukturnya sendiri sekaligus penciptanya. Tetapi harus dilihat bahwa apa yang diperolehnya hanyalah kemerdekaan relatif dan bahwa ia sama sekali tidak terlepas dari ketergantungan yang tak terelakkan, atau solidaritas mutlak yang dengannya ia, sebagai makhluk hidup, dirantai secara tak terelakkan 'ke alam dan sosial. dunia. [110]

09 — Manusia Tunduk pada Ketakterelakkan Universal

Kehendak Hewan atau Manusia Bukanlah Kekuatan Motif Kreatif. Telah terbukti bahwa kehendak binatang, termasuk kehendak manusia, adalah suatu kekuatan yang sama sekali formal, yang mampu, seperti yang akan kita lihat lebih lanjut, untuk memodifikasi ke suatu titik tertentu, melalui pengetahuan tentang hukum-hukum alam dan dengan secara tegas menyerahkan tindakan-tindakannya kepada hukum-hukum itu, hubungan antara manusia dan benda-benda di sekitarnya serta hubungan antara benda-benda itu sendiri (tetapi tidak mampu menghasilkan atau menciptakan esensi kehidupan binatang); telah dibuktikan bahwa kekuatan yang sama sekali relatif dari kehendak ini,

Kekuatan Motif Semesta Itu Buta dan Tidak Sadar. Kekuatan motif ini kami sebut bukan kecerdasan atau

kemauan. Karena sebenarnya ia tidak memiliki dan tidak dapat memiliki kesadaran diri, tekad, atau penyelesaiannya sendiri. Ini bukanlah makhluk yang tak terpisahkan, substansial, dan tunggal seperti yang diwakili oleh para ahli metafisika, tetapi produk dan, seperti yang telah saya katakan, sebuah hasil.selamanya direproduksi oleh semua transformasi makhluk dan benda di dalam Semesta. Singkatnya, itu bukanlah sebuah ide tetapi fakta universal, di luar itu tidak mungkin untuk memahami apa pun. Dan fakta ini sama sekali bukan makhluk yang tidak dapat diubah, tetapi, sebaliknya, gerakan terus-menerus, yang memanifestasikan dan membentuk dirinya sendiri dengan aksi dan reaksi relatif yang tak terbatas — mekanis, fisik, kimiawi, geologis, dan tanaman, hewan, dan dunia manusia. Sebagai hasil dari kombinasi gerakan yang relatif dan tak terhitung itu, kekuatan motif universal ini sangat kuat, sama seperti ia tidak dapat dihindari, buta, dan tidak disadari.

Itu menciptakan dunia dan pada saat yang sama merupakan produk mereka. Di setiap wilayah alam duniawi, ia memanifestasikan dirinya melalui hukum atau bentuk perkembangan tertentu. Di dunia anorganik, dalam formasi geologis bola kita, ia menampilkan dirinya sebagai aksi dan reaksi hukum mekanik, fisika, dan kimia yang tak henti-hentinya yang tampaknya dapat direduksi menjadi satu hukum dasar: hukum gravitasi dan gerak, atau lebih tepatnya hukum gravitasi. daya tarik material, semua hukum lainnya hanyalah berbagai manifestasi dan transformasinya. Hukum-hukum itu, seperti yang telah saya amati, bersifat umum dalam arti mencakup semua fenomena yang dihasilkan di atas bumi, yang mengatur hubungan

dan perkembangan kehidupan organik, tumbuh-tumbuhan, hewan, dan sosial serta totalitas anorganik benda-benda.

Hukum Gizi, Dirumuskan oleh Auguste Comte. Di dunia organik, kekuatan motif universal yang sama memanifestasikan dirinya melalui hukum baru yang didasarkan pada jumlah total dari hukum umum, yang tidak diragukan lagi merupakan transformasi baru, yang rahasianya telah lolos dari kita sampai sekarang, tetapi merupakan hukum khusus di dunia. pengertian bahwa itu memanifestasikan dirinya hanya dalam makhluk hidup: tumbuhan, hewan, dan manusia. Inilah hukum gizi, yang menggunakan ungkapan Auguste Comte, terdiri dari: “1. Dalam penyerapan batin bahan nutrisi yang diambil dari sistem ambien dan asimilasi bertahap. 2. Pada embusan keluar dari molekul-molekul, yang sejak saat itu menjadi asing bagi organisme dan dengan sendirinya hancur dalam pemenuhan nutrisi.” {7}

Hukum ini bersifat khusus dalam arti tidak diterapkan pada dunia anorganik, tetapi bersifat umum dan fundamental bagi semua makhluk hidup. Masalah makanan, masalah besar ekonomi sosial, adalah dasar nyata dari semua perkembangan umat manusia selanjutnya.

Kepekaan dan Kemarahan—Kekhususan Dunia Satwa. Di dunia hewan sendiri, kekuatan motif universal yang sama mereproduksi hukum nutrisi generik ini dalam bentuk baru dan khusus, dengan menggabungkannya dengan dua sifat yang membedakan hewan dari tumbuhan: sifat kepekaan dan sifat lekas marah.Fakultas-fakultas itu jelas bersifat material, dan apa yang

disebut fakultas ideal — perasaan yang disebut moral untuk membedakannya dari sensasi fisik, serta fakultas kehendak dan kecerdasan — hanyalah ekspresi mereka yang lebih tinggi atau transformasi terakhir mereka. Kedua sifat itu — kepekaan dan lekas marah — hanya ditemukan di antara hewan. Dikombinasikan dengan hukum nutrisi, yang umum bagi hewan maupun tumbuhan, sifat-sifat itu merupakan hukum generik khusus dari semua dunia hewan. [111]

Kejadian Kebiasaan Hewan. Berbagai fungsi yang kita sebut fakultas hewan bukanlah pilihan dalam arti bahwa hewan dapat atau tidak dapat menjalankannya. Semua fakultas adalah properti esensial, kebutuhan yang melekat pada organisasi hewan. Spesies, famili, dan kelas hewan yang berbeda berbeda di antara mereka sendiri, baik karena ketiadaan total beberapa kemampuan atau oleh perkembangan berlebihan dari beberapa kemampuan tersebut dengan mengorbankan yang lain.

Bahkan dalam spesies, keluarga, dan kelas hewan, individu tidak sama suksesnya. Spesimen sempurna adalah spesimen di mana semua organ karakteristik dari tatanan yang dimiliki individu berkembang secara harmonis. Ketiadaan atau kelemahan salah satu organ tersebut merupakan cacat, dan ketika organ tersebut merupakan jenis yang esensial, hal itu dapat menyebabkan individu tersebut menjadi monster. Monstrositas atau kesempurnaan, keunggulan atau cacat—semua yang diberikan kepada individu oleh Alam dan diterima olehnya pada saat kelahirannya.

Tetapi begitu suatu kemampuan ada, itu harus dilakukan, dan sampai saat hewan itu telah sampai pada tahap penurunan alami, itu

pasti cenderung untuk mengembangkan dan memperkuat kemampuan ini dengan latihan berulang-ulang, yang menciptakan kebiasaan dasar dari semua. perkembangan hewan. Dan semakin dilatih dan dikembangkan, semakin menjadi 'kekuatan yang tak tertahankan di dalam hewan, kekuatan yang harus dipatuhi secara implisit.

Hewan Terpaksa Melatih Kemampuannya. Kadang-kadang terjadi penyakit atau keadaan eksternal yang lebih kuat daripada kecenderungan alami individu ini, menghambat latihan dan perkembangan satu atau beberapa kemampuan. Dalam hal itu masing-masing organ menjadi berhenti berkembang dan seluruh organisme terserang penderitaan dalam ukuran pentingnya kemampuan ini dan organ-organ terkaitnya. Individu dapat mati karenanya, tetapi selama dia hidup, selama dia masih memiliki kemampuan lain yang tersisa, dia harus melatihnya di bawah rasa sakit kematian. Oleh karena itu, individu bukanlah penguasa fakultas-fakultas itu, tetapi agen mereka yang tidak disengaja, budak mereka.

... Menjadi organisme hidup, diberkahi dengan sifat dua kali lipat kepekaan dan lekas marah, dan dengan demikian mampu mengalami rasa sakit serta kesenangan, setiap hewan, termasuk manusia, dipaksa oleh sifatnya sendiri untuk makan, minum, dan untuk bergerak. Ini harus dilakukannya untuk mendapatkan makanan, serta sebagai tanggapan terhadap kebutuhan tertinggi ototnya. Untuk mempertahankan keberadaannya, organisme harus melindungi dirinya dari segala sesuatu yang mengancam kesehatannya, nutrisinya, dan semua kondisi kehidupannya. Itu harus mencintai, kawin, dan berkembang biak. Itu harus

mencerminkan, dalam ukuran kapasitas intelektualnya, pada kondisi untuk mempertahankan keberadaannya sendiri. Itu pasti mausemua kondisi ini untuk dirinya sendiri. Dan diarahkan oleh semacam prediksi berdasarkan pengalaman, yang mana tidak ada binatang yang **sama** sekali tidak memilikinya, ia dipaksa untuk bekerja, dalam ukuran kecerdasan dan kekuatan ototnya, untuk mempersiapkan masa depan yang kurang lebih jauh.

Penggerak Hewan Mencapai Tahap Kesadaran Diri pada Manusia. Tak terelakkan dan tak tertahankan pada semua hewan, tidak terkecuali manusia yang paling beradab, kecenderungan hidup yang angkuh dan mendasar ini merupakan dasar dari semua nafsu hewani dan manusia. Itu naluriah, bisa dikatakan mekanis, dalam organisasi terendah, itu lebih sadar pada spesies yang lebih tinggi, dan mencapai tahap kesadaran diri penuh hanya pada manusia, yang terakhir diberkahi dengan kemampuan berharga untuk menggabungkan, mengelompokkan, dan sepenuhnya mengungkapkan pikirannya. Manusia adalah satu-satunya yang mampu mengabstraksikan dirinya, dalam pemikirannya, dari dunia luar dan bahkan dari dunia batinnya sendiri, dan naik ke universalitas benda dan makhluk. Mampu, dari ketinggian abstraksi ini, untuk memandang dirinya sendiri sebagai objek pemikirannya sendiri, ia dapat membandingkan, mengkritik, mengatur, dan menundukkan kebutuhannya sendiri, tanpa melangkahi kondisi vital keberadaannya sendiri. Semua yang memungkinkannya, dalam batas-batas yang sangat sempit tentunya, dan tanpa mampu mengubah apa pun dalam aliran sebab dan akibat yang universal dan tak terelakkan, untuk ditentukan olehrefleksi abstrak tindakannya sendiri, yang

memberinya, dalam hubungannya dengan Alam, penampilan palsu dari spontanitas dan kemandirian mutlak. [112]

Kehendak Bebas Seperti Apa yang Dimiliki Manusia? Apakah manusia benar-benar memiliki kehendak bebas? Ya dan tidak, tergantung pada konstruksi yang diberikan pada ungkapan ini. Jika yang dimaksud dengan kehendak bebas adalah kehendak bebas yang sewenang-wenang , yaitu kemampuan individu manusia yang dianggap untuk menentukan dirinya sendiri secara bebas dan terlepas dari pengaruh eksternal apa pun; jika, seperti yang dipegang oleh semua sistem religius dan metafisik, dengan kehendak bebas yang pura-pura ini, manusia akan disingkirkan dari prinsip kausalitas universal yang menentukan keberadaan segala sesuatu dan yang membuat setiap orang bergantung pada yang lain — kita tidak dapat melakukan apa-apa lagi. tetapi tolak kebebasan seperti itu sebagai omong kosong, karena tidak ada yang bisa eksis di luar kausalitas universal ini. [113]

Statistik sebagai Ilmu Hanya Mungkin Berdasarkan Determinisme Sosial. Sosialisme, yang didasarkan pada sains positif, sama sekali menolak doktrin “kehendak bebas”. Ia mengakui semua yang disebut kejahatan dan kebajikan manusia hanyalah produk dari tindakan gabungan Alam dan masyarakat. Alam, dengan kekuatan pengaruh etnografis, fisiologis, dan patologis, menghasilkan fakultas dan kecenderungan yang disebut alami, sementara organisasi sosial mengembangkannya, menahannya, atau membelokkan perkembangannya. Semua manusia, tanpa kecuali, di setiap saat dalam hidup mereka adalah apa yang telah dibuat oleh Alam dan masyarakat.

Hanya kebutuhan alam dan sosial ini yang memungkinkan munculnya statistik sebagai ilmu. Ilmu ini tidak puas dengan verifikasi dan pencacahan fakta-fakta sosial, tetapi di samping itu berusaha untuk menjelaskan hubungan dan korelasi fakta-fakta tersebut dalam organisasi masyarakat. Statistik kriminal, misalnya, menetapkan fakta bahwa di satu negara yang sama, di satu kota yang sama, selama jangka waktu sepuluh, dua puluh, atau tiga puluh tahun, kejahatan atau pelanggaran yang sama berulang setiap tahun di hampir setiap tahun. proporsi yang sama; Artinya, asalkan tidak ada krisis politik atau sosial yang mengubah sikap masyarakat di sana. Yang lebih luar biasa adalah bahwa cara-cara yang digunakan dalam melakukan kejahatan juga berulang dari tahun ke tahun dengan frekuensi yang sama. Contohnya, jumlah pembunuhan racun dan penikaman atau penembakan serta jumlah bunuh diri yang dilakukan dengan cara tertentu hampir selalu sama. Hal ini membuat Quetelet membuat pernyataan yang tak terlupakan berikut ini: “Masyarakat mempersiapkan kejahatan sementara individu hanya melaksanakannya.”

Gagasan tentang Kehendak Bebas Mengarah pada Konsekuensinya, Gagasan tentang Providence. Pengulangan berkala dari fakta yang sama ini tidak mungkin terjadi jika kecenderungan intelektual dan moral manusia, serta tindakan mereka, bergantung pada "kehendak bebas" mereka. Istilah "kehendak bebas" tidak memiliki arti sama sekali atau itu menandakan bahwa individu membuat keputusan spontan dan ditentukan sendiri, sepenuhnya terlepas dari pengaruh luar dari tatanan alam atau sosial. Tetapi jika memang demikian, jika manusia

hanya bergantung pada diri mereka sendiri, dunia akan diperintah oleh kekacauan yang akan menghalangi solidaritas di antara manusia. Jutaan kehendak bebas, independen satu sama lain, akan cenderung saling menghancurkan, dan tidak diragukan lagi mereka akan berhasil mencapainya jika bukan karena kehendak lalim dari Penyelenggaraan ilahi yang "membimbing mereka saat mereka hiruk-pikuk," dan merendahkan mereka. semua pada saat yang sama, ia menegakkan keteraturan di tengah kebingungan manusia.

Implikasi Praktis Ide Penyelenggaraan Ilahi. Itulah sebabnya semua protagonis doktrin kehendak bebas dipaksa oleh logika untuk mengakui keberadaan dan tindakan Penyelenggaraan ilahi. Ini adalah dasar dari semua doktrin teologis dan metafisik. Ini adalah sistem yang luar biasa yang untuk waktu yang lama memuaskan hati nurani manusia, dan, harus diakui, dari sudut pandang pemikiran abstrak atau fantasi puitis dan religius, ia memang mengesankan dengan keharmonisan dan kemegahannya. Namun, sayangnya, pasangan dari sistem yang didasarkan pada realitas sejarah ini selalu mengerikan, dan sistem itu sendiri gagal bertahan dalam ujian kritik ilmiah.

Memang, kita tahu bahwa sementara Hak Ilahi berkuasa di bumi, sebagian besar orang menjadi sasaran eksploitasi brutal, tanpa ampun, dan disiksa, ditindas, dan dibantai. Kita tahu bahwa hingga kini massa rakyat terbelenggu atas nama ketuhanan religius dan metafisik. Dan tidak bisa sebaliknya, karena jika dunia —Alam dan juga masyarakat manusia—diatur oleh kehendak ilahi, tidak akan ada tempat di dalamnya untuk kebebasan manusia. Kehendak manusia pasti lemah dan impoten di hadapan kehendak Tuhan. Jadi ketika kita

mencoba mempertahankan kebebasan metafisik, abstrak, atau imajiner manusia, kehendak bebas, kita berakhir dengan menyangkal kebebasan sejati. Di hadapan Tuhan, Yang Mahakuasa dan Mahahadir, manusia hanyalah seorang budak. Dan karena kebebasan manusia dihancurkan oleh Penyelenggaraan ilahi, yang tersisa hanya hak istimewa, yaitu,[114]

Sains Menolak Kehendak Bebas. Pengalaman yang terakumulasi, terkoordinasi, dan berasimilasi yang kita sebut sains membuktikan bahwa “kehendak bebas adalah fiksi yang tidak dapat dipertahankan. bertentangan dengan sifat hal-hal; apa yang kita sebut kemauan hanyalah manifestasi dari jenis aktivitas saraf tertentu, seperti halnya kekuatan fisik kita adalah hasil dari aktivitas otot kita. Akibatnya, keduanya sama-sama merupakan produk dari kehidupan alam dan sosial, yaitu dari kondisi fisik dan sosial di mana setiap manusia dilahirkan dan dibesarkan. [115]

Kemauan dan Kecerdasan Hanya Relatif Mandiri. Dengan demikian dipahami dan dijelaskan, kehendak dan kecerdasan manusia tidak dapat lagi dianggap sebagai kekuatan yang benar-benar otonom, terlepas dari dunia material dan mampu, dalam memahami pikiran dan tindakan spontan, untuk memutuskan rantai sebab dan akibat yang tak terelakkan yang merupakan solidaritas universal dari dunia. dunia. Kemandirian kehendak dan kecerdasan yang tampak sebagian besar relatif,karena seperti kekuatan otot manusia, kekuatan atau kapasitas saraf ini ditimbulkan pada setiap individu oleh persetujuan keadaan, pengaruh, dan tindakan eksternal—materi dan sosial—yang benar-benar terlepas dari pemikiran dan kehendaknya. Dan sama seperti kita harus menolak

kemungkinan apa yang oleh para ahli metafisika disebut ide-ide spontan, kita harus menolak tindakan spontan dari kehendak, kebebasan kehendak yang sewenang-wenang dan tanggung jawab moral manusia, dalam arti teologis, metafisik, dan yuridis. dari kata. [116]

Tanggung Jawab Moral dengan Manusia dan Hewan. Tidak ada yang berbicara tentang keinginan bebas hewan. Semua orang setuju bahwa hewan, di setiap saat dalam hidup mereka dan dalam setiap tindakan mereka, diatur oleh sebab-sebab yang terlepas dari pikiran dan kehendak mereka. Semua orang setuju bahwa hewan pasti mengikuti impuls yang diterima dari dunia luar maupun dari sifat batin mereka; Singkatnya, tidak ada kemungkinan ide-ide mereka dan tindakan spontan kehendak mereka mengganggu aliran kehidupan universal, dan bahwa, akibatnya, mereka tidak dapat memikul tanggung jawab, baik yuridis maupun moral. Namun semua hewan tidak diragukan lagi diberkahi dengan kemauan dan kecerdasan. Antara kemampuan hewan dan manusia yang bersesuaian hanya ada perbedaan kuantitatif, perbedaan derajat. Lalu mengapa kita menyatakan manusia mutlak bertanggung jawab dan hewan sama sekali tidak bertanggung jawab?

Saya percaya bahwa kesalahannya bukan terletak pada gagasan tanggung jawab ini, yang ada dalam cara yang sangat nyata, tidak hanya pada manusia tetapi juga pada hewan, meskipun dalam tingkat yang berbeda. Itu terdiri dari pengertian absolut yang diberikan oleh kesombongan manusiawi kita, yang didukung oleh penyimpangan teologis atau metafisik, kepada tanggung jawab

manusia. Seluruh kesalahan terkandung dalam kata ini absolut. Manusia tidak sepenuhnya bertanggung jawab dan hewan tidak sepenuhnya tidak bertanggung jawab. Tanggung jawab yang satu dan juga yang lain relatif terhadap tingkat refleksi yang mampu dilakukan oleh salah satu dari mereka.

Tanggung Jawab Ada, Tapi Itu Relatif. Kita dapat menerimanya sebagai aksioma umum bahwa tidak ada sesuatu pun yang ada atau yang dapat diproduksi di dunia manusia yang tidak ada di dunia hewan, setidaknya dalam keadaan embrionik, umat manusia hanyalah perkembangan terakhir dari kebinatangan di bumi. Oleh karena itu, jika tidak ada tanggung jawab hewani, tidak mungkin ada tanggung jawab di pihak manusia, yang terakhir tunduk pada impotensi mutlak Alam sebanyak hewan yang paling tidak sempurna di bumi; dari sudut pandang absolut, hewan dan manusia sama-sama tidak bertanggung jawab.

Tapi tanggung jawab relatif pasti ada di dunia hewan dalam berbagai tingkatan. Tidak terlihat pada spesies yang lebih rendah, itu menjadi sangat jelas pada hewan yang memiliki organisasi superior. Hewan-hewan membesarkan keturunan mereka, dan mereka berkembang pada yang terakhir, dengan cara mereka sendiri, dalam kecerdasan; yaitu, pemahaman atau pengetahuan tentang hal-hal—dan kehendak; yaitu, fakultas, kekuatan batin, yang memungkinkan kita mengendalikan gerakan naluriah kita. Dan mereka bahkan menghukum dengan kelembutan orang tua atas ketidaktaatan anak-anak mereka. Begitu pun dengan hewan, ada awal dari tanggung jawab moral.

Kehendak Manusia Ditentukan Setiap Saat. Kita telah melihat bahwa manusia tidak bertanggung jawab sehubungan dengan kapasitas intelektual yang diterima saat lahir atau sehubungan dengan asuhan — baik atau buruk — yang dia terima sebelum usia dewasa atau setidaknya sebelum usia pubertas. Tetapi kemudian kita sampai pada suatu titik di mana manusia menjadi sadar akan dirinya sendiri, ketika, diberkahi dengan kualitas intelektual dan moral yang telah ditanamkan melalui pendidikan yang diterima dari luar, dia sampai batas tertentu menjadi penciptanya sendiri, ternyata mampu mengembangkan dirinya sendiri, berkembang. , dan memperkuat kemauan dan kecerdasannya. Apakah seseorang dimintai pertanggungjawaban jika dia gagal memanfaatkan kemungkinan batin ini?

Tapi bagaimana dia bisa dimintai pertanggungjawaban? Jelaslah bahwa pada saat dia mendapati dirinya mampu atau secara moral berkewajiban untuk membuat resolusi ini bekerja pada dirinya sendiri, dia belum meluncurkan pekerjaan batin yang spontan ini yang akan membuatnya sampai taraf tertentu sebagai penciptanya sendiri; pada saat itu dia tidak lain adalah produk dari pengaruh luar yang membawanya ke titik itu. Oleh karena itu, resolusi yang akan dia buat tidak akan bergantung pada kekuatan kehendak dan pemikiran yang diperoleh sendiri — karena pekerjaannya sendiri belum dimulai — tetapi pada apa yang telah diberikan oleh Alam dan pendidikannya dan yang telah diberikan kepadanya. terlepas dari keputusannya sendiri. Resolusi — apakah baik atau buruk — yang akan dia buat, akan menjadi efek atau produk

langsung dari Alam dan pendidikannya, yang bukan tanggung jawabnya.

Kehendak Universal Mengatur Kehendak Manusia. Jelaslah bahwa gagasan tentang tanggung jawab manusia, suatu gagasan yang sepenuhnya relatif, tidak dapat diterapkan pada manusia yang dipisahkan dan dianggap sebagai individu dalam keadaan alamiah, terlepas dari perkembangan kolektif masyarakat. Dilihat seperti itu di hadapan kausalitas universal itu, di mana semua yang ada pada saat yang sama adalah sebab dan akibat, pencipta dan makhluk, setiap manusia tampak bagi kita setiap saat dalam hidupnya sebagai makhluk. yang mutlak ditentukan dan tidak mampu memutuskan atau bahkan menyela aliran kehidupan universal, dan akibatnya terlepas dari semua tanggung jawab yuridis. Dengan semua kesadaran diri yang dihasilkan dalam dirinya oleh fatamorgana spontanitas palsu,[117]

10 — Agama dalam Kehidupan Manusia

Kejadian Iman kepada Tuhan Harus Menjadi Obyek Kajian Rasional. Kepada orang yang berpikir logis dan yang pikirannya berfungsi pada tingkat sains modern, kesatuan alam semesta ini. dan Menjadi telah menjadi fakta mapan. Akan tetapi, orang harus menyadari bahwa fakta yang begitu sederhana dan terbukti dengan sendirinya sehingga segala sesuatu yang bertentangan dengannya tampak tidak masuk akal bagi kita, menemukan dirinya dalam kontradiksi yang mencolok dengan kesadaran universal umat manusia. Yang terakhir, yang

memanifestasikan dirinya dalam perjalanan sejarah dalam bentuk yang sangat beragam, selalu dengan suara bulat mengakui keberadaan dua dunia yang berbeda: dunia spiritual dan material, dan dunia ilahi dan nyata. Dimulai dengan fetichit kasar yang menyembah di dunia sekitar mereka tindakan kekuatan supernatural yang terkandung dalam beberapa objek material, semua orang percaya dan masih percaya pada keberadaan semacam ketuhanan.

Kebulatan suara yang luar biasa ini, menurut pendapat banyak orang, lebih berbobot daripada bukti sains; dan jika logika dari sejumlah kecil pemikir yang konsisten tetapi terisolasi bertentangan dengan persetujuan universal ini, semakin buruk — kata orang-orang ini — untuk logika ini.

Dengan demikian, kekunoan dan universalitas kepercayaan kepada Tuhan telah menjadi, bertentangan dengan semua sains dan logika, bukti keberadaan Tuhan yang tak terbantahkan. Tetapi mengapa harus demikian? Sampai zaman Copernicus dan Galileo, seluruh dunia, kecuali Pythagoras, percaya bahwa matahari berputar mengelilingi bumi. Apakah universalitas kepercayaan semacam itu membuktikan validitas asumsinya? Dimulai dengan asal usul masyarakat historis hingga periode kita sendiri, minoritas penakluk kecil telah dan masih mengeksploitasi kerja paksa massa pekerja — budak atau pencari nafkah. Apakah itu berarti eksploitasi tenaga kerja orang lain oleh parasit bukanlah kejahatan, perampokan, dan pencurian? Berikut adalah dua contoh yang menunjukkan bahwa argumen para Deis kita sama sekali tidak berharga.

Dan memang, tidak ada yang lebih universal, lebih kuno, selain absurditas; itu adalah kebenaran, sebaliknya, yang relatif jauh lebih muda, selalu menjadi hasil, produk, dari perkembangan sejarah, dan tidak pernah menjadi titik awalnya. Bagi manusia, sepupu, jika bukan keturunan langsung dari gorila, memulai dengan malam gelap naluri binatang untuk sampai pada siang bolong akal. Ini sepenuhnya menjelaskan absurditas masa lalunya dan sebagian menghibur kita atas kesalahannya saat ini. Seluruh perkembangan historis manusia hanyalah sebuah proses penghilangan progresif dari kebinatangan murni melalui penciptaan kemanusiaannya.

Oleh karena itu, kekunoan sebuah ide, jauh dari membuktikan hal apa pun yang mendukungnya, sebaliknya harus membangkitkan kecurigaan kita. Mengenai universalitas sebuah kekeliruan, itu hanya membuktikan satu hal: identitas kodrat manusia setiap saat dan di setiap iklim. Dan karena semua orang selalu percaya dan masih percaya pada Tuhan, kita harus menyimpulkan, tanpa membiarkan diri kita termakan oleh konsep yang dipertanyakan ini, yang menurut pikiran kita tidak dapat menang melawan logika atau sains, bahwa gagasan tentang ketuhanan, yang tidak ada keraguan yang kita hasilkan sendiri, adalah kesalahan yang diperlukan dalam perkembangan umat manusia. Kita harus bertanya pada diri sendiri bagaimana dan mengapa itu ada, dan mengapa itu masih diperlukan untuk sebagian besar spesies manusia. [118]

Kajian Asal Usul Agama Sama Pentingnya dengan Analisis Kritis Terhadapnya. Tidak sampai kita memperhitungkan sendiri cara di mana gagasan tentang dunia supernatural atau ketuhanan muncul, dan harus muncul dalam perkembangan alami

dari pikiran manusia dan masyarakat manusia, tidak sampai saat itu, sekuat mungkin. menjadi keyakinan ilmiah kami tentang absurditas ide ini, akankah kami dapat menghancurkannya menurut pendapat mayoritas. Dan tanpa pengetahuan ini kita tidak akan pernah bisa menyerangnya di kedalaman manusia di mana ia berakar. Dikutuk untuk perjuangan yang sia-sia dan tanpa akhir, kita selamanya harus puas dengan melawannya hanya di permukaan, dalam manifestasinya yang tak terhitung jumlahnya, absurditas yang tidak lama lagi dikalahkan oleh pukulan akal sehat daripada yang akan muncul kembali dalam yang baru. dan bentuk yang tidak kurang masuk akal. Selama akar kepercayaan kepada Tuhan tetap utuh, tidak akan pernah gagal untuk melahirkan tunas-tunas baru. Jadi, misalnya, di kalangan masyarakat beradab tertentu, spiritualisme cenderung memantapkan dirinya di atas reruntuhan kekristenan.[119]

Bagaimana Gagasan Dualisme Bisa Muncul? Lebih dari sebelumnya kami yakin akan kebutuhan mendesak untuk memecahkan pertanyaan berikut:

Karena manusia membentuk satu kesatuan dengan Alam dan hanyalah produk material dari kuantitas tak terbatas dari sebab-sebab eksklusif material, bagaimana dualitas ini—keberadaan yang diasumsikan dari dua dunia yang berlawanan, satu spiritual, material lainnya, satu ketuhanan, alam lainnya—pernah menjadi ada, menjadi mapan, dan berakar begitu dalam pada kesadaran manusia? [120]

Sumber Mata Air Agama. Aksi dan reaksi yang tak henti-hentinya dari keseluruhan pada setiap titik, dan tindakan timbal balik dari setiap titik pada keseluruhan, merupakan, seperti yang telah kita

katakan, kehidupan, hukum tertinggi dan umum, dan totalitas dunia yang selalu menghasilkan dan diproduksi pada waktu yang sama. Selalu aktif dan mahakuasa, solidaritas universal ini, kausalitas timbal balik ini, yang selanjutnya akan kami sebut dengan istilah Alam,diciptakan di antara banyak pengasuh dunia lain di bumi kita, dengan hierarki makhluknya, dari mineral hingga manusia. Ia terus-menerus mereproduksi makhluk-makhluk itu, mengembangkannya, memberi makan dan mengawetkan mereka, dan ketika waktunya tiba, atau seringkali sebelum waktunya tiba, ia menghancurkan, atau lebih tepatnya mengubah, mereka menjadi makhluk lain. Maka itu adalah kekuatan mahakuasa yang tidak memungkinkan kemerdekaan atau otonomi; itu adalah makhluk tertinggi yang merangkul dan menembus dengan tindakannya yang tak tertahankan keberadaan semua makhluk. Di antara makhluk hidup tidak ada satu pun yang tidak membawa dalam dirinya dalam bentuk yang kurang lebih berkembang perasaan atau persepsi dari pengaruh tertinggi ini dan ketergantungan mutlak ini. [121]

Esensi Agama Adalah Rasa Ketergantungan Mutlak Pada Sifat Kekal. Agama, seperti semua hal manusia lainnya, seperti yang dapat dilihat, memiliki sumber utamanya dalam kehidupan binatang. Tidak mungkin untuk mengatakan hewan apa pun, selain manusia, memiliki sesuatu yang mendekati agama tertentu, karena bahkan agama yang paling kasar pun mengandaikan suatu tingkat refleksi yang belum pernah dimunculkan oleh hewan kecuali manusia. Tetapi juga tidak mungkin untuk menyangkal keberadaan semua hewan, tanpa kecuali, mengungkapkan semua elemen konstitutif, materi, bisa dikatakan, agama, kecuali tentu saja aspek

ideal — pemikiran — yang cepat atau lambat akan menghancurkan. dia. Dan sesungguhnya, apa hakikat sebenarnya dari semua agama? Justru perasaan ketergantungan mutlak individu fana ini pada Alam yang abadi dan maha kuasa.

Ketakutan Naluri Adalah Awal dari Agama. Sulit bagi kita untuk mengamati perasaan ini dan menganalisis semua manifestasinya pada hewan dari spesies yang lebih rendah. Akan tetapi, kita dapat mengatakan bahwa naluri mempertahankan diri, yang ditemukan bahkan dalam organisasi hewan yang relatif paling miskin, adalah semacam kebijaksanaan umum yang ditimbulkan pada setiap orang di bawah pengaruh perasaan yang, seperti yang telah kami nyatakan, merupakan efek. religius dalam sifatnya. Pada hewan yang diberkahi dengan organisasi yang lebih lengkap dan yang lebih dekat dengan manusia, perasaan ini diwujudkan dengan cara yang lebih jelas bagi kita, dalam ketakutan naluriah dan panik, misalnya, yang membuat mereka mendekati beberapa bencana alam besar seperti. gempa bumi, kebakaran hutan, atau badai besar. Secara umum, bisa dikatakan, ketakutan adalah salah satu perasaan yang dominan dalam kehidupan hewan.

Semua hewan yang hidup pada umumnya pemalu, yang membuktikan bahwa mereka hidup dalam keadaan ketakutan naluriah yang tak henti-hentinya, sehingga mereka selalu terobsesi dengan perasaan bahaya; artinya, mereka menyadari sampai batas tertentu pengaruh mahakuasa yang selalu dan di mana-mana mengejar, menembus, dan melingkupi mereka. Rasa takut ini—para teolog akan mengatakan rasa takut akan Tuhan—adalah awal dari kebijaksanaan, yaitu, dari agama. Tetapi dengan binatang itu tidak

menjadi agama karena mereka kekurangan kekuatan refleksi yang mendikte perasaan, menentukan objeknya, dan mengubahnya menjadi kesadaran, menjadi pikiran. Jadi ada alasan dalam klaim bahwa manusia pada dasarnya beragama: dia beragama seperti hewan lain, tetapi hanya dia, di bumi ini, yang sadar akan agamanya.

Takut pada Objek Pertama Pemikiran Reflektif yang Baru Lahir. Agama dikatakan sebagai kebangkitan akal yang pertama; ya, tapi dalam bentuk tidak masuk akal. Agama, seperti yang baru saja kita amati, dimulai dengan rasa takut. Dan memang, manusia, terbangun dengan sinar pertama matahari ke dalam yang kita sebut kesadaran diri, dan muncul perlahan, selangkah demi selangkah, dari setengah mimpi somnambulistik, dari keberadaan sepenuhnya naluriah yang dipimpinnya saat masih dalam keadaan kepolosan murni, yaitu, dalam keadaan hewan—selain itu, telah dilahirkan seperti semua hewan, dengan rasa takut akan dunia luar, yang memang benar, menghasilkan dan memeliharanya, tetapi pada saat yang sama menindas, menghancurkan, dan mengancam untuk menelannya setiap saat—manusia terikat untuk menjadikan ketakutan ini sebagai objek pertama dari pemikiran reflektifnya yang baru lahir.

Itu bisa diasumsikan. bahwa pada manusia primitif, pada kebangkitan pertama kecerdasannya, rasa takut naluriah ini pasti lebih kuat daripada hewan dari spesies lain. Pertama, karena ia dilahirkan dengan perlengkapan perjuangan yang lebih buruk daripada hewan lain, dan karena masa kanak-kanaknya berlangsung lebih lama. Dan juga karena kemampuan pemikiran reflektif itu, yang baru saja muncul ke tempat terbuka dan belum mencapai tingkat

kedewasaan dan kekuatan yang cukup untuk membedakan dan memanfaatkan objek-objek eksternal, pasti akan merenggut manusia dari penyatuan dan keharmonisan naluriah dengan Alam. di mana — seperti sepupunya, si gorila — dia telah menemukan dirinya sendiri sebelum kebangkitan pikirannya. Demikianlah kekuatan refleksi mengisolasinya di tengah Alam ini yang, setelah menjadi asing baginya, pasti akan muncul melalui prisma imajinasinya,

Pola Sensasi Keberagamaan di Antara Masyarakat Primitif. Sangatlah sulit, jika bukan tidak mungkin sama sekali, untuk memberikan kepada diri kita sendiri penjelasan yang tepat tentang sensasi religius pertama dan kebiasaan orang-orang biadab. Dalam perinciannya, mereka mungkin sama beragamnya dengan karakter berbagai suku primitif yang mengalaminya, dan beragam seperti iklim, habitat, dan semua keadaan lain di mana mereka dikembangkan. Tetapi karena, bagaimanapun, sensasi dan khayalan itu adalah karakter manusia, mereka terikat, terlepas dari keragaman detail yang besar ini, untuk memiliki beberapa poin umum sederhana yang sama, yang akan kita coba tentukan. Apapun asal usul berbagai kelompok manusia dan pemisahan ras manusia di bumi ini; apakah semua manusia memiliki satu Adam (gorila atau sepupu gorila) sebagai nenek moyang, atau apakah mereka muncul dari beberapa nenek moyang yang diciptakan oleh Alam pada titik yang berbeda dan dalam zaman yang berbeda secara independen satu sama lain, kemampuan yang dengan tepat membentuk dan menciptakan kemanusiaan semua manusia—refleksi, kekuatan abstraksi, akal, pemikiran, dalam suatu Dengan kata lain, kemampuan memahami ide (dan hukum yang menentukan perwujudan kemampuan ini)—

tetap identik di setiap waktu dan tempat. Di mana-mana dan selalu mereka tetap sama, sehingga tidak ada perkembangan manusia yang dapat bertentangan dengan hukum-hukum tersebut. Ini memberi kita hak untuk percaya bahwa fase-fase utama yang diamati dalam perkembangan agama pertama dari satu bangsa pasti mereproduksi dirinya sendiri dalam perkembangan semua populasi lain di bumi. fakultas yang dengan tepat membentuk dan menciptakan kemanusiaan semua manusia — refleksi, kekuatan abstraksi, akal, pemikiran, singkatnya, fakultas untuk memahami ide-ide (dan hukum yang menentukan manifestasi fakultas ini) —tetap identik sama sekali. waktu dan tempat. Di mana-mana dan selalu mereka tetap sama, sehingga tidak ada perkembangan manusia yang dapat bertentangan dengan hukum-hukum tersebut. Ini memberi kita hak untuk percaya bahwa fase-fase utama yang diamati dalam perkembangan agama pertama dari satu bangsa pasti mereproduksi dirinya sendiri dalam perkembangan semua populasi lain di bumi. fakultas yang dengan tepat membentuk dan menciptakan kemanusiaan semua manusia — refleksi, kekuatan abstraksi, akal, pemikiran, singkatnya, fakultas untuk memahami ide-ide (dan hukum yang menentukan manifestasi fakultas ini) —tetap identik sama sekali. waktu dan tempat. Di mana-mana dan selalu mereka tetap sama, sehingga tidak ada perkembangan manusia yang dapat bertentangan dengan hukum-hukum tersebut. Ini memberi kita hak untuk percaya bahwa fase-fase utama yang diamati dalam perkembangan agama pertama dari satu bangsa pasti mereproduksi dirinya sendiri dalam perkembangan semua populasi lain di bumi. Di mana-mana dan selalu mereka tetap sama, sehingga

tidak ada perkembangan manusia yang dapat bertentangan dengan hukum-hukum tersebut. Ini memberi kita hak untuk percaya bahwa fase-fase utama yang diamati dalam perkembangan agama pertama dari satu bangsa pasti mereproduksi dirinya sendiri dalam perkembangan semua populasi lain di bumi. Di mana-mana dan selalu mereka tetap sama, sehingga tidak ada perkembangan manusia yang dapat bertentangan dengan hukum-hukum tersebut. Ini memberi kita hak untuk percaya bahwa fase-fase utama yang diamati dalam perkembangan agama pertama dari satu bangsa pasti mereproduksi dirinya sendiri dalam perkembangan semua populasi lain di bumi.

Fetichisme, Agama Pertama, Adalah Agama Ketakutan. Dilihat dari laporan bulat para pelancong yang selama berabad-abad telah mengunjungi pulau-pulau samudra, atau mereka yang pada zaman kita telah memasuki pedalaman Afrika, fetisisme pastilah agama pertama, agama semua orang biadab, yang paling tidak disingkirkan dari keadaan alam. Tetapi fetisisme hanyalah agama ketakutan. Ini adalah ekspresi hurnan pertama dari sensasi ketergantungan absolut, bercampur dengan teror naluriah, yang kita temukan di dasar semua kehidupan binatang, dan yang, seperti yang telah kita katakan, merupakan hubungan religius dengan sifat mahakuasa dari individu. spesies terendah sekalipun.

Siapa yang tidak mengetahui pengaruh yang dilakukan dan kesan yang ditimbulkan pada semua makhluk hidup, bahkan tidak terkecuali tumbuhan, oleh fenomena Alam yang besar dan teratur: seperti terbit dan terbenamnya matahari, cahaya bulan, pergantian

musim, suksesi dingin dan panas, tindakan tertentu dan konstan dari lautan, gunung, gurun, atau bencana alam seperti prahara, gerhana, dan gempa bumi, dan juga hubungan hewan yang bervariasi dan saling merusak di antara mereka sendiri dan dengan spesies tumbuhan? Semua ini bagi setiap hewan merupakan totalitas kondisi keberadaan, karakter dan sifatnya yang spesifik, dan kita hampir tergoda untuk mengatakan—sebuah kultus tertentu—karena pada semua hewan, pada semua makhluk hidup, seseorang dapat menemukan semacam Pemujaan alam, gabungan dari ketakutan dan kegembiraan, harapan dan kecemasan, dan dalam hal perasaan sangat mirip dengan agama manusia. Bahkan doa dan doa tidak kurang.

Perbedaan Perasaan Religius Manusia dan Binatang. Pertimbangkan anjing jinak yang memohon pada tuannya untuk dibelai atau dilihat; bukankah dia gambar seorang pria yang berlutut di hadapan Tuhannya? Bukankah anjing itu mentransfer, dengan imajinasinya dan bahkan dengan dasar pemikiran yang berkembang di dalam dirinya melalui pengalaman, kemahakuasaan Alam yang menimpanya kepada tuannya, seperti halnya manusia mentransfernya kepada Tuhan? Apa perbedaan antara perasaan religius manusia dan anjing? Ini bukan refleksi seperti itu, ini adalah tingkat refleksi, atau lebih tepatnya kemampuan untuk menetapkan dan memahaminya sebagai pemikiran abstrak, untuk menggeneralisasikannya dengan menunjuknya dengan sebuah nama, ucapan manusia memiliki karakteristik khusus yang hanya mengungkapkan sebuah konsep. , sebuah generalitas abstrak, tidak

mampu menamai hal-hal nyata yang langsung bertindak atas indra kita.

Dan karena ucapan dan pikiran adalah dua bentuk yang berbeda tetapi tidak dapat dipisahkan dari tindakan refleksi manusia yang satu dan sama, yang terakhir, dengan menetapkan objek atau teror dan pemujaan hewan atau kultus alam pertama manusia, menguniversalkannya, mengubahnya menjadi entitas abstrak, dan berusaha untuk menunjuknya dengan sebuah nama. Objek yang benar-benar disembah oleh setiap individu selalu tetap sama: batu ini , potongan kayu ini ; tetapi sejak dinamai dengan sebuah kata, ia menjadi objek atau gagasan abstrak, sepotong kayu atau batu pada umumnya. Demikianlah dengan kebangkitan pikiran pertama yang dimanifestasikan oleh ucapan, mulailah dunia manusia yang eksklusif, dunia abstraksi.

Pengadukan Pertama Fakultas Abstraksi . Karena kemampuan abstraksi ini, seperti yang telah kami katakan, manusia, yang lahir dan diproduksi oleh Alam, menciptakan untuk dirinya sendiri, di bawah kondisi Alam itu, keberadaan kedua yang sesuai dengan cita-citanya dan seperti dirinya yang mampu berkembang secara progresif. [122] Kemampuan abstraksi ini, sumber dari semua pengetahuan dan gagasan kita, juga merupakan satu-satunya penyebab dari semua emansipasi manusia.

Tetapi kebangkitan pertama dari kemampuan itu, yang tidak lain adalah akal, tidak segera menghasilkan kebebasan. Ketika ia mulai bekerja di dalam diri manusia, perlahan-lahan melepaskan diri dari pakaian insting binatangnya, pertama-tama ia memanifestasikan

dirinya bukan dalam bentuk refleksi bernalar yang mengenali aktivitasnya sendiri dan secara sadar menyadarinya, tetapi dalam bentuk refleksi imajinatif . , atau tidak masuk akal. Dengan demikian ia secara bertahap membebaskan manusia dari perbudakan alami yang menimpanya di buaiannya, hanya untuk menjerumuskannya ke dalam tunduk langsung pada perbudakan baru yang ribuan kali lipat lebih keras dan lebih mengerikan — perbudakan agama.

Apakah Fetichisme adalah Langkah Mundur, Dibandingkan dengan Perasaan Religius Hewan yang Inchoate? Refleksi imajinatif manusia inilah yang mengubah kultus alam, elemen dan jejak yang telah kita catat di antara semua hewan, menjadi kultus manusia, dalam bentuknya yang paling dasar—fetisisme. Kami telah menunjukkan contoh hewan yang secara naluriah menyembah fenomena besar Alam yang sebenarnya memberikan pengaruh langsung dan kuat pada kehidupan mereka, tetapi kami belum pernah mendengar tentang hewan yang menyembah sepotong kayu, serbet, tulang, atau batu yang tidak menyinggung. , sedangkan praktik itu kita temukan dalam agama primitif orang biadab dan bahkan dalam agama Katolik. Bagaimana seseorang dapat menjelaskan hal ini pada semua penampilan anomali aneh yang, sehubungan dengan akal sehat dan perasaan realitas, menunjukkan manusia sebagai makhluk yang lebih rendah dari hewan paling primitif?

Refleksi Imajinatif Sumber Mata Air Agama-Agama Fetisistik. Absurditas ini adalah produk dari refleksi imajinatif orang biadab. Dia tidak hanya merasakan kekuatan alam yang maha kuasa seperti hewan lain, tetapi dia menjadikannya objek refleksi konstan, dia menetapkan dan menggeneralisasikannya dengan memberinya

semacam nama, dia menjadikannya pusat fokus dari fantasi kekanak-kanakannya. Masih tidak dapat merangkul alam semesta, atau lingkungan terestrial kita, atau bahkan lingkungan terbatas di mana dia tinggal dengan pemikirannya yang remeh, dia mencari di mana-mana keberadaan kekuatan maha kuasa ini, yang perasaannya, sudah tercermin dalam kesadarannya, terus-menerus menimpanya. . Dan dengan permainan fantasinya yang bodoh, yang cara kerjanya sekarang akan sulit dijelaskan, dia menempelkan kekuatan maha kuasa ini pada sepotong kayu, kain perca, atau batu ini atau itu .... Itu adalah fetisisme murni, yang paling religius, artinya,

Kultus Sihir. Mengikuti fetisisme, atau terkadang ada di sampingnya, muncullah kultus sihir. Kultus ini, jika tidak jauh lebih rasional, lebih alami daripada fetisisme murni. Ini lebih mengejutkan kita daripada yang terakhir karena kita lebih terbiasa dengannya, masih dikelilingi oleh para penyihir: spiritualis, cenayang, peramal dengan penghipnotis mereka, dan bahkan para pendeta Katolik Roma dan gereja Ortodoks Yunani yang berpura-pura memiliki kekuatan memaksa Tuhan, dengan bantuan beberapa formula misterius, untuk masuk ke dalam air [suci"] atau menjadi trans-substansiasi menjadi roti dan anggur—bukankah semua penakluk ketuhanan ini, yang siap tunduk pada pesona mereka, juga penyihir dari baik? Benar, keilahian mereka, produk dari perkembangan yang berlangsung selama beberapa ribu tahun, jauh lebih kompleks daripada keilahian ilmu sihir primitif,

Perbedaan baik dan buruk, adil dan tidak adil, masih belum diketahui. Seseorang masih dalam kegelapan tentang apa yang disukai dan dibenci oleh keilahian ini, apa yang diinginkan atau tidak

diinginkannya; itu tidak baik atau buruk, itu hanya kekuatan maha kuasa dan tidak ada yang lain selain itu. Namun, karakter ketuhanan mulai mengambil beberapa garis besar: itu egois dan sia-sia, ia menyukai sanjungan, genufleksi, penghinaan dan pengorbanan manusia, pemujaan dan pengorbanan mereka — dan dengan kejam menganiaya dan menghukum mereka yang tidak melakukannya. ingin tunduk pada kehendaknya: para pemberontak, yang angkuh, yang fasik. Ini, seperti diketahui, adalah ciri dasar dari kodrat ketuhanan di semua dewa masa lalu dan sekarang yang diciptakan oleh akal manusia. Apakah pernah ada di dunia ini makhluk yang lebih cemburu, sia-sia, berdarah, dan egois daripada Yehova atau Tuhan Yahudi, Bapa orang Kristen?

Ide tentang Tuhan Menjadi Terpisah dari Sang Penyihir. Dalam kultus sihir primitif, ketuhanan—atau kekuatan mahakuasa yang tidak dapat ditentukan ini—tampak pada awalnya tidak terpisahkan dari pribadi penyihir: dia adalah Tuhan itu sendiri, seperti fetich. Tetapi setelah waktu tertentu, peran manusia supranatural, manusia-Tuhan, menjadi tidak lagi dapat dipertahankan bagi manusia sejati—khususnya bagi orang biadab, yang belum menemukan cara berlindung dari pertanyaan-pertanyaan sembrono dari orang-orang berimannya. Akal sehat, semangat praktis orang biadab, yang terus berkembang sejalan dengan imajinasi religiusnya, berakhir dengan menunjukkan ketidakmungkinan manusia mana pun yang tunduk pada kelemahan dan kelemahan manusia menjadi dewa. Baginya dukun itu tetap supernatural, tetapi hanya sesaat, ketika yang terakhir dirasuki. Dimiliki oleh siapa? Dengan kekuatan yang maha kuasa, oleh Tuhan....

Fase Selanjutnya: Pemujaan Fenomena Alam sebagai Tuhan. Oleh karena itu ketuhanan biasanya ditemukan di luar dukun. Tapi di mana itu harus dicari? Fetich, benda Tuhan, sudah usang, dan tukang sihir, Tuhan manusia, juga sedang dihayati sebagai tahap pengalaman religius yang pasti. Pada tahap yang sudah maju, berkembang, dan diperkaya dengan pengalaman dan tradisi beberapa abad, manusia kini mencari ketuhanan yang jauh darinya, tetapi masih dalam alam benda-benda yang memiliki keberadaan nyata: di matahari, di bulan, di bintang-bintang. , pemikiran religius mulai merangkul alam semesta.

Panteisme: Mencari Jiwa Alam Semesta yang Tak Terlihat . Manusia dapat mencapai titik ini hanya setelah berabad-abad berlalu. Kemampuan abstraksinya, nalarnya yang sudah berkembang, menjadi lebih kuat dan lebih berpengalaman melalui pengetahuan praktis tentang hal-hal di sekitarnya, dan dengan mengamati hubungan mereka atau kausalitas timbal balik, sementara pengulangan fenomena alam secara berkala memberinya gagasan pertama tentang hukum-hukum tertentu. Alam.

Manusia mulai tertarik pada totalitas fenomena dan penyebabnya. Pada saat yang sama ia mulai mengenal dirinya sendiri dan, karena kekuatan abstraksi yang memungkinkannya untuk bangkit dalam pemikirannya di atas keberadaannya sendiri dan menjadikannya objek refleksinya sendiri, ia mulai memisahkan materi dan makhluk hidup dari makhluk berpikirnya, diri luarnya dari diri batinnya, tubuhnya dari jiwanya. Tetapi begitu perbedaan ini dibuat dan ditetapkan dalam pemikirannya, dia secara alami mentransfernya kepada Tuhannya, dan dia mulai mencari jiwa yang tidak terlihat dari

alam semesta penampakan ini. Dengan cara inilah panteisme umat Hindu pasti akan muncul.

Ide Murni Tuhan. Kita harus memikirkan poin ini, karena di sinilah agama, dalam arti sebenarnya, dimulai, dan dengan itu—teologi dan metafisika yang nyata. Sampai saat itu, imajinasi religius manusia, yang terobsesi dengan gagasan tetap tentang kekuatan maha kuasa, berjalan sesuai jalur alaminya, mencari, melalui penyelidikan eksperimental, sumber dan penyebab kekuatan maha kuasa ini,—pada awalnya di objek-objek terdekat. ; pada fetiches, kemudian pada ahli sihir, kemudian pada fenomena alam yang besar, dan akhirnya pada bintang-bintang—tetapi selalu melekatkannya pada beberapa objek yang terlihat dan nyata, meskipun mungkin jauh darinya.

Tapi sekarang dia mengandaikan keberadaan Tuhan spiritual, Tuhan luar biasa yang tidak terlihat. Di sisi lain, sampai sekarang semua dewanya terbatas dan makhluk tertentu, menempati tempat mereka di antara makhluk non-ilahi lainnya yang tidak diberkahi dengan kekuatan mahakuasa tetapi memiliki keberadaan nyata. Tetapi sekarang dia untuk pertama kalinya menempatkan ketuhanan universal: Makhluk dari Makhluk, substansi dan pencipta semua makhluk yang terbatas dan khusus — jiwa universal dari seluruh alam semesta, Yang Maha Besar. Di sinilah dimulainya Tuhan yang benar dan bersamanya—agama yang benar.

Kesatuan Tidak Ditemukan dalam Realitas tetapi Diciptakan oleh Pikiran Manusia. Kita sekarang harus memeriksa proses yang dengannya manusia sampai pada hasil ini, untuk

menetapkan, dalam asal sejarahnya, sifat ketuhanan yang sebenarnya.

Seluruh pertanyaan mereduksi diri menjadi sebagai berikut: Bagaimana representasi alam semesta dan ide kesatuannya pernah berasal dari manusia? Mari kita mulai dengan menyatakan representasi alam semesta tidak dapat ada untuk hewan, karena tidak seperti semua objek nyata yang mengelilinginya — besar atau kecil, jauh atau dekat — representasi ini tidak diberikan sebagai persepsi langsung pada indra kita. Ini adalah makhluk abstrak, dan karena itu hanya dapat ada melalui kemampuan abstrak — yaitu, hanya untuk manusia.

Mari kita lihat bagaimana hal itu terbentuk di dalam diri manusia. Manusia melihat dirinya dikelilingi oleh objek-objek eksternal; dia sendiri, karena dia adalah makhluk hidup, adalah objek dari pemikirannya sendiri. Semua objek ini yang secara perlahan dan bertahap dia pelajari untuk membedakan saling terkait oleh hubungan timbal balik yang tidak berubah yang juga akan dia pelajari untuk dipahami pada tingkat yang lebih besar atau lebih kecil; dan tetap saja, terlepas dari hubungan yang menyatukan mereka tanpa menggabungkannya menjadi satu, objek-objek itu tetap terpisah satu sama lain.

Jadi, dunia luar menghadirkan kepada manusia hanya keragaman objek, tindakan, hubungan yang terpisah dan berbeda yang tak terhitung jumlahnya, tanpa sedikit pun kemiripan kesatuan: ini adalah penjajaran tanpa akhir, tetapi bukan totalitas. Dari mana datangnya persatuan? Itu terletak pada pikiran manusia. Kecerdasan

manusia diberkahi dengan fakultas abstrak yang memungkinkannya, setelah dia perlahan-lahan pergi dan memeriksa secara terpisah, satu demi satu, sejumlah objek untuk memahaminya secara instan dalam satu representasi, untuk menyatukannya dalam satu tindakan pemikiran. Demikianlah pemikiran manusialah yang menciptakan kesatuan dan memindahkannya ke keragaman dunia luar.

Tuhan Adalah Abstraksi Tertinggi. Oleh karena itu kesatuan ini bukanlah makhluk yang konkret dan nyata, tetapi makhluk abstrak, yang dihasilkan hanya oleh kemampuan manusia yang mengabstraksi. Kami mengatakan mengabstraksi karena, untuk menyatukan begitu banyak objek yang berbeda dalam satu representasi, pemikiran kami harus mengabstraksi semua perbedaan mereka yaitu, keberadaan mereka yang terpisah dan nyata - dan untuk mempertahankan hanya apa yang mereka miliki bersama. Oleh karena itu, semakin besar jumlah objek yang dipahami oleh kesatuan konseptual ini, semakin luas sapuannya—yang merupakan determinasi positifnya—semakin abstrak jadinya dan semakin dilucuti dari realitas.

Hidup dengan segala kegembiraan dan kehebatannya yang fana dapat ditemukan di bawah, dalam keragaman—kematian dengan monotonnya yang abadi dan agung berada tinggi di atas, dalam kesatuan. Cobalah untuk naik lebih tinggi dan lebih tinggi melalui kekuatan abstraksi ini, untuk melampaui dunia terestrial ini, rangkul dunia matahari dalam satu pemikiran, bayangkan kesatuan luhur ini: apa yang tersisa untuk mengisinya? Orang biadab akan merasa sulit untuk menjawab pertanyaan seperti itu, tetapi kami akan menjawabnya untuknya: akan tetap ada materi dengan apa yang

kami sebut kekuatan abstraksi, materi bergerak dengan berbagai fenomenanya seperti cahaya, panas, listrik, dan magnetisme. , yang, sebagaimana telah dibuktikan, manifestasi berbeda dari satu hal yang sama.

Tetapi jika, melalui kekuatan kemampuan abstraksi yang tak terbatas ini, yang tidak mengenal batas, Anda naik lebih tinggi lagi, di atas, dunia matahari, dan Anda menyatukan dalam pikiran Anda tidak hanya jutaan matahari yang kita lihat bersinar di cakrawala, tetapi juga berjuta tata surya tak terlihat yang keberadaannya kita simpulkan dengan pikiran kita, dengan alasan yang sama yang, tidak mengetahui batas kerja fakultas abstraknya, menolak untuk percaya alam semesta (artinya, totalitas semua dunia yang ada) mungkin memiliki batas atau akhir — dan kemudian mengabstraksi darinya, dengan pemikiran yang sama, keberadaan khusus dari setiap dunia yang ada, ketika Anda mencoba memvisualisasikan kesatuan alam semesta tanpa batas ini, apa yang tersisa untuk ditentukan. itu dan mengisinya? Hanya satu kata, satu abstraksi: Wujud Tak Tentu— yaitu,imobilitas, kehampaan, kehampaan mutlak; Tuhan.

Tuhan kemudian adalah abstraksi absolut, produk dari pemikiran manusia itu sendiri, yang, seperti kekuatan abstraksi, telah melampaui semua makhluk yang dikenal, semua dunia yang ada, dan, dengan tindakan ini melepaskan diri dari semua konten nyata, setelah tiba. tidak lain dari dunia absolut, ia berpose di hadapan dirinya sendiri, tanpa, bagaimanapun, mengakui dirinya dalam ketelanjangan yang luhur ini, sebagai Satu-Satunya Yang Maha Tinggi. [123]

11 — Manusia Harus Mencari Tuhan Di Dalam Dirinya Sendiri

Atribut Tuhan. Dalam semua agama yang membagi dunia di antara mereka sendiri dan yang memiliki teologi yang kurang lebih maju — kecuali Buddhisme, doktrin aneh yang, sepenuhnya disalahpahami oleh ratusan juta pengikutnya, mendirikan sebuah agama tanpa Tuhan — dalam semua sistem kehidupan. metafisika, Tuhan tampak bagi kita di atas segalanya sebagai makhluk tertinggi, yang selalu ada sebelumnya dan menentukan sebelumnya, mengandung dalam dirinya sendiri pemikiran dan pembangkitan akan mendahului semua keberadaan: sumber dan penyebab abadi dari semua ciptaan, tidak berubah dan selalu sama dengan dirinya dalam gerakan universal dunia ciptaan. Seperti yang telah kita lihat, Tuhan ini tidak ditemukan di alam semesta yang nyata, setidaknya tidak di bagiannya yang berada dalam jangkauan pengetahuan manusia. Karena tidak dapat menemukan Tuhan di luar dirinya, manusia harus mencarinya di dalam dirinya sendiri. Bagaimana dia mencarinya? Dengan mengabaikan semua yang hidup dan nyata, semua dunia yang terlihat dan dikenal.

Tetapi kita telah melihat bahwa pada akhir perjalanan tanpa hasil ini, kemampuan atau tindakan manusia yang mengabstraksi hanya menemukan satu objek: dirinya sendiri, terlepas dari semua konten dan kehilangan semua gerakan; ia menemukan dirinya sebagai abstraksi, sebagai makhluk yang benar-benar tidak bergerak dan benar-benar kosong. Kami akan mengatakan: non-Wujud mutlak. Tetapi fantasi religius berkata: Makhluk Tertinggi—Tuhan.

Manusia Menemukan Tuhan dan Menjadi Makhluknya. Selain itu, seperti yang telah kita amati sebelumnya, hal itu mengarah pada abstraksi ini dengan mengambil contoh perbedaan atau bahkan pertentangan yang refleksi, yang telah berkembang hingga saat ini, mulai terbentuk antara manusia eksternal — tubuhnya — dan dunia batinnya, terdiri dari pikiran dan kehendaknya — jiwa manusia. Tidak menyadari, tentu saja, yang terakhir tidak lain adalah produk dan yang terakhir, selalu diperbarui, ekspresi organisme manusia; melihat, sebaliknya, dalam kehidupan sehari-hari tubuh tampaknya selalu mematuhi saran pemikiran dan kehendak, dan karena itu menganggap jiwa, jika bukan pencipta, setidaknya penguasa tubuh, (yang karenanya tidak memiliki yang lain). misi daripada melayaninya dan memberikannya ekspresi lahiriah) — orang yang religius, sejak saat itu, karena kemampuan abstraksinya, dia tiba, dengan cara yang baru saja kami jelaskan, pada konsepsi tentang makhluk universal dan tertinggi, yang tidak lain adalah kekuatan abstraksi yang memposisikan dirinya sebagai objeknya sendiri, menjadikannya jiwa dari seluruh alam semesta; Tuhan.

Sesuatu yang Diciptakan Menjadi Pencipta. Jadi, Tuhan yang sejati—Tuhan yang universal, eksternal, dan abadi yang diciptakan oleh tindakan dua kali lipat dari imajinasi religius dan kemampuan abstraktif manusia—ditetapkan untuk pertama kalinya dalam sejarah. Tetapi sejak saat Tuhan dikenal dan didirikan, manusia, lupa atau lebih tepatnya tidak sadar akan tindakan otaknya sendiri yang menciptakan Tuhan ini, dan tidak mampu mengenali dirinya lagi dalam ciptaannya sendiri — abstraksi universal — dimulai. untuk menyembahnya. Dengan demikian peran masing-masing

manusia dan Tuhan mengalami perubahan: benda yang diciptakan menjadi yang dianggap sebagai pencipta sejati, dan manusia mengambil tempatnya di antara makhluk-makhluk malang lainnya, sebagai salah satu dari mereka, meskipun tidak lebih istimewa daripada yang lainnya.

Implikasi Logis dari Pengakuan Tuhan. Begitu Tuhan ditempatkan, perkembangan progresif selanjutnya dari berbagai teologi dapat dijelaskan secara alami sebagai cerminan perkembangan umat manusia dalam sejarah. Karena segera setelah gagasan tentang makhluk supernatural dan tertinggi menguasai imajinasi manusia dan memantapkan dirinya sebagai keyakinan religiusnya—sejauh realitas makhluk ini tampak baginya lebih pasti daripada realitas hal-hal nyata untuk dilihat dan disentuh. dengan tangannya—mulai tampak alami baginya bahwa ide ini harus menjadi dasar utama dari semua pengalaman manusia, dan itu harus memodifikasi, meresapi, dan mendominasinya secara mutlak.

Segera Sang Mahatinggi menampakkan diri kepadanya sebagai penguasa mutlak, sebagai pikiran, kehendak, sumber segala sesuatu—sebagai pencipta dan pengatur segala sesuatu. Tidak ada yang bisa menandinginya, dan segala sesuatu harus lenyap di hadapannya karena kebenaran segala sesuatu tinggal di dalam dirinya sendiri, dan setiap makhluk tertentu, termasuk manusia, sekuat kelihatannya, dapat eksis mulai saat ini hanya dengan restu Tuhan. Namun, semua itu sepenuhnya logis, karena jika tidak, Tuhan tidak akan menjadi Wujud Yang Tertinggi, Mahakuasa, dan Mutlak; artinya, dia tidak bisa ada sama sekali.

Tuhan Adalah Perampok. Sejak saat itu, sebagai konsekuensi alami, manusia mengaitkan dengan Tuhan semua kualitas, kekuatan, dan kebajikan yang secara bertahap ia temukan dalam dirinya atau lingkungannya. Kita telah melihat bahwa Tuhan, yang ditempatkan sebagai makhluk tertinggi, hanyalah sebuah abstraksi absolut, tanpa semua realitas, isi, dan ketetapan, dan bahwa dia telanjang dan nol seperti ketiadaan itu sendiri. Dan dengan demikian dia mengisi dan memperkaya dirinya sendiri dengan semua realitas dunia yang ada, dan meskipun hanya abstraksinya, dia muncul dalam fantasi religius sebagai Tuhan dan Tuannya. Oleh karena itu, Tuhan adalah penghancur mutlak dan karena antropomorfisme adalah inti dari semua agama, Surga — tempat tinggal para dewa yang abadi — tidak lain adalah cermin bengkok yang mengirimkan kembali kepada orang yang beriman citranya sendiri secara terbalik dan terbalik. bentuk bengkak.

Agama Mendistorsi Tren Alam. Tetapi tindakan agama tidak hanya terdiri dari mengambil dari bumi kekayaan dan kekuatan alamnya, dan dari manusia kemampuan dan kebajikannya dalam ukuran yang ia temukan dalam perkembangan sejarahnya, untuk memindahkannya ke Surga dan mentransmutasikannya. mereka menjadi begitu banyak makhluk ilahi atau atribut. Dalam melakukan transformasi ini, agama secara radikal mengubah sifat dari kekuatan dan kualitas tersebut, dan memalsukan dan merusaknya, memberi mereka arah yang secara diametris bertentangan dengan tren aslinya.

Cinta dan Keadilan Ilahi Menjadi Momok Kemanusiaan. Dengan demikian akal manusia, satu-satunya organ yang dimilikinya untuk membedakan kebenaran, menjadi akal ilahi, tidak lagi dapat dipahami dan memaksakan dirinya pada orang-orang beriman sebagai wahyu yang absurd. Dengan demikian penghormatan terhadap Surga diterjemahkan menjadi penghinaan terhadap bumi, dan pemujaan terhadap ketuhanan menjadi penghinaan terhadap kemanusiaan. Cinta manusia, solidaritas alami yang sangat besar yang menghubungkan semua individu, semua bangsa, dan, membuat kebahagiaan dan kebebasan setiap orang bergantung pada kebebasan dan kebahagiaan orang lain, cepat atau lambat harus menyatukan mereka semua, terlepas dari perbedaan ras dan warna kulit. , menjadi satu komunitas persaudaraan—cinta ini, yang diubah menjadi cinta ilahi dan amal religius, segera menjadi momok bagi umat manusia. Semua darah tertumpah atas nama agama sejak awal sejarah,

Dan akhirnya, keadilan itu sendiri, calon ibu dari kesetaraan, yang pernah dibawa oleh fantasi religius ke wilayah surgawi dan diubah menjadi keadilan ilahi, segera kembali ke bumi dalam bentuk teologis rahmat ilahi, dan selalu dan di mana pun berpihak pada yang terkuat, ia menabur di antara manusia hanya kekerasan, hak istimewa, monopoli, dan semua ketidaksetaraan mengerikan yang dikuduskan oleh hak historis.

Kebutuhan Agama yang Bersejarah. Kami tidak berpura-pura menyangkal kebutuhan historis agama, kami juga tidak menegaskan bahwa itu telah menjadi kejahatan mutlak dalam sejarah. Jika itu adalah kejahatan seperti itu, itu adalah, dan

sayangnya masih, kejahatan yang tak terelakkan bagi sebagian besar umat manusia yang bodoh, sama tak terelakkannya seperti kesalahan dan penyimpangan dalam pengembangan semua kemampuan manusia. Agama, seperti yang telah kami katakan, adalah kebangkitan pertama nalar manusia dalam bentuk nalar ilahi; itu adalah sinar pertama dari kebenaran manusia melalui tabir kepalsuan ilahi; manifestasi pertama dari moralitas manusia, keadilan dan kebenaran melalui kejahatan historis dari anugerah ilahi; dan, akhirnya, magang kebebasan di bawah kuk ketuhanan yang memalukan dan menyakitkan, kuk yang dalam jangka panjang harus dipatahkan untuk menaklukkan alasan yang sebenarnya masuk akal,

Agama Langkah Pertama Menuju Kemanusiaan. Dalam agama, manusia sebagai binatang, dalam keluar dari kebinatangan, mengambil langkah pertama menuju kemanusiaan; tetapi selama dia tetap religius, dia tidak akan pernah mencapai tujuannya, karena setiap agama mengutuknya pada absurditas, dan, salah mengarahkan langkahnya, membuatnya mencari yang ilahi daripada manusia. Melalui agama, orang-orang yang hampir tidak pernah membebaskan diri dari perbudakan alami, di mana spesies hewan lain tenggelam dalam, segera kembali ke perbudakan baru, ke dalam perbudakan orang-orang kuat dan kasta yang diistimewakan oleh pemilihan ilahi. [124]

Semua agama dengan dewa-dewa mereka tidak lain adalah ciptaan fantasi manusia yang percaya diri yang belum mencapai tingkat refleksi murni dan pemikiran bebas berdasarkan sains. Akibatnya, Surga religius hanyalah fatamorgana di mana

manusia, yang ditinggikan oleh iman, begitu lama bertemu dengan citranya sendiri, namun, yang diperbesar dan dibalik — yaitu, didewakan .

Sejarah agama-agama, keagungan dan kemerosotan para dewa yang menggantikan satu sama lain, oleh karena itu tidak lain adalah sejarah perkembangan kecerdasan dan kesadaran kolektif umat manusia. Dalam ukuran yang mereka temukan dalam diri mereka sendiri atau di Alam luar suatu kekuatan, kapasitas, atau kualitas apa pun, mereka menghubungkan ini dengan dewa-dewa mereka, setelah melebih-lebihkan dan memperbesarnya di luar batas, seperti yang dilakukan anak-anak, dengan tindakan fantasi religius. Jadi, karena kerendahan hati dan kemurahan hati manusia ini, Surga menjadi kaya dengan rampasan bumi, dan, sebagai konsekuensi alami, Surga yang semakin kaya tumbuh, umat manusia menjadi semakin celaka. Setelah dipasang, Tuhan secara alami dinyatakan sebagai penguasa, sumber, dan pemecah segala sesuatu, dunia nyata hanyalah bayangannya, dan manusia, pencipta bawah sadarnya, sujud di hadapannya,

Kekristenan Adalah Agama Mutlak dan Terakhir. Kekristenan justru merupakan agama par excellence, karena ia menunjukkan dan mewujudkan hakikat dan esensi setiap agama, yaitu: sistematis, pemiskinan mutlak, perbudakan, dan merendahkan kemanusiaan demi kepentingan ketuhanan—prinsip tertinggi bukan hanya dari setiap agama. tetapi dari semua metafisika, dan dari sekolah deistik dan panteistik sama. Tuhan menjadi segalanya, dunia nyata dan manusia bukanlah apa-apa. Tuhan adalah kebenaran, keadilan, dan kehidupan tanpa

batas, manusia adalah kepalsuan, kejahatan, dan kematian. Tuhan menjadi tuan, manusia adalah budak. Karena tidak mampu menemukan sendiri jalan menuju kebenaran dan keadilan, dia harus menerimanya sebagai wahyu dari atas, melalui perantara yang dipilih dan diutus oleh rahmat ilahi.

Tetapi siapa pun yang mengatakan wahyu mengatakan pewahyu, nabi, dan imam, dan ini, yang pernah diakui sebagai wakil Tuhan di bumi, sebagai guru dan pemimpin umat manusia menuju kehidupan kekal, dengan demikian menerima misi untuk mengarahkan, mengatur, dan memerintahkannya dalam keberadaannya di bumi. Semua orang berutang iman dan kepatuhan mutlak kepada mereka. Budak Tuhan, manusia juga harus menjadi budak Gereja dan Negara, sejauh yang terakhir itu ditahbiskan oleh Gereja. Dari semua agama yang ada dan masih ada, agama Kristen adalah satu-satunya yang memahami fakta ini dengan sempurna, dan di antara semua sekte Kristen, Gereja Katolik Roma yang mewartakan dan melaksanakannya dengan konsistensi yang ketat. Itulah sebabnya kekristenan adalah agama mutlak, agama terakhir, dan mengapa Gereja Apostolik dan Roma adalah satu-satunya yang konsisten, sah,

Dengan segala hormat kepada semua semi-filsuf, dan kepada semua yang disebut pemikir agama, kami mengatakan: Keberadaan Tuhan menyiratkan pelepasan akal dan keadilan manusia; itu adalah negasi kebebasan manusia dan itu pasti berakhir dengan perbudakan teoretis dan praktis.

Tuhan berkonotasi dengan Negasi Kebebasan. Dan kecuali kita menginginkan perbudakan, kita tidak dapat dan tidak boleh membuat konsesi sedikit pun pada teologi, karena dalam abjad yang mistik dan konsisten ini, siapa pun yang memulai dengan A pasti harus tiba di Z, dan siapa pun yang ingin menyembah Tuhan harus meninggalkan kebebasan dan kemanusiaannya. harga diri.

Tuhan ada; karenanya manusia adalah budak.

Manusia itu cerdas, adil, bebas; karenanya Tuhan tidak ada.

Kami menantang siapa pun untuk menghindari lingkaran ini; dan sekarang biarkan semua memilih. [125]

Agama Selalu Bersekutu dengan Tirani. Selain itu, sejarah menunjukkan kepada kita bahwa para pengkhotbah dari semua agama, kecuali gereja-gereja yang dianiaya, bersekutu dengan tirani. Dan bahkan para imam yang dianiaya, ketika memerangi dan mengutuk kekuatan yang menganiaya mereka, bukankah mereka pada saat yang sama mendisiplinkan orang-orang percaya mereka sendiri dan dengan demikian meletakkan dasar bagi tirani baru? Perbudakan intelektual, apa pun sifatnya, akan selalu memiliki hasil alami baik perbudakan politik maupun sosial.

Pada saat ini kekristenan, dalam berbagai bentuknya, dan bersamaan dengan itu doktriner dan metafisika deistik yang muncul dari kekristenan dan yang pada dasarnya hanyalah teologi yang terselubung, tidak diragukan lagi merupakan hambatan yang paling berat bagi emansipasi masyarakat. Bukti dari ini adalah bahwa semua pemerintah, semua negarawan Eropa, yang bukan ahli

metafisika, atau teolog, atau deis, dan yang pada dasarnya tidak percaya pada Tuhan maupun Iblis, dengan penuh semangat dan keras kepala membela metafisika serta agama, dan setiap semacam agama, selama itu mengajarkan, seperti yang mereka semua lakukan dalam hal apa pun, kesabaran, kepasrahan, dan ketundukan.

Agama Harus Dilawan. Ketegaran negarawan membela agama membuktikan betapa perlunya memerangi dan menggulingkannya.

Apakah perlu untuk mengingat di sini sejauh mana pengaruh agama mendemoralisasi dan merusak rakyat? Mereka menghancurkan akal mereka, instrumen utama emansipasi manusia, dan dengan mengisi pikiran manusia dengan kemustahilan ilahi, mereka mereduksi manusia menjadi kebodohan, yang merupakan dasar dari perbudakan. Mereka membunuh energi kerja manusia, yang merupakan kemuliaan dan keselamatan terbesarnya, bekerja menjadi tindakan yang membuat manusia menjadi pencipta, yang dengannya dia membentuk dunianya; itu adalah dasar dan kondisi keberadaan manusia dan juga sarana yang dengannya manusia pada saat yang sama memenangkan kebebasannya dan martabat kemanusiaannya.

Agama menghancurkan kekuatan produktif ini pada orang-orang dengan menanamkan penghinaan terhadap kehidupan duniawi dibandingkan dengan kebahagiaan surgawi dan mengindoktrinasi orang-orang dengan gagasan bahwa bekerja adalah kutukan atau hukuman yang pantas sementara kemalasan adalah hak istimewa ilahi. Agama membunuh gagasan keadilan

dalam diri manusia, penjaga persaudaraan yang ketat dan kondisi perdamaian tertinggi, yang pernah memberi keseimbangan pada pihak yang terkuat, yang selalu menjadi objek istimewa dari kesunyian, rahmat, dan berkat ilahi. Dan, akhirnya, agama menghancurkan kemanusiaan mereka dalam diri manusia, menggantikannya di dalam hati mereka dengan kekejaman ilahi.

Agama Didasarkan pada Darah. Semua agama didirikan di atas darah, karena semua, seperti yang diketahui, pada dasarnya bersandar pada gagasan pengorbanan—yaitu, pada pengorbanan manusia yang terus-menerus untuk pembalasan ketuhanan yang tak terpuaskan. Dalam misteri berdarah ini, manusia selalu menjadi korban, dan imam—seorang laki-laki juga, tetapi yang diistimewakan oleh anugerah—adalah eksekutor ilahi. Itu menjelaskan mengapa para pendeta dari semua agama, yang terbaik, paling manusiawi, paling lembut, hampir selalu berada di lubuk hati mereka—dan jika tidak di dalam hati mereka, di dalam pikiran dan imajinasi mereka (dan kita tahu pengaruh yang dilakukan oleh salah satu dari mereka). di hati manusia)—sesuatu yang kejam dan berdarah. Dan itulah mengapa setiap kali pertanyaan tentang penghapusan hukuman mati muncul untuk didiskusikan, para pendeta—dari Katolik Roma, Ortodoks Rusia dan Yunani, dan gereja Protestan—dengan suara bulat mempertahankan hukuman ini.

Kemenangan Kemanusiaan Tidak Sesuai dengan Kelangsungan Hidup Agama. Agama Kristen, lebih dari agama lain mana pun, didirikan di atas darah, dan secara historis dibaptis di dalamnya. Seseorang dapat menghitung jutaan korban yang telah dikorbankan oleh agama cinta dan pengampunan ini untuk

pembalasan Tuhannya. Mari kita mengingat kembali siksaan yang diciptakan dan ditimpakan kepada para korbannya. Dan apakah sekarang menjadi lebih lembut dan manusiawi? Sama sekali tidak! Terguncang oleh ketidakpedulian dan skeptisisme, ia hanya menjadi tidak berdaya, atau kurang kuat, karena sayangnya bahkan sekarang ia tidak sepenuhnya kehilangan kekuatannya untuk menyebabkan kerugian.

Amati di negara-negara di mana, didorong oleh nafsu reaksioner, ia memberikan kesan lahiriah akan hidup kembali: bukankah moto pertamanya balas dendam dan darah, dan yang kedua adalah pelepasan akal manusia, dan perbudakan adalah kesimpulannya? Sementara Kekristenan dan pengkhotbah Kristen, atau agama ilahi lainnya dalam hal ini, terus menggunakan pengaruh sekecil apa pun pada massa rakyat, akal, kebebasan, kemanusiaan, dan keadilan tidak akan pernah menang di bumi. Selama massa rakyat tenggelam dalam takhayul agama, mereka akan selalu menjadi alat yang lentur di tangan semua kekuatan lalim yang bersekongkol melawan emansipasi kemanusiaan.

Itulah mengapa sangat penting untuk membebaskan massa dari takhayul agama, bukan hanya karena cinta kita kepada mereka, tetapi demi kita sendiri, untuk menyelamatkan kebebasan dan keamanan kita sendiri. Akan tetapi, tujuan ini hanya dapat dicapai dengan dua cara: melalui ilmu pengetahuan rasional dan melalui propaganda Sosialisme. [126]

Hanya Revolusi Sosial yang Dapat Menghancurkan Agama. Bukan propaganda pemikiran bebas yang akan mampu

membunuh agama di benak masyarakat. Propaganda pemikiran bebas tentu sangat berguna; itu sangat diperlukan sebagai sarana yang sangat baik untuk mengubah individu-individu dari vicivs yang maju dan progresif. Tetapi ia hampir tidak akan dapat menembus ketidaktahuan rakyat karena agama bukan hanya penyimpangan atau penyimpangan pemikiran, tetapi ia masih mempertahankan karakter khususnya sebagai protes alami, hidup, dan kuat dari massa terhadap kesempitan mereka. dan kehidupan yang malang. Orang-orang pergi ke gereja seperti mereka pergi ke rumah periuk, untuk membius diri mereka sendiri, untuk melupakan kesengsaraan mereka, untuk melihat diri mereka sendiri dalam imajinasi mereka, setidaknya untuk beberapa menit, bebas dan bahagia, sama bahagianya. orang lain, orang-orang kaya. Beri mereka keberadaan manusia, dan mereka tidak akan pernah pergi ke rumah periuk atau gereja. Dan hanya Revolusi Sosial yang dapat dan akan memberi mereka keberadaan seperti itu.[127]

12 — Etika: Moralitas Ilahi atau Bourgeois

Dialektika Agama. Agama, seperti yang telah kami katakan, adalah kebangkitan pertama akal manusia dalam bentuk nalar ilahi. Itu adalah sinar pertama dari kebenaran manusia melalui tabir kepalsuan ilahi; manifestasi pertama dari moralitas manusia, keadilan dan kebenaran, melalui kejahatan historis dari rahmat ilahi. Dan, akhirnya, magang kebebasan di bawah kuk ketuhanan yang memalukan dan menyakitkan, kuk yang dalam jangka panjang

harus dipatahkan untuk menaklukkan akal sehat, kebenaran sejati, keadilan penuh, dan kebebasan sejati.

Agama Meresmikan Perbudakan Baru di Tempat Perbudakan Alam. Dalam agama, manusia—binatang—keluar dari kebinatangan, membuat langkah pertamanya merendahkan kemanusiaan; tetapi selama dia tetap religius, dia tidak akan pernah mencapai tujuannya, karena setiap agama mengutuknya pada absurditas, dan, salah mengarahkan langkahnya, membuatnya mencari yang ilahi daripada manusia. Melalui agama, orang-orang yang hampir tidak pernah membebaskan diri dari perbudakan alami di mana spesies hewan lain tenggelam dalam, segera kembali ke perbudakan baru, ke dalam perbudakan orang-orang kuat dan kasta yang diistimewakan oleh pemilihan ilahi.

Dewa sebagai Pendiri Negara. Salah satu sifat utama dari Dewa-Dewa yang abadi terdiri dari, seperti yang kita ketahui, dalam tindakan mereka sebagai pembuat undang-undang untuk masyarakat manusia, sebagai pendiri Negara. Manusia—demikian yang dipertahankan oleh hampir semua agama—jika dia dibiarkan sendiri, tidak akan mampu membedakan yang baik dari yang jahat, yang benar dari yang tidak adil. Oleh karena itu, Ketuhanan itu sendiri, dengan satu atau lain cara, harus turun ke bumi untuk mengajar manusia "dan membangun tatanan sipil dan politik dalam masyarakat manusia. Dari mana mengikuti kesimpulan kemenangan ini: bahwa semua hukum dan kekuatan yang ditetapkan yang ditahbiskan oleh Surga harus dipatuhi, selalu dan dengan harga berapa pun.

Moralitas Berakar pada Sifat Hewani Manusia. Ini sangat nyaman bagi penguasa tetapi sangat tidak nyaman bagi yang diperintah. Dan karena kita milik yang terakhir, kita memiliki minat khusus untuk memeriksa dengan cermat prinsip lama ini, yang berperan penting dalam memaksakan perbudakan pada kita, yaitu untuk menemukan cara membebaskan diri kita dari kuknya.

Pertanyaannya sekarang menjadi sangat sederhana: Tuhan tidak memiliki keberadaan sama sekali, atau hanya ciptaan fakultas abstraktif kita, bersatu dalam pernikahan pertama dengan perasaan religius yang telah turun kepada kita dari tahap binatang kita; Tuhan hanyalah abstraksi universal, tidak mampu bergerak dan bertindak sendiri: Non-Wujud absolut, dibayangkan sebagai wujud absolut dan diberkahi dengan kehidupan hanya oleh fantasi religius; benar-benar kosong dari semua konten dan hanya diperkaya dengan realitas bumi; memberikan kembali kepada manusia apa yang telah dirampoknya hanya dalam bentuk ilahi yang telah didenaturalisasi, rusak—Tuhan tidak mungkin baik atau jahat, tidak juga adil hor uniust. Dia tidak mampu menginginkan, membangun apa pun, karena pada kenyataannya dia bukan apa-apa, dan menjadi segalanya hanya dengan tindakan kepercayaan agama.

Akar Ide Keadilan dan Kebaikan. Konsekuensinya, jika sifat mudah percaya ini menemukan ide-ide tentang keadilan dan kebaikan dalam Tuhan, itu hanya karena secara tidak sadar telah menganugerahinya dengan itu; itu memberi, sementara itu percaya dirinya sebagai penerima. Tetapi manusia tidak dapat menganugerahi Tuhan dengan atribut-atribut itu kecuali dia sendiri yang memilikinya. Di mana dia menemukan mereka? Dalam dirinya

sendiri, tentu saja. Tapi apa pun manusia yang telah turun kepadanya dari tahap binatangnya—rohnya hanyalah penyingkapan dari sifat binatangnya. Jadi gagasan tentang keadilan dan kebaikan, seperti semua hal manusia lainnya, pasti berakar pada sifat hewani manusia. [128]

Dasar Moralitas Hanya Dapat Ditemukan di Masyarakat. Kesalahan umum dan mendasar dari semua idealis, kesalahan yang mengalir secara logis dari seluruh sistem mereka, adalah mencari dasar moralitas pada individu yang terisolasi, sedangkan itu ditemukan—dan hanya dapat ditemukan—pada individu-individu yang terkait. Untuk membuktikannya, kita akan mulai dengan melakukan keadilan, sekali dan untuk selamanya, kepada individu idealis yang terisolasi atau absolut.

Individu Soliter adalah fiksi. Individu yang menyendiri dan abstrak ini sama fiksinya dengan Tuhan. Keduanya diciptakan secara bersamaan oleh khayalan orang beriman atau oleh nalar kekanak-kanakan, bukan oleh nalar reflektif, eksperimental, dan kritis, tetapi mula-mula oleh nalar imajinatif masyarakat, kemudian dikembangkan, dijelaskan, dan didogmakan oleh para teoretisi teologis dan metafisika. sekolah idealis. Keduanya mewakili abstraksi yang tidak memiliki konten apa pun dan tidak sesuai dengan realitas apa pun, keduanya berakhir dengan ketiadaan belaka.

Saya percaya saya telah membuktikan amoralitas dari fiksi Tuhan. Sekarang saya ingin menganalisis fiksi, tidak bermoral karena tidak masuk akal, dari individu manusia yang absolut dan abstrak ini

yang diambil oleh para moralis dari aliran idealis sebagai dasar teori politik dan sosial mereka.

Karakter Self-Contradictory dari Ide Individu yang Terisolasi. Tidak akan terlalu sulit bagi saya untuk membuktikan bahwa individu manusia yang mereka cintai dan puji adalah makhluk yang benar-benar tidak bermoral. Itu adalah egoisme yang dipersonifikasikan, makhluk yang sangat anti-sosial. Karena dia diberkahi dengan jiwa yang tidak berkematian, dia tidak terbatas dan mandiri; akibatnya, dia tidak membutuhkan siapa pun, bahkan Tuhan, dan apalagi orang lain. Logikanya dia tidak boleh menanggung, di samping atau di atasnya, keberadaan individu yang setara atau superior, abadi dan tak terbatas pada tingkat yang sama atau pada tingkat yang lebih besar dari dirinya sendiri. Seharusnya dia menjadi satu-satunya manusia di bumi, dan bahkan lebih dari itu: dia harus bisa menyatakan dirinya sebagai satu-satunya makhluk, seluruh dunia. Untuk ketidakterbatasan, ketika bertemu sesuatu di luar dirinya, memenuhi batas, tidak ada lagi ketidakterbatasan, dan ketika dua ketidakterbatasan bertemu, mereka saling meniadakan.

Logika Kontradiktif dari Individu yang Mandiri Hanya Dapat Dilawan oleh Sudut Pandang Materialis. Mengapa para teolog dan ahli metafisika, yang sebaliknya telah membuktikan diri sebagai ahli logika halus, membiarkan diri mereka mengalami ketidakkonsistenan ini dengan mengakui keberadaan banyak manusia yang sama-sama abadi, yaitu, sama-sama tak terbatas, dan di atas mereka keberadaan Tuhan yang abadi dan tak terbatas ke tingkat yang lebih tinggi lagi? Mereka terdorong ke sana oleh ketidakmungkinan mutlak menyangkal keberadaan nyata, kematian

serta kemerdekaan bersama jutaan manusia yang telah hidup dan masih hidup di bumi. Ini adalah fakta yang, bertentangan dengan keinginan mereka, tidak dapat mereka sangkal.

Secara logis mereka seharusnya menyimpulkan dari fakta ini bahwa jiwa tidak abadi, bahwa mereka sama sekali tidak memiliki keberadaan yang terpisah dari bagian luar fana dan jasmani mereka, dan dalam membatasi diri mereka sendiri dan menemukan diri mereka saling bergantung. satu sama lain, dalam pertemuan di luar diri mereka dengan berbagai objek yang tak terhingga, individu manusia, seperti segala sesuatu yang ada di dunia ini, adalah makhluk sementara, terbatas, dan terbatas. Tetapi dalam mengakui itu, mereka harus meninggalkan; dasar teori ideal mereka, mereka harus mengibarkan panji materialisme murni atau sains eksperimental dan rasional. Dan mereka dipanggil untuk melakukannya dengan suara perkasa abad ini.

Idealis Melarikan Diri Dari Realitas ke Kontradiksi Metafisika. Mereka tetap tuli terhadap suara itu. Natur mereka sebagai orang-orang yang diilhami, para nabi, doktriner, dan pendeta, dan pikiran mereka, didorong oleh kepalsuan halus metafisika, dan terbiasa dengan khayalan idealis yang senja—memberontak terhadap kesimpulan yang jujur dan siang hari penuh kebenaran sederhana. Mereka begitu ngeri sehingga mereka lebih memilih untuk menanggung kontradiksi yang mereka sendiri telah ciptakan oleh fiksi absurd tentang jiwa yang abadi ini, atau menganggap tugas mereka untuk mencari solusinya dalam absurditas baru — fiksi tentang Tuhan.

Dari sudut pandang teori, Tuhan pada kenyataannya tidak lain adalah perlindungan terakhir dan ekspresi tertinggi dari semua absurditas dan kontradiksi idealisme. Dalam teologi, yang merepresentasikan metafisika dalam tahapnya yang kekanak-kanakan dan naif, Tuhan muncul sebagai dasar dan penyebab pertama dari hal-hal yang absurd, tetapi dalam metafisika, dalam arti kata yang tepat—yaitu, dalam teologi yang disempurnakan dan dirasionalkan— dia, sebaliknya, merupakan contoh terakhir dan jalan keluar tertinggi, dalam arti semua kontradiksi yang tampaknya tidak terpecahkan di dunia nyata, menemukan penjelasannya di dalam Tuhan dan melalui Tuhan—yaitu, melalui absurditas yang menyelimuti sebanyak mungkin. mungkin dalam penampilan rasional.

Ide tentang Tuhan sebagai Satu-Satunya Penyelesaian Kontradiksi. Keberadaan Tuhan yang personal dan jiwa yang tidak berkematian adalah fiksi yang tak terpisahkan; mereka adalah dua kutub dari satu dan absurditas absolut yang sama, yang satu membangkitkan yang lain dan dengan sia-sia mencari penjelasan dan alasan keberadaannya di pihak lain. Dengan demikian, untuk kontradiksi yang jelas antara ketidakterbatasan yang diasumsikan dari setiap manusia dan fakta nyata dari keberadaan banyak manusia, dan oleh karena itu jumlah makhluk yang tak terbatas yang menemukan diri mereka di luar satu sama lain, dengan demikian membatasi satu sama lain; antara kefanaan dan keabadian mereka; antara ketergantungan alami mereka dan kemandirian mutlak satu sama lain, kaum idealis hanya memiliki satu jawaban: Tuhan. Jika jawaban ini tidak menjelaskan apa pun kepada Anda, jika

tidak memuaskan Anda, semakin buruk bagi Anda. Mereka tidak memiliki penjelasan lain untuk ditawarkan. [129]

Fiksi Moralitas Individu Adalah Negasi dari Semua Moralitas. Fiksi keabadian jiwa dan fiksi moralitas individu, yang merupakan konsekuensi yang diperlukan, adalah negasi dari semua moralitas. Dan dalam hal ini seseorang harus memberikan keadilan kepada para teolog, yang, karena lebih konsisten dan lebih logis daripada para ahli metafisika, dengan berani menyangkal apa yang dalam penerimaan umum sekarang disebut moralitas independen,menyatakan dengan banyak alasan sekali keabadian jiwa dan keberadaan Tuhan diakui, seseorang juga harus mengakui hanya ada satu moralitas, yaitu, hukum wahyu ilahi, moralitas agama — ikatan yang ada antara jiwa yang abadi dan Tuhan, melalui kasih karunia Tuhan. Di luar ikatan irasional, ajaib, dan mistik ini, satu-satunya ikatan yang suci dan menyelamatkan, dan di luar konsekuensi yang ditimbulkannya bagi manusia, semua ikatan lainnya adalah nol dan tidak penting. Moralitas ilahi adalah negasi absolut dari moralitas manusia.

Egoisme Moralitas Kristen. Moralitas ilahi menemukan ekspresinya yang sempurna dalam pepatah Kristen: "Engkau harus mencintai Tuhan lebih dari dirimu sendiri dan engkau harus mencintai sesamamu seperti dirimu sendiri," yang menyiratkan pengorbanan baik diri sendiri maupun sesama kepada Tuhan. Seseorang dapat mengakui pengorbanan dirinya sendiri, ini jelas merupakan tindakan bodoh belaka, tetapi pengorbanan sesama manusia dari sudut pandang manusia benar-benar tidak bermoral. Dan mengapa saya

dipaksa melakukan pengorbanan yang tidak manusiawi ini? Demi keselamatan jiwaku sendiri. Itu adalah kata terakhir dari kekristenan.

Jadi untuk menyenangkan Tuhan dan menyelamatkan jiwaku, aku harus mengorbankan sesamaku. Ini adalah egoisme mutlak. Egoisme ini, sama sekali tidak dihancurkan atau dihilangkan tetapi hanya disamarkan dalam Katolikisme oleh karakter kolektifnya yang dipaksakan dan kesatuan Gereja yang otoriter, hierarkis, dan lalim, muncul dalam semua keterusterangan sinisnya dalam Protestantisme, yang merupakan semacam agama "Biarkan dia menyelamatkan dirinya sendiri yang bisa."

Egoisme adalah Dasar dari Sistem Idealistik. Para ahli metafisika pada gilirannya mencoba mengurangi egoisme ini, yang merupakan prinsip dasar dan inheren dari semua doktrin idealistik, dengan berbicara sangat sedikit—sesedikit mungkin—tentang hubungan manusia dengan Tuhan, sambil berurusan panjang lebar dengan hubungan manusia dengan satu sama lain. lain. Itu tidak begitu bagus, jujur, atau logis di pihak mereka. Sebab, begitu keberadaan Tuhan diakui, menjadi perlu untuk mengenali hubungan manusia dengan Tuhan. Dan kita harus mengakui bahwa di hadapan hubungan-hubungan itu dengan Wujud Mutlak dan Tertinggi, semua hubungan lainnya harus mengambil karakter kepura-puraan belaka. Entah Tuhan sama sekali bukan Tuhan, atau kehadirannya menyerap dan menghancurkan segalanya.

Kontradiksi dalam Teori Moralitas Metafisika. Jadi para ahli metafisika mencari moralitas dalam hubungan manusia dan diri mereka sendiri, dan pada saat yang sama mereka mengklaim

moralitas adalah fakta yang benar-benar individual, hukum ilahi yang tertulis di hati setiap manusia, terlepas dari hubungannya dengan individu manusia lainnya. Begitulah kontradiksi yang tak terhapuskan yang menjadi dasar teori moral kaum idealis. Sejak sebelum masuk ke dalam hubungan apa pun dengan masyarakat dan karena itu terlepas dari pengaruh apa pun yang diberikan masyarakat kepada saya, saya sudah membawa di dalam diri saya hukum moral yang ditorehkan oleh Tuhan sendiri di dalam hati saya, hukum moral ini pasti aneh dan acuh tak acuh, jika tidak bermusuhan, keberadaan saya di masyarakat. Itu tidak bisa menjadi perhatian hubungan saya dengan laki-laki; itu hanya dapat menentukan hubungan saya dengan Tuhan, seperti yang secara logis ditegaskan oleh teologi. Sejauh menyangkut pria, dari sudut pandang hukum ini, mereka sangat asing bagi saya. Dan sejauh hukum moral dibentuk dan ditorehkan di dalam hati saya terpisah dari hubungan saya dengan manusia, oleh karena itu tidak ada hubungannya dengan mereka.

Hukum Moral Bukan Individu Tetapi Fakta Sosial. Tetapi, kita diberi tahu, hukum ini secara khusus memerintahkan kita untuk mencintai orang seperti diri kita sendiri karena mereka adalah sesama makhluk kita, dan tidak melakukan apa pun terhadap mereka yang tidak ingin kita lakukan terhadap diri kita sendiri: dan dalam hubungan kita dengan mereka untuk mengamati kesetaraan, keadilan, dan moralitas identik. Untuk ini saya akan menjawab jika benar hukum moral berisi perintah seperti itu, maka saya harus menyimpulkan itu tidak dibuat atau tertulis di hati saya. Karena itu tentu mengandaikan keberadaan yang mendahului hubungan saya dengan orang lain, sesama makhluk saya, dan dengan demikian ia

tidak menciptakan hubungan itu, tetapi, setelah menemukan mereka sudah mapan, itu hanya mengatur mereka, dan dengan cara tertentu mengembangkan mereka. manifestasi, penjelasan, dan produk. Oleh karena itu, hukum moral bukanlah individu tetapi fakta sosial, ciptaan masyarakat.

Doktrin Gagasan Moral Bawaan. Jika sebaliknya, hukum moral yang tertulis di hati saya akan menjadi absurditas. Itu akan mengatur hubungan saya dengan makhluk yang tidak memiliki hubungan dengan saya dan yang keberadaannya sama sekali tidak saya sadari.

Para ahli metafisika punya jawaban untuk ini. Mereka mengatakan bahwa setiap individu manusia, ketika dia lahir, membawa serta hukum ini yang ditulis oleh tangan Tuhan di dalam hatinya, tetapi hukum ini pada awalnya ditemukan dalam keadaan laten, dalam keadaan potensi belaka, tidak terwujud atau tidak terwujud untuk individu itu sendiri, yang tidak dapat menyadarinya dan yang berhasil menguraikannya di dalam dirinya hanya dengan berkembang dalam masyarakat sesama makhluknya; Singkatnya, ia menjadi sadar akan hukum ini yang melekat dalam dirinya hanya melalui hubungannya dengan orang lain.

Jiwa Platonis. Penjelasan yang masuk akal, jika tidak masuk akal, membawa kita pada doktrin gagasan, perasaan, dan prinsip bawaan. Itu adalah doktrin lama yang sudah dikenal. Jiwa manusia, abadi dan tidak terbatas dalam esensinya, tetapi ditentukan secara jasmani, terbatas, terbebani, dan dengan demikian dibutakan dan direndahkan dalam keberadaannya yang sebenarnya, mengandung

semua prinsip yang kekal dan ilahi itu, tanpa, bagaimanapun, secara sadar menyadarinya. Karena itu abadi, itu harus abadi di masa lalu dan juga di masa depan. Karena jika ia memiliki permulaan, ia pasti memiliki akhir, dan karena itu sama sekali tidak dapat menjadi abadi. Apa sifatnya, apa yang telah dilakukannya selama dia meninggalkannya? Hanya Tuhan yang tahu itu.

Adapun jiwa itu sendiri, ia tidak ingat, ia jelas-jelas tidak mengetahui dugaan keberadaan sebelumnya ini. Ini adalah misteri besar, penuh dengan kontradiksi, dan untuk memecahkannya kita harus beralih ke kontradiksi tertinggi, Tuhan sendiri. Bagaimanapun, jiwa, tanpa menyadarinya, membawa sebagian misterius dari keberadaannya semua prinsip-prinsip ilahi ini. Tetapi, tersesat dalam tubuh duniawinya, disiksa oleh kondisi material yang kasar dari kelahirannya dan keberadaannya di atas bumi, ia tidak lagi mampu membayangkannya, atau bahkan mengembalikannya ke dalam ingatannya. Seolah-olah itu tidak pernah memiliki mereka sama sekali .

Jiwa Diaduk ke dalam Kesadaran Diri. Tetapi di sini banyak jiwa manusia, semuanya sama-sama abadi dalam esensinya dan semuanya sama-sama disiksa, direndahkan, dan diwujudkan oleh keberadaan duniawi mereka, bertemu satu sama lain sebagai anggota masyarakat manusia. Pada awalnya mereka sangat sedikit mengenali satu sama lain sehingga satu jiwa yang terwujud melahap yang lain. Kanibalisme, seperti yang kita ketahui, adalah praktik manusia pertama. Kemudian, terus mengobarkan perang sengit mereka, masing-masing dari mereka berusaha untuk memperbudak

yang lain — ini adalah periode perbudakan yang panjang, yang masih jauh dari akhir.

Baik kanibalisme maupun perbudakan tidak mengungkapkan jejak prinsip ketuhanan. Tetapi dalam perjuangan bangsa dan manusia yang tak henti-hentinya melawan satu sama lain yang merupakan sejarah dan yang telah mengakibatkan penderitaan yang tak terukur, jiwa-jiwa secara bertahap mulai bangkit dari kelambanan mereka, mulai menjadi milik mereka sendiri, mengenali diri mereka sendiri, dan mendapatkan pengetahuan yang lebih dalam tentang keberadaan intim mereka; selain itu, dibangkitkan dan diprovokasi oleh satu sama lain, mereka mulai mengingat kembali diri mereka sendiri, mula-mula dalam bentuk firasat, dan kemudian dalam kilasan, akhirnya memahami dengan lebih jelas prinsip-prinsip yang telah dilacak Tuhan sejak dahulu kala dengan tangannya sendiri.

Penemuan dan Penyebaran Kebenaran Ilahi tentang Moralitas. Kebangkitan dan ingatan ini terjadi pada awalnya bukan di jiwa yang lebih tak terbatas dan abadi. Itu tidak masuk akal karena ketidakterbatasan tidak mengakui derajat komparatif apa pun: jiwa idiot terburuk sama tak terbatas dan abadinya dengan jiwa jenius terbesar.

Itu terjadi pada jiwa-jiwa yang tidak terlalu berwujud, yang karenanya paling mampu untuk membangkitkan dan mengingat kembali diri mereka sendiri. Ini adalah orang-orang jenius, diilhami oleh Tuhan, orang-orang wahyu ilahi, legislator dan nabi. Begitu orang-orang hebat dan suci ini, yang diterangi dan diilhami oleh roh, yang tanpa bantuannya tidak ada hal besar atau baik yang dilakukan

di dunia ini, telah menemukan di dalam diri mereka sendiri salah satu kebenaran ilahi yang secara tidak sadar dibawa oleh setiap orang di dalam jiwanya sendiri, hal itu secara alami menjadi lebih mudah. untuk jiwa-jiwa yang berwujud lebih kasar untuk membuat penemuan yang sama di dalam diri mereka sendiri. Demikianlah setiap kebenaran agung, semua prinsip abadi yang memanifestasikan diri mereka pada awalnya dalam sejarah sebagai wahyu ilahi,

Ini menjelaskan bagaimana sebuah kebenaran, yang pertama kali diungkapkan oleh satu orang, menyebar ke luar sedikit demi sedikit, membuat orang-orang yang bertobat, awalnya sedikit jumlahnya dan biasanya dianiaya, juga tuannya sendiri, oleh massa, dan oleh perwakilan resmi masyarakat. ; dan kemudian, menyebar semakin banyak karena penganiayaan itu, cepat atau lambat berakhir dengan menguasai pikiran kolektif. Setelah menjadi kebenaran individual yang eksklusif, akhirnya diubah menjadi kebenaran yang diterima secara sosial; diaktualisasikan — untuk kebaikan atau kejahatan — di lembaga publik dan swasta masyarakat, itu menjadi hukum.

Teori Moralitas Metafisik adalah Teologi Lama yang Tersamar. Begitulah teori umum para moralis dari sekolah metafisik. Pada pandangan pertama, seperti yang telah saya katakan, itu tampaknya menjadi teori yang cukup masuk akal, tampaknya berhasil mendamaikan hal-hal yang paling berbeda: wahyu ilahi dan akal manusia, keabadian dan kemandirian mutlak individu—dengan kefanaan dan ketergantungan mutlak mereka. , Individualisme, dan Sosialisme. Tetapi ketika kita memeriksa teori ini dan konsekuensinya, kita dapat dengan mudah melihat bahwa ini

hanyalah rekonsiliasi yang tampak yang mengungkapkan di bawah kepalsuan rasionalisme dan Sosialisme kemenangan lama absurditas ilahi atas akal manusia, dan egoisme individu atas solidaritas sosial. Pada contoh terakhir, itu mengarah pada isolasi mutlak individu dan akibatnya pada peniadaan semua moralitas.

Karakter Asosial Moralitas Metafisik. Apa yang harus kita pertimbangkan di sini adalah konsekuensi moral dari teori ini. Mari kita pertama-tama menetapkan bahwa moralitasnya, terlepas dari penampilannya yang sosialistis, adalah moralitas individualistis yang mendalam dan eksklusif. Itu telah ditetapkan, tidak akan sulit untuk membuktikan bahwa, karena karakter dominannya, itu sebenarnya adalah negasi dari semua moralitas.

Dalam teori ini jiwa yang abadi dan individual dari setiap manusia, yang tidak terbatas dan benar-benar lengkap pada intinya, dan dengan demikian tidak membutuhkan orang lain, juga tidak harus masuk ke dalam hubungan apa pun untuk menemukan penyelesaiannya. —menemukan dirinya pada awalnya dipenjara dan seolah-olah dimusnahkan dalam tubuh fana. Sementara dalam keadaan jatuh ini, alasan yang mungkin akan selalu tidak diketahui oleh kita, pikiran manusia tidak mampu menemukan alasan-alasan yang hanya dapat ditemukan dalam misteri absolut, di dalam Tuhan; direduksi menjadi keadaan material ini dan ketergantungan mutlak pada dunia luar, jiwa manusia membutuhkan masyarakat untuk bangun, untuk mengingatkan ingatan tentang dirinya sendiri,

Kontemplasi Absurditas Ilahi. Begitulah karakter sosialistik dan aspek sosialistik dari teori ini. Hubungan manusia dengan

manusia dan setiap individu manusia dengan sesamanya—singkatnya, kehidupan sosial—tampak hanya sebagai sarana perkembangan yang diperlukan, sebagai jembatan, dan bukan sebagai tujuan. Tujuan mutlak dan terakhir dari setiap individu adalah dirinya sendiri, terlepas dari semua individu manusia lainnya—itu adalah dirinya sendiri menghadapi individualitas absolut: Tuhan. Dia membutuhkan orang lain untuk muncul dari keadaannya yang hampir musnah di bumi, untuk menemukan kembali dirinya, untuk memahami kembali esensi abadinya, tetapi begitu dia telah menemukan esensi ini, untuk selanjutnya menemukan sumber kehidupannya di dalamnya saja, dia membelakangi orang lain dan tenggelam dalam kontemplasi tentang absurditas mistis, ke dalam pemujaan terhadap Tuhannya. [130]

13 — Etika: Eksploitasi Massa

Kemandirian Individu. Jika dia [individu manusia] masih mempertahankan beberapa hubungan dengan orang lain, itu bukan karena desakan etis, dan bukan karena cintanya kepada mereka, karena kita hanya mencintai mereka yang kita butuhkan atau yang membutuhkan kita. Tetapi seseorang yang baru saja menemukan kembali esensinya yang tak terbatas dan abadi, dan yang lengkap dalam dirinya sendiri, tidak membutuhkan siapa pun kecuali Tuhan, yang, karena misteri, yang hanya dipahami oleh para ahli metafisika, tampaknya memiliki ketidakterbatasan yang lebih tak terbatas. dan keabadian yang lebih abadi daripada manusia. Sejak saat itu, ditopang oleh kemahatahuan dan kemahakuasaan ilahi, individu

yang egois dan bebas tidak lagi merasa perlu bergaul dengan manusia lain. Dan jika dia masih terus menjaga hubungan dengan mereka, dia melakukannya hanya karena dua alasan: Pertama, selama dia masih terbungkus dalam tubuh fana, dia harus makan, mendapatkan pakaian dan tempat berlindung, dan membela diri terhadap Alam luar maupun terhadap serangan manusia; dan jika dia, adalah orang yang beradab, dia membutuhkan sedikit hal material yang memberinya kemudahan, kenyamanan, dan kemewahan, beberapa di antaranya, tidak diketahui nenek moyang kita, sekarang dianggap sebagai objek kebutuhan utama.

Eksploitasi Merupakan Konsekuensi Logis dari Gagasan Individu yang Mandiri Secara Moral. Dia bisa, tentu saja, mengikuti contoh orang-orang kudus di abad yang lalu dan mengasingkan diri di dalam gua, hidup dari akar. Tetapi ini tampaknya tidak sesuai dengan selera orang-orang suci modern, yang pasti percaya bahwa kenyamanan materi diperlukan untuk keselamatan jiwa. Manusia dengan demikian tidak dapat hidup tanpa hal-hal itu. Tetapi hal-hal itu hanya dapat diproduksi oleh kerja kolektif manusia; kerja terisolasi dari satu orang tidak akan mampu menghasilkan sepersejuta bagiannya. Jadi, individu yang memiliki jiwa abadi dan kebebasan batinnya yang terlepas dari masyarakat — orang suci modern — memiliki kebutuhan material masyarakat, tanpa merasakan kebutuhan masyarakat sedikit pun dari sudut pandang moral.

Tetapi bagaimana seharusnya kita menamai hubungan yang, hanya dimotivasi oleh kebutuhan material, tidak didukung atau didukung oleh kebutuhan moral tertentu? Terbukti hanya ada satu nama untuk itu: Eksploitasi. Dan, memang, dalam moralitas metafisik

dan dalam masyarakat borjuis yang, seperti yang kita ketahui, didasarkan pada moralitas ini, setiap individu harus menjadi penghisap masyarakat—yaitu, setiap orang lain— dan peran Negara, dalam perannya. berbagai bentuk, dimulai dengan Negara teokratis dan monarki absolut dan diakhiri dengan Republik paling demokratis berdasarkan hak pilih universal yang sejati; hanya mengatur dan menjamin eksploitasi timbal balik ini.

Guerra Omnium Contra Omnia: Hasil Moralitas Metafisik yang Tak Terelakkan. Dalam masyarakat borjuis, berdasarkan moralitas metafisik, setiap individu, melalui keharusan atau dengan logika posisinya sendiri, tampil sebagai pengeksploitasi orang lain, karena secara material dia membutuhkan orang lain, meskipun secara moral dia tidak membutuhkan siapa pun. Konsekuensinya, setiap orang yang melarikan diri dari solidaritas sosial sebagai penghalang untuk kebebasan penuh jiwanya, tetapi melihatnya sebagai sarana yang diperlukan untuk mempertahankan tubuhnya sendiri, menganggap masyarakat hanya dari sudut pandang utilitas pribadi, material, hanya menyumbangkan apa yang mutlak. diperlukan, untuk tidak memiliki hak tetapi kekuatan untuk mendapatkan utilitas ini untuk dirinya sendiri.

Setiap orang memandang masyarakat dari sudut pandang seorang pengeksploitasi. Tetapi ketika semua adalah pengeksploitasi, mereka harus terbagi menjadi penghisap yang beruntung dan yang malang, karena setiap eksploitasi mengandaikan adanya orang-orang yang dieksploitasi. Ada pengeksploitasi aktual dan mereka yang dapat digolongkan dalam kategori itu hanya jika diambil dalam pengertian potensial dari istilah ini. Yang terakhir ini

merupakan mayoritas orang yang hanya bercita-cita menjadi pengeksploitasi tetapi kenyataannya tidak seperti itu, bahkan terus-menerus dieksploitasi. Inilah yang menyebabkan etika metafisik atau borjuis di bidang ekonomi sosial: ke perang yang kejam dan tidak pernah berakhir di antara semua individu, ke perang sengit di mana mayoritas binasa untuk menjamin kemenangan dan kemakmuran bagi segelintir orang. jumlah orang.

Cinta Untuk Pria Mengambil Tempat Kedua Setelah Cinta Tuhan. Alasan kedua yang dapat menyebabkan seseorang yang telah sampai pada tahap kepemilikan diri untuk mempertahankan hubungannya dengan orang lain adalah keinginan untuk menyenangkan Tuhan dan melaksanakan tugas yang dia rasakan untuk memenuhi Perintah Kedua.

Perintah Pertama memerintahkan manusia untuk mencintai Tuhan lebih dari dirinya sendiri; yang kedua, untuk mencintai manusia, sesama makhluk, sebanyak dirinya sendiri, dan untuk melakukan kepada mereka, demi cinta Tuhan, semua kebaikan yang ingin dimiliki untuk dirinya sendiri.

Perhatikan kata-kata ini: untuk kasih Allah. Mereka dengan sempurna mengungkapkan karakter dari satu-satunya cinta manusia yang mungkin dalam etika metafisik, yang justru terdiri dari tidak mencintai manusia untuk kepentingan mereka sendiri, untuk kebutuhan mereka sendiri, tetapi semata-mata untuk menyenangkan tuan yang berdaulat. Namun demikian, memang seharusnya demikian: begitu metafisika mengakui keberadaan Tuhan dan hubungan antara Tuhan dan manusia, ia harus, seperti teologi,

menundukkan semua hubungan manusia kepada mereka. Gagasan tentang Tuhan menyerap dan menghancurkan semua yang bukan Tuhan, menggantikan realitas manusia dan duniawi dengan fiksi ilahi.

Tuhan Tidak Bisa Mencintai Subjeknya. Dalam moralitas metafisik, seperti yang telah saya katakan, manusia yang telah sampai pada kesadaran akan jiwanya yang abadi dan kebebasan individualnya di hadapan Tuhan dan di dalam Tuhan, tidak dapat mencintai manusia, karena secara moral dia tidak membutuhkan mereka lagi, dan seseorang hanya dapat kasihi mereka yang membutuhkannya.

Jika para teolog dan ahli metafisika dapat dipercaya, syarat pertama telah dipenuhi dalam hubungan manusia dengan Tuhan, yang diklaim oleh keduanya bahwa manusia tidak dapat hidup tanpa Tuhan. Manusia kemudian dapat dan harus mencintai Tuhan, karena dia sangat membutuhkannya. Mengenai syarat kedua—kemungkinan untuk mencintai hanya orang yang merasakan kebutuhan akan cinta ini—hal itu tidak sedikit pun diwujudkan dalam hubungan manusia dengan Tuhan. Adalah tidak benar untuk mengatakan bahwa Tuhan mungkin merasakan kebutuhan akan kasih manusia. Karena merasakan kebutuhan apa pun berarti kekurangan sesuatu yang penting untuk kepenuhan keberadaan, dan karena itu merupakan manifestasi kelemahan, pengakuan kemiskinan. Tuhan, yang benar-benar lengkap dalam dirinya sendiri, tidak dapat merasakan kebutuhan siapa pun atau apa pun. Tidak membutuhkan cinta pria, dia tidak bisa mencintai mereka;

Cinta Sejati Hanya Bisa Ada Di Antara Sederajat. Benar, cinta sejati, ekspresi dari kebutuhan yang saling menguntungkan dan sama-sama dirasakan, hanya dapat ada di antara yang sederajat. Kecintaan yang lebih tinggi terhadap yang lebih rendah adalah penindasan, penghinaan, penghinaan, egoisme, kesombongan, dan kesombongan yang menang dalam perasaan keagungan yang didasarkan pada penghinaan terhadap pihak lain. Dan cinta yang lebih rendah untuk yang lebih tinggi adalah penghinaan, ketakutan dan harapan seorang budak yang mengharapkan kebahagiaan atau kemalangan dari tuannya.

Hubungan Tuhan dengan Manusia Adalah Hubungan Tuan-Budak. Begitulah karakter dari apa yang disebut cinta Tuhan untuk manusia dan Cinta Manusia untuk Tuhan. Itu adalah despotisme di pihak yang satu dan perbudakan di pihak yang lain.

Apa arti kata-kata ini: untuk mengasihi manusia dan berbuat baik kepada mereka, demi kasih Allah? Itu berarti memperlakukan mereka sebagaimana Tuhan ingin mereka diperlakukan. Dan bagaimana dia ingin mereka diperlakukan? Seperti budak! Tuhan pada dasarnya dipaksa untuk memperlakukan mereka dengan cara berikut: Menjadi dirinya sendiri sebagai Guru absolut, dia terpaksa menganggap mereka sebagai budak absolut; dan karena dia menganggap mereka budak, dia tidak bisa memperlakukan mereka sebaliknya.

Hanya ada satu cara untuk membebaskan budak-budak itu, dan itu adalah pelepasan diri, pemusnahan diri, dan penghilangan di pihak Tuhan. Tapi itu terlalu banyak untuk dituntut dari kekuatan

maha kuasa ini. Dia bisa mengorbankan putra satu-satunya, seperti yang dikatakan Injil kepada kita, untuk mendamaikan cinta aneh yang dia miliki terhadap manusia dengan keadilan abadi yang tidak kalah anehnya. Tetapi untuk turun tahta, bunuh diri demi cinta manusia—itu tidak akan pernah dia lakukan, setidaknya selama dia tidak dipaksa melakukannya oleh kritik ilmiah. Selama khayalan manusia menderita keberadaannya, dia akan menjadi penguasa mutlak, penguasa budak. Maka jelaslah bahwa memperlakukan manusia menurut Tuhan tidak dapat berarti apa-apa selain memperlakukan mereka sebagai budak.

Cinta Manusia Menurut Allah. Cinta manusia menurut gambar Allah adalah cinta untuk perbudakan mereka. Saya, individu yang abadi dan lengkap oleh rahmat Tuhan, yang merasa diri saya bebas justru karena saya adalah hamba Tuhan, tidak membutuhkan siapa pun untuk membuat kebahagiaan dan keberadaan intelektual dan moral saya lebih lengkap, tetapi saya menjaga hubungan saya dengan mereka untuk menaati Tuhan, dan dalam mencintai mereka demi cinta Tuhan, dalam memperlakukan mereka sesuai dengan cinta Tuhan, saya ingin mereka menjadi hamba Tuhan seperti saya. Jika kemudian Tuhan Yang Berdaulat memilih saya untuk tugas membuat kehendak suci-Nya berlaku di bumi, saya akan tahu betul bagaimana memaksa manusia menjadi budak.

Begitulah sifat sebenarnya dari apa yang oleh para penyembah Tuhan yang tulus disebut cinta mereka kepada manusia. Bukan pengabdian dari mereka yang mencintai sebagai pengorbanan paksa dari mereka yang menjadi objek, atau lebih tepatnya korban, dari cinta itu. Itu bukanlah emansipasi mereka, itu

adalah perbudakan mereka untuk kemuliaan Tuhan yang lebih besar. Dan dengan demikian otoritas ilahi diubah menjadi otoritas manusia dan Gereja menjadi pendiri Negara.

Diperintah oleh Orang Pilihan. Menurut teori ini, semua manusia harus melayani Tuhan dengan cara ini. Tapi, seperti yang kita tahu, banyak yang dipanggil, tapi sedikit yang dipilih. Dan selain itu, jika semua mampu, untuk memenuhinya dalam ukuran yang sama, artinya, jika semua telah mencapai tingkat kesempurnaan intelektual dan moral yang sama, kesucian dan kebebasan di dalam Tuhan, pelayanan ini akan menjadi berlebihan. Jika perlu, itu karena sebagian besar individu manusia belum sampai pada titik itu, yang darinya massa yang masih bodoh dan profan ini harus dicintai dan diperlakukan sesuai dengan jalan Tuhan — yaitu untuk mengatakan, untuk diatur dan diperbudak oleh minoritas orang-orang kudus, yang Tuhan, dalam satu atau lain cara, tidak pernah gagal untuk memilih dan menempatkan diri dalam posisi istimewa yang memungkinkan mereka untuk memenuhi tugas ini.

Semuanya Untuk Rakyat, Tidak Ada Oleh Rakyat. Rumusan sakramental untuk mengatur massa rakyat - untuk kebaikan mereka sendiri tidak diragukan lagi, untuk keselamatan jiwa mereka, jika bukan tubuh mereka - digunakan oleh orang-orang kudus serta oleh para bangsawan di negara-negara teokratis dan aristokrat, dan juga oleh para bangsawan. intelektual dan orang-orang kaya di negara-negara doktriner, liberal, dan bahkan republiken berdasarkan hak pilih universal, selalu sama: *“Segalanya untuk rakyat, tidak ada oleh rakyat.”*

Yang menandakan orang-orang suci, bangsawan, atau kelompok istimewa — diistimewakan dalam hal kekayaan atau dalam hal memiliki pikiran yang terlatih secara ilmiah — semuanya lebih dekat dengan cita-cita atau kepada Tuhan seperti yang dikatakan beberapa orang, atau untuk alasan, keadilan, dan kebebasan sejati seperti yang lain. memilikinya, daripada massa orang, dan karena itu memiliki misi suci dan mulia mengatur mereka. Mengorbankan kepentingan mereka sendiri dan mengabaikan urusan mereka sendiri, mereka harus mengabdikan diri untuk kebahagiaan saudara-saudara mereka yang lebih rendah — yangrakyat. Pemerintahan bagi mereka bukanlah kesenangan, itu adalah tugas yang menyakitkan. Mereka tidak berusaha memuaskan ambisi, kesombongan, atau keserakahan pribadi mereka sendiri, tetapi hanya kesempatan untuk mengorbankan diri demi kesejahteraan bersama. Dan tidak diragukan lagi mengapa jumlah orang bersaing untuk jabatan publik. sangat kecil dan mengapa raja, menteri, . dan pemegang jabatan besar dan kecil menerima kekuasaan hanya dengan hati yang enggan.

Mengeksploitasi dan Mengatur Berarti Satu dan Hal yang Sama. Begitulah, dalam masyarakat yang dipahami menurut teori para ahli metafisika, dua jenis hubungan yang berbeda dan bahkan bertentangan yang mungkin ada di antara individu. Yang pertama adalah eksploitasi, dan yang kedua adalah pemerintah. Jika benar memerintah berarti mengorbankan diri demi kebaikan yang diperintah, hubungan kedua ini sebenarnya bertentangan dengan yang pertama—hubungan eksploitasi.

Tapi mari kita lihat lebih dekat ke masalah ini. Menurut teori idealis—teologis atau metafisik—kata-kata tersebut, *"kebaikan massa,"* tidak menandakan kesejahteraan duniawi mereka, atau kebahagiaan duniawi mereka. Apa artinya beberapa dekade kehidupan duniawi dibandingkan dengan keabadian! Oleh karena itu massa harus diatur bukan dengan pandangan untuk kebahagiaan kasar yang diberikan oleh berkat materi di bumi, tetapi dengan pandangan untuk keselamatan abadi mereka. Mengeluh tentang kekurangan dan penderitaan materi bahkan dapat dianggap sebagai kurangnya pendidikan, setelah terbukti bahwa kenikmatan materi yang melimpah merusak jiwa yang tidak berkematian. Tetapi kemudian kontradiksi itu menghilang: mengeksploitasi dan memerintahberarti hal yang sama, yang satu melengkapi yang lain dan dalam jangka panjang berfungsi sebagai sarana dan tujuannya.

Eksploitasi dan Pemerintah. Eksploitasi dan Pemerintahan adalah dua ekspresi yang tidak terpisahkan dari apa yang disebut politik, yang pertama menyediakan sarana untuk menjalankan proses pemerintahan, dan juga merupakan basis yang diperlukan serta tujuan dari semua pemerintahan, yang pada gilirannya menjamin dan melegalkan kekuatan untuk mengeksploitasi. Sejak awal sejarah, keduanya telah membentuk kehidupan nyata semua Negara: Negara teokratis, monarki, aristokrat, dan bahkan demokratis. Sebelum Revolusi Besar menjelang akhir abad ke-18, ikatan erat antara eksploitasi dan pemerintah disamarkan oleh fiksi-fiksi religius, loyalis, ksatria; tetapi sejak tangan borjuasi yang brutal merobek tabir yang agak transparan ini, sejak angin puyuh revolusioner menyebarkan semua khayalan sia-sia yang di belakangnya Gereja,

Negara, teokrasi, monarki, dan aristokrasi menjalankan dengan tenang dan begitu lama kekejian sejarah mereka; sejak kaum borjuasi, lelah menjadi landasan, pada gilirannya menjadi palu, dan meresmikan Negara modern, ikatan yang tak terhindarkan ini telah mengungkapkan dirinya sebagai kebenaran yang telanjang dan tak terbantahkan.[131]

[Ikatan ini sepenuhnya terungkap dalam etika masyarakat borjuis di mana moralitas manusia ditentukan] oleh kemampuannya untuk memperoleh properti ketika ia dilahirkan miskin, atau untuk mempertahankan dan menambahnya jika ia cukup beruntung untuk menjadi kaya karena warisan. .

Kriteria Moralitas Borjuis. Moralitas memiliki dasar keluarga. Tetapi keluarga memiliki properti sebagai dasar dan kondisi keberadaannya yang nyata. Oleh karena itu properti harus dianggap sebagai kondisi dan bukti nilai moral manusia. Individu yang cerdas, energik, dan jujur tidak akan pernah gagal untuk memperoleh properti ini, yang merupakan syarat sosial yang diperlukan untuk kehormatandi pihak manusia dan warga negara, manifestasi dari kekuatannya yang jantan, tanda yang terlihat dari kemampuannya serta watak dan niatnya yang jujur. Pembatasan kemampuan non-akuitif [dari mengarahkan kehidupan sosial] kemudian bukan hanya fakta tetapi pada prinsipnya itu bahkan merupakan tindakan yang sah secara sempurna. Ini adalah rangsangan bagi individu yang jujur dan cakap dan hukuman yang adil bagi mereka yang mampu memperoleh properti, lalai atau meremehkan melakukannya.

Kelalaian ini, penghinaan ini, sumbernya hanya kemalasan, kelemahan, ketidakkonsistenan pikiran atau karakter. Itu adalah individu-individu yang cukup berbahaya: semakin besar kemampuan mereka, semakin banyak mereka akan dihukum dan semakin berat mereka akan dihukum. Karena mereka membawa disorganisasi dan demoralisasi ke dalam masyarakat. (Pilatus bersalah dalam menggantung Yesus Kristus karena pendapat agama dan politiknya; dia seharusnya menjebloskannya ke penjara sebagai pemalas dan gelandangan. [132])

Moralitas Borjuis dan Injil. Di situlah letak esensi terdalam dari hati nurani borjuis, dari semua moralitas borjuis. Tidak perlu ditunjukkan di sini sejauh mana moralitas ini bertentangan dengan prinsip-prinsip dasar kekristenan, yang mencemooh berkat-berkat dunia ini, (Injillah yang dengan tegas mencemooh hal-hal yang baik dari dunia ini, sementara para pengkhotbah Injil jauh dari meremehkan mereka) melarang mengumpulkan harta duniawi, karena, seperti dikatakan, “di mana hartamu berada, di situ juga hatimu berada; Injillah yang meminta kita untuk meniru burung-burung di Surga, yang tidak bekerja atau menabur, tetapi hidup dengan cara yang sama.

Saya selalu mengagumi kemampuan luar biasa orang Protestan untuk membaca kata-kata Injil dalam konstruksi mereka sendiri, untuk melakukan transaksi bisnis mereka, dan pada saat yang sama menganggap diri mereka sebagai orang Kristen yang tulus. Kami akan membiarkan itu pergi, namun. Tetapi periksa dengan hati-hati dalam semua detail kecilnya hubungan sosial borjuis, sosial dan pribadi, pidato dan tindakan borjuasi semua

negara — dan Anda akan menemukan di dalamnya keyakinan naif dan dasar yang ditanamkan secara mendalam bahwa seorang pria yang jujur, seorang yang bermoral . manusia, apakah dia yang tahu bagaimana memperoleh, melestarikan, dan menambah properti, dan pemilik properti adalah satu-satunya yang layak dihormati.

Di Inggris, dua prasyarat melekat pada hak untuk disebut pria terhormat: dia harus pergi ke gereja, tetapi yang terpenting dia harus memiliki properti. Dan bahasa Inggris memiliki ekspresi yang sangat kuat, indah, dan naif: Pria itu sangat berharga— Artinya, lima, sepuluh, atau mungkin seratus ribu pound sterling. Apa yang orang Inggris (dan orang Amerika) katakan dengan cara mereka yang sangat naif, ada dalam pikiran kaum borjuasi di seluruh dunia. Dan sebagian besar borjuasi—di Eropa, Amerika, Australia, di semua koloni Eropa yang tersebar di seluruh dunia, begitu yakin akan pandangan mendasar ini sehingga mereka bahkan tidak pernah mencurigai betapa tidak bermoral dan tidak manusiawinya ide-ide semacam itu.

Kebobrokan Kolektif Kaum Borjuasi. Satu-satunya hal yang mendukung borjuasi adalah kenaifan dari kebobrokan ini. Ini adalah kebobrokan kolektif yang dipaksakan sebagai hukum Moral absolut pada semua individu yang termasuk dalam kelas itu, yang terdiri dari: pendeta, bangsawan, pejabat, pejabat militer dan sipil, dunia seniman dan penulis Bohemian, industrialis dan pedagang, dan bahkan pekerja. yang berjuang untuk menjadi borjuis — semua orang yang, singkatnya, ingin sukses secara individual, dan yang, lelah menjadi landasan seperti kebanyakan orang, pada gilirannya ingin menjadi palu — semua orang, kecuali proletariat .

Pemikiran ini, dengan ruang lingkupnya yang universal, adalah kekuatan tak bermoral besar yang mendasari semua tindakan politik dan sosial borjuasi, dan menjadi lebih nakal dan merusak akibat-akibatnya karena dianggap sebagai dasar dan ukuran dari semua moralitas. Keadaan ini melemahkan, menjelaskan, dan sampai batas tertentu melegitimasi kemarahan yang ditunjukkan oleh borjuasi dan kejahatan kejam yang dilakukan olehnya terhadap proletariat pada bulan Juni 1848. Tidak ada keraguan bahwa borjuasi akan menunjukkan dirinya yang tidak kalah marahnya jika mempertahankan properti. hak istimewa melawan pekerja Sosialis, ia percaya bahwa ia hanya bertindak untuk membela kepentingannya sendiri, tetapi [dalam peristiwa itu] ia tidak akan menemukan di dalam dirinya sendiri energi, hasrat yang tak tergoyahkan, dan kebulatan amarah yang berperan penting dalam membawa tentang kemenangannya pada tahun 1848.

Kaum borjuasi menemukan kekuatan ini di dalam dirinya sendiri karena sangat yakin bahwa dalam mempertahankan kepentingannya sendiri ia pada saat yang sama mempertahankan landasan moralitas yang suci; karena dengan sangat serius, jauh lebih serius daripada yang mereka sendiri sadari, Properti adalah Tuhan mereka, satu-satunya Tuhan mereka, yang telah lama menggantikan Tuhan surgawi orang Kristen di dalam hati mereka. Dan, seperti yang terakhir di masa lalu, kaum borjuis mampu menderita kesyahidan dan kematian demi Tuhan ini. Perang kejam dan putus asa yang mereka lakukan untuk mempertahankan properti bukan hanya perang kepentingan: itu adalah perang agama dalam arti sebenarnya. Dan kemarahan dan kekejaman yang mampu

dilakukan oleh perang agama sudah diketahui dengan baik oleh setiap pelajar sejarah.

Teologi dan Metafisika Agama Properti. Properti adalah dewa. Tuhan ini sudah memiliki teologinya (disebut Politik Negara dan Hak Yuridis) dan juga moralitasnya, ungkapan yang paling memadai yang dirangkum dalam frasa: "Orang itu sangat berharga."

Properti—dewa—juga memiliki metafisika. Ini adalah ilmu ekonomi borjuis. Seperti metafisika apa pun, ini adalah semacam senja, kompromi antara kebenaran dan kepalsuan, dengan yang terakhir diuntungkan olehnya. Ia berusaha memberikan kepalsuan penampilan kebenaran dan membawa kebenaran ke kepalsuan. Ekonomi politik berusaha untuk menguduskan properti dengan kerja dan menampilkannya sebagai realisasi, buah, dari kerja. Jika ia berhasil melakukan ini, ia akan menyelamatkan harta benda dan dunia borjuis. Karena kerja adalah suci, dan apapun yang didasarkan pada kerja adalah baik, adil, bermoral, manusiawi, sah.

Keyakinan seseorang, bagaimanapun, harus kuat untuk memungkinkannya menelan doktrin ini, karena kita melihat sebagian besar pekerja kehilangan semua harta benda. Dan terlebih lagi, kita tahu dari pengakuan para ahli ekonomi dan bukti-bukti ilmiah mereka sendiri, bahwa dalam organisasi ekonomi saat ini, yang mereka pertahankan dengan penuh semangat, massa tidak akan pernah memiliki hak milik; dan bahwa, akibatnya, kerja mereka tidak membebaskan dan memuliakan mereka, karena, terlepas dari semua kerja mereka, mereka dikutuk untuk selamanya tanpa properti—yaitu, di luar moralitas dan kemanusiaan. Di sisi lain, kita melihat bahwa

pemilik properti terkaya, dan akibatnya warga negara yang paling layak, manusiawi, bermoral, dan terhormat, justru mereka yang bekerja paling sedikit atau tidak bekerja sama sekali.

Jawaban untuk ini adalah bahwa sekarang tidak mungkin untuk tetap kaya, mempertahankan—dan terlebih lagi—meningkatkan kekayaan seseorang, tanpa bekerja. Kemudian mari kita sepakati penggunaan kata "kerja" yang tepat: ada kerja dan kerja. Ada kerja produktif dan ada kerja eksploitasi. Yang pertama adalah kerja kaum proletar; yang kedua, milik pemilik properti. Orang yang menganggap baik tanah yang diolah oleh orang lain, hanya mengeksploitasi tenaga orang lain. Orang yang meningkatkan nilai modalnya, baik dalam industri maupun perdagangan, mengeksploitasi tenaga orang lain. Bank-bank yang menjadi kaya sebagai hasil dari ribuan transaksi kredit, para spekulan Bursa Efek, para pemegang saham yang mendapatkan dividen besar tanpa melakukan pekerjaan apa pun; Napoleon III, yang menjadi sangat kaya sehingga dia mampu mengumpulkan kekayaan semua anak didiknya; Raja Wilhelm I, yang bangga dengan kemenangannya, sudah bersiap untuk memungut miliaran atas Prancis yang miskin, dan yang telah menjadi kaya dan memperkaya tentaranya dengan rampasannya — semua orang ini adalah pekerja, tetapi pekerja macam apa! Perampok jalan raya! Pencuri dan perampok biasa adalah "pekerja" yang jauh lebih besar, karena untuk menjadi kaya dengan caranya sendiri, mereka "bekerja" dengan tangan mereka sendiri.

Jelas bagi siapa pun yang tidak ingin menjadi buta bahwa kerja produktif menciptakan kekayaan dan hanya menghasilkan

kemiskinan bagi produsen, dan hanya kerja eksploitasi yang tidak produktif yang menghasilkan properti. Tetapi karena kepemilikan adalah moralitas , maka moralitas, seperti yang dipahami kaum borjuis, adalah mengeksploitasi kerja orang lain. [133]

Eksploitasi dan Pemerintahan Adalah Ekspresi Setia Idealisme Metafisik. Eksploitasi adalah tubuh yang terlihat, dan pemerintahan adalah jiwa dari rezim borjuis. Dan seperti yang baru saja kita lihat, keduanya dalam ikatan intim ini, dari sudut pandang teoretis dan praktis, merupakan ekspresi idealisme metafisik yang diperlukan dan setia, konsekuensi tak terhindarkan dari doktrin borjuis ini yang mencari kebebasan dan moralitas individu di luar. dari solidaritas sosial. Doktrin ini bertujuan untuk mengeksploitasi pemerintahan oleh sejumlah kecil orang yang beruntung dan terpilih, sebuah perbudakan yang dieksploitasi oleh sejumlah besar orang, dan untuk semuanya—penolakan terhadap moralitas apa pun dan kebebasan apa pun. [134]

14 — Etika: Moralitas Negara

Teori Kontrak Sosial. Manusia bukan hanya makhluk yang paling individual di bumi—ia juga makhluk yang paling sosial. Merupakan kekeliruan besar di pihak Jean Jacques Rousseau untuk berasumsi bahwa masyarakat primitif didirikan oleh kontrak bebas yang dibuat oleh orang-orang liar. Tapi Rousseau bukan satu-satunya yang menganut pandangan seperti itu. Mayoritas ahli hukum dan penulis modern, baik dari sekolah Kantian atau dari sekolah individualis dan liberal lainnya, yang tidak menerima ide teologis

masyarakat yang didirikan di atas hak ilahi, atau sekolah Hegelian masyarakat sebagai lebih atau kurang realisasi mistik dari moralitas objektif—maupun masyarakat hewan primitif dari sekolah naturalis—mengambil nolens volens, karena tidak ada landasan lain, kontrak diam-diam,sebagai titik keberangkatan mereka.

Kontrak diam-diam! Artinya, kontrak tanpa kata, dan akibatnya kontrak tanpa pemikiran dan tanpa kemauan: omong kosong yang menjijikkan! Fiksi yang absurd, dan terlebih lagi, fiksi yang jahat! Tipuan yang tidak layak! Karena itu mengasumsikan sementara saya dalam keadaan tidak mampu berkehendak, berpikir, berbicara, saya mengikat diri saya dan semua keturunan saya — hanya karena membiarkan diri saya menjadi korban tanpa mengajukan protes apa pun — ke dalam perbudakan abadi. [135]

Kurangnya Ketajaman Moral di Negara Mendahului Kontrak Sosial Asli. Dari sudut pandang sistem yang sekarang kita kaji, perbedaan antara yang baik dan yang buruk tidak ada sebelum berakhirnya kontrak sosial. Pada saat itu setiap individu tetap terisolasi dalam kebebasannya atau dalam hak mutlaknya, tidak memperhatikan kebebasan orang lain kecuali dalam kasus-kasus di mana perhatian tersebut ditentukan oleh kelemahannya atau kekuatan relatifnya—dengan kata lain, oleh kehati-hatian dan kehati-hatiannya sendiri. minat. Pada saat itu egoisme, menurut teori yang sama, adalah hukum tertinggi, satu-satunya hak yang masih ada. Yang baik ditentukan oleh kesuksesan, yang buruk hanya ditentukan oleh kegagalan, dan keadilan hanyalah pengudusan fakta yang dicapai, betapapun mengerikan, kejam, atau terkenalnya itu—seperti aturan dalam moralitas politik yang sekarang berlaku di Eropa.

Kontrak Sosial sebagai Kriteria Baik dan Buruk. Perbedaan antara baik dan buruk, menurut sistem ini, dimulai hanya dengan berakhirnya kontrak sosial. Semua yang telah diakui sebagai kepentingan umum dinyatakan sebagai yang baik, dan segala sesuatu yang berlawanan dengannya, dinyatakan sebagai yang buruk. Anggota masyarakat yang masuk ke dalam perjanjian ini, setelah menjadi warga negara, setelah mengikat diri mereka dengan kewajiban yang sungguh-sungguh, dengan demikian mengambil tugas untuk menundukkan kepentingan pribadi mereka di atas kesejahteraan bersama, di bawah kepentingan semua yang tidak terpisahkan. Mereka juga memisahkan hak individu mereka dari hak publik, yang satu-satunya wakilnya—Negara—dengan demikian diberi kekuatan untuk menekan semua pemberontakan egoisme individu, bagaimanapun, memiliki,

Negara yang Dibentuk oleh Kontrak Sosial Adalah Negara Ateistik Modern. Sekarang kita akan memeriksa sifat hubungan yang negara, dengan cara demikian dibentuk, terikat untuk masuk ke dalam dengan negara-negara lain yang serupa, dan juga hubungannya dengan populasi yang diaturnya. Analisis semacam itu bagi kita tampak lebih menarik dan berguna karena Negara, sebagaimana didefinisikan di sini, justru adalah Negara modern sejauh ia dipisahkan dari gagasan keagamaan: ia adalah Negara awam atau Negara ateis yang diproklamirkan oleh penulis modern.

Mari kita lihat di mana moralitas ini berada. Negara modern, seperti yang telah kami katakan, telah membebaskan dirinya dari kuk Gereja dan akibatnya telah melepaskan kuk moralitas universal atau kosmopolitan dari agama Kristen, tetapi belum diresapi dengan ide

atau etika kemanusiaan — yang itu tidak dapat dilakukan tanpa menghancurkan dirinya sendiri, karena dalam keberadaannya yang terpisah dan konsentrasi yang terisolasi, Negara terlalu sempit untuk merangkul, untuk menampung kepentingan dan akibatnya moralitas, umat manusia secara keseluruhan.

Etika Diidentikkan dengan Kepentingan Negara. Negara-negara modern telah tiba tepat pada titik itu. Kekristenan melayani mereka hanya sebagai dalih dan ungkapan, hanya sebagai alat untuk membodohi orang-orang bodoh, karena tujuan yang mereka kejar tidak ada hubungannya dengan tujuan agama. Dan negarawan terkemuka di zaman kita—keluarga Palmerston, Muraviev, Cavour, Bismarck, Napoleon, akan tertawa terbahak-bahak jika keyakinan agama yang mereka akui secara terbuka ditanggapi dengan serius. Mereka akan lebih tertawa lagi jika ada yang mengatributkan sentimen, pertimbangan, dan niat kemanusiaan kepada mereka, yang selalu mereka perlakukan di depan umum sebagai kekonyolan belaka. Lalu apa yang membentuk moralitas mereka? Hanya kepentingan Negara. Dari sudut pandang ini, yang, dengan sangat sedikit pengecualian, telah menjadi sudut pandang negarawan, orang kuatsepanjang masa dan di semua negara, semua yang berperan penting dalam melestarikan, meninggikan, dan mengkonsolidasikan kekuatan Negara adalah baik—tidak sopan meskipun mungkin dari sudut pandang agama dan memberontak seperti yang terlihat dari sudut pandang manusia. moralitas — dan sebaliknya, apa pun yang bertentangan dengan kepentingan Negara adalah buruk, meskipun dalam hal lain itu adalah hal yang paling suci

dan adil secara manusiawi. Begitulah moralitas sejati dan praktik sekuler semua Negara.

Egoisme Kolektif Asosiasi Tertentu Dibesarkan menjadi Kategori Etis. Demikian pula moralitas Negara yang didirikan di atas teori kontrak sosial. Menurut sistem ini, yang baik dan yang adil, karena hanya dimulai dengan kontrak sosial, pada kenyataannya tidak lain adalah isi dan tujuan akhir dari kontrak—yaitu, kepentingan bersama dan hak publik semua orang . individu yang membentuk kontrak ini, dengan pengecualian mereka yang tetap berada di luarnya.Akibatnya, yang dimaksud dengan kebaikan dalam sistem ini hanyalah kepuasan terbesar yang diberikan kepada egoisme kolektif dari asosiasi tertentu dan terbatas, yang didirikan di atas pengorbanan parsial dari egoisme individu dari setiap anggotanya, dikecualikan dari tengah-tengahnya, seperti orang asing dan musuh alami, sebagian besar spesies manusia apakah itu terbentuk dalam asosiasi serupa atau tidak.

Moralitas Berdampingan Hanya Dengan Batas Negara-Negara Tertentu. Keberadaan satu Negara terbatas tentu mengandaikan keberadaan, dan jika perlu memprovokasi pembentukan, beberapa Negara, wajar jika individu-individu yang berada di luar Negara ini dan yang terancam olehnya dalam keberadaan dan kebebasan mereka, harus pada gilirannya liga sendiri melawan itu. Di sini kemudian kita memiliki umat manusia yang terpecah menjadi sejumlah Negara yang asing, bermusuhan, dan mengancam satu sama lain.

Tidak ada hak bersama, dan tidak ada kontrak sosial di antara mereka, karena jika kontrak dan hak semacam itu ada, berbagai Negara akan berhenti sepenuhnya independen satu sama lain, menjadi anggota federasi dari satu Negara besar. Kecuali jika Negara besar ini merangkul umat manusia secara keseluruhan, ia pasti akan menentangnya dengan permusuhan dari Negara-negara besar lainnya, yang tergabung secara internal. Dengan demikian perang akan selalu menjadi hukum tertinggi dan kebutuhan inheren dari keberadaan umat manusia.

Hukum Rimba Mengatur Hubungan Antar Negara. Setiap Negara, apakah itu federatif atau non-federatif, harus berusaha, di bawah hukuman kehancuran total, untuk menjadi Negara yang paling kuat. Ia harus melahap yang lain agar tidak dimakan pada gilirannya, menaklukkan agar tidak ditaklukkan, memperbudak agar tidak diperbudak — karena dua kekuatan asing yang serupa dan pada saat yang sama, tidak dapat hidup berdampingan tanpa menghancurkan. satu sama lain.

Solidaritas Umat Manusia yang Diganggu oleh Negara. Negara kemudian adalah negasi yang paling mencolok, negasi kemanusiaan yang paling sinis dan lengkap.Itu mengoyak solidaritas universal semua manusia di bumi, dan menyatukan beberapa dari mereka hanya untuk 'menghancurkan, menaklukkan, dan memperbudak semua yang lain. Ia hanya melindungi warga negaranya sendiri, dan ia mengakui hak asasi manusia, kemanusiaan, dan peradaban hanya dalam batas-batasnya sendiri. Dan karena ia tidak mengakui hak apa pun di luar batas-batasnya sendiri, secara logis ia menyombongkan dirinya sendiri hak

untuk memperlakukan dengan sangat tidak manusiawi semua populasi asing yang dapat dijarah, dimusnahkan, atau ditundukkan sesuai keinginannya. Jika ia menunjukkan kemurahan hati atau kemanusiaan terhadap mereka, ia melakukannya bukan karena rasa kewajiban: dan itu karena ia tidak memiliki kewajiban kecuali untuk dirinya sendiri, dan terhadap anggotanya yang membentuknya dengan tindakan kesepakatan bebas, yang terus menyusunnya atas dasar bebas yang sama, atau,

Karena hukum internasional tidak ada, dan karena tidak pernah dapat eksis secara serius dan nyata tanpa merusak dasar-dasar prinsip kedaulatan mutlak Negara, Negara tidak dapat memiliki kewajiban apapun terhadap penduduk asing. Jika kemudian ia memperlakukan secara manusiawi orang-orang yang ditaklukkan, jika ia tidak melakukan penjarahan dan pemusnahan sepenuhnya, dan tidak menguranginya hingga tingkat perbudakan terakhir, ia melakukannya mungkin karena pertimbangan kemanfaatan dan kehati-hatian politik, atau bahkan karena kemurahan hati murni, tetapi tidak pernah karena kewajiban — karena ia memiliki hak mutlak untuk membuangnya dengan cara apa pun yang dianggapnya sesuai.

Patriotisme Berlawanan dengan Moralitas Manusia Biasa. Penolakan kemanusiaan yang terang-terangan ini, yang merupakan esensi Negara, dari sudut pandang yang terakhir adalah tugas tertinggi dan kebajikan terbesar: itu disebut patriotisme dan itu merupakan moralitas transenden Negara. Kami menyebutnya moralitas transenden karena biasanya ia melampaui tingkat moralitas dan keadilan manusia, baik pribadi maupun umum, dan dengan demikian ia sering menempatkan dirinya dalam kontradiksi yang

tajam dengan mereka. Jadi, misalnya, menyinggung, menindas, merampok, menjarah, membunuh, atau memperbudak sesama manusia, menurut moralitas manusia biasa, adalah melakukan kejahatan serius.

Sebaliknya dalam kehidupan bermasyarakat, dari sudut pandang patriotisme, bila dilakukan demi kejayaan Negara yang lebih besar guna melestarikan atau memperbesar kekuasaannya, semua itu menjadi kewajiban dan kebajikan. Dan tugas ini, kebajikan ini, wajib bagi setiap warga negara patriotik. Setiap orang diharapkan untuk melaksanakan kewajiban-kewajiban itu tidak hanya terhadap orang asing, tetapi juga terhadap sesama warga negara, anggota dan rakyat dari Negara yang sama, bilamana kesejahteraan Negara menuntutnya darinya. [136]

Hukum Tertinggi Negara. Hukum tertinggi Negara adalah mempertahankan diri dengan cara apa pun. Dan karena semua Negara, sejak mereka ada di bumi, telah dikutuk untuk perjuangan terus-menerus — perjuangan melawan penduduk mereka sendiri, yang mereka tekan dan hancurkan, perjuangan melawan semua Negara asing, yang masing-masing hanya bisa menjadi kuat . jika yang lain lemah — dan karena Negara tidak dapat bertahan dalam perjuangan ini kecuali mereka terus-menerus terus meningkatkan kekuatan mereka terhadap rakyatnya sendiri maupun terhadap Negara tetangga — maka hukum tertinggi Negara adalah penambahan kekuatan. kekuatannya untuk merugikan kebebasan internal dan keadilan eksternal. [137]

Negara Ingin Mengambil Tempat Kemanusiaan. Begitulah dalam realitasnya yang gamblang satu-satunya moralitas, satu-satunya tujuan Negara. Ia memuja Tuhan sendiri hanya karena ia adalah Tuhan eksklusifnya sendiri, sanksi dari kekuasaannya dan dari apa yang disebutnya sebagai haknya, yaitu hak untuk hidup dengan biaya berapa pun dan selalu berkembang dengan biaya Negara lain. Apa pun yang berfungsi untuk mempromosikan tujuan ini bernilai sementara, sah, dan berbudi luhur. Apa pun yang merugikan itu adalah kriminal. Moralitas Negara kemudian adalah kebalikan dari keadilan manusia dan moralitas manusia.

Moralitas negara yang transenden, adimanusiawi, dan karena itu anti-manusia ini bukan hanya hasil korupsi orang-orang yang ditugasi menjalankan fungsi-fungsi negara. Orang mungkin mengatakan dengan hak yang lebih besar bahwa korupsi manusia adalah kelanjutan alami dan perlu dari institusi Negara. Moralitas ini hanyalah pengembangan dari prinsip fundamental Negara, ekspresi tak terelakkan dari kebutuhan inherennya. Negara tidak lain adalah negasi kemanusiaan; itu adalah kolektivitas terbatas yang bertujuan untuk menggantikan kemanusiaan dan yang ingin memaksakan dirinya pada yang terakhir sebagai tujuan tertinggi, sementara yang lainnya harus tunduk dan melayaninya.

Gagasan Kemanusiaan, Absen di Zaman Dahulu, Telah Menjadi Kekuatan dalam Kehidupan Kita Saat Ini. Itu wajar dan mudah dipahami di zaman kuno ketika gagasan tentang kemanusiaan tidak diketahui, dan ketika setiap orang menyembah dewa-dewa nasionalnya yang eksklusif, yang memberinya hak hidup dan mati atas semua bangsa lain. Hak asasi manusia hanya ada

dalam kaitannya dengan warga Negara. Apa pun yang tersisa di luar Negara akan dirampas, dibantai, dan diperbudak.

Sekarang banyak hal telah berubah. Ide kemanusiaan menjadi lebih dan lebih dari kekuatan di dunia yang beradab, dan, karena perluasan dan peningkatan kecepatan alat komunikasi, dan juga karena pengaruh, lebih material daripada moral, peradaban pada masyarakat barbar, ini gagasan tentang kemanusiaan mulai menguasai bahkan pikiran bangsa-bangsa yang tidak beradab. Gagasan ini adalah kekuatan tak kasat mata abad kita, yang harus diperhitungkan oleh kekuatan saat ini — Negara Bagian —. Mereka tidak dapat tunduk padanya atas kehendak bebas mereka sendiri karena penyerahan semacam itu di pihak mereka sama dengan bunuh diri, karena kemenangan umat manusia hanya dapat diwujudkan melalui penghancuran Negara. Tetapi Amerika tidak dapat lagi menyangkal ide ini atau secara terbuka memberontak melawannya, karena sekarang telah tumbuh terlalu kuat, akhirnya dapat menghancurkan mereka.

Negara Harus Mengakui Dengan Cara Munafiknya Sendiri Sentimen Kuat Kemanusiaan. Di hadapan alternatif yang menyakitkan ini hanya tersisa satu jalan keluar: dan itu adalah kemunafikan. Negara-negara memberikan penghormatan lahiriah mereka pada gagasan tentang kemanusiaan ini; mereka berbicara dan tampaknya bertindak hanya atas namanya, tetapi mereka melanggarnya setiap hari. Namun, hal ini tidak boleh dilakukan terhadap Negara. Mereka tidak dapat bertindak sebaliknya, posisi mereka telah menjadi sedemikian rupa sehingga mereka dapat

bertahan hanya dengan berbohong. Diplomasi tidak memiliki misi lain.

Oleh karena itu apa yang kita lihat? Setiap kali suatu Negara ingin menyatakan perang terhadap Negara lain, ia memulainya dengan meluncurkan sebuah manifesto yang ditujukan tidak hanya kepada rakyatnya sendiri tetapi juga ke seluruh dunia. Dalam manifesto ini ia menyatakan bahwa hak dan keadilan ada di pihaknya, dan ia berusaha untuk membuktikan bahwa ia hanya digerakkan oleh cinta perdamaian dan kemanusiaan dan bahwa, dijiwai dengan perasaan murah hati dan damai, ia menderita untuk waktu yang lama dalam kesunyian sampai kejahatan yang meningkat dari musuhnya memaksanya untuk membuka pedangnya. Pada saat yang sama ia bersumpah bahwa, meremehkan semua penaklukan material dan tidak mencari penambahan wilayah, ia akan mengakhiri perang ini segera setelah keadilan ditegakkan kembali. Dan antagonisnya menjawab dengan manifesto serupa, di mana kebenaran alami, keadilan, kemanusiaan, dan semua sentimen dermawan dapat ditemukan masing-masing di sisinya.

Manifesto yang saling berlawanan itu ditulis dengan kefasihan yang sama, mereka menghirup kemarahan bajik yang sama, dan yang satu sama tulusnya dengan yang lain; artinya, keduanya sama-sama kurang ajar dalam kebohongan mereka, dan hanya orang bodoh yang tertipu oleh mereka. Orang-orang yang berakal sehat, semua orang yang memiliki pengalaman politik, bahkan tidak mau bersusah payah membaca manifesto semacam itu. Sebaliknya, mereka berusaha mengungkap kepentingan yang mendorong kedua musuh ke dalam perang ini, dan menimbang kekuatan masing-

masing untuk menebak hasil perjuangan. Yang hanya membuktikan bahwa masalah moral, tidak dipertaruhkan dalam perang semacam itu.

Perang Abadi Adalah Harga Keberadaan Negara. Hak-hak masyarakat, serta perjanjian yang mengatur hubungan negara, tidak memiliki sanksi moral. Dalam setiap zaman sejarah yang pasti, mereka adalah ekspresi material dari keseimbangan yang dihasilkan dari saling antagonisme Negara. Selama Negara ada, tidak akan ada perdamaian. Hanya akan ada jeda yang kurang lebih berkepanjangan, gencatan senjata yang diakhiri oleh Negara-negara yang selalu berperang; tetapi begitu suatu Negara merasa cukup kuat untuk menghancurkan keseimbangan ini demi keuntungannya, ia tidak akan pernah gagal melakukannya. Sejarah umat manusia sepenuhnya mendukung hal ini. [138]

Kejahatan Adalah Iklim Moral Negara. Ini menjelaskan kepada kita mengapa sejak sejarah dimulai, yaitu, sejak Negara-negara muncul, dunia politik selalu dan masih terus menjadi panggung untuk perampokan tinggi dan perampokan yang tak tertandingi — perampokan dan pengkhianatan yang dijunjung tinggi, karena mereka ditahbiskan oleh patriotisme, moralitas transenden, dan oleh kepentingan tertinggi Negara. Ini menjelaskan kepada kita mengapa semua sejarah negara kuno dan modern tidak lebih dari serangkaian kejahatan yang memberontak; mengapa raja dan menteri masa kini dan masa lalu sepanjang masa dan semua negara — negarawan, diplomat, birokrat, dan pejuang — jika dinilai dari sudut pandang moralitas sederhana dan keadilan manusia, pantas seribu kali tiang gantungan atau hukuman kerja paksa.

Karena tidak ada teror, kekejaman, penistaan, sumpah palsu, pemalsuan, transaksi keji, pencurian sinis, perampokan kurang ajar, atau pengkhianatan keji yang belum dilakukan dan semuanya masih dilakukan setiap hari oleh perwakilan Negara, tanpa alasan lain selain ini. elastis, kadang-kadang begitu nyaman dan mengerikan frase alasan Negara. Ungkapan yang mengerikan memang! Karena itu telah merusak dan mencemarkan lebih banyak orang di lingkungan resmi dan kelas penguasa masyarakat daripada kekristenan itu sendiri. Segera setelah diucapkan, semuanya menjadi sunyi dan hilang dari pandangan: kejujuran, kehormatan, keadilan, hak, rasa kasihan itu sendiri lenyap dan dengan itu logika dan akal sehat; hitam menjadi putih dan putih menjadi hitam, yang mengerikan menjadi manusiawi, dan kejahatan yang paling pengecut dan kejahatan yang paling kejam menjadi perbuatan baik.[139]

Kejahatan—Keistimewaan Negara. Apa yang diizinkan untuk Negara dilarang untuk individu. Begitulah pepatah semua pemerintah. Machiavelli mengatakannya, dan sejarah serta praktik semua pemerintahan kontemporer membuktikannya pada poin itu. Kejahatan adalah kondisi yang diperlukan dari keberadaan Negara, dan karena itu merupakan monopoli eksklusifnya, yang darinya individu yang berani melakukan kejahatan bersalah dalam arti ganda: pertama, dia bersalah terhadap hati nurani. , dan, di atas segalanya, dia bersalah terhadap Negara karena merebut salah satu hak istimewanya yang paling berharga. [140]

Moralitas Negara Menurut Machiavelli. Filsuf politik besar Italia, Machiavelli, adalah orang pertama yang memberi nilai tambah pada frase ini (akal Negara), atau setidaknya dia memberikan arti

sebenarnya dan popularitas luar biasa yang telah dinikmati sejak saat itu di lingkungan pemerintahan. Dia adalah pemikir yang realistis dan positif, dia menjadi mengerti—dan dia. adalah yang pertama dalam hal ini—bahwa negara-negara besar dan kuat hanya dapat didirikan dan dipertahankan dengan kejahatan—oleh banyak orang. kejahatan besar — dan dengan penghinaan menyeluruh terhadap apa pun yang disebut kejujuran.

Dia menulis, menjelaskan, dan memperdebatkan kasusnya dengan kejujuran yang mengerikan. Dan karena gagasan tentang kemanusiaan sama sekali diabaikan pada masanya; karena gagasan persaudaraan — bukan manusia, tetapi religius — yang dikhotbahkan oleh Gereja Katolik, seperti biasanya, hanyalah ironi mengerikan yang setiap saat disangkal oleh tindakan Gereja itu sendiri; karena pada masanya tidak ada yang percaya bahwa ada yang namanya hak rakyat—orang-orang dianggap sebagai massa yang lamban dan tidak kompeten, semacam umpan meriam bagi Negara, untuk dikenakan pajak, dipaksa menjadi kerja paksa dan disimpan dalam keadaan kepatuhan abadi, mengingat semua ini Machiavelli tiba secara logis pada gagasan bahwa Negara adalah tujuan tertinggi dari keberadaan manusia, ia harus dilayani dengan cara apa pun, dan karena kepentingan Negara berdiri di atas yang lainnya,

Machiavelli menasihati kejahatan, mendesaknya, dan menjadikannya sine qua non kecerdasan politik serta patriotisme sejati. Apakah Negara disebut monarki atau republik, kejahatan akan selalu diperlukan untuk mempertahankan dan menjamin kemenangannya. Kejahatan ini pasti akan mengubah arah dan objeknya, tetapi sifatnya akan tetap sama. Itu akan selalu menjadi

pelanggaran keadilan dan kejujuran yang dipaksakan dan terus-menerus—demi kebaikan Negara.

Di mana Machiavelli Salah. Ya, Machiavelli benar: kita tidak dapat meragukannya sekarang karena kita memiliki pengalaman tiga setengah abad yang ditambahkan pada pengalamannya sendiri. Ya, Sejarah memberi tahu kita bahwa sementara Negara-negara kecil berbudi luhur karena kelemahan mereka, Negara-negara kuat mempertahankan diri hanya melalui kejahatan. Tetapi kesimpulan kami akan berbeda secara radikal dari kesimpulan Machiavelli, dan alasannya cukup sederhana: kami adalah anak-anak Revolusi dan kami mewarisi darinya Agama Kemanusiaan yang harus kami temukan di atas reruntuhan Agama Ketuhanan. Kami percaya pada hak-hak manusia, pada martabat dan emansipasi yang diperlukan dari spesies manusia. Kami percaya pada kebebasan manusia dan persaudaraan manusia berdasarkan keadilan manusia. [141]

Patriotisme Diuraikan. Kita telah melihat bahwa dengan mengecualikan sebagian besar umat manusia dari tengah-tengahnya, dengan menempatkannya di luar kewajiban dan kewajiban moralitas, keadilan, dan hak timbal balik, Negara menyangkal kemanusiaan dengan kata yang terdengar tinggi ini, Patriotisme , dan memaksakan ketidakadilan dan kekejaman pada semua rakyatnya sebagai tugas tertinggi mereka. [142]

Kejahatan Asli Manusia—Premis Teoretis Negara. Setiap Negara, seperti setiap teologi, menganggap bahwa manusia pada dasarnya jahat dan jahat. Di Negara yang akan kita periksa sekarang, barang, seperti yang telah kita lihat, dimulai dengan

kesimpulan dari kontrak sosial, dan oleh karena itu hanya merupakan produk dari kontrak ini – isinya sendiri. Ini bukan produk kebebasan. Sebaliknya, selama manusia tetap terisolasi dalam individualitas absolut mereka, menikmati semua kebebasan alami mereka, tidak mengenal batas kebebasan ini kecuali yang dipaksakan oleh fakta dan bukan oleh hak, mereka hanya mengikuti satu hukum—hukum egoisme alami.

Mereka menghina, menganiaya, merampok, membunuh, dan melahap satu sama lain, setiap orang menurut ukuran kecerdasannya, kelicikannya, dan kekuatan materialnya, seperti sekarang, yang dilakukan oleh Negara. Oleh karena itu kebebasan manusia tidak menghasilkan kebaikan tetapi kejahatan, manusia pada dasarnya jahat . Bagaimana dia menjadi jahat? Itulah yang harus dijelaskan oleh teologi. Faktanya adalah Negara, ketika ia muncul, menemukan manusia sudah dalam keadaan itu dan ia menetapkan tugas untuk menjadikannya baik; artinya, mengubah manusia alami menjadi warga negara.

Orang mungkin mengatakan bahwa karena Negara adalah produk dari kontrak yang dibuat secara bebas oleh manusia dan karena barang adalah produk Negara, maka itu adalah produk kebebasan. Ini, bagaimanapun, akan menjadi kesimpulan yang benar-benar salah. Negara, bahkan menurut teori ini, bukanlah produk kebebasan, tetapi sebaliknya, produk dari negasi sukarela dan pengorbanan kebebasan. Pria alami, benar-benar bebas dari sudut pandang yang benar, tetapi pada kenyataannyaterkena semua bahaya yang setiap saat dalam hidup mereka mengancam keamanan mereka, untuk menjamin dan melindungi pengorbanan yang terakhir,

melepaskan sebagian besar atau lebih kecil dari kebebasan mereka, dan sejauh mereka mengorbankan itu demi keamanan mereka, di selama mereka menjadi warga negara, mereka juga menjadi budak Negara. Oleh karena itu, kami berhak menegaskan bahwa dari sudut pandang Negara, kebaikan muncul bukan dari kebebasan, tetapi sebaliknya, dari negasi kebebasan.

Teologi dan Politik. Apakah tidak luar biasa, kesamaan antara teologi (ilmu Gereja) dan politik (teori Negara), konvergensi dari dua tatanan pemikiran dan fakta yang tampaknya bertentangan ini pada satu dan keyakinan yang sama: bahwa perlunya pengorbanan. kebebasan manusia untuk membuat manusia menjadi makhluk bermoral dan mengubahnya menjadi orang suci, menurut beberapa orang, dan warga negara yang berbudi luhur, menurut orang lain? Bagi kami, kami tidak terlalu heran, karena kami yakin bahwa politik dan teologi keduanya berkaitan erat, berasal dari asal yang sama dan mengejar tujuan yang sama dengan dua nama yang berbeda; kami yakin bahwa setiap Negara adalah Gereja terestrial, sama seperti setiap Gereja dengan Surganya — tempat tinggal para dewa yang diberkati dan yang abadi — tidak lain adalah Negara selestial.

Kesamaan Premis Etis Teologi dan Politik. Negara kemudian, seperti Gereja, mulai dengan asumsi mendasar ini bahwa semua manusia pada dasarnya jahat dan bahwa ketika dibiarkan pada kebebasan alami mereka akan saling mencabik-cabik dan akan menawarkan tontonan anarki yang paling menakutkan di mana yang terkuat akan membunuh atau mengeksploitasi. yang lebih

lemah. Dan bukankah ini kebalikan dari apa yang sekarang terjadi di negara-negara teladan kita?

Demikian pula Negara menempatkan sebagai asas prinsip sebagai berikut: Untuk menegakkan ketertiban umum diperlukan suatu kekuasaan yang lebih tinggi; untuk membimbing orang dan menekan nafsu jahat mereka, perlu untuk memiliki seorang pemimpin, dan juga untuk mengekang orang-orang, tetapi otoritas ini harus diberikan kepada seorang pria jenius yang berbudi luhur, {8} seorang pembuat undang-undang untuk rakyatnya , seperti Musa, Lycurgus, atau Solon — dan pemimpin itu serta pengekang itu akan mewujudkan kebijaksanaan dan kekuatan represif Negara. [143]

Masyarakat bukan Produk Kontrak. Negara adalah sebuah bentuk sejarah sementara, sebuah bentuk masyarakat yang berlalu—seperti Gereja, yang merupakan adiknya—tetapi tidak memiliki karakter masyarakat yang diperlukan dan tidak dapat diubah yang mendahului semua perkembangan umat manusia dan yang mengambil bagian sepenuhnya dari kekuatan mahakuasa dari hukum alam, tindakan, dan manifestasi, merupakan dasar keberadaan manusia. Manusia dilahirkan ke dalam masyarakat seperti halnya seekor semut dilahirkan ke dalam sarang semutnya atau seekor lebah dilahirkan ke dalam sarangnya; manusia dilahirkan ke dalam masyarakat sejak dia mengambil langkah pertamanya menuju kemanusiaan, sejak dia menjadi manusia, yaitu, makhluk yang memiliki kekuatan pikiran dan ucapan pada tingkat yang lebih besar atau lebih kecil. Manusia tidak memilih masyarakat; sebaliknya, dia adalah produk dari yang terakhir,

Pemberontakan Terhadap Masyarakat Tak Terbayangkan. Masyarakat mendahului dan pada saat yang sama bertahan hidup setiap individu manusia, dalam hal ini seperti Alam itu sendiri. Itu abadi seperti Alam, atau lebih tepatnya, lahir di bumi kita, itu akan bertahan selama bumi. Oleh karena itu, pemberontakan radikal terhadap masyarakat akan sama mustahilnya bagi manusia seperti pemberontakan terhadap Alam, masyarakat manusia tidak lain adalah manifestasi atau ciptaan besar terakhir dari Alam di bumi ini. Dan seorang individu yang ingin memberontak melawan masyarakat yaitu, melawan Alam pada umumnya dan sifatnya sendiri pada khususnya — akan menempatkan dirinya di luar batas keberadaan nyata, akan terjun ke dalam kehampaan, ke dalam kehampaan mutlak, ke dalam abstraksi tak bernyawa, ke dalam Tuhan. .

Oleh karena itu, menanyakan apakah masyarakat itu baik atau jahat sama mustahilnya dengan menanyakan apakah Alam—makhluk universal, material, nyata, absolut, satu-satunya, dan tertinggi—baik atau jahat. Ini lebih dari itu: itu adalah fakta yang sangat besar, positif, dan primitif, yang telah ada sebelum semua kesadaran, semua ide, semua kebijaksanaan intelektual dan moral; itu adalah dasarnya, itu adalah dunia di mana, tak terelakkan dan pada tahap selanjutnya, mulai berkembang apa yang kita sebut baik dan jahat.

Negara adalah Kejahatan yang Diperlukan Secara Historis. Tidak demikian halnya dengan Negara. Dan saya tidak ragu untuk mengatakan bahwa Negara adalah kejahatan tetapi kejahatan yang diperlukan secara historis, sama pentingnya di masa lalu karena

kepunahan totalnya akan diperlukan cepat atau lambat, sama pentingnya dengan kebinatangan primitif dan divagasi teologis yang diperlukan di masa lalu. Negara bukanlah masyarakat; itu hanya salah satu dari bentuk historisnya, sama brutalnya dengan karakter abstraknya. Secara historis, itu muncul di semua negara dari perkawinan kekerasan, pemerkosaan, dan penjarahan—dengan kata lain, 'perang dan penaklukan—dengan para Dewa yang diciptakan secara berurutan oleh khayalan teologis bangsa-bangsa. Sejak awal itu telah—dan masih tetap—sanksi ilahi dari kekuatan brutal dan kejahatan yang menang. Bahkan di negara paling demokratis, seperti Amerika Serikat dan Swiss,

Pemberontakan Terhadap Negara. Pemberontakan terhadap Negara jauh lebih mudah karena ada sesuatu dalam sifat Negara yang memprovokasi pemberontakan. Negara adalah otoritas, itu adalah kekuatan, itu adalah tampilan yang mencolok dan tergila-gila dengan kekuasaan. Itu tidak berusaha untuk menjilat dirinya sendiri, untuk memenangkan, untuk mengubah. Setiap kali campur tangan, ia melakukannya dengan sikap yang sangat buruk. Karena pada dasarnya ia tidak dapat membujuk tetapi harus memaksakan dan mengerahkan kekuatan. Betapapun kerasnya ia mencoba untuk menyamarkan sifat ini, ia akan tetap menjadi pelanggar hukum atas kehendak manusia dan penyangkalan permanen atas kebebasannya.

Moralitas Mensyaratkan Kebebasan. Dan bahkan ketika Negara memerintahkan sesuatu yang baik, ia membatalkan dan merusaknya justru karena yang terakhir datang dalam bentuk perintah, dan karena setiap perintah memprovokasi dan

membangkitkan pemberontakan kebebasan yang sah; dan juga karena, dari sudut pandang moralitas sejati, moralitas manusia dan bukan moralitas ilahi, kebaikan yang dilakukan atas perintah dari atas berhenti menjadi baik dan dengan demikian menjadi jahat. Kebebasan, moralitas, dan martabat manusiawi manusia justru terletak pada kenyataan bahwa manusia berbuat baik bukan karena ia diperintahkan untuk melakukannya, tetapi karena ia memahaminya, menginginkannya, dan menyukainya. [144]

15 — Etika: Moralitas yang Benar-benar Manusiawi atau Anarkis

Sosialisme dan Materialisme Menuntun pada Moralitas Manusia Sejati. Setelah menunjukkan bagaimana idealisme, dimulai dengan ide-ide absurd tentang Tuhan, keabadian jiwa, kebebasan asli individu, dan moralitas mereka yang terlepas dari masyarakat, tak terelakkan sampai pada konsekrasi perbudakan dan amoralitas, sekarang saya harus menunjukkan bagaimana sains yang sebenarnya, materialiszn dan sosialisme—istilah kedua hanyalah perkembangan sejati dan lengkap dari yang pertama, justru karena mereka mengambil sebagai titik tolaknya alam material dan perbudakan alami dan primitif manusia, dan karena mereka mengikatkan diri untuk mencari emansipasi manusia. bukan di luar tetapi di dalam masyarakat, bukan melawannya tetapi melaluinya — terikat untuk berakhir dengan penegakan kebebasan terbesar individu dan moralitas manusia tertinggi.[145]

Naluri untuk Pelestarian Diri Individu dan Pelestarian Spesies. Unsur-unsur yang kita sebut moralitas sudah ditemukan di dunia binatang. Dalam semua spesies hewan, tanpa kecuali, tetapi dengan perbedaan perkembangan yang besar, kita menemukan dua naluri yang berlawanan: naluri untuk memelihara individu dan naluri untuk melestarikan spesies; atau, berbicara dalam istilah manusia, naluri egoistik dan sosial.Dari sudut pandang sains, maupun dari sudut pandang Alam itu sendiri, kedua naluri itu sama-sama alami dan karenanya sama-sama sah, dan, yang lebih penting lagi, keduanya sama-sama diperlukan dalam ekonomi alamiah makhluk. Naluri individu dengan sendirinya merupakan kondisi dasar untuk pelestarian spesies, karena jika individu tidak mempertahankan diri dengan segenap kekuatan mereka melawan semua kekurangan dan melawan semua tekanan eksternal yang terus-menerus mengancam keberadaan mereka, spesies itu sendiri, yang hanya hidup. dalam dan melalui individu, tidak akan mampu mempertahankan eksistensinya. Tetapi jika kedua dorongan itu harus dinilai hanya dari sudut pandang absolut kepentingan eksklusif spesies, orang dapat mengatakan naluri sosial itu baik, dan naluri individu, sejauh berlawanan dengan itu,

Perkembangan yang Tidak Seimbang dari Naluri di Dunia Hewan dan Di Antara Serangga Tingkat Tinggi. Pada semut dan lebah, kebajikanlah yang mendominasi, karena dalam keduanya naluri sosial tampaknya mengesampingkan naluri individu. Ini sama sekali berbeda di antara binatang buas, dan secara umum dapat dikatakan bahwa di dunia binatang egoisme adalah naluri yang dominan. Di sini naluri spesies, sebaliknya, terbangun hanya dalam

selang waktu yang singkat dan hanya berlangsung selama diperlukan untuk prokreasi dan pendidikan keluarga.

Egoisme dan Kemasyarakatan Adalah Yang Terpenting dalam Manusia. Ini sama sekali berbeda dengan manusia. Tampaknya, dan ini telah memberikan salah satu pilar keunggulannya yang besar atas spesies hewan lainnya, kedua naluri yang berlawanan ini —egoisme dan kemampuan bersosialisasi — jauh lebih kuat dan jauh lebih tidak berbeda satu sama lain dalam diri manusia daripada di antara semua hewan lainnya. Dia lebih ganas dalam egoismenya daripada binatang buas dan pada saat yang sama dia lebih ramah daripada semut dan lebah. [146]

Kemanusiaan Hadir Bahkan Dalam Karakter Paling Rendah. Semua moralitas manusia, setiap moralitas kolektif dan individual, pada dasarnya bertumpu pada rasa hormat manusia.Apa yang kita maksud dengan rasa hormat manusia? Itu adalah pengakuan kemanusiaan, hak asasi manusia dan martabat manusia pada setiap orang dari ras, warna kulit, dan tingkat perkembangan intelektual dan bahkan moral apa pun dia. Tetapi jika seorang pria bodoh, jahat, hina, dapatkah saya menghormatinya? Jika itu masalahnya, tidak diragukan lagi saya akan merasa tidak mungkin menghargai kejahatannya, kebodohannya, dan kebrutalannya; mereka akan membuatku merasa jijik dan marah; dan jika perlu saya akan mengambil tindakan yang paling energik terhadap mereka, bahkan tidak berhenti membunuh orang seperti itu jika tidak ada cara lain yang tersisa untuk mempertahankan hidup saya melawan dia, hak saya, atau apa pun yang saya hormati atau saya sayangi. Tetapi di tengah perjuangan yang paling energik dan

sengit—dan jika perlu bahkan fana—melawannya, saya harus menghormati sifat kemanusiaannya.

Regenerasi Karakter dimungkinkan dengan Perubahan Kondisi Sosial. Hanya dengan harga menunjukkan rasa hormat seperti itu saya dapat mempertahankan martabat kemanusiaan saya sendiri. Tetapi jika dia sendiri tidak mengenali martabat ini pada orang lain, dapatkah kita mengenali martabat yang sama pada dirinya sendiri? Jika dia adalah sejenis binatang buas, atau bahkan lebih buruk, seperti yang kadang-kadang terjadi, bukankah akan memanjakan diri dalam fiksi jika kita mengakui sifat manusia di dalam dirinya? Sama sekali tidak! Sedalam apa pun kemerosotan intelektual dan moralnya dapat terjadi pada saat tertentu, kecuali jika ia secara bawaan gila atau idiot—dalam hal ini ia harus diperlakukan bukan sebagai penjahat tetapi sebagai orang sakit—dan jika ia memiliki hak penuh atas indera dan kecerdasan yang diberikan kepadanya oleh Alam, maka karakter kemanusiaannya, di tengah penyimpangan yang paling mengerikan, masih ada dalam dirinya, dengan cara yang sangat nyata,sebagai sebuah kemungkinan, selalu hadir bersamanya selama dia hidup, agar entah bagaimana dia dapat menyadari kemanusiaannya hanya jika perubahan radikal dilakukan dalam kondisi sosial yang menjadikannya seperti sekarang ini.

Lingkungan Sosial Faktor Penentu. Ambil kera paling cerdas yang memiliki karakter terbaik, letakkan di bawah kondisi terbaik dan paling manusiawi—dan Anda tidak akan pernah berhasil membuat manusia darinya. Ambil penjahat yang paling keras atau orang yang paling miskin pikiran, dan, asalkan tidak satu pun dari mereka menderita luka organik yang dapat menyebabkan

kebodohan atau kegilaan yang tidak dapat disembuhkan dari yang lain — Anda akan segera menyadari bahwa jika seseorang telah menjadi kriminal dan yang lain belum berkembang menjadi kesadaran akan kemanusiaan dan tugas kemanusiaannya, kesalahannya bukan pada mereka atau pada kodratnya, tetapi pada lingkungan sosial tempat mereka lahir dan berkembang.

Kehendak Bebas Ditolak. Di sini kita sampai pada poin terpenting dari masalah sosial atau ilmu manusia pada umumnya. Kami telah berulang kali menyatakan bahwa kami benar-benar menolak keberadaan kehendak bebas, dalam arti yang diberikan kepadanya oleh teologi, metafisika, dan yurisprudensi; yaitu, dalam arti penentuan nasib sendiri secara spontan atas kehendak individu manusia, terlepas dari semua pengaruh alam dan sosial.

Kapasitas Intelektual dan Moral Merupakan Ekspresi Struktur Tubuh. Kami menolak keberadaan jiwa, entitas moral yang keberadaannya terpisah dari tubuh. Sebaliknya, kami menegaskan sama seperti tubuh individu, dengan semua kemampuan dan kecenderungan naluriahnya, tidak lain adalah hasil dari semua penyebab umum dan khusus yang telah menentukan organisasi khususnya, demikian, apa yang secara tidak tepat kami sebut sebagai jiwa — kapasitas intelektual dan moralnya — adalah produk langsung atau lebih tepatnya ekspresi langsung alami dari organisasi ini, dan terutama tingkat perkembangan organik yang dicapai oleh otak sebagai hasil dari persetujuan totalitas penyebab yang terlepas dari kehendaknya. .

Individualitas Sepenuhnya Ditentukan oleh Jumlah Total Penyebab Sebelumnya. Setiap individu, bahkan yang paling tidak penting, adalah produk dari perkembangan selama berabad-abad: sejarah sebab-sebab yang bekerja menuju pembentukan individu semacam itu tidak memiliki awal. Jika kita memiliki karunia, yang belum pernah dimiliki dan tidak akan pernah dimiliki oleh siapa pun, untuk menangkap dan merangkul keragaman tak terbatas dari transformasi materi atau makhluk yang pasti telah menggantikan satu sama lain sejak munculnya bola terestrial kita hingga kelahiran dunia. individu khusus ini, kita mungkin dapat mengatakan dengan presisi matematis, tanpa pernah mengetahui individu itu, apa sifat organiknya, dan untuk menentukan hingga detail terkecil ukuran dan karakter fakultas intelektual dan moralnya — singkatnya, jiwanya . ,seperti pada jam pertama kelahirannya.

Kami tidak memiliki kemungkinan untuk menganalisis dan merangkul semua transformasi yang berurutan ini, tetapi kami dapat mengatakannya tanpa takut salahsetiap individu manusia sejak kelahirannya seluruhnya merupakan produk perkembangan sejarah, yaitu perkembangan fisiologis dan sosial dari rasnya, bangsanya, kastanya (jika ada kasta di negaranya), keluarganya. , nenek moyangnya, dan kodrat individu ayah dan ibunya, yang secara langsung telah ditransmisikan kepadanya melalui warisan fisiologis, sebagai titik keberangkatan alami baginya, dan sebagai penentuan kodrat individualnya, semua konsekuensi yang tak terhindarkan dari mereka. keberadaan mereka sebelumnya, materi maupun moral, individu maupun sosial, termasuk pikiran mereka, perasaan mereka, dan tindakan mereka, termasuk berbagai perubahan hidup mereka,

dan peristiwa besar atau kecil di mana mereka ambil bagian, dan juga termasuk keragaman besar kecelakaan yang mereka tunduk,bersama dengan semua yang mereka sendiri telah mewarisi dengan cara yang sama dari orang tua mereka sendiri.

Perbedaan Ditentukan. Tidak perlu disebutkan lagi (karena tidak ada yang membantahnya), bahwa perbedaan antara ras, bangsa, dan bahkan di antara kelas dan keluarga, ditentukan oleh penyebab geografis, etnografis, fisiologis, dan ekonomi (penyebab ekonomi terdiri dari dua hal penting: masalah pendudukan—pembagian kerja kolektif dalam masyarakat dan distribusi kekayaan—dan masalah makanan, sehubungan dengan kuantitas maupun kualitas), dan juga sebab-sebab historis, religius, filosofis, yuridis, politik, dan sosial; dan bahwa semua penyebab ini, digabungkan dengan cara yang berbeda untuk setiap ras, setiap bangsa, dan, lebih sering, untuk setiap provinsi dan setiap komune, untuk setiap kelas dan setiap keluarga, memberikan kepada setiap orang fisiognomi spesifiknya sendiri; yaitu, jenis fisiologis yang berbeda,

Dengan demikian setiap individu manusia, pada saat kelahirannya, adalah turunan material dan organik dari semua keragaman penyebab yang tak terbatas yang menghasilkannya dalam kombinasi mereka. Jiwanya—yakni kecenderungan organiknya terhadap perkembangan perasaan, gagasan, dan kehendak—tidak lain adalah sebuah produk. Ini sepenuhnya ditentukan oleh kualitas fisiologis individu dari sistem neuro-cerebralnya yang, seperti bagian tubuhnya yang lain, secara mutlak bergantung pada kombinasi penyebab yang kurang lebih

kebetulan. Ini terutama merupakan apa yang kita sebut sifat asli individu tertentu.

Pembangunan Menonjolkan Perbedaan Individu yang Tersirat. Ada banyak sifat yang berbeda karena ada individu. Perbedaan individu memanifestasikan diri mereka semakin jelas saat mereka berkembang; atau lebih tepatnya, mereka tidak hanya memanifestasikan diri mereka dengan kekuatan yang lebih besar, mereka benar-benar menjadi lebih besar ketika individu berkembang, karena hal-hal dan keadaan eksternal, ribuan penyebab yang sulit dipahami yang mempengaruhi perkembangan individu, dalam karakter mereka sendiri sangat beragam. Akibatnya, kita menemukan bahwa semakin jauh seseorang maju dalam kehidupan, semakin sifat individualnya digambarkan, semakin dia menonjol dari individu lain karena kebajikannya dan juga kesalahannya.

Keunikan Individu. Sampai titik manakah sifat khusus atau jiwa individu — yaitu, kekhasan individu dari alat neuro-serebral — berkembang pada bayi yang baru lahir? Jawaban yang tepat untuk pertanyaan ini hanya dapat diberikan oleh ahli fisiologi. Kami hanya tahu bahwa semua kekhasan ini pasti turun-temurun, dalam artian yang telah kami coba jelaskan. Artinya, mereka ditentukan oleh tak terhingga penyebab yang paling beragam dan paling berbeda: material dan moral, mekanis dan fisik, organik dan spiritual, sejarah, geografis, ekonomi, dan sosial, besar dan kecil, permanen dan kasual, langsung dan jauh. dihapus dalam ruang dan waktu, danjumlah total yang digabungkan dalam satu makhluk hidup dan diindividualkan, untuk pertama dan terakhir kalinya, dalam arus transformasi universal, hanya pada anak ini, yang, dalam penerimaan

individu atas kata ini, tidak pernah dan tidak akan pernah memiliki duplikat yang tepat.

Sekarang tinggal mencari tahu sampai titik mana dan dalam arti apa sifat individu ini benar-benar ditentukan pada saat anak meninggalkan rahim ibunya. Apakah tekad itu hanya bersifat material, atau spiritual dan moral pada saat yang sama, setidaknya dalam kecenderungan dan kapasitas alaminya atau kecenderungan naluriahnya? Adalah. anak yang lahir cerdas atau bodoh, baik atau buruk, diberkahi dengan kemauan atau dirampas darinya, cenderung berkembang sejalan dengan bakat tertentu? Bisakah anak mewarisi karakter, kebiasaan, dan cacat, atau kualitas intelektual dan moral dari orang tua dan leluhurnya?

Apakah Ada Karakteristik Moral Bawaan? Yang paling menarik bagi kita dalam pertanyaan ini adalah untuk mengetahui apakah sifat-sifat moral—kebaikan atau kejahatan, keberanian atau kepengecutan, karakter kuat atau lemah, kemurahan hati atau keserakahan, egoisme atau cinta sesama, dan karakteristik positif atau negatif lainnya semacam ini—apakah , seperti fakultas intelektual, mereka dapat diwariskan secara fisiologis dari orang tua atau leluhur; atau sekali lagi, apakah terlepas dari semua keturunan, mereka dapat dibentuk oleh akibat dari beberapa penyebab kebetulan, diketahui atau tidak diketahui, bekerja pada anak saat masih dalam kandungan ibunya? Singkatnya, apakah anak itu, ketika dilahirkan, membawa kecenderungan moral apa pun ke dunia?

Ide Kecenderungan Moral Bawaan Mengarah pada Teori Phrenologis yang Didiskreditkan. Kami tidak berpikir begitu. Lebih

baik untuk menangani masalah ini, pertama-tama kita akan mencatat di sini, jika kita mengakui keberadaan kualitas moral bawaan, kita harus berasumsi mereka saling terkait pada bayi yang baru lahir dengan beberapa kekhususan fisiologis, yang sepenuhnya material dari organismenya sendiri: setelah keluar dari rahim ibunya, anak itu tidak memiliki jiwa atau pikiran, atau perasaan, atau bahkan naluri; itu lahir ke dalam semua ini. Oleh karena itu, ia hanya makhluk fisik, dan fakultas serta kualitasnya, jika memang memilikinya, hanyalah anatomis atau fisiologis.

Jadi, agar seorang anak terlahir baik, dermawan, berbakti, berani, atau jahat, serakah, egois, dan pengecut, masing-masing dari kebajikan atau kekurangan itu harus sesuai dengan materi tertentu dan, bisa dikatakan, kekhasan lokal organismenya, dan terutama otaknya. Asumsi seperti itu akan membawa kita ke sistem Gall, yang percaya bahwa dia telah menemukan, untuk setiap kualitas dan setiap cacat, tonjolan dan rongga yang sesuai pada tempurung kepala. Teorinya, seperti yang kita ketahui, telah ditolak dengan suara bulat oleh ahli fisiologi modern.

Implikasi Logis Ide Kecenderungan Moral Bawaan. Tetapi jika itu adalah teori yang beralasan, apa implikasinya? Begitu kita berasumsi bahwa cacat dan sifat buruk serta kualitas baik adalah bawaan, maka kita harus memastikan apakah itu bisa atau tidak bisa diatasi dengan pendidikan. Dalam kasus pertama, tanggung jawab atas semua kejahatan yang dilakukan oleh manusia akan jatuh kembali pada masyarakat yang gagal memberi mereka pendidikan yang layak, dan bukan pada individu itu sendiri, yang, sebaliknya, hanya dapat dianggap sebagai korban dari kejahatan ini. kurangnya

pandangan jauh ke depan dari masyarakat. Dalam kasus kedua, kecenderungan bawaan diakui sebagai tak terhindarkan dan tidak dapat diperbaiki, tidak ada cara lain yang tersisa bagi masyarakat selain menyingkirkan semua individu yang menderita sifat buruk alami atau bawaan. Tetapi agar tidak jatuh ke dalam kejahatan kemunafikan yang mengerikan,

Hanya Positif Memiliki Keberadaan Nyata. Ada pertimbangan lain yang dapat membantu kita mengklarifikasi pertanyaan ini: di dunia intelektual dan moral serta di dunia fisik, hanya yang positif yang ada; yang negatif tidak ada, itu bukan merupakan makhluk itu sendiri, itu hanya pengurangan yang cukup besar dari yang positif. Jadi dingin bukanlah sifat yang berbeda dari panas; itu hanya ketiadaan relatif, penurunan panas yang sangat besar. Hal yang sama juga terjadi pada kegelapan, yang hanyalah cahaya yang dilemahkan secara ekstrem. Dingin dan kegelapan mutlak tidak ada.

Di dunia intelektual, kebodohan hanyalah kelemahan pikiran; dan di dunia moral, kedengkian, keserakahan, dan kepengecutan hanyalah kebajikan, kemurahan hati, dan keberanian yang direduksi bukan menjadi nol tetapi menjadi jumlah yang sangat kecil. Betapapun kecilnya, itu tetap merupakan kuantitas positif, yang dengan bantuan pendidikan, dapat dikembangkan, diperkuat, dan ditambah dalam arti positif. Tetapi itu tidak mungkin jika sifat buruk atau kualitas negatif itu sendiri adalah hal-hal positif, dalam hal ini mereka harus diberantas dan tidak dikembangkan, karena perkembangannya hanya dapat berjalan ke arah yang negatif.

Fisiologi Versus Gagasan Kualitas Bawaan. Akhirnya, tanpa membiarkan diri kita berprasangka buruk terhadap pertanyaan-pertanyaan fisiologis yang serius ini, yang kita akui sebagai ketidaktahuan kita sepenuhnya, mari kita tambahkan pertimbangan berikut, pada kekuatan pendapat bulat dari otoritas ilmu fisiologis modern. Tampaknya telah dibuktikan dan ditetapkan bahwa dalam organisme manusia tidak ada daerah dan organ yang terpisah untuk insting, sensorik, moral, dan kemampuan intelektual, dan bahwa semua kemampuan ini dikembangkan di satu bagian otak yang sama melalui mekanisme saraf yang sama.

Oleh karena itu akan tampak jelas untuk mengikuti tidak ada pertanyaan tentang berbagai kecenderungan moral atau tidak bermoral yang pasti menentukan dalam pengaturan kualitas bayi tertentu atau sifat buruk bawaan dan bawaan, dan bawaan moral tidak berbeda dalam cara apa pun dari bawaan intelektual , keduanya mereduksi diri mereka ke tingkat kesempurnaan yang kurang lebih tinggi yang dicapai secara umum oleh perkembangan otak. [147]

Karakter Moral Diturunkan Bukan oleh Keturunan tetapi oleh Tradisi Sosial dan Pendidikan. Jadi pendapat ilmiah umum tampaknya setuju bahwa tidak ada organ khusus di otak yang sesuai dengan kualitas intelektual yang beragam, atau dengan berbagai karakteristik moral—kasih sayang dan nafsu, baik atau buruk. Akibatnya, kualitas atau cacat tidak dapat diwariskan atau bawaan; seperti yang telah kami katakan, pada anak yang baru lahir, keturunan dan pembawaan ini hanya bersifat materi dan fisiologis. Di mana kemudian terdiri dari perbaikan otak yang progresif dan dapat

ditransmisikan secara historis, sehubungan dengan kemampuan intelektual dan moral?

Hanya dalam perkembangan yang harmonis dari seluruh sistem serebral dan saraf, yaitu, dalam karakter impresi saraf yang setia, halus, dan jelas, serta dalam kapasitas otak untuk mengubah impresi tersebut menjadi perasaan dan ide, dan untuk menggabungkannya. , mencakup, dan secara permanen mempertahankan dalam pikiran seseorang asosiasi perasaan dan gagasan terluas.

Asosiasi perasaan dan ide, perkembangan dan transformasi berturut-turut yang merupakan aspek intelektual dan moral dari sejarah umat manusia, tidak menghasilkan pembentukan organ baru di otak manusia yang sesuai dengan setiap asosiasi terpisah, dan akibatnya tidak dapat ditransmisikan. individu melalui hereditas fisiologis. Apa yang diwariskan secara fisiologis adalah kemampuan yang semakin diperkuat, diperbesar, dan disempurnakan untuk memahami dan menciptakan asosiasi baru.

Tetapi asosiasi itu sendiri dan ide-ide kompleks yang diwakilinya, seperti ide-ide tentang Tuhan, tanah air, dan moralitas, karena tidak dapat menjadi bawaan, ditransmisikan ke individu hanya melalui tradisi sosial dan pendidikan . Mereka memegang anak itu sejak hari pertama kelahirannya, dan sejauh mereka telah terwujud dalam kehidupan sekitarnya, dalam perincian material dan moral dunia sosial tempat anak itu dilahirkan, mereka menembus seribu cara yang berbeda, pertama kesadaran kekanak-kanakan, dan

kemudian kesadaran remaja dan remaja, ketika hidup, tumbuh, dan dibentuk oleh pengaruh mereka yang sangat kuat. [148]

16 — Etika: Manusia Seutuhnya Produk Lingkungan

Mengambil pendidikan dalam arti kata yang paling luas, dan memahaminya tidak hanya penanaman prinsip-prinsip moral, tetapi terutama contoh yang diberikan kepada anak oleh orang-orang di sekitarnya, dan pengaruh dari semua yang dia dengar dan lihat; pengertian dengan istilah pendidikan tidak hanya pembinaan pikiran anak tetapi juga pengembangan tubuhnya melalui makanan, kebersihan, dan latihan fisik, dapat kita katakan, yakin sepenuhnya bahwa tidak ada yang akan secara serius membantah 'pendapat ini, bahwa setiap anak, masa muda, dewasa, dan bahkan manusia yang paling dewasa, seluruhnya merupakan produk dari lingkungan yang mengasuh dan membesarkannya—produk yang tak terelakkan, tidak disengaja, dan konsekuensinya tidak bertanggung jawab.

Dia memasuki kehidupan tanpa jiwa, tanpa hati nurani, tanpa bayangan ide atau perasaan apa pun, tetapi dengan organisme manusia yang sifat individualnya ditentukan oleh keadaan dan kondisi yang tak terbatas sebelum munculnya kehendaknya, dan yang pada gilirannya menentukan kapasitasnya yang lebih besar atau lebih kecil untuk memperoleh dan mengasimilasi perasaan, ide, dan asosiasi yang dihasilkan oleh perkembangan selama berabad-abad dan ditransmisikan kepada semua orang sebagai warisan sosial melalui pendidikan yang diterimanya. Baik atau buruk, pendidikan ini

dibebankan pada manusia—dan dia sama sekali tidak bertanggung jawab untuk itu. Itu membentuknya, sejauh sifat individualnya memungkinkan, dalam citranya sendiri, sehingga seseorang berpikir, merasakan, dan menginginkan apa pun yang dirasakan, dipikirkan, dan diinginkan orang-orang di sekitarnya.

Perbedaan Alami Tidak Diingkari. Tetapi kemudian, kita mungkin ditanya, bagaimana seseorang dapat menjelaskan fakta pendidikan yang sepenuhnya identik, setidaknya dalam penampilan, sering menghasilkan hasil yang sangat beragam dalam hal pengembangan karakter, hati, dan pikiran? Tapi, pertama-tama, bukankah kodrat itu sendiri berbeda saat lahir? Perbedaan alami dan bawaan ini, sekecil apa pun, tetap positif dan nyata: perbedaan dalam temperamen, dalam energi vital, dalam dominasi satu indra atau satu kelompok fungsi organik atas yang lain, perbedaan dalam kelincahan dan kapasitas alami.

Kami telah mencoba untuk membuktikan bahwa keburukan serta kualitas moral — fakta kesadaran individu dan sosial — tidak dapat diwariskan secara fisik, dan bahwa manusia tidak dapat secara fisiologis ditentukan sebelumnya terhadap kejahatan, atau tidak dapat ditarik kembali menjadi tidak mampu melakukan kebaikan. Tetapi kami tidak pernah bermaksud untuk menyangkal bahwa kodrat-kodrat individual sangat berbeda di antara mereka sendiri, bahwa beberapa dari mereka dianugerahi kemampuan yang lebih besar daripada yang lain untuk perkembangan manusia yang utuh. Benar, kami percaya bahwa perbedaan-perbedaan alami ini sekarang cukup dibesar-besarkan dan kebanyakan dari mereka

harus dikaitkan bukan dengan Alam tetapi dengan pendidikan yang berbeda yang telah diberikan kepada setiap individu.

Psikologi Fisiologis dan Pedagogi Masih dalam Masa Bayi. Untuk menjawab pertanyaan ini, dua ilmu yang diminta untuk memecahkannya perlu muncul—psikologi fisiologis, atau ilmu otak, dan pedagogi, ilmu pendidikan atau perkembangan sosial otak—harus muncul. dari keadaan kekanak-kanakan di mana keduanya masih ada. Tetapi begitu perbedaan fisiologis individu, dari tingkat apa pun mereka diakui, jelas mengikuti sistem pendidikan, yang sangat baik sebagai sistem abstrak, mungkin baik untuk satu tetapi buruk untuk yang lain.

Keturunan Fisiologis Tidak Ditolak Sama Sekali. Dapat dikatakan bahwa betapapun tidak sempurnanya pendidikan, itu saja tidak dapat menjelaskan fakta yang tak terbantahkan bahwa dalam keluarga yang paling tidak memiliki rasa moral, kita sering menjumpai individu yang menyerang kita karena kemuliaan naluri dan perasaan mereka. Dan sebaliknya, kita sangat sering bertemu, dalam keluarga yang sangat berkembang dalam arti moral dan intelektual, individu-individu yang mendasarkan hati dan kecerdasan.

Tapi ini hanya kontradiksi yang tampak. Pada kenyataannya, meskipun kami telah menyatakan bahwa dalam banyak kasus manusia hampir seluruhnya merupakan produk dari kondisi sosial di mana ia dibentuk, dan meskipun kami telah menetapkan sebagian kecil pengaruh hereditas fisiologis dari kualitas alami yang diterima saat lahir. , kami sama sekali tidak menolak bagian seperti itu. Kami bahkan telah mengakui bahwa dalam beberapa kasus luar biasa,

pada orang-orang yang jenius atau sangat berbakat misalnya, serta orang-orang idiot atau orang-orang yang sangat menyimpang, pengaruh determinasi alamiah terhadap perkembangan individu—suatu determinasi yang tak terelakkan seperti pengaruh pendidikan dan masyarakat—mungkin hebat.

Kata terakhir dari pertanyaan-pertanyaan ini termasuk dalam fisiologi otak; tetapi ilmu ini belum sampai pada titik yang memungkinkannya untuk menyelesaikannya bahkan secara kasar. Satu-satunya hal yang dapat kita tegaskan sekarang dengan kepastian adalah bahwa semua pertanyaan semacam itu condong di antara dua fatalisme — fatalisme alami, organik, fisiologis turun-temurun, dan fatalisme warisan, tradisi sosial, pendidikan, dan organisasi sipil, sosial, dan ekonomi dari setiap negara. Dalam kedua fatalisme ini tidak ada ruang untuk kehendak bebas.

Faktor-Faktor Kebetulan dan Tidak Berwujud yang Membuat Perkembangan Tertentu. Tetapi terlepas dari penentuan alami, positif, atau negatif dari individu, yang dapat menempatkannya dalam kontradiksi dengan semangat yang memerintah di seluruh keluarganya, mungkin ada dalam setiap kasus terpisah penyebab tersembunyi lainnya yang dalam banyak kasus tetap tidak diketahui, namun tetap saja harus diperhitungkan. Kesesuaian keadaan khusus, peristiwa yang tidak terduga, kecelakaan yang tidak penting, pertemuan kebetulan dari beberapa orang tertentu, dan terkadang sebuah buku jatuh ke tangan seseorang pada saat yang tepat — semua yang ada pada seorang anak, dalam sebuah remaja, atau pada seorang pemuda, ketika imajinasinya dalam keadaan

bergejolak dan ketika masih terbuka terhadap kesan hidup, dapat menghasilkan revolusi radikal menuju baik atau buruk.

Untuk ini harus ditambahkan elastisitas yang tepat untuk semua kodrat muda, terutama ketika mereka diberkahi dengan energi alami tertentu yang membuat mereka memberontak terhadap pengaruh yang terlalu otoriter dan lalim, dan karenanya kejahatan yang berlebihan kadang-kadang dapat menghasilkan kebaikan.

Ketika Kebaikan Berhasil dalam Kejahatan. Bisakah kelebihan kebaikan, atau apa yang disebut kebaikan, menghasilkan kejahatan? Ya, ketika dipaksakan sebagai hukum yang lalim dan absolut—religius, filosofis dengan cara doktriner, politik, yuridis, sosial, atau sebagai hukum patriarkal keluarga—dengan kata lain, ketika yang baik, atau apa yang tampak baik , dikenakan pada individu sebagai negasi kebebasan, dan bukan produk dari kebebasannya. Tetapi dalam kasus seperti itu pemberontakan terhadap kebaikan yang dipaksakan tidak hanya wajar tetapi juga sah; pemberontakan seperti itu, jauh dari kejahatan, sebaliknya, baik; karena tidak ada yang baik di luar kebebasan, dan kebebasan adalah sumber dan kondisi absolut dari semua kebaikan yang benar-benar layak untuk nama itu: karena kebaikan tidak lain adalah kebebasan. [149]

Sosialisme Didasarkan pada Determinisme. Sosialisme, yang didirikan di atas sains positif, sama sekali menolak doktrin *"kehendak bebas".* Ia mengakui apa pun yang disebut sifat buruk dan kebajikan manusia mutlak merupakan produk dari tindakan gabungan Alam dan masyarakat. Alam, melalui tindakan etnografis,

fisiologis, dan patologisnya, menciptakan fakultas dan disposisi yang disebut alami, dan organisasi masyarakat mengembangkannya, atau sebaliknya menghentikan atau memalsukan perkembangannya. Semua individu, tanpa kecuali, pada setiap saat dalam hidup mereka adalah apa yang telah dibuat oleh Alam dan masyarakat.

Perbaikan Moralitas Manusia Dikondisikan oleh Moralisasi Lingkungan Sosial. Oleh karena itu jelas bahwa untuk menjadikan manusia bermoral, lingkungan sosial mereka perlu dibuat bermoral. Dan itu hanya dapat dilakukan dengan satu cara: dengan memastikan kemenangan keadilan, yaitu kebebasan penuh setiap orang dalam persamaan yang paling sempurna untuk semua. Ketimpangan kondisi dan hak, dan 'kurangnya kebebasan bagi semua orang' yang diakibatkannya, adalah kejahatan kolektif besar yang melahirkan semua kejahatan individu. Tekan sumber kejahatan ini dan yang lainnya akan lenyap bersamanya.

Lingkungan Moral Akan Diciptakan oleh Revolusi. Mengingat kurangnya antusiasme yang ditunjukkan oleh orang-orang yang memiliki hak istimewa untuk perbaikan moral — atau apa artinya, untuk menyamakan hak mereka dengan orang lain — kami khawatir kemenangan keadilan hanya dapat dicapai melalui revolusi sosial.

Tiga hal yang diperlukan manusia untuk menjadi bermoral, yaitu, manusia seutuhnya dalam arti kata yang sepenuhnya: kelahiran dalam kondisi higienis; pendidikan rasional dan integral yang disertai dengan pendidikan yang didasarkan pada

penghormatan terhadap pekerjaan, akal budi, kesetaraan, dan kebebasan: dan lingkungan sosial di mana individu manusia, yang menikmati kebebasan penuh, akan setara, dalam fakta dan hak, dengan semua orang lain.

Apakah lingkungan seperti itu ada? Itu tidak. Maka itu harus dibuat. [150]

Keadilan Manusia versus Keadilan Hukum. Ketika kita berbicara tentang keadilan, yang kita maksud bukanlah keadilan yang terkandung dalam kode hukum dan dalam yurisprudensi Romawi, yang sebagian besar didasarkan pada tindakan kekerasan yang dicapai dengan paksa, kekerasan yang disucikan oleh waktu dan berkat beberapa gereja—Kristen atau penyembah berhala—dan dengan demikian diterima. sebagai prinsip-prinsip mutlak dari mana semua hukum harus disimpulkan oleh proses penalaran logis. Kami berbicara tentang keadilan yang hanya didasarkan pada hati nurani manusia, keadilan yang ditemukan dalam hati nurani setiap orang, dan bahkan pada hati nurani anak-anak, dan yang hanya dapat diungkapkan dengan kata-kata persamaan hak .

Keadilan universal ini, yang karena penaklukan oleh kekuatan dan pengaruh agama, belum pernah berlaku di dunia politik, yuridis, atau ekonomi, akan berfungsi sebagai dasar dunia baru. Tanpa keadilan ini, tidak akan ada kebebasan atau republik atau kemakmuran atau perdamaian. Maka, itu harus mengatur semua keputusan kita, sehingga kita dapat bekerja sama secara efektif untuk menegakkan perdamaian.

Hukum Moral dalam Tindakan. Yang kami minta adalah pewartaan kembali prinsip besar Revolusi Prancis: bahwa setiap orang harus memiliki sarana material dan moral untuk mengembangkan seluruh kemanusiaannya, sebuah prinsip yang harus diterjemahkan ke dalam masalah berikut:

Untuk mengatur masyarakat sedemikian rupa sehingga setiap individu, laki-laki atau perempuan, harus, sejak lahir, menemukan sarana yang hampir setara untuk pengembangan berbagai kemampuannya dan pemanfaatan sepenuhnya pekerjaannya. Untuk mengatur masyarakat sedemikian rupa sehingga eksploitasi tenaga kerja orang lain menjadi tidak mungkin dan bahwa setiap individu harus dimungkinkan untuk menikmati kekayaan sosial, yang pada kenyataannya hanya diproduksi oleh kerja kolektif - hanya sejauh ia berkontribusi secara langsung terhadap penciptaan kekayaan ini. [151]

Hukum Moral Berasal Dari Sifat Manusia. Hukum moral, yang keberadaannya kita, kaum materialis dan ateis, akui dengan cara yang lebih nyata daripada kaum idealis aliran mana pun, memang merupakan hukum aktual, yang akan menang atas semua persekongkolan semua kaum idealis di dunia, karena ia berasal dari sifat dasar masyarakat manusia, yang akar dasarnya harus dicari bukan pada Tuhan tetapi pada kebinatangan. [152]

Manusia primitif dan alami menjadi manusia bebas, menjadi manusiawi, dan naik ke status makhluk moral,—dengan kata lain, dia menjadi sadar akan, dan menyadari di dalam dirinya dan untuk dirinya sendiri, bentuk manusianya sendiri dan hak-haknya—hanya

sampai-sampai dia menyadari bentuk ini dan hak-hak ini pada semua sesamanya. Oleh karena itu, demi kepentingan kemanusiaannya sendiri, moralitasnya sendiri, dan kebebasan pribadinya, manusia harus bercita-cita menuju kebebasan, moralitas, dan kemanusiaan semua manusia lainnya. [153]

Kebebasan Bukan Pengingkaran Solidaritas. Solidaritas sosial adalah hukum manusia yang pertama; kebebasan adalah hukum kedua. Kedua hukum tersebut saling menembus satu sama lain dan, karena tidak dapat dipisahkan, merupakan hakikat kemanusiaan. Jadi kebebasan bukanlah negasi dari solidaritas; sebaliknya, itu mewakili perkembangan dan, bisa dikatakan, memanusiakannya. [154]

Jadi menghormati kebebasan orang lain merupakan tugas tertinggi manusia. Satu-satunya kebajikan adalah mencintai kebebasan ini dan melayaninya. Ini adalah dasar dari semua moralitas, dan tidak ada dasar yang lain.

Karena kebebasan adalah hasil dan ekspresi solidaritas yang paling jelas, yaitu kesamaan kepentingan, kebebasan hanya dapat diwujudkan dalam kondisi kesetaraan. Persamaan politik hanya dapat didasarkan pada persamaan ekonomi dan sosial. Dan keadilan justru realisasi kebebasan melalui kesetaraan tersebut. [155]

[Apa yang telah dikatakan di atas memungkinkan kita untuk menarik garis demarkasi yang jelas antara dasar moralitas ketuhanan dan negara di satu sisi, dan moralitas manusia di sisi lain.]

Di mana Moralitas Ilahi Berbeda Dengan Moralitas Manusia. Moralitas ilahi didasarkan pada dua prinsip tidak bermoral: penghormatan terhadap otoritas dan penghinaan terhadap kemanusiaan. Moralitas manusia, sebaliknya, hanya didasarkan pada penghinaan terhadap otoritas dan penghormatan terhadap kebebasan dan kemanusiaan. Moralitas ilahi menganggap pekerjaan sebagai degradasi dan hukuman; moralitas manusia melihat dalam pekerjaan kondisi tertinggi dari kebahagiaan dan martabat manusia. Moralitas ilahi pasti mengarah pada kebijakan yang hanya mengakui hak-hak mereka yang, karena posisi istimewa mereka, dapat hidup tanpa bekerja. Moralitas manusia memberikan hak-hak tersebut hanya kepada mereka yang hidup dengan bekerja; ia mengakui bahwa hanya dengan bekerja manusia mencapai status manusia. [156]

17 — Masyarakat dan Individu

Masyarakat Adalah Dasar Keberadaan Manusia. Masyarakat, mendahului setiap perkembangan umat manusia dan mengambil bagian sepenuhnya dari kekuatan mahakuasa dari hukum alam, tindakan, dan manifestasi, merupakan inti dari keberadaan manusia. Manusia dilahirkan ke dalam masyarakat, seperti halnya seekor semut dilahirkan ke dalam sarang semut atau seekor lebah ke dalam sarangnya; rpan lahir ke dalam masyarakat sejak ia menjadi manusia, yaitu, makhluk yang memiliki sedikit banyak kekuatan ucapan dan pikiran. Manusia tidak memilih masyarakat; sebaliknya, dia adalah produk dari yang terakhir, dan dia

juga tunduk pada hukum alam yang mengatur perkembangannya yang diperlukan seperti semua hukum alam lainnya yang harus dia patuhi. Masyarakat mendahului dan pada saat yang sama bertahan hidup setiap individu manusia, dalam hal ini seperti Alam itu sendiri; itu abadi seperti Alam, atau lebih tepatnya, telah lahir di bumi ini,

Pemberontakan Terhadap Masyarakat Tidak Terbayangkan. Oleh karena itu, pemberontakan radikal oleh manusia terhadap masyarakat akan sama mustahilnya dengan pemberontakan terhadap Alam, masyarakat manusia tidak lain adalah manifestasi atau ciptaan besar terakhir dari Alam di bumi ini. Dan seorang individu yang ingin memberontak melawan masyarakat, yaitu, melawan Alam pada umumnya dan sifatnya sendiri pada khususnya, akan menempatkan dirinya di luar batas keberadaan nyata, akan terjun ke dalam kehampaan, ke dalam kehampaan mutlak, ke dalam abstraksi tak bernyawa, ke dalam Tuhan. Oleh karena itu, menanyakan apakah masyarakat itu baik atau jahat sama mustahilnya dengan menanyakan apakah Alam—makhluk universal, material, nyata, absolut, satu-satunya, dan tertinggi—baik atau jahat. Ini lebih dari itu: itu adalah fakta yang sangat besar dan luar biasa, fakta positif dan primitif, memiliki keberadaan sebelum semua kesadaran, semua ide, untuk semua kebijaksanaan intelektual dan moral. Itu adalah dasarnya, itu adalah dunia di mana tak terelakkan, dan pada tahap selanjutnya, mulai mengembangkan apa yang kita sebut baik dan jahat.[157]

Tidak Ada Kemanusiaan Di Luar Masyarakat. Selama periode yang sangat lama, berlangsung ribuan tahun, spesies kita

menjelajahi bumi dalam kawanan yang terisolasi. Itu sebelumnya, bersamaan dengan kemunculan pertama ucapan dan kilasan pikiran pertama, terbangun dalam lingkungan sosial dan hewani dari salah satu kawanan manusia itu, individualitas sadar diri atau bebas pertama. Terpisah dari masyarakat, manusia tidak akan pernah berhenti menjadi hewan yang tidak bisa berkata-kata dan tidak berakal, seribu kali lebih miskin dan lebih bergantung pada Alam eksternal daripada kebanyakan hewan berkaki empat, yang sekarang dia banggakan.

Bahkan individu paling celaka dari masyarakat kita saat ini tidak dapat hidup dan berkembang tanpa upaya sosial kumulatif dari generasi yang tak terhitung jumlahnya. Dengan demikian individu, kebebasan dan akal budinya, adalah produk masyarakat, dan bukan sebaliknya: masyarakat bukanlah produk individu penyusunnya; dan semakin tinggi, semakin lengkap individu dikembangkan, semakin besar kebebasannya—dan semakin dia menjadi produk masyarakat, semakin banyak yang dia terima dari masyarakat dan semakin besar hutangnya padanya.

Masyarakat Ditindaklanjuti Oleh Individu. Masyarakat pada gilirannya berhutang budi kepada individu. Seseorang bahkan dapat mengatakan bahwa tidak ada individu, meskipun ia mungkin secara alami dan kurang disukai oleh kehidupan dan pengasuhan, yang pada gilirannya tidak mempengaruhi masyarakat, bahkan sampai batas terkecil, dengan pekerjaannya yang lemah, bahkan lebih lemah. perkembangan intelektual dan moral, serta sikap dan tindakannya meskipun mungkin hampir tanpa disadari. Masuk akal, tentu saja, bahwa dia sendiri bahkan tidak mencurigai dan tidak

menginginkan pengaruh ini diberikan olehnya pada masyarakat yang memproduksinya.

Individu Adalah Instrumen Pembangunan Sosial. Karena kehidupan nyata masyarakat, pada setiap saat keberadaannya, tidak lain adalah jumlah total dari semua kehidupan, perkembangan, hubungan, dan tindakan semua individu yang menyusunnya. Tetapi individu-individu ini berkumpul dan bersatu tidak secara sewenang-wenang, tidak dengan kompak, tetapi terlepas dari kemauan dan kesadaran mereka. Mereka tidak hanya disatukan dan digabungkan menjadi satu, tetapi diperanakkan, dalam kehidupan material, intelektual, dan moral yang mereka ekspresikan dan wujudkan dalam aktualitas. Oleh karena itu, tindakan individu-individu itu — tindakan sadar, dan dalam banyak kasus, tindakan tidak sadar — atas masyarakat, yang melahirkan mereka, pada kenyataannya adalah kasus masyarakat yang bertindak atas dirinya sendiri melalui individu-individu yang menyusunnya. Yang terakhir adalah sarana pembangunan sosial yang lahir dan dipromosikan oleh masyarakat.

Manusia Tidak Terlahir sebagai Individu yang Bebas dan Mandiri Secara Sosial. Manusia tidak menciptakan masyarakat tetapi dilahirkan ke dalamnya. Dia lahir tidak bebas, tetapi dalam belenggu, sebagai produk dari lingkungan sosial tertentu yang diciptakan oleh serangkaian panjang pengaruh masa lalu, perkembangan, dan fakta sejarah. Dia menyandang cap wilayah, iklim, tipe etnis, dan kelas yang menjadi miliknya, kondisi ekonomi dan politik kehidupan sosial, dan terakhir, lokalitas, kota atau desa, rumah, keluarga, dan lingkaran orang. di mana dia dilahirkan.

Semua yang menentukan karakter dan sifatnya, memberinya bahasa yang pasti, dan memaksanya, tanpa ada kemungkinan penolakan di pihaknya, dunia pikiran, kebiasaan, perasaan, dan pemandangan mental yang siap pakai, dan menempatkannya, sebelum kesadaran. terbangun dalam dirinya, dalam hubungan yang ditentukan secara ketat dengan dunia sosial di sekitarnya. Dia secara organik menjadi anggota masyarakat tertentu, dan terbelenggu, ke dalam dan ke luar, diresapi sampai akhir hari-harinya dengan keyakinan, prasangka, nafsu, dan kebiasaannya, dia hanyalah refleksi paling tidak sadar dan setia dari masyarakat ini.

Kebebasan Dihasilkan pada Tahap Selanjutnya dari Pemberontakan Individu. Oleh karena itu setiap orang dilahirkan dan, pada tahun-tahun pertama hidupnya, tetap menjadi budak masyarakat; dan mungkin, bahkan bukan seorang budak—karena untuk menjadi seorang budak seseorang harus menyadari keadaan perbudakannya—melainkan cabang yang tidak disadari dan tidak disengaja dari masyarakat itu. [158]

Lingkungan sosial, dan opini publik, yang selalu mengekspresikan pendapat material dan politik dari lingkungan itu, sangat membebani pemikiran bebas, dan dibutuhkan banyak kekuatan pemikiran, dan bahkan minat dan hasrat anti-sosial, untuk bertahan. penindasan yang berat itu. Masyarakat itu sendiri, dengan tindakan positif dan negatifnya, menghasilkan pemikiran bebas dalam diri manusia, dan pada gilirannya masyarakatlah yang sering menghancurkannya.

Manusia adalah makhluk sosial yang tidak mungkin dianggap terpisah dari masyarakat. [159]

Sudut Pandang Idealis. Sudut pandang kaum idealis sama sekali berbeda. Dalam sistem mereka, manusia pertama kali diproduksi sebagai makhluk abadi dan bebas dan berakhir dengan menjadi budak. Sebagai makhluk yang bebas dan abadi, tidak terbatas dan lengkap dalam dirinya sendiri, dia tidak membutuhkan masyarakat. Dari sini dapat disimpulkan bahwa jika manusia memasuki masyarakat, dia melakukannya karena kejatuhan aslinya, atau karena dia lupa dan kehilangan kesadaran akan keabadian dan kebebasannya. [160]

Kebebasan individu, menurut mereka, bukanlah ciptaan, produk sejarah masyarakat. Mereka berpendapat bahwa kebebasan ini mendahului semua masyarakat dan bahwa setiap manusia, pada saat kelahirannya, membawa serta jiwanya yang abadi sebagai anugerah ilahi. Oleh karena itu, manusia lengkap dalam dirinya sendiri, sebagai makhluk utuh, dan dengan cara apa pun mutlak hanya ketika dia berada di luar masyarakat. Menjadi bebas sebelum dan terpisah dari masyarakat, ia harus bergabung dalam membentuk masyarakat ini dengan tindakan sukarela, dengan semacam kontrak — apakah naluriah dan diam-diam, atau disengaja dan formal. Singkatnya, dalam teori ini, bukan individu yang diciptakan oleh masyarakat, tetapi sebaliknya, merekalah yang menciptakannya, didorong oleh beberapa kebutuhan eksternal seperti pekerjaan atau perang.

Negara Mengambil Tempat Masyarakat dalam Teori Idealistik. Dapat dilihat bahwa dalam teori ini, masyarakat, dalam arti kata yang tepat, tidak ada. Alam, masyarakat manusia, titik awal nyata dari semua peradaban manusia, satu-satunya lingkungan di mana kebebasan dan individualitas manusia dapat muncul dan berkembang sama sekali asing bagi teori ini. Di satu sisi ia hanya mengakui individu-individu, yang ada untuk diri mereka sendiri dan bebas dalam diri mereka sendiri, dan di sisi lain, masyarakat konvensional ini, Negara, dibentuk secara sewenang-wenang oleh individu-individu ini dan berdasarkan kontrak — baik formal maupun diam-diam. (Mereka tahu betul bahwa tidak ada Negara bersejarah yang pernah memiliki kontrak apa pun sebagai dasarnya, dan bahwa semua Negara didirikan dengan kekerasan, dengan penaklukan. Tetapi fiksi kontrak bebas sebagai dasar Negara ini sangat penting bagi mereka, dan tanpa upacara lebih lanjut mereka memanfaatkannya sepenuhnya.)

Karakter Asosial Orang Suci Kristen; Kehidupan Mereka Puncak Individualisme Idealis. Individu-individu manusia yang massanya, disatukan oleh suatu kesepakatan, membentuk Negara, akan tampak dalam teori ini sebagai makhluk yang sama sekali tunggal dan penuh kontradiksi. Diberkahi dengan jiwa yang abadi dan dengan kebebasan atau kehendak bebas yang melekat pada mereka, mereka di satu sisi adalah makhluk yang tak terbatas dan absolut dan dengan demikian lengkap dalam diri mereka sendiri dan untuk diri mereka sendiri, mandiri dan tidak membutuhkan orang lain, bahkan tidak Tuhan, karena abadi dan tak terbatas mereka sendiri adalah dewa. Di sisi lain, mereka adalah makhluk yang sangat brutal,

lemah, tidak sempurna, terbatas, dan sangat bergantung pada . Alam eksternal, yang menopang, menyelimuti, dan akhirnya membawa mereka ke kuburan mereka.

Dipandang dari sudut pandang pertama, mereka sangat membutuhkan masyarakat sehingga yang terakhir tampaknya benar-benar menjadi penghalang bagi kepenuhan keberadaan mereka, bagi kebebasan sempurna mereka. Demikianlah kita telah melihat pada abad-abad pertama Kekristenan bahwa orang-orang suci dan tabah yang telah dengan sungguh-sungguh mengambil keabadian jiwa dan keselamatan jiwa mereka sendiri memutuskan ikatan sosial mereka, dan, menghindari semua perdagangan dengan manusia, mencari kesempurnaan dalam kesendirian. , kebajikan, Tuhan. Dengan banyak alasan dan konsistensi logis mereka menganggap masyarakat sebagai sumber korupsi dan keterasingan mutlak jiwa sebagai kondisi di mana semua kebajikan bergantung.

Jika mereka kadang-kadang muncul dari kesendiriannya, ini bukan karena mereka merasa membutuhkan masyarakat tetapi karena kemurahan hati, cinta kasih Kristiani, yang mereka rasakan terhadap orang-orang lain yang masih terus rusak dalam lingkungan sosial, yang dibutuhkan. nasihat mereka, doa-doa mereka, dan bimbingan mereka. Itu selalu untuk menyelamatkan orang lain dan tidak pernah untuk menyelamatkan diri mereka sendiri, atau untuk mencapai kesempurnaan diri yang lebih besar. Sebaliknya, mereka mengambil risiko kehilangan jiwa mereka sendiri dengan masuk kembali ke masyarakat, dari mana mereka melarikan diri dengan ngeri, menganggapnya sebagai sekolah segala korupsi, dan segera setelah pekerjaan suci mereka selesai, mereka akan kembali secepat

mungkin. ke padang pasir mereka untuk menyempurnakan diri mereka lagi dengan kontemplasi terus-menerus terhadap keberadaan individu mereka, jiwa mereka yang menyendiri, sendirian di hadirat Tuhan.

Jiwa Abadi Pasti Jiwa dari Makhluk Mutlak. Ini adalah contoh yang harus diikuti oleh semua orang yang masih percaya pada jiwa yang tidak berkematian, pada kebebasan bawaan atau kehendak bebas, jika saja mereka ingin menyelamatkan jiwa mereka dan mempersiapkan diri dengan layak untuk kehidupan kekal. Saya ulangi: pertapa suci yang, karena keterasingan mereka, berakhir dengan kebodohan total, sepenuhnya logis. Begitu jiwa itu abadi, yaitu, esensinya tak terbatas, maka ia harus mandiri. Hanya makhluk yang fana, terbatas, dan terbatas yang dapat melengkapi satu sama lain; yang tak terbatas tidak harus melengkapi dirinya sendiri.

Saat bertemu dengan makhluk lain yang bukan dirinya, ia merasa dirinya terkekang olehnya dan karena itu ia harus menjauhi dan mengabaikan apapun yang bukan dirinya. Tegasnya, seperti yang telah saya katakan, jiwa yang tidak berkematian harus bisa hidup tanpa Tuhan sendiri. Makhluk yang tidak terbatas dalam dirinya sendiri tidak dapat mengenali di sampingnya makhluk lain yang setara dengannya, dan bahkan lebih rendah lagi — makhluk yang lebih tinggi dan di atasnya. Karena setiap makhluk tak terbatas lainnya akan membatasinya dan akibatnya menjadikannya makhluk yang baik dan teguh.

Dalam mengenali makhluk yang tidak terbatas seperti dirinya sendiri dan di luar dirinya, jiwa yang tidak berkematian dengan

demikian akan mengenali dirinya sendiri sebagai makhluk yang terbatas. Karena ketidakterbatasan harus merangkul segalanya dan tidak meninggalkan apa pun di luar dirinya. Masuk akal bahwa makhluk tak terbatas tidak dapat dan tidak boleh mengenali makhluk tak terbatas yang lebih tinggi darinya. Infinity tidak mengakui sesuatu yang relatif atau komparatif: istilah superioritas tak terbatas dan inferioritas tak terbatas tidak masuk akal dalam implikasinya.

Ide tentang Tuhan dan Ide Keabadian Jiwa Saling Bertentangan. Tuhan justru adalah sebuah absurditas. Teologi, yang memiliki hak istimewa untuk menjadi tidak masuk akal dan percaya pada hal-hal justru karena hal-hal itu tidak masuk akal, menempatkannya di atas jiwa manusia yang abadi dan akibatnya tidak terbatas, ketidakterbatasan absolut tertinggi: Tuhan. Tetapi dengan mengimbangi ketidakterbatasan ini, ia menciptakan fiksi Setan, yang secara tepat mewakili pemberontakan makhluk tak terbatas melawan keberadaan ketidakterbatasan absolut, sebuah pemberontakan melawan Tuhan. Dan sama seperti Setan memberontak melawan superioritas Tuhan yang tak terbatas, para pertapa suci Kristen, terlalu rendah hati untuk memberontak melawan Tuhan, memberontak melawan ketidakterbatasan manusia yang setara, memberontak melawan masyarakat.

Logika Keselamatan Pribadi. Mereka menyatakan dengan banyak alasan bahwa mereka tidak membutuhkan masyarakat untuk diselamatkan: dan karena kematian mereka yang aneh [di sini mengikuti kata yang tidak terbaca dalam manuskrip Bakunin] ketakterbatasan yang terdegradasi—masyarakat Tuhan, dan

kontemplasi diri di hadapannya dari ketidakterbatasan mutlak itu, sudah cukup bagi mereka.

Saya ulangi lagi: teladan mereka harus diikuti oleh semua orang yang percaya pada jiwa yang tidak berkematian. Dari sudut pandang mereka, masyarakat tidak dapat menawarkan apa pun kepada mereka kecuali kebinasaan tertentu. Dan pada dasarnya apa yang diberikannya kepada pria? Pertama, kekayaan materi, yang dapat diproduksi dalam jumlah yang cukup hanya dengan kerja kolektif. Tetapi bagi orang yang percaya pada keberadaan yang kekal, kekayaan hanya bisa menjadi objek penghinaan. Karena bukankah Yesus Kristus berkata kepada murid-muridnya: “Janganlah kamu menyimpan harta di bumi, karena di mana hartamu berada, di situ juga hatimu berada,” dan “Lebih mudah untuk tali yang besar (atau unta dalam versi lain) melewati lubang jarum daripada orang kaya masuk ke dalam Kerajaan Allah”? (Saya dapat membayangkan dengan sangat baik ekspresi wajah orang-orang Protestan borjuis yang saleh dan kaya di Inggris, Amerika, Jerman,

Produksi Kekayaan Pasti Merupakan Tindakan Sosial dan Tidak Sesuai Dengan Keselamatan Pribadi. Yesus Kristus benar: nafsu akan kekayaan materi dan keselamatan jiwa yang tidak berkematian sama sekali tidak sesuai, dan jika seseorang percaya pada keabadian jiwa, bukankah lebih baik meninggalkan kenyamanan dan kemewahan yang diberikan oleh masyarakat dan bertahan hidup? akar, seperti yang dilakukan oleh para pertapa suci dalam menyelamatkan putra mereka untuk selamanya, daripada kehilangan jiwa seseorang sebagai harga dari belasan tahun kesenangan materi? Perhitungan ini begitu sederhana, begitu jelas

adilnya, sehingga kita terpaksa berpikir bahwa kaum borjuis yang saleh dan kaya, para bankir, industrialis, dan pedagang yang melakukan bisnis yang begitu hebat dengan cara yang sangat kita kenal, dan yang masih terus mengulanginya. ucapan Injil, sama sekali tidak mengandalkan keabadian jiwa untuk diri mereka sendiri, dengan murah hati menyerahkannya kepada proletariat,

Budaya dan Nilai-Nilai Beradab Tidak Sesuai Dengan Ide Keabadian Jiwa. Selain berkat materi, apa lagi yang diberikan masyarakat kepada manusia? Kecintaan jasmani, manusia, duniawi, peradaban, dan budaya pikiran, yang semuanya tampak begitu luas dari sudut pandang manusia, fana, dan terestrial, tetapi hanya nol di hadapan keabadian, keabadian, dan Tuhan . Dan bukankah hikmat manusia yang terbesar hanyalah kebodohan belaka di hadapan Allah?

Ada sebuah legenda Gereja Timur yang mengisahkan tentang dua pertapa suci yang secara sukarela memenjarakan diri selama beberapa dekade di sebuah pulau terpencil, dan setelah mengasingkan diri satu sama lain dan melewatkan siang dan malam mereka dalam kontemplasi dan doa, akhirnya sampai pada titik di mana keduanya hampir kehilangan kemampuan berbicara. Dari kosa kata lama mereka, mereka hanya mempertahankan tiga atau empat kata, yang semuanya, jika digabungkan, tidak masuk akal, tetapi tetap mengungkapkan aspirasi jiwa mereka yang paling luhur di hadapan Tuhan. Tentu saja mereka hidup secara alami di atas akar seperti hewan herbivora. Dari sudut pandang manusia, kedua orang itu bodoh atau gila, tetapi dari sudut pandang ilahi, dari sudut pandang kepercayaan pada keabadian jiwa, mereka menunjukkan

diri mereka sebagai kalkulator yang lebih mendalam daripada Galileo dan Newton.

Masyarakat sebagai Akibat Kejatuhan Asli Manusia. Maka jelaslah bahwa manusia, sejauh dia diberkahi dengan jiwa yang tidak berkematian, dengan ketidakterbatasan dan kebebasan yang melekat pada jiwa ini, pada dasarnya adalah makhluk anti-sosial. Dan seandainya dia selalu bijak, jika, secara eksklusif disibukkan dengan keabadiannya, dia memiliki kecerdasan untuk memalingkan muka dari semua hal baik, kasih sayang, dan kesia-siaan dunia ini, dia tidak akan pernah muncul dari keadaan kepolosan ilahi atau kebodohan dan tidak akan pernah harus membentuk masyarakat.

Singkat kata, seandainya Adam dan Hawa tidak pernah mencicipi buah dari pohon pengetahuan, kita masih akan hidup seperti binatang buas di firdaus duniawi yang Allah tugaskan kepada mereka untuk tempat tinggal mereka. Tetapi begitu manusia ingin mengetahui, untuk menjadi beradab, memanusiakan, untuk berpikir, berbicara, dan menikmati berkah materi, mereka harus muncul dari kesendiriannya dan mengorganisir diri mereka ke dalam masyarakat. Karena sama seperti mereka di dalam tidak terbatas, abadi, dan bebas, demikian juga mereka terbatas secara eksternal , bermoral, lemah, dan bergantung pada dunia luar. [161]

Makhluk yang kontradiktif, secara batiniah tidak terbatas seperti ruh, tetapi bergantung secara lahiriah, cacat, dan material, manusia terpaksa bergabung dengan yang lain ke dalam suatu masyarakat, bukan untuk kebutuhan jiwanya, tetapi untuk memelihara tubuhnya. Masyarakat kemudian dibentuk oleh

semacam pengorbanan kepentingan dan kemandirian jiwa demi kebutuhan tubuh yang hina. Ini benar-benar kejatuhan dan perbudakan bagi individu yang di dalam hatinya bebas dan abadi; itu setidaknya merupakan penolakan sebagian dari kebebasan primitifnya.

Teori Saham Penolakan Kebebasan Individu Demi Membentuk Masyarakat. Kita semua tahu frase sakramental yang dalam jargon semua partisan Negara dan hak yuridis mengungkapkan kejatuhan dan pengorbanan ini, langkah pertama yang menentukan menuju perbudakan manusia. Individu yang menikmati kebebasan penuh dalam keadaan alaminya, yaitu, sebelum dia menjadi anggota masyarakat mana pun, mengorbankan sebagian dari kebebasan ini ketika memasuki masyarakat agar yang terakhir menjamin kebebasan yang tersisa kepadanya. Ketika penjelasan tentang frasa ini diminta, jawaban yang biasa adalah frasa lain semacam itu: "Kebebasan setiap individu manusia harus dibatasi hanya oleh kebebasan semua individu lainnya."

Secara penampilan tidak ada yang lebih adil. Tetapi teori ini, bagaimanapun, mengandung embrio seluruh teori despotisme. Sesuai dengan ide dasar kaum idealis dari semua aliran dan bertentangan dengan semua fakta nyata, individu manusia disajikan sebagai individu yang benar-benar bebas sejauh ini, dan hanya sejauh ia berada di luar masyarakat. Oleh karena itu, masyarakat, yang dipandang dan dipahami hanya sebagai masyarakat yuridis dan politik—yaitu, sebagai Negara—merupakan negasi dari kebebasan. Inilah hasil dari idealisme; seperti yang bisa dilihat, itu sama sekali bertentangan dengan deduksi materialisme

yang, sesuai dengan apa yang terjadi di dunia nyata, membuat kebebasan individu manusia muncul dari masyarakat sebagai konsekuensi yang diperlukan dari perkembangan kolektif umat manusia. [162]

18 — Individu Ditentukan dengan Ketat

Dipertimbangkan dari sudut pandang keberadaan duniawi mereka — yaitu, bukan fiktif mereka tetapi keberadaan mereka yang sebenarnya — manusia dalam massa menyajikan tontonan yang begitu merendahkan, tampak sangat kekurangan inisiatif, kekuatan kemauan, dan pikiran, sehingga dibutuhkan banyak kapasitas untuk delusi diri untuk dapat menemukan di dalamnya jiwa yang abadi dan bayangan dari keinginan bebas apa pun. Bagi kami mereka muncul sebagai makhluk yang ditentukan secara mutlak dan tak terelakkan; ditentukan terutama oleh Alam eksternal, oleh relief fisik negara di sekitar mereka, dan oleh semua kondisi material keberadaan mereka. Mereka ditentukan oleh hubungan politik, agama, dan sosial yang tak terhitung banyaknya, oleh kebiasaan, kebiasaan, hukum, oleh dunia prasangka atau pemikiran yang perlahan-lahan berkembang selama berabad-abad yang lalu; oleh semua yang mereka temukan sejak lahir sudah ada dalam masyarakat, yang tidak mereka ciptakan tetapi dari mana mereka pertama-tama adalah produk dan instrumen sesudahnya. Di antara seribu orang hampir tidak dapat menemukan satu orang pun yang dapat dikatakan, dari sudut pandang kerabat dan bukan absolut, bahwa dia berkehendak dan berpikir secara mandiri.

Mayoritas Berpikir dan Berkehendak Menurut Pola Sosial Tertentu. Sebagian besar individu manusia, tidak hanya di antara massa yang bodohtetapi di antara kelas beradab dan istimewa juga, tidak berkehendak dan tidak berpikir berbeda dari apa yang dunia di sekitar mereka kehendaki dan pikirkan. Tidak diragukan lagi mereka percaya bahwa mereka melakukan pemikiran dan keinginan mereka sendiri, tetapi pada kenyataannya mereka hanya mereproduksi secara membudak, dengan hafalan, dengan modifikasi yang tidak signifikan dan hampir tidak terlihat, pemikiran dan keinginan orang lain. Perbudakan ini, rutinitas ini, sumber yang tidak pernah gagal dari tempat-tempat umum, kurangnya pemberontakan dalam kemauan dan kurangnya inisiatif dalam pemikiran individu, adalah penyebab utama dari kelambanan yang mencemaskan dari perkembangan sejarah umat manusia. Bagi kami kaum materialis dan realis, yang tidak percaya pada jiwa yang tidak berkematian maupun kehendak bebas, kelambatan ini, betapapun menyedihkannya, tampak hanya sebagai fakta alami.

Manusia Adalah Hewan Sosial. Muncul dari kondisi gorila, manusia hanya dengan susah payah sampai pada kesadaran kemanusiaannya dan realisasi kebebasannya. Pada awalnya dia tidak memiliki kebebasan maupun kesadaran akan hal itu; dia datang ke dunia sebagai binatang buas dan sebagai budak, dan dia menjadi manusiawi dan semakin dibebaskan hanya di tengah-tengah masyarakat, yang pasti mendahului munculnya pikiran, ucapan, dan kehendak manusia. Manusia dapat mencapai itu hanya melalui upaya kolektif dari semua anggota masyarakat ini di masa lalu dan

sekarang, yang karenanya merupakan dasar alami dan titik awal keberadaan manusianya.

Oleh karena itu, manusia menyadari kebebasan individualnya hanya dengan menyempurnakan kepribadiannya dengan bantuan individu lain yang termasuk dalam lingkungan sosial yang sama; dia dapat mencapai itu hanya dengan berkat kerja keras dan kekuatan kolektif masyarakat, yang tanpanya manusia tidak diragukan lagi akan tetap menjadi yang paling bodoh dan paling sengsara dari semua hewan liar yang hidup di bumi ini. Menurut sistem materialis, yang merupakan satu-satunya sistem alami dan logis, masyarakat, jauh dari membatasi dan mengurangi, menciptakan kebebasan individu, sebaliknya menciptakan kebebasan ini. Masyarakat adalah akarnya, pohon kebebasan, dan kebebasan adalah buahnya. Konsekuensinya, di setiap zaman manusia harus mencari kebebasannya bukan di awal tetapi di akhir sejarah, dan seseorang dapat mengatakan bahwa emansipasi yang nyata dan lengkap dari setiap individu adalah tujuan yang benar dan agung,[163]

Kekeliruan Rousseau. Merupakan kekeliruan besar di pihak Jean Jacques Rousseau untuk berasumsi bahwa masyarakat primitif didirikan oleh kontrak bebas yang dibuat oleh orang-orang liar. Tapi Rousseau bukan satu-satunya yang menganut pandangan seperti itu. Sebagian besar ahli hukum dan penulis modern, apakah dari Kantian atau sekolah individualis dan liberal lainnya, yang, karena mereka tidak menerima ide teologis masyarakat yang didirikan di atas hak ilahi, maupun sekolah Hegelian (masyarakat ditentukan sebagai realisasi mistik yang kurang lebih dari moralitas objektif), maupun masyarakat hewan primitif dari sekolah naturalis, mengambil volens

nolen — tidak memiliki landasan lain — kontrak diam-diam, sebagai titik keberangkatan mereka.

Kontrak diam-diam! Artinya, kontrak tanpa kata dan akibatnya kontrak tanpa pemikiran dan tanpa kemauan! Omong kosong yang menjijikkan! Fiksi yang absurd, dan terlebih lagi—fiksi yang jahat! Tipuan yang tidak layak! Karena itu mengandaikan sementara saya dalam keadaan tidak mampu berkehendak, berpikir, berbicara, saya mengikat diri saya dan keturunan saya — hanya dengan alasan membiarkan diri saya menjadi korban tanpa mengajukan protes apa pun — ke dalam perbudakan terus-menerus.

Dominasi Mutlak oleh Negara Tersirat oleh Teori Kontrak Sosial. Konsekuensi dari kontrak sosialpada dasarnya membawa malapetaka, karena mengarah pada dominasi mutlak oleh Negara. Dan tetap saja, prinsip itu sendiri, yang diambil sebagai titik awal, tampak sangat liberal. Sebelum membentuk kontrak ini, individu dianggap telah menikmati kebebasan tanpa batas, karena, menurut teori ini, manusia alami, yang biadab, memiliki kebebasan penuh. Kami telah mengungkapkan pendapat kami tentang kebebasan alami ini, yang hanyalah ketergantungan mutlak manusia-gorila pada pengaruh dunia luar yang permanen dan mengepung. Namun, mari kita asumsikan, bagaimanapun, bahwa manusia benar-benar bebas pada titik awal perkembangan sejarahnya; lalu mengapa masyarakat dibentuk? Untuk memastikan, kami diberi tahu, keamanannya dari semua kemungkinan invasi dunia luar ini,

Masyarakat sebagai Hasil Pembatasan Kebebasan. Jadi di sini kemudian kita melihat orang-orang primitif itu, benar-benar bebas, masing-masing dari mereka sendiri dan untuk dirinya sendiri, menikmati kebebasan tanpa batas ini selama mereka tidak bertemu satu sama lain, selama mereka masing-masing tenggelam dalam keadaan isolasi individu mutlak. Kebebasan satu orang tidak membutuhkan kebebasan orang lain; sebaliknya, setiap kebebasan individu itu mandiri dan ada dengan sendirinya, sehingga ia harus muncul sebagai negasi dari kebebasan semua yang lain, dan semuanya bertemu bersama, terikat untuk membatasi dan mengurangi satu yang lain, terikat untuk bertentangan, untuk menghancurkan satu sama lain....

Agar tidak melakukan penghancuran timbal balik ini sampai akhir yang pahit, mereka membuat kontrak — diam-diam atau formal — di mana mereka meninggalkan sebagian dari kebebasan itu, untuk memastikan sisanya bagi diri mereka sendiri. Kontrak ini menjadi dasar masyarakat atau lebih tepatnya Negara; karena, harus dicatat, di bawah teori ini tidak ada ruang untuk masyarakat; hanya Negara yang memiliki keberadaan, atau lebih tepatnya, masyarakat, menurut teori ini, diserap seluruhnya oleh Negara.

Hukum Sosial Tidak Harus Dibingungkan dengan Hukum Yuridis dan Politik. Masyarakat adalah cara alami keberadaan kolektif manusia, dan tidak tergantung pada kontrak apa pun. Itu diatur oleh kebiasaan atau penggunaan tradisional dan tidak pernah oleh hukum. Ini berkembang perlahan-lahan melalui kekuatan penggerak inisiatif individu, tetapi bukan karena pemikiran atau kehendak pembuat undang-undang. Ada banyak hukum yang

mengatur masyarakat tanpa disadari keberadaannya, tetapi itu adalah hukum alam, yang melekat dalam tubuh sosial, seperti halnya hukum fisik yang melekat dalam tubuh material. Sebagian besar dari hukum itu masih belum diketahui, namun mereka telah mengatur masyarakat manusia sejak kelahirannya, terlepas dari pemikiran dan kehendak manusia yang membentuk masyarakat tersebut. Oleh karena itu, undang-undang tersebut tidak boleh dicampuradukkan dengan undang-undang politik dan yuridis yang diundangkan oleh suatu kekuasaan legislatif, yang dianggap,

Negasi Masyarakat Adalah Titik Temu Teori Negara Absolut dan Liberal. Negara bukanlah produk langsung dari Alam; itu tidak mendahului, seperti masyarakat, kebangkitan pemikiran dalam diri manusia, —dan nanti kita akan mencoba menunjukkan bagaimana kesadaran religius menciptakan Negara di tengah-tengah masyarakat alami. Menurut para penulis politik liberal, Negara pertama diciptakan oleh kehendak bebas dan sadar manusia; tetapi menurut kaum absolutis, Negara adalah ciptaan Tuhan. Dalam kedua kasus itu mendominasi masyarakat dan cenderung menyerapnya sama sekali.

Dalam kasus kedua [yang absolut] penyerapan ini cukup jelas: lembaga ilahi harus melahap semua organisasi alam. Apa yang lebih mengherankan dalam hal ini adalah bahwa mazhab individualistis, dengan teori kontrak bebasnya, mengarah pada hasil yang sama. Dan, memang, aliran ini dimulai dengan menyangkal keberadaan masyarakat alami sebelum kontrak, karena masyarakat seperti itu akan mengandaikan adanya hubungan alami di antara individu dan akibatnya pembatasan timbal balik atas kebebasan

mereka — yangakan bertentangan dengan kebebasan absolut yang dinikmati, menurut teori ini, sebelum kesimpulan kontrak, dan yang tidak kurang atau lebih dari kontrak itu sendiri, yang ada sebagai fakta alami dan mendahului kontrak bebas. Menurut teori ini, masyarakat manusia hanya dimulai dengan kesimpulan dari kontrak. Tapi apa masyarakat ini? Ini adalah realisasi murni dan logis dari kontrak dengan semua kecenderungan yang tersirat dan konsekuensi legislatif dan praktis—itu adalah Negara. [164]

Kebebasan Mutlak Hipotetis dari Individu Pra-Kontrak. Betapa konyolnya ide-ide individualis Jean Jacques Rousseau: sekolah dan mutualis Proudhonian yang memahami masyarakat sebagai hasil dari kontrak bebas individu yang benar-benar independen satu sama lain dan masuk ke dalam hubungan timbal balik hanya karena konvensi. disusun di antara mereka. Seolah-olah orang-orang ini telah turun dari langit, membawa serta ucapan, kemauan, pemikiran orisinal, dan seolah-olah mereka asing dengan apa pun di bumi, yaitu apa pun yang memiliki asal usul sosial. Seandainya masyarakat terdiri dari individu-individu yang benar-benar mandiri, tidak akan ada kebutuhan, atau bahkan kemungkinan sekecil apa pun dari mereka untuk masuk ke dalam suatu asosiasi; masyarakat itu sendiri tidak akan ada, dan individu-individu bebas itu,tidak dapat hidup dan berfungsi di bumi, harus terbang kembali ke tempat tinggal surgawi mereka. [165]

Kebebasan Individu Mutlak Adalah Ketiadaan Mutlak. Alam, serta masyarakat manusia, yang tidak lain adalah Alam yang sama itu — segala sesuatu yang hidup, melakukannya di

bawah kondisi kategoris untuk campur tangan secara tegas dalam kehidupan orang lain ....

Lebih buruk lagi bagi mereka yang begitu tidak mengetahui hukum kodrat dan sosial solidaritas manusia sehingga mereka menganggap mungkin dan bahkan menginginkan kemerdekaan mutlak individu-individu dalam hubungan satu sama lain. Berkehendak berarti menginginkan lenyapnya masyarakat, karena semua kehidupan sosial hanyalah saling ketergantungan terus-menerus antara individu dan massa. Semua manusia, bahkan yang paling cerdas dan terkuat sekalipun, pada setiap saat dalam hidup mereka adalah produsen dan produk. Kebebasan itu sendiri, kebebasan setiap orang, adalah efek yang selalu diperbarui dari massa besar pengaruh fisik, intelektual, dan moral yang menjadi sasaran orang ini oleh orang-orang di sekitarnya dan lingkungan tempat ia dilahirkan dan di mana ia dilahirkan. melewati seluruh hidupnya.

Berharap untuk melepaskan diri dari pengaruh ini atas nama suatu kebebasan transendental, kebebasan ilahi, suatu kebebasan yang mencukupi diri sendiri dan benar-benar egois, adalah mengarah pada ketiadaan. Itu berarti tidak lagi mempengaruhi sesama manusia, tidak ada tindakan sosial apa pun, bahkan ekspresi pikiran dan perasaan seseorang—yaitu, sekali lagi cenderung ke arah non-makhluk mutlak. Kemandirian yang terkenal buruk ini, yang begitu diagungkan oleh para idealis dan ahli metafisika, dan kebebasan pribadi yang dikandungnya—hanyalah ketiadaan, sederhana dan sederhana....

Menghilangkan pengaruh timbal balik ini sama saja dengan kematian. Dan dalam menuntut kebebasan massa, kami tidak bermaksud menghilangkan pengaruh-pengaruh alami yang menjadi sasaran individu dan kelompok manusia. Yang kami inginkan hanyalah menyingkirkan pengaruh buatan, yang dilegitimasi, menyingkirkan hak istimewa dalam menggunakan pengaruh. [166]

Hukum Alam dan Hukum Sosial dari Kategori yang Sama. Manusia tidak pernah bisa bebas sehubungan dengan hukum alam dan sosial. Hukum-hukum, yang demi kemudahan ilmu pengetahuan, dibagi menjadi dua kategori, pada kenyataannya termasuk dalam satu kategori yang sama, karena semuanya sama-sama hukum alam, hukum-hukum yang diperlukan yang merupakan dasar dan kondisi dari semua keberadaan, sehingga tidak ada makhluk hidup yang dapat memberontak melawan mereka tanpa menghancurkan diri mereka sendiri.

Hukum Alam Bukan Hukum Politik. Tetapi adalah perlu untuk membedakan hukum kodrat dari hukum otoriter, sewenang-wenang, politik, agama, dan sipil yang telah diciptakan oleh kelas-kelas istimewa dalam perjalanan sejarah, selalu untuk memungkinkan eksploitasi kerja massa, selalu dengan satu-satunya tujuan mengekang. kebebasan massa—hukum yang dengan dalih moralitas fiktif, selalu menjadi sumber imoralitas terdalam. Dengan demikian kita memiliki kepatuhan yang tidak disengaja dan tak terelakkan terhadap semua hukum yang merupakan, terlepas dari semua kehendak manusia, kehidupan Alam dan masyarakat itu sendiri; tetapi di sisi lain, harus ada kemandirian (hampir tanpa syarat

yang mungkin dicapai) di pihak setiap orang sehubungan dengan semua klaim untuk mendikte orang lain,

Kepribadian Manusia Hanya Tumbuh Dalam Masyarakat. Mengenai pengaruh alami yang dilakukan manusia satu sama lain, itu juga merupakan salah satu kondisi kehidupan sosial yang tidak mungkin dilawan oleh pemberontakan. Pengaruh ini adalah dasar—materi, moral, dan intelektual—dari solidaritas manusia. Individu manusia, produk solidaritas, yaitu masyarakat, sambil tetap tunduk pada hukum kodratnya, mungkin bereaksi melawannya ketika dipengaruhi oleh perasaan yang datang dari luar dan terutama dari masyarakat asing, tetapi individu tidak dapat meninggalkannya. masyarakat tanpa segera menempatkan dirinya dalam lingkup solidaritas lain dan tanpa menjadi sasaran pengaruh baru. Bagi manusia, kehidupan di luar semua masyarakat, dan di luar semua pengaruh manusia, kehidupan yang terisolasi mutlak, sama saja dengan kematian intelektual, moral, dan material.[167]

Individu dan. Minat Sosial Tidak Bertentangan. Kita diberitahu bahwa pada kenyataannya tidak akan pernah mungkin untuk mendapatkan kesepakatan dan solidaritas universal antara kepentingan individu dan kepentingan masyarakat, karena kepentingan-kepentingan ini bertentangan dan karena itu tidak dapat mengimbangi satu sama lain atau sampai pada suatu pemahaman bersama. Jawaban kami atas keberatan ini adalah bahwa jika sampai saat ini kepentingan-kepentingan itu belum mencapai kesepakatan bersama, itu semata-mata karena Negara yang telah mengorbankan kepentingan mayoritas untuk kepentingan minoritas yang diistimewakan. Itulah mengapa ketidakcocokan yang terkenal ini dan

perjuangan kepentingan pribadi dengan kepentingan masyarakat mereduksi dirinya menjadi kebohongan dan tipu daya, yang lahir dari kebohongan teologis yang mengandung doktrin dosa asal untuk mencemarkan nama baik manusia dan menghancurkan dalam dirinya kesadaran akan keberadaannya. nilai batin sendiri.[168]

19 — Filsafat Sejarah

Perjuangan untuk Eksistensi dalam Sejarah Manusia. Siapa pun yang telah mempelajari sejarah bahkan sedikit pun tidak dapat gagal untuk memperhatikan bahwa, yang mendasari semua perjuangan agama dan teologis, betapapun abstrak, luhur, dan idealnya, selalu ada minat material yang menonjol. Semua perang rasial, nasional, Negara, dan kelas hanya memiliki satu objek, dan itu adalah dominasi, yang merupakan kondisi yang diperlukan dan jaminan untuk memiliki dan menikmati kekayaan. Sejarah manusia, dilihat dari sudut pandang ini, hanyalah kelanjutan dari perjuangan besar untuk hidup, yang menurut Darwin, merupakan hukum dasar dunia organik. [169]

Perjuangan untuk Keberadaan Adalah Hukum Universal . Dipertimbangkan dari sudut pandang ini, alam menyajikan kepada kita gambaran yang mematikan dan berdarah tentang perjuangan yang sengit dan terus-menerus, perjuangan untuk hidup. Priabukan satu-satunya yang mengobarkan perjuangan ini: semua hewan, semua makhluk hidup—bahkan, terlebih lagi, semua benda yang ada—membawa di dalam diri mereka sendiri, meskipun dengan cara yang kurang jelas

dibandingkan manusia, kuman kehancuran mereka sendiri, dan begitu seterusnya. berbicara adalah musuh mereka sendiri. Keniscayaan alami yang sama melahirkan, melestarikan, dan menghancurkan mereka. Setiap kelas benda, setiap spesies tumbuhan dan hewan, hidup hanya dengan mengorbankan yang lain; yang satu melahap yang lain, sehingga dunia alam dapat dianggap sebagai kuburan berdarah, sebagai tragedi suram yang dipicu oleh kelaparan. Dunia alami adalah arena perjuangan tanpa henti yang tidak mengenal belas kasihan atau jeda....

Mungkinkah hukum yang tak terhindarkan ini juga ada di dunia manusia dan sosial? [170]

Perang Terutama Ekonomi dalam Motivasinya. Sayang! Kami menemukan kanibalisme di tempat lahir peradaban manusia, dan seiring dengan itu, dan mengikuti titik waktu, kami menemukan perang pemusnahan, perang antar ras dan bangsa: perang penaklukan, perang untuk mempertahankan keseimbangan, perang politik dan agama, perang yang dikobarkan atas nama "gagasan besar" seperti yang sekarang dilancarkan oleh Prancis dengan Kaisar saat ini sebagai pemimpinnya, perang patriotik untuk persatuan nasional yang lebih besar seperti yang sekarang direnungkan di satu sisi oleh Menteri Pan-Jerman Berlin dan di sisi lain oleh Pan-Slavist Tsar dari St. Petersburg.

Dan apa yang kita temukan di balik semua itu, di balik semua ungkapan munafik yang digunakan untuk membuat perang ini tampak manusiawi dan benar? Selalu fenomena ekonomi yang sama: kecenderungan sebagian orang untuk hidup dan makmur

dengan mengorbankan yang lain. Semua yang lain hanyalah omong kosong belaka. Orang bodoh, naif, dan bodoh terperangkap olehnya, tetapi orang kuat yang mengarahkan nasib Negara tahu betul bahwa di balik semua perang itu hanya ada satu motif: penjarahan, perampasan kekayaan orang lain, dan , perbudakan tenaga kerja orang lain. [171] Idealisme politik tidak kalah merusak dan absurd, tidak kalah munafiknya dengan idealisme agama, yang mana ia hanyalah manifestasi yang berbeda, penerapan duniawi atau duniawi. [172]

Tahapan Perkembangan Bersejarah. Manusia, yang terutama adalah hewan karnivora, memulai sejarah mereka dengan kanibalisme. Sekarang mereka bercita-cita menuju asosiasi universal, menuju produksi kolektif dan konsumsi kekayaan kolektif.

Namun di antara dua titik ekstrem ini—tragedi yang mengerikan dan berdarah! Dan kita belum selesai dengan tragedi ini. Setelah kanibalisme, datanglah perbudakan, kemudian perbudakan, kemudian perbudakan upah, yang akan diikuti oleh hari pembalasan yang mengerikan, dan kemudian—jauh kemudian—era persaudaraan. Inilah fase-fase yang harus dilalui oleh perjuangan hewan untuk hidup dalam transformasi bertahap dalam perjalanan perkembangan sejarah menjadi organisasi kehidupan yang manusiawi. [173]

Sudah diketahui dengan baik bahwa sejarah manusia, seperti sejarah semua spesies hewan lainnya, dimulai dengan perang. Perang ini, yang tidak memiliki dan masih belum memiliki tujuan lain selain menaklukkan sarana kehidupan, memiliki berbagai fase perkembangan yang berjalan paralel dengan berbagai fase

peradaban—yaitu perkembangan kebutuhan manusia dan sarana untuk memuaskan mereka.

Penemuan Alat Menandai Fase Pertama Peradaban. Pada mulanya manusia, yang merupakan hewan omnivora, hidup seperti banyak hewan lainnya dari buah-buahan dan tumbuhan, dan dengan berburu dan menangkap ikan. Selama berabad-abad, manusia tidak diragukan lagi berburu dan menangkap ikan seperti yang masih dilakukan binatang buas, tanpa bantuan instrumen lain apa pun kecuali yang dianugerahkan kepadanya oleh Alam. Pertama kali dia menggunakan senjata paling kasar, tongkat atau batu sederhana. Dengan itu dia melakukan suatu tindakan berpikir dan menyatakan dirinya, tidak diragukan lagi tanpa curiga, sebagai hewan yang berpikir, sebagai manusia.Karena bahkan senjata yang paling primitif pun harus disesuaikan dengan tujuan yang diproyeksikan, dan ini mengandaikan sejumlah perhitungan mental, yang pada dasarnya membedakan manusia-anlinal dari semua hewan lainnya. Berkat kemampuan untuk merenungkan, berpikir, menciptakan, manusia menyempurnakan senjatanya, sangat lambat, memang benar, selama berabad-abad, dan dengan demikian diubah menjadi pemburu 'atau binatang buas bersenjata.

Perbanyakan Spesies Hewan Selalu Berbanding lurus dengan Alat Penghidupan. Setelah sampai pada tahap pertama peradaban, kelompok kecil manusia merasa lebih mudah mendapatkan makanan mereka dengan membunuh makhluk hidup, termasuk manusia lain, yang juga digunakan sebagai makanan, daripada hewan yang tidak memiliki alat untuk berburu atau membawa barang. perang. Dan karena perkembangbiakan spesies

hewan selalu berbanding lurus dengan sarana penghidupan, jelas manusia pasti berkembang biak lebih cepat daripada hewan dari spesies lain, dan akhirnya waktunya pasti akan tiba ketika Alam yang tidak dibudidayakan tidak ada. mampu lagi menghidupi semua orang.

Peternakan Sapi Tahap Peradaban Selanjutnya. Jika nalar manusia tidak bersifat progresif; jika itu tidak berkembang ke tingkat yang lebih besar, di satu sisi bersandar pada tradisi, yang melestarikan untuk kepentingan generasi mendatang semua pengetahuan yang diperoleh generasi masa lalu, dan di sisi lain memperluas ruang lingkup sebagai hasil dari kekuatan ucapan , yang tidak terpisahkan dari kemampuan berpikir; jika tidak diberkahi dengan kemampuan tak terbatas untuk menemukan proses baru untuk mempertahankan keberadaan manusia dari semua kekuatan alam yang memusuhi itu — ketidakcukupan Alam ini tentu akan membatasi perkembangbiakan spesies manusia.

Tetapi berkat kemampuan berharga yang memungkinkannya untuk mengetahui, berpikir, dan memahami, manusia mampu mengatasi batas alami yang mengekang perkembangan semua spesies hewan lainnya. Ketika sumber alami habis, dia menciptakan sumber buatan baru. Mengambil untung bukan dengan kekuatan fisik tetapi dengan kecerdasan yang unggul, dia melampaui pembunuhan untuk konsumsi segera, dan mulai menaklukkan, menjinakkan, dan menghancurkan beberapa binatang buas untuk membuat mereka memenuhi tujuannya. Demikianlah selama berabad-abad kelompok pemburu berubah menjadi kelompok gembala.

Peternakan Ternak Digantikan oleh Pertanian. Sumber penghidupan baru ini membantu meningkatkan lebih banyak lagi spesies manusia, yang pada gilirannya menempatkan di hadapan umat manusia kebutuhan untuk menemukan cara penghidupan yang baru. Eksploitasi hewan tidak lagi memadai sehingga manusia mulai mengolah tanah. Orang-orang nomaden dan penggembala diubah selama berabad-abad menjadi orang-orang agraris.

Pada tahap sejarah inilah perbudakan dalam arti sebenarnya dimulai. Orang-orang, yang biadab dalam arti sebenarnya dari kata itu, mula-mula mulai dengan melahap musuh yang telah dibunuh atau dijadikan tawanan. Tetapi ketika mereka menyadari keuntungan yang diperoleh dengan memanfaatkan hewan-hewan yang bodoh daripada membunuh mereka, mereka juga dituntun untuk melihat keuntungan yang diperoleh dari penggunaan manusia yang sama, yang paling cerdas dari semua hewan. Sehingga musuh yang ditaklukkan tidak dilahap lagi, melainkan menjadi budak, dipaksa bekerja demi mempertahankan tuannya.

Perbudakan Muncul Dengan Fase Peradaban Pertanian. Pekerjaan orang-orang penggembalaan begitu sederhana dan mudah sehingga hampir tidak membutuhkan pekerjaan para budak. Itulah sebabnya kami melihat bahwa dengan suku nomaden dan penggembala jumlah budak sangat terbatas, jika tidak sama sekali tidak ada. Lain halnya dengan masyarakat agraris dan menetap. Pertanian menuntut kerja keras, menyakitkan, sehari-hari. Dan orang bebas dari hutan dan dataran, pemburu atau peternak, melakukan pertanian dengan sangat jijik. Itulah sebabnya, seperti yang kita lihat sekarang, misalnya, dengan orang-orang

biadab di Amerika, pada jenis kelamin yang lebih lemah, para wanita, beban terberat dan pekerjaan rumah tangga yang paling tidak menyenangkan dilemparkan. Manusia tidak mengetahui pekerjaan lain selain berburu dan membuat perang, yang bahkan di zaman kita sendiri masih dianggap sebagai pekerjaan yang paling mulia, dan, meremehkan semua pekerjaan lain,

Langkah maju lainnya dibuat dalam peradaban — dan budak itu mengambil bagian dari wanita itu. Seekor binatang beban, diberkahi dengan kecerdasan, dipaksa untuk menanggung seluruh beban kerja fisik, dia menciptakan waktu luang untuk kelas penguasa dan memungkinkan perkembangan intelektual dan moral tuannya. [174]

Tujuan Sejarah Manusia. Spesies manusia, yang memulai dengan keberadaan hewan, cenderung teguh menuju realisasi kemanusiaan di atas bumi .... Dan sejarah itu sendiri memberi kita tugas yang luas dan sakral ini untuk mengubah jutaan budak upahan menjadi masyarakat manusia yang bebas berdasarkan atas hak yang sama untuk al1. [175]

Tiga Unsur Konstituen Sejarah Manusia. Manusia membebaskan dirinya melalui usahanya sendiri; dia memisahkan dirinya dari kebinatangan dan menjadikan dirinya manusia; ia memulai sejarah dan perkembangan manusianya yang khas dengan tindakan ketidaktaatan dan pengetahuan — yaitu, dengan pemberontakan dan pemikiran.

Tiga elemen, atau jika Anda suka, tiga prinsip dasar, merupakan kondisi esensial dari semua perkembangan manusia, kolektif atau individu, dalam sejarah: 1. hewani

manusia; 2. pikiran; dan 3. pemberontakan. Yang pertama sesuai dengan ekonomi sosial dan swasta; yang kedua, sains; dan yang ketiga, kebebasan. [176]

Apa Yang Dimaksud Dengan Unsur Sejarah. Yang saya maksud dengan unsur-unsur sejarah adalah kondisi umum dari perkembangan nyata apa pun — misalnya, dalam hal ini, penaklukan dunia oleh orang Romawi dan pertemuan Tuhan orang Yahudi dengan cita-cita ketuhanan orang Yunani. Untuk meresapi unsur-unsur sejarah, untuk menyebabkan mereka mengalami serangkaian transformasi sejarah baru, diperlukan fakta spontan yang hidup, yang tanpanya mereka mungkin akan bertahan berabad-abad lebih lama dalam keadaan unsur-unsur yang tidak produktif. Fakta ini tidak kurang dalam kekristenan; itu adalah propaganda, kemartiran, dan kematian Yesus Kristus. [177]

Sejarah Adalah Negasi Revolusioner Masa Lalu. Tetapi sejak manusia asal hewani ini diterima, semuanya dijelaskan. Sejarah kemudian tampak bagi kita sebagai negasi revolusioner dari masa lalu, sekarang lamban, apatis, lamban, sekarang bergairah dan kuat. Itu justru terdiri dari penolakan progresif terhadap hewani primitif manusia melalui perkembangan kemanusiaannya. Manusia, seekor binatang buas, sepupu gorila, telah muncul dari kegelapan naluri binatang yang mendalam ke dalam cahaya atau pikiran, yang menjelaskan dengan cara yang sepenuhnya alami semua kesalahan masa lalunya dan sebagian menghibur kita atas kesalahannya saat ini. [178]

Dialektika Idealisme dan Materialisme. Setiap perkembangan menyiratkan negasi dari titik awalnya. Dasar atau titik tolak, menurut mazhab materialistis, sebagai material, negasi harus ideal. Berawal dari totalitas dunia nyata, atau dari apa yang secara abstrak disebut materi, secara logis ia sampai pada idealisasi yang sebenarnya—yaitu, pada humanisasi, pada emansipasi yang utuh dan utuh—dari masyarakat. Sebaliknya, dan untuk alasan yang sama, dasar dan titik tolak dari aliran idealistik adalah ideal, ia harus sampai pada perwujudan masyarakat, pada pengorganisasian despotisme yang brutal dan eksploitasi yang bengis dan tercela, dalam bentuk Gereja dan Negara. Perkembangan sejarah manusia, menurut mazhab materialistis, adalah kenaikan progresif; dalam sistem idealis itu tidak lain adalah kejatuhan yang terus menerus.

Apa pun pertanyaan manusiawi yang mungkin ingin kita pertimbangkan, kita selalu menemukan kontradiksi esensial yang sama di antara kedua aliran itu. Demikianlah materialisme dimulai dari kebinatangan untuk membangun kemanusiaan; idealisme dimulai dengan ketuhanan untuk membangun perbudakan dan mengutuk massa untuk kebinatangan abadi. Materialisme mengingkari kehendak bebas dan berakhir dengan penegakan kebebasan; idealisme, atas nama martabat manusia, menyatakan kehendak bebas, dan, di atas reruntuhan setiap kebebasan, menemukan otoritas. Materialisme menolak prinsip otoritas, karena secara tepat menganggapnya sebagai akibat wajar dari kebinatangan, dan karena, sebaliknya, kemenangan umat manusia, yang merupakan objek dan makna utama sejarah, hanya dapat diwujudkan melalui kebebasan. Singkatnya, apapun pertanyaan

yang kita ajukan, kita akan selalu menemukan kaum idealis dalam tindakan materialisme praktis,

Materi dalam Konsepsi Idealis. Sejarah, dalam sistem kaum idealis, tidak lain adalah kejatuhan yang terus-menerus. Mereka mulai dengan kejatuhan yang mengerikan, yang darinya mereka tidak akan pernah bisa pulih — dengan jungkir balik dari wilayah luhur ide murni dan absolut menjadi materi. Dan menjadi masalah apa! Bukan ke dalam materi yang selalu aktif dan bergerak, penuh dengan properti dan kekuatan, kehidupan dan kecerdasan, seperti yang kita lihat di dunia nyata — tetapi ke dalam materi abstrak, dimiskinkan dan direduksi menjadi absolut melalui penjarahan reguler oleh pemikiran orang-orang Prusia itu, itu adalah, para teolog dan ahli metafisika, yang telah menanggalkan segalanya untuk diberikan kepada kaisar mereka—kepada Tuhan mereka; ke dalam materi yang, terlepas dari semua tindakan dan gerakannya sendiri, mewakili, bertentangan dengan gagasan ilahi, tidak lain adalah kebodohan mutlak, tidak dapat ditembus, kelembaman, dan imobilitas.[179]

Nilai-nilai Kemanusiaan dalam Sejarah. Sains tahu bahwa penghormatan terhadap manusia adalah hukum kemanusiaan tertinggi, dan bahwa tujuan sejarah yang agung dan nyata, satu-satunya tujuan yang sah, adalah humanisasi dan emansipasi, kebebasan nyata, kemakmuran dan kebahagiaan setiap individu yang hidup dalam masyarakat. Karena, dalam analisis terakhir, jika kita tidak mau jatuh kembali ke fiksi penghancur kebebasan dari kesejahteraan publik yang diwakili oleh Negara, sebuah fiksi yang selalu didasarkan pada pembakaran sistematis massa besar orang, kita harus dengan jelas mengakui kebebasan kolektif itu. dan

kemakmuran hanya ada sejauh mereka mewakili jumlah kebebasan dan kemakmuran individu. [180]

Manusia muncul dari perbudakan hewan, dan melewati perbudakan ilahi, masa transisi antara kebinatangan dan kemanusiaannya, dia sekarang berbaris menuju penaklukan dan realisasi kebebasan manusia. Oleh karena itu, kekunoan suatu kepercayaan, suatu gagasan, yang jauh dari membuktikan apa pun yang menguntungkannya, sebaliknya, harus membuatnya curiga. Karena di belakang kita adalah kebinatangan kita dan di hadapan kita kemanusiaan kita, dan cahaya kemanusiaan—satu-satunya cahaya yang dapat menghangatkan dan mencerahkan kita, satu-satunya hal yang dapat membebaskan kita, dan memberi kita martabat, kebebasan, dan kebahagiaan, yang dapat membuat kita menyadari persaudaraan di antara kita—tidak pernah di awal, tetapi dalam kaitannya dengan zaman di mana kita hidup, selalu di akhir sejarah. Maka marilah kita tidak pernah melihat ke belakang, marilah kita melihat ke depan; karena ke depan adalah sinar matahari dan keselamatan kita. Jika diperbolehkan,[181]

Jalur Kemajuan Manusia yang Tidak Merata. Selama rakyat belum jatuh ke dalam keadaan dekadensi, selalu ada kemajuan dalam tradisi yang bermanfaat ini—satu-satunya guru massa ini. Tetapi tidak dapat dikatakan bahwa kemajuan ini sama di setiap zaman sejarah suatu bangsa. Sebaliknya, itu berlangsung dengan pesat. Terkadang sangat cepat, sangat sensitif, dan menjangkau jauh; di lain waktu itu melambat atau berhenti sama sekali, dan sekali lagi bahkan tampak mundur. Apa penyebab semua itu?

Hal ini jelas tergantung pada sifat peristiwa-peristiwa dalam zaman sejarah tertentu. Ada peristiwa yang menggemparkan orang dan mendorong mereka maju; peristiwa lain memiliki efek yang menyedihkan, mengecilkan hati, dan menekan pada keadaan pikiran orang-orang yang sering menghancurkan, menyesatkan, atau kadang-kadang sama sekali menyesatkan mereka. Secara umum seseorang dapat mengamati dalam perkembangan sejarah manusia dua gerakan berlawanan yang akan saya izinkan untuk saya bandingkan dengan pasang surut pasang surut samudera.

Kemanusiaan Memiliki Makna Hanya Dalam Terang Dorongan Kemanusiaan Dasarnya. Di zaman tertentu, yang biasanya merupakan pendahulu dari peristiwa sejarah besar, kemenangan besar umat manusia, segala sesuatu tampaknya berjalan dengan kecepatan yang dipercepat, semuanya menghembuskan semangat dan kekuatan; pikiran, hati, dan kehendak tampaknya bertindak serempak saat mereka menjangkau penaklukan cakrawala baru. Tampaknya seolah-olah arus listrik diatur mengalir ke seluruh masyarakat, menyatukan individu-individu yang paling jauh dari satu sama lain dalam satu perasaan yang sama, dan pikiran yang paling berbeda dalam satu pemikiran, dan menanamkan pada semua keinginan yang sama.

Pada saat seperti itu setiap orang penuh percaya diri dan keberanian, karena dia terbawa oleh perasaan yang menjiwai setiap orang. Tanpa menjauh dari sejarah modern, kita dapat menunjuk ke akhir abad kedelapan belas, menjelang Revolusi Besar [Prancis], sebagai salah satu dari zaman itu. Begitulah, meskipun pada tingkat yang jauh lebih rendah, karakter tahun-tahun sebelum Revolusi 1848.

Dan akhirnya, saya yakin, demikianlah karakter zaman kita sendiri, yang tampaknya meramalkan peristiwa-peristiwa yang mungkin akan melampaui peristiwa tahun 1789. dan 1793. Dan tidakkah benar bahwa semua yang kita lihat dan rasakan di zaman yang agung dan perkasa itu dapat dibandingkan dengan pasang surut samudra?

The Ebbing of the Great Creative Tides of Human History. Tetapi ada zaman lain, suram, mengecewakan, dan menentukan, ketika semuanya bernafas dekadensi, sujud, dan kematian, dan yang benar-benar menghadirkan gerhana pikiran publik dan pribadi. Itu adalah pasang surut yang selalu mengikuti bencana besar bersejarah. Begitulah zaman Kerajaan Pertama dan zaman Pemulihan. Begitulah sembilan belas atau dua puluh tahun setelah malapetaka Juni 1848. Itu akan menjadi, bahkan lebih mengerikan, dua puluh atau tiga puluh tahun yang akan mengikuti penaklukan Prancis oleh tentara despotisme Prusia, yaitu, jika pekerja, jika orang Prancis, terbukti cukup pengecut untuk menyerahkan Prancis. [182]

Sejarah Adalah Pengungkapan Kemanusiaan Secara Bertahap. Seseorang dapat dengan jelas memahami perkembangan bertahap dunia material, serta kehidupan organik dan kecerdasan manusia yang progresif secara historis, secara individu atau sosial. Ini adalah gerakan yang sepenuhnya alami, dari yang sederhana ke yang kompleks, dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi, dari yang lebih rendah ke yang lebih tinggi; sebuah gerakan yang sesuai dengan semua pengalaman kita sehari-hari, dan akibatnya juga sesuai dengan logika alami kita, dengan hukum khas pikiran kita, yang dibentuk dan dikembangkan hanya melalui bantuan

pengalaman yang sama ini, bisa dikatakan, hanya mentalnya, reproduksi otaknya atau rekapitulasinya dalam pikiran. [183]

BAGIAN II
KRITIK TERHADAP MASYARAKAT YANG ADA

01 — Properti Hanya Dapat Muncul di Negara Bagian

Para filsuf doktriner, serta para ahli hukum dan ekonom, selalu berasumsi bahwa properti telah ada sebelum munculnya Negara, padahal jelas bahwa gagasan yuridis tentang properti, serta hukum keluarga, hanya dapat muncul secara historis di Negara. , tindakan pertama yang tak terhindarkan adalah penetapan hukum dan properti ini. [184]

Properti adalah dewa. Tuhan ini sudah memiliki teologinya (yang disebut politik negara dan hak yuridis) dan juga moralitasnya, ungkapan yang paling memadai yang dirangkum dalam frasa: "Orang ini sangat berharga."

Teologi dan Metafisika Properti. Dewa properti juga memiliki metafisika. Ini adalah ilmu ekonomi borjuis. Seperti metafisika apa pun, ini adalah semacam senja, kompromi antara kebenaran dan kepalsuan, dengan yang terakhir diuntungkan olehnya. Ia berusaha memberikan kepalsuan penampilan kebenaran dan membawa kebenaran ke kepalsuan. Ekonomi politik berusaha untuk menyucikan properti melalui kerja dan menampilkannya sebagai realisasi, buah, dari kerja. Jika ia berhasil melakukan ini, ia akan menyelamatkan harta benda dan dunia borjuis. Karena kerja adalah suci, dan apapun yang didasarkan pada kerja, adalah baik,

adil, bermoral, manusiawi, sah. Keyakinan seseorang, bagaimanapun, harus dari jenis yang kokoh untuk memungkinkannya menelan doktrin ini, karena kita melihat sebagian besar pekerja kehilangan semua harta benda; dan terlebih lagi, kita memiliki pernyataan-pernyataan yang diakui para ahli ekonomi dan bukti-bukti ilmiah mereka sendiri yang menyatakan bahwa di bawah organisasi ekonomi saat ini, yang mereka pertahankan dengan penuh semangat, massa tidak akan pernah memiliki hak milik; bahwa, akibatnya, kerja mereka tidak membebaskan dan memuliakan mereka, karena, terlepas dari semua kerja mereka, mereka dikutuk untuk selamanya tanpa properti - yaitu, di luar moralitas dan kemanusiaan.

Hanya Buruh Non Produktif yang Menghasilkan Properti. Di sisi lain, kita melihat bahwa pemilik properti terkaya, dan akibatnya warga negara yang paling layak, manusiawi, bermoral, dan terhormat, justru mereka yang bekerja paling sedikit atau tidak bekerja sama sekali. Untuk itu jawabannya dibuat bahwa saat ini tidak mungkin untuk tetap kaya - untuk mempertahankan, dan terlebih lagi, untuk meningkatkan kekayaan seseorang - tanpa bekerja. Nah, mari kita sepakati penggunaan yang tepat dari istilah kerja: ada kerja dan kerja. Ada kerja produktif dan ada kerja eksploitasi.

Yang pertama adalah kerja kaum proletar; yang kedua adalah pemilik properti. Dia yang memanfaatkan tanah yang diolah oleh orang lain dengan baik, hanya mengeksploitasi tenaga orang lain. Dan dia yang meningkatkan nilai modalnya, baik dalam industri maupun perdagangan, mengeksploitasi tenaga kerja orang lain. Bank-bank yang menjadi kaya sebagai hasil dari ribuan transaksi

kredit, para spekulan Bursa Efek, para pemegang saham yang mendapatkan dividen besar tanpa mengangkat satu jari pun; Napoleon III, yang menjadi sangat kaya sehingga dia mampu mengumpulkan kekayaan semua anak didiknya; Raja William I, yang bangga dengan kemenangannya, sedang bersiap untuk memungut miliaran atas Prancis yang malang dan malang, dan yang telah menjadi kaya dan memperkaya tentaranya dengan penjarahan ini - semua orang itu adalah pekerja, tetapi pekerja macam apa! Perampok jalan raya!

Jelas bagi siapa pun yang tidak buta tentang hal ini bahwa kerja produktif menciptakan kekayaan dan hanya menghasilkan kesengsaraan bagi produsen, dan hanya kerja eksploitasi yang tidak produktif yang menghasilkan properti. Tetapi karena properti adalah moralitas, maka moralitas, seperti yang dipahami kaum borjuis, terdiri dari eksploitasi kerja orang lain. [185]

Hak Milik dan Modal Mengeksploitasi Tenaga Kerja pada Hakikatnya. Apakah perlu untuk mengulangi di sini argumen Sosialisme yang tak terbantahkan yang belum berhasil dibantah oleh seorang ekonom borjuis? Apa itu properti, apa itu modal, dalam bentuknya yang sekarang? Bagi kapitalis dan pemilik properti, itu berarti kekuasaan dan hak, yang dijamin oleh Negara, untuk hidup tanpa bekerja. Dan karena baik properti maupun kapital tidak menghasilkan apa-apa bila tidak dipupuk oleh kerja – itu berarti kekuasaan dan hak untuk hidup dengan mengeksploitasi karya orang lain, hak untuk mengeksploitasi karya mereka yang tidak memiliki properti maupun kapital dan yang dengan demikian dipaksa untuk

menjual tenaga produktif mereka kepada pemilik yang beruntung dari keduanya.

Properti dan Kapital Adalah Jahat dalam Asal Sejarahnya dan Parasit dalam Fungsinya Saat Ini. Perhatikan bahwa saya sama sekali mengabaikan pertanyaan berikut: Dengan cara apa properti dan kapital jatuh ke tangan pemiliknya yang sekarang? Ini adalah pertanyaan yang, jika ditinjau dari sudut pandang sejarah, logika, dan keadilan, tidak dapat dijawab dengan cara lain selain yang akan menjadi dakwaan terhadap pemilik saat ini. Karena itu saya akan membatasi diri saya di sini pada pernyataan bahwa pemilik properti dan kapitalis, karena mereka hidup bukan dari kerja produktif mereka sendiri.tetapi dengan mendapatkan sewa tanah, sewa rumah, bunga atas modal mereka, atau dengan spekulasi atas tanah, bangunan, dan modal, atau dengan eksploitasi komersial dan industri atas kerja manual proletariat, semuanya hidup dengan mengorbankan proletariat. (Spekulasi dan eksploitasi tidak diragukan lagi merupakan semacam kerja, tetapi sama sekali kerja non-produktif.)

Ujian Penting Institusi Properti. Saya tahu betul bahwa cara hidup ini sangat dihargai di semua negara beradab, bahwa cara hidup ini secara tegas dan lembut dilindungi oleh semua Negara, dan bahwa Negara, agama, dan semua hukum yuridis, baik pidana maupun perdata, dan semua pemerintahan politik, monarki dan republik - dengan aparat peradilan dan polisi mereka yang sangat besar dan pasukan tetap mereka - tidak memiliki misi lain selain untuk menguduskan dan melindungi praktik-praktik semacam itu. Di hadapan otoritas yang kuat dan terhormat ini, saya bahkan tidak

dapat membiarkan diri saya bertanya apakah cara hidup ini sah dari sudut pandang keadilan manusia, kebebasan, kesetaraan manusia, dan persaudaraan. Saya hanya bertanya pada diri sendiri: Dalam kondisi seperti itu, mungkinkah persaudaraan dan persamaan antara yang mengeksploitasi dan yang dieksploitasi, apakah keadilan dan kebebasan mungkin bagi yang dieksploitasi?

Kesenjangan dalam Pembenaran Teoretis Kapitalisme. Mari kita bahkan mengandaikan, seperti yang dipertahankan oleh para ahli ekonomi borjuis dan bersama mereka semua ahli hukum, semua pemuja dan penganut hak yuridis, semua ahli hukum perdata dan pidana -- mari kita andaikan bahwa hubungan ekonomi antara pengeksploitasi dan yang dieksploitasi sama sekali sah, bahwa itu adalah konsekuensi yang tak terhindarkan, produk dari hukum sosial yang abadi dan tidak dapat dihancurkan, namun tetap akan selalu benar bahwa eksploitasi menghalangi persaudaraan dan kesetaraan.

Dan tak perlu dikatakan bahwa hubungan seperti itu menghalangi pemerataan ekonomi. [186]

Monopoli Kelas Alat Produksi Adalah Kejahatan Dasar. Bisakah emansipasi kerja menandakan hal lain selain pembebasannya dari kuk properti dan kapital? Dan bagaimana kita dapat mencegah keduanya dari mendominasi dan mengeksploitasi tenaga kerja selama, sementara terpisah dari tenaga kerja, mereka dimonopoli oleh kelas yang, dibebaskan dari keharusan bekerja untuk mencari nafkah berdasarkan penggunaan modal dan properti secara eksklusif, terus berlanjut ke menindas kerja dengan menuntut darinya

sewa tanah dan bunga atas kapital? Kelas itu, menarik kekuatannya dari posisi monopolistiknya, menguasai semua keuntungan perusahaan industri dan komersial, menyerahkan kepada para pekerja, yang dihancurkan oleh persaingan timbal balik untuk mendapatkan pekerjaan di mana mereka dipaksa, hanya apa yang hampir tidak diperlukan. menjaga mereka dari kelaparan sampai mati.

Tidak ada hukum politik atau yuridis, sekeras apa pun, yang dapat mencegah dominasi dan eksploitasi ini, tidak ada hukum yang dapat bertahan melawan kekuatan fakta yang mengakar kuat ini, tidak ada yang dapat mencegah situasi ini menghasilkan hasil alaminya. Oleh karena itu, selama properti dan kapital ada di satu sisi, dan kerja di sisi lain, yang pertama merupakan kelas borjuis dan yang lain proletariat, pekerja akan menjadi budak dan borjuis menjadi tuan.

Penghapusan Hak Waris. Tapi apa yang memisahkan properti dan kapital dari kerja? Apa yang menghasilkan perbedaan kelas ekonomi dan politik? Apa yang menghancurkan kesetaraan dan melanggengkan ketidaksetaraan, hak istimewa sejumlah kecil orang, dan perbudakan mayoritas? Itu adalah hak waris .

Selama hak waris masih berlaku, tidak akan pernah ada persamaan ekonomi, sosial, dan politik di dunia ini; dan selama ada ketidaksetaraan, penindasan dan eksploitasi juga akan ada.

Oleh karena itu, dari sudut pandang emansipasi buruh dan buruh seutuhnya, kita harus mengarahkan pada penghapusan hak waris .

Yang kita inginkan dan yang harus kita hapuskan adalah hak untuk mewariskan suatu hak yang berdasarkan yurisprudensi dan merupakan dasar dari keluarga yuridis dan Negara .

Tegasnya, warisan adalah apa yang menjamin para ahli waris, baik seluruhnya atau hanya sebagian, kemungkinan untuk hidup tanpa bekerja dengan memungut biaya atas kerja kolektif, apakah itu sewa tanah atau bunga atas modal. Dari sudut pandang kita, modal maupun tanah, singkatnya, semua perkakas dan bahan yang diperlukan untuk kerja, yang tidak lagi dapat ditransmisikan oleh hukum pewarisan, selamanya menjadi milik kolektif semua asosiasi produsen.

Hanya dengan harga itu dimungkinkan untuk mencapai kesetaraan dan akibatnya emansipasi tenaga kerja dan pekerja. [187]

02 — Rezim Ekonomi Saat Ini

Kecenderungan Umum Kapitalisme. Produksi kapitalis dan spekulasi perbankan, yang dalam jangka panjang menelan produksi ini, harus terus berkembang dengan mengorbankan perusahaan-perusahaan produktif dan spekulatif yang lebih kecil yang dilahap oleh mereka; mereka harus menjadi satu-satunya monopoli, universal dan merangkul dunia. [188]

Persaingan di bidang ekonomi menghancurkan dan menelan perusahaan-perusahaan kapitalis kecil dan bahkan menengah, pabrik-pabrik, tanah-tanah perkebunan, dan rumah-rumah komersial

untuk keuntungan pemilikan modal besar, perusahaan industri, dan perusahaan dagang. [189]

Konsentrasi Kekayaan yang Tumbuh. Kekayaan ini eksklusif dan setiap hari cenderung menjadi semakin demikian dengan terkonsentrasi di tangan sejumlah kecil orang dan dengan melemparkan lapisan kelas menengah yang lebih rendah, borjuasi kecil, ke dalam barisan proletariat, sehingga kelas perkembangan kekayaan ini berhubungan langsung dengan meningkatnya kemiskinan massa buruh. Oleh karena itu jurang pemisah yang memisahkan minoritas yang beruntung dan istimewa dari jutaan pekerja yang mempertahankan minoritas itu melalui kerja mereka sendiri semakin melebar dan semakin beruntung para pengeksploitasi kerja, semakin celaka massa pekerja yang besar. [190]

Proletarisasi Kaum Tani. Properti petani kecil, terbebani oleh hutang, hipotek, pajak, dan semua jenis pungutan, meleleh dan lepas dari tangan pemilik, membantu melengkapi kepemilikan yang terus tumbuh dari pemilik besar; hukum ekonomi yang tak terhindarkan mendorongnya pada gilirannya ke dalam jajaran proletariat. [191]

Apa itu properti, apa itu modal, dalam bentuknya yang sekarang? Bagi kapitalis dan pemilik properti, itu berarti kekuasaan dan hak, yang dijamin oleh Negara, untuk hidup tanpa bekerja. Dan karena baik properti maupun kapital tidak menghasilkan apapun jika tidak dibuahi oleh kerja – itu berarti kekuasaan dan hak untuk hidup dengan mengeksploitasi kerja orang lain, hak untuk mengeksploitasi kerja mereka yang tidak memiliki properti maupun kapital dan yang

dengan demikian dipaksa untuk menjual tenaga produktif mereka kepada pemilik yang beruntung dari keduanya....

Eksploitasi Adalah Esensi Kapitalisme .... Mari kita bahkan menganggap, seperti yang dipertahankan oleh para ekonom borjuis, - dan bersama mereka oleh semua pengacara, semua pemuja dan penganut hak yuridis, oleh semua pendeta dari hukum perdata dan pidana - mari kita andaikan bahwa hubungan ekonomi antara pengeksploitasi dan yang dieksploitasi ini sama sekali sah, bahwa itu adalah konsekuensi yang tak terhindarkan, produk, dari hukum sosial yang abadi dan tidak dapat dihancurkan - dan tetap akan selalu benar bahwa eksploitasi menghalangi persaudaraan dan kesetaraan bagi yang dieksploitasi.

Buruh Dipaksa Menjual Tenaga Kerjanya. Tak perlu dikatakan bahwa itu menghalangi pemerataan ekonomi. Misalkan saya adalah pekerja Anda dan Anda adalah majikan saya. Jika saya menawarkan tenaga saya dengan harga terendah, jika saya setuju Anda hidup dari kerja saya, itu pasti bukan karena pengabdian atau cinta persaudaraan untuk Anda. Dan tidak ada ahli ekonomi borjuis yang berani mengatakan bahwa itu adalah, betapapun indah dan naifnya penalaran mereka ketika mereka mulai berbicara tentang kasih sayang timbal balik dan hubungan timbal balik yang seharusnya ada antara majikan dan buruh. Tidak, saya melakukannya karena keluarga saya dan saya akan mati kelaparan jika saya tidak bekerja pada majikan. Jadi saya terpaksa menjual tenaga saya kepada Anda dengan harga serendah mungkin, dan saya terpaksa melakukannya dengan ancaman kelaparan.

Jual Tenaga Kerja Bukan Transaksi Bebas. Tetapi – kata para ekonom kepada kita – para pemilik properti, kaum kapitalis, para majikan, juga dipaksa untuk mencari dan membeli tenaga kerja proletariat. Ya memang benar, mereka terpaksa melakukannya, tapi tidak dalam ukuran yang sama . Seandainya ada kualitas antara mereka yang menawarkan tenaganya dan mereka yang membelinya, antara keharusan menjual tenaganya dan keharusan membelinya, perbudakan dan kesengsaraan kaum proletar tidak akan ada. Tetapi kemudian tidak akan ada kapitalis, tidak ada pemilik properti, tidak ada proletariat, tidak ada orang kaya, tidak ada orang miskin: hanya akan ada pekerja. Justru karena kesetaraan seperti itu tidak ada maka kita memiliki dan terikat untuk memiliki para pengeksploitasi.

Pertumbuhan Proletariat Melampaui Kapasitas Produktif Kapitalisme. Kesetaraan ini tidak ada karena dalam masyarakat modern di mana kekayaan dihasilkan oleh intervensi modal yang membayar upah kepada tenaga kerja, pertumbuhan penduduk melebihi pertumbuhan penduduk, yang mengakibatkan penawaran tenaga kerja pasti melebihi permintaan dan mengarah ke relatif. tenggelamnya tingkat upah. Produksi yang dibentuk, dimonopoli, dieksploitasi dengan demikian oleh kapital borjuis, di satu pihak didorong oleh persaingan timbal balik dari para kapitalis untuk semakin terkonsentrasi di tangan kapitalis-kapitalis yang semakin berkurang jumlahnya, atau di tangan perusahaan-perusahaan saham gabungan yang, berutang untuk menggabungkan modal mereka, lebih kuat daripada kapitalis terisolasi terbesar. (Dan kaum kapitalis kecil dan menengah, karena tidak mampu memproduksi dengan harga yang sama dengan kaum kapitalis besar,

Ia [monopoli kapitalistik] dapat mencapai hasil dua kali lipat ini hanya dengan memaksa keluar sejumlah besar kapitalis, spekulan, pedagang, atau industrialis kecil atau menengah, dari dunia penghisap ke dunia proletariat yang dieksploitasi, dan pada saat yang sama memeras tabungan yang semakin besar dari upah proletariat yang sama.

Meningkatnya Persaingan untuk Pekerjaan Mendorong Turunnya Tingkat Upah . Sebaliknya, massa proletariat, yang tumbuh sebagai akibat dari pertambahan penduduk secara umum – yang, sebagaimana kita ketahui, bahkan kemiskinan pun tidak dapat dihentikan secara efektif – dan melalui proletarisasi yang meningkat dari borjuasi kecil, mantan pemilik , kapitalis, pedagang, dan industrialis – tumbuh, seperti yang telah saya katakan, dengan kecepatan yang jauh lebih cepat daripada kapasitas produksi ekonomi yang dieksploitasi oleh kapital borjuis – massa proletariat yang tumbuh ini ditempatkan dalam kondisi di mana kaum buruh diri mereka sendiri dipaksa ke dalam persaingan bencana terhadap satu sama lain.

Karena karena mereka tidak memiliki sarana penghidupan lain selain kerja manual mereka sendiri, mereka didorong, oleh rasa takut melihat diri mereka digantikan oleh orang lain, untuk menjualnya dengan harga terendah. Kecenderungan para pekerja ini, atau lebih tepatnya kebutuhan yang membuat mereka dikutuk oleh kemiskinan mereka sendiri, dikombinasikan dengan kecenderungan para majikan untuk menjual hasil kerja mereka dan akibatnya membeli tenaga mereka, dengan harga terendah, terus-menerus mereproduksi dan mengkonsolidasikan. kemiskinan kaum

proletar. Karena ia mendapati dirinya dalam keadaan miskin, si pekerja terpaksa menjual tenaganya hampir tanpa upah, dan karena ia menjual produk itu hampir tanpa upah, ia semakin tenggelam dalam kemiskinan yang lebih besar.

Eksploitasi Intensifikasi dan Konsekuensinya. Ya, kesengsaraan yang lebih besar, memang! Karena dalam kerja budak dapur ini tenaga produktif para pekerja, yang disalahgunakan, dieksploitasi dengan kejam, disia-siakan secara berlebihan dan kekurangan makan, dengan cepat habis. Dan setelah habis, apa nilainya di pasar, apa nilai satu-satunya komoditas yang dia miliki ini dan dari penjualan sehari-hari yang dia andalkan untuk penghidupan? Tidak ada apa-apa! Kemudian? Maka tidak ada yang tersisa bagi pekerja kecuali mati.

Apa, di negara tertentu, upah serendah mungkin? Ini adalah harga dari apa yang dianggap oleh kaum proletar di negara itu sebagai mutlak diperlukan untuk menjaga diri tetap hidup. Semua ahli ekonomi borjuis sepakat mengenai hal ini....

Hukum Besi Upah. Harga kebutuhan primer saat ini merupakan tingkat konstan yang berlaku di mana di atasnya upah pekerja tidak akan pernah bisa naik untuk waktu yang lama, tetapi di bawahnya mereka sering jatuh, yang terus-menerus mengakibatkan kematian, penyakit, dan kematian, sampai jumlah pekerja yang cukup. menghilang untuk menyamakan kembali penawaran dan permintaan tenaga kerja.

Tidak Ada Kesetaraan Daya Tawar Antara Majikan dan Pekerja. Apa yang oleh para ekonom disebut penawaran dan

permintaan yang disamakan tidak merupakan kesetaraan nyata antara mereka yang menawarkan tenaga mereka untuk dijual dan mereka yang membelinya. Misalkan saya, seorang manufaktur, membutuhkan seratus pekerja dan tepat seratus pekerja hadir di pasar - hanya seratus, karena jika lebih banyak yang datang, penawaran akan melebihi permintaan, sehingga menurunkan upah. Tetapi karena hanya seratus yang muncul, dan karena saya, sang pabrikan, hanya membutuhkan angka itu - tidak lebih dan tidak kurang - tampaknya pada awalnya persamaan yang lengkap telah ditetapkan; penawaran dan permintaan sama jumlahnya, mereka juga harus sama dalam hal lain.

Apakah ini berarti bahwa para pekerja dapat menuntut dari saya upah dan kondisi kerja yang menjamin mereka sarana kehidupan manusia yang benar-benar bebas, bermartabat, dan bermartabat? Sama sekali tidak! Jika saya memberi mereka syarat-syarat itu dan upah-upah itu, saya, si kapitalis, tidak akan mendapatkan lebih dari yang mereka inginkan. Tapi kemudian, mengapa saya harus mengganggu diri saya sendiri dan menjadi hancur dengan menawarkan kepada mereka keuntungan dari modal saya? Jika saya ingin bekerja sendiri seperti yang dilakukan para pekerja, saya akan menginvestasikan modal saya di tempat lain, di mana pun saya bisa mendapatkan bunga tertinggi, dan akan menawarkan tenaga saya untuk dijual kepada beberapa kapitalis seperti yang dilakukan para pekerja saya.

Jika, mengambil untung dari inisiatif kuat yang diberikan kepada saya oleh modal saya, saya meminta seratus pekerja itu untuk menyuburkan modal itu dengan kerja mereka, itu bukan karena

simpati saya atas penderitaan mereka, bukan karena semangat keadilan, bukan karena cinta untuk kemanusiaan. Kaum kapitalis sama sekali bukan dermawan; mereka akan hancur jika mereka mempraktekkan filantropi. Itu karena saya berharap dapat menarik keuntungan yang cukup dari kerja para pekerja untuk dapat hidup nyaman, bahkan kaya, sementara pada saat yang sama meningkatkan modal saya - dan semua itu tanpa harus bekerja sendiri. Tentu saja saya akan bekerja juga, tetapi pekerjaan saya akan menjadi jenis yang sama sekali berbeda, dan saya akan dibayar dengan upah yang jauh lebih tinggi daripada para pekerja. Ini bukan pekerjaan produksi tetapi pekerjaan administrasi dan eksploitasi.

Monopoli Pekerjaan Administrasi. Tapi bukankah kerja administrasi juga kerja produktif? Tidak diragukan lagi, karena tidak adanya administrasi yang baik dan cerdas, kerja manual tidak akan menghasilkan apapun atau akan menghasilkan sangat sedikit dan sangat buruk. Tetapi dari sudut pandang keadilan dan kebutuhan produksi itu sendiri, sama sekali tidak perlu pekerjaan ini harus dimonopoli di tangan saya, atau, di atas segalanya, saya harus diberi kompensasi dengan tarif yang jauh lebih tinggi daripada kerja manual. . Asosiasi-asosiasi koperasi telah membuktikan bahwa para pekerja cukup mampu mengelola perusahaan industri, bahwa hal itu dapat dilakukan oleh para pekerja yang dipilih dari tengah-tengah mereka dan yang menerima upah yang sama. Oleh karena itu jika saya memusatkan kekuasaan administratif di tangan saya, itu bukan karena kepentingan produksi menuntutnya, tetapi untuk melayani tujuan saya sendiri, tujuan eksploitasi.[192]

Mekanisme Kontrak Kerja Bebas Fiktif. Tetapi karena penawaran dan permintaan adalah sama, mengapa kaum buruh menerima syarat-syarat yang ditetapkan oleh majikan? Jika si kapitalis memiliki kebutuhan yang sama besarnya untuk mempekerjakan para pekerja seperti halnya seratus pekerja yang dipekerjakan olehnya, bukankah ini berarti kedua belah pihak berada dalam posisi yang setara? Janganlah keduanya bertemu di pasar sebagai dua pedagang yang setara—setidaknya dari sudut pandang yuridis—satu yang membawa barang-dagangan yang disebut upah harian, untuk ditukar dengan kerja harian pekerja atas dasar sekian jam per hari; dan yang lain membawa kerjanya sendiri sebagai barang-dagangannya untuk ditukar dengan upah yang ditawarkan oleh si kapitalis? Karena, dalam anggapan kita, permintaannya adalah untuk seratus pekerja dan penawarannya juga untuk seratus orang, tampaknya kedua belah pihak berada dalam posisi yang setara.

Tentu saja tidak ada yang seperti itu yang benar. Apa yang membawa kapitalis ke pasar? Ini adalah dorongan untuk menjadi kaya, untuk menambah modalnya, untuk memuaskan ambisinya dan kesombongan sosialnya, untuk dapat menikmati semua kesenangan yang bisa dibayangkan. Dan apa yang membawa seorang pekerja ke pasar? Kelaparan, kebutuhan makan hari ini dan besok. Jadi, meski setara dari sudut pandang fiksi yuridis, kapitalis dan pekerja sama sekali tidak setara dari sudut pandang situasi ekonomi, yaitu situasi yang sebenarnya.

Si kapitalis tidak terancam kelaparan ketika dia datang ke pasar; dia tahu betul bahwa jika dia tidak menemukan pekerja yang

dia cari hari ini, dia masih memiliki cukup makanan untuk waktu yang cukup lama karena modal yang dia adalah pemiliknya yang bahagia. Jika para pekerja yang ditemuinya di pasar mengajukan tuntutan-tuntutan yang tampak berlebihan baginya. karena, jauh dari memungkinkan dia untuk meningkatkan kekayaannya dan bahkan lebih meningkatkan posisi ekonominya, proposal dan kondisi itu mungkin, saya tidak mengatakan menyamakan, tetapi membawa posisi ekonomi para pekerja agak dekat dengan miliknya - apa yang dia lakukan dalam hal itu? kasus? Dia menolak proposal itu dan menunggu.

Lagi pula, dia tidak didorong oleh kebutuhan yang mendesak, tetapi oleh keinginan untuk meningkatkan posisi, yang dibandingkan dengan para pekerja, sudah cukup nyaman, sehingga dia bisa menunggu. Dan dia akan menunggu, karena pengalaman bisnisnya telah mengajarkan kepadanya bahwa perlawanan para pekerja yang, tidak memiliki modal, atau kenyamanan, atau tabungan apa pun, ditekan oleh kebutuhan tanpa henti, oleh kelaparan, sehingga perlawanan ini tidak dapat bertahan lama. , dan akhirnya dia akan dapat menemukan seratus pekerja yang dia cari - karena mereka akan dipaksa untuk menerima kondisi yang menurutnya menguntungkan untuk diterapkan pada mereka . Jika mereka menolak, orang lain akan datang yang akan dengan senang hati menerima kondisi seperti itu. Begitulah cara hal-hal dilakukan setiap hari dengan pengetahuan dan dalam pandangan penuh semua orang....

Kontrak Tuan-Budak. ... Kapitalis kemudian datang ke pasar dalam kapasitas, jika bukan sebagai agen yang benar-benar bebas,

setidaknya sebagai agen yang jauh lebih bebas daripada pekerja. Apa yang terjadi di pasar adalah pertemuan antara dorongan mencari keuntungan dan kelaparan, antara tuan dan budak. Secara yuridis keduanya sama; tetapi secara ekonomi pekerja adalah budak kapitalis, bahkan sebelum transaksi pasar diselesaikan dimana pekerja menjual dirinya dan kebebasannya untuk waktu tertentu. Buruh berada dalam posisi seorang budak karena ancaman kelaparan yang mengerikan ini yang setiap hari menggantung di atas kepalanya dan atas keluarganya, akan memaksanya untuk menerima syarat apapun yang ditentukan oleh perhitungan menguntungkan dari kapitalis, industrialis, majikan.

Hak Yuridis Versus Realitas Ekonomi. Dan sekali kontrak telah dirundingkan, perbudakan pekerja meningkat dua kali lipat.... M. Karl Marx, pemimpin Komunisme Jerman yang termasyhur, dengan tepat mengamati dalam karyanya yang luar biasa Das Kapital bahwa jika kontrak itu dibuat secara bebas oleh para penjual uang - dalam bentuk upah - dan penjual tenaga mereka sendiri - yaitu, antara majikan dan pekerja - disimpulkan tidak hanya untuk jangka waktu tertentu dan terbatas, tetapi untuk seumur hidup, itu akan menjadi perbudakan yang nyata. Disimpulkan untuk jangka waktu saja dan mencadangkan kepada pekerja hak untuk berhenti dari majikannya, kontrak ini merupakan semacam perbudakan sukarela dan sementara .

Ya, sementara dan sukarela dari sudut pandang yuridis, tetapi tidak dari sudut pandang kemungkinan ekonomi. Pekerja selalu memiliki hak untuk meninggalkan majikannya, tetapi apakah ia mampu melakukannya? Dan jika dia benar-benar meninggalkannya,

apakah itu untuk menjalani kehidupan bebas, di mana dia tidak akan memiliki tuan selain dirinya sendiri? Tidak, dia melakukannya untuk menjual dirinya ke majikan lain. Dia didorong oleh rasa lapar yang sama yang memaksanya untuk menjual dirinya kepada majikan pertama.

Dengan demikian kebebasan pekerja, yang begitu diagungkan oleh para ahli ekonomi, ahli hukum dan kaum republiken borjuis, hanyalah sebuah kebebasan teoretis, tanpa sarana apapun untuk kemungkinan realisasinya, dan oleh karena itu hanyalah sebuah kebebasan fiktif, sebuah kepalsuan total. Yang benar adalah bahwa seluruh kehidupan pekerja hanyalah rangkaian istilah perbudakan yang terus-menerus dan mencemaskan - sukarela dari sudut pandang yuridis tetapi wajib dalam arti ekonomi - dipecah oleh selingan singkat sesaat dari freedon disertai dengan kelaparan; dengan kata lain, itu adalah perbudakan yang nyata.

Kontrak Perburuhan Diperhatikan Oleh Majikan Hanya Dalam Pelanggaran. Perbudakan ini memanifestasikan dirinya setiap hari dalam segala macam cara. Terlepas dari kondisi kontrak yang menjengkelkan dan menindas yang mengubah pekerja menjadi bawahan, hamba yang pasif dan patuh, dan majikan menjadi tuan yang hampir mutlak - terlepas dari semua itu sudah diketahui bahwa hampir tidak ada perusahaan industri di mana pemilik, di satu sisi didorong oleh naluri dua kali lipat dari nafsu yang tidak dapat dipuaskan akan keuntungan dan kekuasaan absolut, dan di sisi lain, diuntungkan oleh ketergantungan ekonomi pekerja, tidak mengesampingkan syarat-syarat yang ditentukan dalam kontrak dan memeras beberapa konsesi tambahan untuk kepentingannya

sendiri. Sekarang dia akan menuntut lebih banyak jam kerja, yaitu melebihi yang ditentukan dalam kontrak; sekarang dia akan memotong gaji dengan alasan tertentu; sekarang dia akan mengenakan denda sewenang-wenang, atau dia akan memperlakukan pekerja dengan kasar,

Tapi, bisa dikatakan, dalam hal ini pekerja bisa berhenti. Lebih mudah diucapkan daripada dilakukan. Kadang-kadang pekerja menerima sebagian dari upahnya di muka, atau istri atau anak-anaknya mungkin sakit, atau mungkin pekerjaannya dibayar rendah di industri khusus ini. Majikan lain mungkin membayar bahkan lebih rendah dari majikannya sendiri, dan setelah berhenti dari pekerjaan ini dia bahkan mungkin tidak dapat menemukan yang lain. Dan tetap tanpa pekerjaan berarti kematian bagi dia dan keluarganya. Selain itu, ada pemahaman di antara semua pengusaha, dan semuanya mirip satu sama lain. Semuanya hampir sama-sama menjengkelkan, tidak adil, dan kasar.

Apakah ini fitnah? Tidak, itu dalam sifat hal-hal, dan dalam kebutuhan logis dari hubungan yang ada antara majikan dan pekerjanya. [193]

03 — Perjuangan Kelas dalam Masyarakat Tak Terelakkan

Warga negara dan budak — begitulah antagonisme yang ada di dunia kuno serta di Negara-negara budak di Dunia Baru. Warga negara dan budak - yaitu, pekerja paksa, budak bukan karena hak tetapi pada kenyataannya - begitulah antagonisme dunia

modern. Dan sebagaimana negara-negara kuno musnah karena perbudakan, demikian pula negara-negara modern akan musnah di tangan proletariat.

Perbedaan Kelas Itu Nyata Meskipun Tidak Ada Demarkasi Yang Jelas. Sia-sia seseorang mencoba menghibur diri sendiri bahwa antagonisme ini fiktif daripada nyata, atau bahwa tidak mungkin untuk meletakkan garis demarkasi yang jelas antara kelas yang memiliki dan yang dirampas, karena keduanya bergabung satu sama lain melalui banyak bayangan perantara dan tak terlihat. Juga dalam hal ini garis demarkasi seperti itu tidak ada di dunia alami; misalnya, dalam urutan makhluk yang naik, tidak mungkin untuk menunjukkan dengan tepat titik di mana kerajaan tumbuhan berakhir dan kerajaan hewan dimulai, di mana kebinatangan berhenti dan kemanusiaan dimulai. Namun demikian, ada perbedaan yang sangat nyata antara tumbuhan dan hewan, dan antara hewan dan manusia.

Ini sama dalam masyarakat manusia: terlepas dari hubungan perantara yang membuat transisi dari satu situasi politik dan sosial ke situasi lain tidak terlihat, perbedaan antara kelas sangat mencolok, dan setiap orang dapat membedakan aristokrasi berdarah biru dari aristokrasi keuangan, kelas atas. borjuasi dari borjuasi kecil, dan yang terakhir dari proletariat pabrik dan kota — sama seperti kita dapat membedakan pemilik tanah besar, penyewa, dari petani yang menggarap tanahnya sendiri, dan petani dari proletar tanah biasa (proletar tanah biasa). menyewa buruh tani.)

Perbedaan Kelas Dasar. Semua pengelompokan politik dan sosial yang berbeda ini sekarang dapat direduksi menjadi dua kategori utama, yang bertentangan secara diametral dan secara alami saling bermusuhan: kelas-kelas istimewa, yang terdiri dari semua orang yang memiliki hak istimewa sehubungan dengan kepemilikan tanah, modal, atau bahkan hanya pendidikan borjuis. , dan kelas pekerja, dicabut hak warisnya baik atas tanah maupun modal, dan dicabut dari semua pendidikan dan pengajaran. [194]

Perjuangan Kelas dalam Masyarakat Yang Ada Tidak Dapat Didamaikan. Antagonisme yang ada antara dunia borjuis dan kaum buruh mengambil karakter yang semakin nyata. Setiap orang yang berpikiran serius, yang perasaan dan imajinasinya tidak terdistorsi oleh pengaruh, yang seringkali tidak disadari, dari sofisme yang bias, harus menyadari bahwa rekonsiliasi antara dua dunia ini tidak mungkin terjadi. Buruh menginginkan kesetaraan dan borjuasi ingin mempertahankan ketidaksetaraan. Jelas yang satu menghancurkan yang lain. Oleh karena itu, mayoritas besar kaum kapitalis borjuis dan pemilik-properti yang memiliki keberanian secara terus terang untuk menyatakan keinginan mereka dengan keterusterangan yang sama mewujudkan kengerian yang diilhami oleh gerakan buruh saat ini dalam diri mereka. Mereka adalah musuh yang tegas dan tulus; kami mengenal mereka dan itu baik untuk kami lakukan. [195]

Jelas sekarang bahwa tidak mungkin ada rekonsiliasi antara proletariat yang ganas dan kelaparan, digerakkan oleh nafsu sosial-revolusioner dan terus-menerus bertujuan untuk menciptakan dunia lain di atas dasar prinsip-prinsip kebenaran, keadilan, kebebasan,

persamaan, dan persaudaraan manusia (prinsip-prinsip yang ditolerir). dalam masyarakat terhormat hanya sebagai subjek yang tidak bersalah untuk latihan retorika) dan dunia kelas-kelas istimewa yang tercerahkan dan terpelajar membela dengan semangat mati-matian rezim politik, yuridis, metafisik, teologis, dan militer sebagai benteng terakhir yang menjaga hak istimewa yang berharga dari eksploitasi ekonomi. Di antara dua dunia ini, saya katakan, antara rakyat pekerja sederhana dan masyarakat terpelajar (menggabungkan dirinya sendiri, seperti yang kita ketahui, semua keunggulan, keindahan, dan kebajikan) tidak mungkin ada rekonsiliasi. [196]

Perjuangan Kelas dalam Hal Kemajuan dan Reaksi. Hanya dua kekuatan nyata yang tersisa sekarang: partai di masa lalu, partai reaksi, yang terdiri dari semua kelas yang memiliki dan diistimewakan, dan sekarang berlindung, seringkali secara terang-terangan, di bawah panji kediktatoran militer atau otoritas Negara; dan partai masa depan, partai emansipasi manusia seutuhnya, partai Sosialisme revolusioner, partai proletariat. [197]

Seseorang harus menjadi sofis atau sama sekali buta untuk menyangkal keberadaan jurang yang saat ini memisahkan kedua kelas ini. Seperti di dunia kuno, peradaban modern kita, yang terdiri dari minoritas warga istimewa yang relatif terbatas, memiliki basis kerja paksa (dipaksa oleh kelaparan) dari sebagian besar penduduk, yang pasti ditakdirkan untuk ketidaktahuan dan kebrutalan....

Perdagangan Bebas Bukan Solusi. Sia-sia seseorang dapat mengatakan bersama para ahli ekonomi bahwa perbaikan

situasi ekonomi kelas pekerja bergantung pada kemajuan umum industri dan perdagangan di setiap negara dan pembebasan penuh mereka dari pengawasan dan perlindungan Negara. Kebebasan industri dan perdagangan tentu saja merupakan hal yang luar biasa, dan merupakan salah satu fondasi dasar bagi persatuan internasional masa depan semua bangsa di dunia. Menjadi teman kebebasan dengan harga berapa pun, dan dari semua kebebasan, kita juga harus menjadi teman kebebasan itu secara setara. Tetapi, di pihak lain, kita harus mengakui bahwa selama Negara-negara sekarang ini ada dan selama kerja terus menjadi budak milik dan modal, kebebasan ini, dengan memperkaya sebagian kecil dari borjuasi dengan mengorbankan kaum borjuis. sebagian besar penduduk,

Kapitalisme Perdagangan Bebas Adalah Tanah Subur bagi Pertumbuhan Kemiskinan. Inggris, Belgia, Prancis, dan Jerman tentu saja adalah negara-negara di Eropa di mana perdagangan dan industri menikmati kebebasan terbesar secara komparatif, dan di mana mereka telah mencapai tingkat perkembangan tertinggi Dan juga negara-negara di mana kemiskinan dirasakan dengan cara yang paling kejam. , dan di mana jurang pemisah antara kaum kapitalis dan pemilik-properti di satu sisi dan kelas pekerja di sisi lain tampaknya telah melebar sampai suatu batas yang tidak diketahui di negeri-negeri lain. [198]

Buruh dari Kelas Istimewa. Jadi kita terpaksa mengakui sebagai aturan umum bahwa di dunia modern, jika tidak pada tingkat yang sama seperti di dunia kuno, peradaban sejumlah kecil masih didasarkan pada kerja paksa dan barbarisme komparatif dari mayoritas besar. Namun tidaklah adil untuk mengatakan bahwa kelas

istimewa ini sama sekali asing untuk bekerja; sebaliknya, di zaman kita banyak anggotanya yang bekerja keras. Jumlah orang yang benar-benar tidak berpenghuni jelas berkurang, dan pekerjaan mulai mendapatkan rasa hormat di kalangan itu; karena anggota masyarakat yang paling beruntung mulai memahami bahwa untuk tetap berada pada tingkat tinggi peradaban saat ini, untuk setidaknya dapat memanfaatkan hak istimewa mereka dan untuk melindungi mereka, seseorang harus bekerja keras.

Tetapi ada perbedaan antara pekerjaan kelas kaya dan kelas pekerja: yang pertama, dibayar dengan tingkat yang jauh lebih tinggi secara proporsional daripada yang kedua, memberikan waktu luang bagi orang-orang istimewa, kondisi tertinggi dari semua. perkembangan manusia, intelektual maupun moral — suatu kondisi yang belum pernah dinikmati oleh kelas pekerja. Dan kemudian pekerjaan orang-orang istimewa hampir secara eksklusif dari jenis gugup, yaitu imajinasi, ingatan, dan pemikiran - sedangkan pekerjaan jutaan proletar adalah jenis otot; dan sering, seperti dalam kasus pekerjaan pabrik, itu tidak menjalankan seluruh sistem manusia tetapi mengembangkan hanya satu bagian dari dirinya untuk merugikan semua bagian lainnya, dan umumnya dilakukan dalam kondisi yang berbahaya bagi kesehatan tubuh dan yang bertentangan dengan terhadap perkembangannya yang harmonis.

Dalam hal ini, pekerja di tanah jauh lebih beruntung: bebas dari efek merusak dari udara pabrik dan bengkel yang pengap dan sering beracun, dan bebas dari efek deformasi dari perkembangan abnormal dari beberapa kekuatannya dengan mengorbankan yang lain, sifatnya tetap lebih kuat dan lengkap - tetapi sebagai

imbalannya, kecerdasannya hampir selalu lebih stasioner, lamban, dan kurang berkembang dibandingkan dengan proletariat pabrik dan kota.

Imbalan Masing-Masing dari Dua Jenis Tenaga Kerja. Secara keseluruhan pengrajin, pekerja pabrik, dan buruh tani membentuk satu kategori yang sama, yaitu pekerjaan otot, dan menentang perwakilan istimewa dari pekerjaan saraf. Apa konsekuensi dari pembagian yang sangat nyata ini yang melembagakan dasar dari situasi saat ini, politik maupun sosial?

Kepada wakil-wakil istimewa dari kerja saraf, yang, kebetulan, dipanggil, dalam organisasi masyarakat sekarang ini, untuk melakukan jenis kerja ini, bukan karena mereka lebih cerdas tetapi hanya karena mereka dilahirkan ke dalam kelas istimewa—kepada mereka pergi semua manfaat, tetapi juga semua kerusakan peradaban yang ada. Kepada mereka pergi kekayaan, kemewahan, kenyamanan, kesejahteraan, kegembiraan keluarga, kenikmatan eksklusif kebebasan politik dengan kekuatan untuk mengeksploitasi pekerjaan jutaan pekerja dan untuk mengatur mereka sesuka hati dan untuk kepentingan mereka sendiri - semua ciptaan, semua penyempurnaan imajinasi dan pemikiran ... dan dengan kekuatan ini untuk menjadi manusia seutuhnya - semua racun umat manusia diselewengkan oleh hak istimewa.

Dan apa yang tersisa untuk perwakilan dari kerja otot, untuk jutaan proletar yang tak terhitung jumlahnya atau bahkan pemilik tanah kecil? Kemiskinan yang tak terhindarkan, kurangnya bahkan kegembiraan hidup keluarga (karena keluarga segera menjadi beban

bagi orang miskin), ketidaktahuan, barbarisme, dan kita hampir bisa mengatakan, kebinatangan yang dipaksakan, dengan "penghiburan" yang mereka layani sebagai tumpuan. peradaban, untuk kebebasan, dan untuk korupsi minoritas kecil. Namun sebagai imbalannya, mereka menjaga kesegaran pikiran dan hati. Dikuatkan secara moral oleh kerja, meskipun itu telah dipaksakan kepada mereka, mereka telah mempertahankan rasa keadilan yang sama sekali lebih tinggi daripada keadilan para ahli hukum terpelajar dan kode-kode hukum. Hidup dalam kesengsaraan, mereka memiliki perasaan welas asih yang hangat untuk semua yang malang;

Perubahan Situasi yang Disebabkan Oleh Revolusi Besar Prancis. Tetapi, kita diberitahu, kontras ini, jurang pemisah antara minoritas yang memiliki hak istimewa dan sejumlah besar orang yang dicabut hak warisnya selalu ada dan terus ada. Lalu perubahan seperti apa yang terjadi? Yang berubah adalah bahwa dulu jurang ini diselimuti kabut agama sehingga tidak bisa dideskripsikan oleh orang banyak; tetapi setelah Revolusi Besar mulai menghilangkan kabut ini, massa menjadi sadar akan jurang pemisah tersebut dan mulai menanyakan alasan keberadaannya. Signifikansi perubahan itu sangat besar.

Sejak Revolusi menurunkan Injilnya ke massa - bukan mistik tetapi rasional, bukan surgawi tetapi duniawi, bukan Injil ilahi tetapi insani, Injil Hak Asasi Manusia -sejak ia memproklamasikan bahwa semua manusia adalah sama, bahwa semua manusia berhak atas kebebasan dan persamaan, massa dari semua negara Eropa, dari semua dunia yang beradab, secara bertahap terbangun dari tidur yang telah membuat mereka terikat sejak agama Kristen membius

mereka dengan candunya, mulai bertanya diri mereka sendiri apakah mereka juga memiliki hak atas kesetaraan, kebebasan, dan kemanusiaan.

Sosialisme Merupakan Konsekuensi Logis Dinamika Revolusi. Segera setelah pertanyaan ini diajukan, orang-orang, dipandu oleh akal sehat mereka yang mengagumkan serta naluri mereka, menyadari bahwa kondisi pertama dari emansipasi sejati mereka, atau humanisasi mereka ., adalah perubahan radikal dalam kondisi ekonomi mereka. Masalah roti sehari-hari bagi mereka adalah pertanyaan pertama yang tepat, karena, seperti yang telah lama dicatat oleh Aristoteles, manusia, untuk berpikir, untuk merasakan dirinya bebas, untuk menjadi manusia, harus dibebaskan dari keasyikan. kehidupan materi. Dalam hal ini, kaum borjuis, yang begitu gencar menyerang materialisme rakyat dan yang mengkhotbahkan pantang idealisme kepada materialisme rakyat, mengetahuinya dengan sangat baik, karena mereka sendiri hanya mengkhotbahkannya dengan kata-kata dan bukan dengan contoh.

Pertanyaan kedua bagi orang-orang adalah waktu luang setelah bekerja - suatu kondisi yang sangat diperlukan bagi umat manusia. Tetapi roti dan waktu luang tidak pernah dapat digabungkan tanpa suatu transformasi radikal dari organisasi masyarakat sekarang ini, dan itu menjelaskan mengapa Revolusi, didorong oleh implikasi prinsipnya sendiri, melahirkan Sosialisme. [199]

04 — Sejarah Kotak-kotak Bourgeoisie

Ada suatu masa ketika borjuasi, yang memiliki kekuatan vital dan merupakan satu-satunya kelas bersejarah, menawarkan tontonan persatuan dan persaudaraan, dalam tindakannya maupun dalam pemikirannya. Itu adalah periode terbaik dalam kehidupan kelas itu, tidak diragukan lagi selalu terhormat tetapi setelah itu menjadi kelas yang impoten, bodoh, dan mandul; itu adalah zaman perkembangannya yang paling kuat. Seperti sebelum Revolusi Besar 1793; seperti itu juga meskipun pada tingkat yang jauh lebih rendah sebelum revolusi tahun 1830 dan 1848. Kemudian borjuasi memiliki dunia untuk ditaklukkan, ia harus mengambil tempatnya dalam masyarakat, dan, diorganisir untuk perjuangan, dan cerdas, berani, dan merasakan dirinya sendiri. lebih kuat dari siapa pun dalam hal hak, itu diberkahi dengan kekuatan mahakuasa yang tak tertahankan. Sendiri itu menimbulkan tiga revolusi melawan kekuatan bersatu monarki,

Freemasonry: Internasionale Borjuasi di Masa Lalu yang Heroik. Pada saat itu borjuasi juga menciptakan asosiasi internasional yang universal dan tangguh: Freemasonry .

Merupakan kesalahan besar untuk menilai Freemasonry di abad terakhir atau bahkan di awal abad ini, berdasarkan apa yang diwakilinya sekarang. Terutama sebuah institusi borjuis, Freemasonry tercermin dalam sejarahnya perkembangan, pertumbuhan kekuatan, dan dekadensi intelektual dan moral borjuasi.... Sebelum 1793 dan bahkan sebelum 1830 Freemasonry bersatu di tengah-tengahnya, dengan sedikit pengecualian, semua

roh yang terpilih, hati yang paling bersemangat dan keinginan yang paling berani; itu melembagakan organisasi yang aktif, kuat, dan benar-benar dermawan. Itu adalah perwujudan yang kuat dan realisasi praktis dari gagasan kemanusiaan abad kedelapan belas. Semua prinsip besar kebebasan, kesetaraan, persaudaraan, akal budi, dan keadilan manusia, pertama kali disusun secara teoretis oleh filsafat abad ini,

Pembusukan Freemasonry. Kemenangan Revolusi membunuh Freemasonry; karena, setelah melihat sebagian keinginannya dipenuhi oleh Revolusi, dan setelah mengambil, sebagai akibat dari revolusi, tempat kaum bangsawan, borjuasi, setelah lama menjadi kelas yang terhisap dan tertindas, pada gilirannya menjadi kelas yang diistimewakan, mengeksploitasi, menindas kelas konservatif, dan reaksioner.... Mengikuti kudeta Napoleon I, Freemasonry menjadi institusi imperial di sebagian besar benua Eropa.

Epigone dari Revolusionisme Borjuis. Hingga taraf tertentu, Pemulihan menghidupkannya kembali. Melihat dirinya terancam oleh kembalinya rezim lama, dan terpaksa menyerah kepada kaum bangsawan dan koalisi Gereja tempat yang telah dimenangkannya melalui Revolusi pertama, borjuasi kembali menjadi revolusioner karena kebutuhan. Tetapi betapa berbedanya antara revolusionisme yang menghangat ini dan revolusionisme yang bersemangat dan kuat yang telah mengilhaminya menjelang akhir abad yang lalu. Kemudian borjuasi itu tulus, ia dengan serius dan naif percaya pada hak-hak manusia, ia diilhami dan didorong oleh seorang jenius untuk penghancuran dan rekonstruksi. Dan pada saat

itu kaum borjuasi mendapati dirinya memiliki sepenuhnya kecerdasannya dan dalam perkembangan penuh kekuatannya.

Ia belum menduga bahwa ada jurang pemisah yang memisahkannya dari manusia; ia percaya dan merasa dirinya - dan dalam hal ini memang benar - wakil rakyat yang sebenarnya. Reaksi Thermidorian dan konspirasi Babeuf menyembuhkannya dari ilusi ini. Jurang yang memisahkan rakyat pekerja dari kaum borjuasi yang mengeksploitasi, mendominasi, dan makmur telah semakin melebar, dan sekarang tidak kurang dari mayat seluruh borjuasi, dan seluruh keberadaannya yang istimewa, akan dapat mengisi jurang ini. [200]

Antagonisme Kelas Menggusur Borjuasi dari Posisi Revolusionernya sebagai Pemimpin Rakyat. Kaum borjuis abad lalu dengan tulus percaya bahwa dengan membebaskan diri mereka dari kuk monarki, ulama, dan feodal, mereka akan membebaskan seluruh rakyat. Dan keyakinan yang tulus namun naif ini adalah sumber dari keberanian heroik mereka dan dari semua kekuatan mereka yang luar biasa. Mereka merasa diri mereka bersatu dengan semua orang dan mereka berbaris menuju penyerangan dengan membawa kekuatan dan hak untuk semua orang di dalam diri mereka. Karena hak ini dan kekuatan ini, boleh dikatakan, diwujudkan dalam kelas mereka, kaum borjuasi abad terakhir dapat meningkatkan dan merebut benteng kekuasaan politik yang telah diidam-idamkan oleh ayah mereka selama berabad-abad.

Tetapi pada saat mereka telah memasang spanduk mereka di sana, sebuah cahaya baru muncul di benak mereka. Segera setelah mereka memenangkan kekuasaan itu, mereka menyadari

bahwa sebenarnya tidak ada kesamaan antara kepentingan borjuasi dan massa rakyat yang besar, tetapi sebaliknya, mereka secara radikal saling bertentangan, dan bahwa kekuasaan dan kemakmuran eksklusif dari kelas pemilik hanya dapat bertumpu pada kemiskinan dan ketergantungan politik dan sosial dari proletariat.

Setelah itu hubungan antara borjuasi dan rakyat berubah secara radikal, tetapi sebelum kaum buruh menyadari bahwa kaum borjuis adalah musuh alami mereka, karena kebutuhan dan bukan karena kehendak jahat, kaum borjuasi telah menyadari antagonisme yang tak terelakkan ini. Inilah yang saya sebut sebagai hati nurani borjuasi yang buruk. [201]

Penerbangan Dari Masa Lalu Revolusioner. Sekarang sama sekali berbeda: borjuasi, di semua negeri Eropa, paling takut akan Revolusi Sosial; ia tahu bahwa melawan badai ini ia tidak memiliki perlindungan lain selain Negara. Itulah mengapa selalu menginginkan dan menuntut Negara yang kuat, atau, dalam bahasa sederhana, kediktatoran militer. Dan agar lebih mudah memperdaya massa rakyat, ia bertujuan untuk menginvestasikan kediktatoran ini dengan bentuk-bentuk pemerintahan perwakilan rakyat yang memungkinkannya untuk mengeksploitasi massa rakyat yang besar atas nama rakyat itu sendiri. [202]

Borjuasi Atas. Di lapisan atas borjuasi, setelah konsolidasi persatuan Negara, telah muncul dan sekarang semakin berkembang dan meluas kesatuan sosial dari para penghisap hak istimewa dari kerja rakyat pekerja.

Kelas ini [borjuasi atas] terdiri dari pejabat tinggi, lingkungan birokrasi tinggi, perwira militer, pejabat polisi tinggi, dan hakim; dunia pemilik besar, industrialis, pedagang, dan bankir; dunia hukum resmi dan pers; dan juga Parlemen, yang sayap kanannya sudah menikmati semua keuntungan dari pemerintahan, sedangkan sayap kiri bertujuan untuk mengambil alih pemerintahan yang sama ke tangannya sendiri. [203]

Borjuasi Kecil. Kami menyadari dengan baik bahwa bahkan di kalangan borjuis pengetahuan tidak terdistribusi secara merata. Di sini juga ada hierarki yang dikondisikan bukan oleh kapasitas individu di dalamnya, tetapi oleh kekayaan relatif dari lapisan sosial tempat mereka dilahirkan. Jadi, misalnya, pendidikan yang diterima oleh anak-anak borjuasi kecil, hanya sedikit di atas pendidikan anak-anak buruh, tidaklah berarti bila dibandingkan dengan pendidikan yang diterima oleh anak-anak borjuasi atas dan tengah. Dan apa yang kita lihat? Borjuasi kecil, yang memposisikan dirinya di kelas menengah karena kesombongan yang menggelikan di satu sisi, dan di sisi lain karena ketergantungannya pada kapitalis besar, sering menemukan dirinya dalam posisi yang bahkan lebih sengsara dan lebih memalukan. daripada kaum proletar.

Oleh karena itu, ketika kita berbicara tentang kelas-kelas istimewa, kita tidak bermaksud dengan demikian borjuasi kecil yang malang ini, yang, jika memiliki lebih banyak keberanian dan lebih banyak kecerdasan, tidak akan gagal bergabung dengan kita untuk bersama-sama berjuang melawan borjuasi besar, yang tidak kurang dari menghancurkannya. daripada menghancurkan proletariat. Dan jika perkembangan ekonomi masyarakat akan berjalan ke arah yang

sama selama sepuluh tahun lagi, kita akan melihat sebagian besar dari borjuasi menengah mula-mula tenggelam ke dalam posisi borjuasi kecil yang sekarang, dan kemudian secara bertahap kehilangan diri mereka di dalam pangkat proletariat, semua ini terjadi sebagai akibat dari konsentrasi kepemilikan yang tak terelakkan yang sama di tangan sejumlah kecil orang, dengan sendirinya memerlukan pembagian dunia sosial menjadi minoritas kecil, sangat kaya, terpelajar, dan berkuasa. ,

Kemajuan Teknis Hanya Menguntungkan Kaum Borjuasi. Ada fakta yang harus menyerang semua orang yang berhati nurani, semua orang yang memiliki martabat dan keadilan manusia; yaitu, kebebasan setiap orang dalam persamaan untuk semua. Fakta penting ini adalah bahwa semua penemuan pikiran, semua aplikasi besar sains untuk industri, untuk perdagangan, dan umumnya untuk kehidupan sosial, sampai sekarang hanya menguntungkan kelas-kelas istimewa dan kekuatan Negara, pelindung abadi dari kejahatan politik dan sosial, dan mereka tidak pernah menguntungkan massa rakyat. Kita hanya perlu menunjukkan mesin melalui sebuah ilustrasi, agar setiap pekerja dan setiap pendukung emansipasi buruh yang tulus setuju dengan kita dalam hal ini.

Negara adalah Institusi yang Dikendalikan Borjuis. Kekuatan apa yang sekarang menopang kelas-kelas istimewa, dengan semua kesejahteraan mereka yang kurang ajar dan kenikmatan hidup yang tidak adil, melawan kemarahan yang sah dari massa rakyat? Kekuasaan itu adalah kekuasaan Negara, di mana anak-anak mereka memegang, seperti yang selalu mereka pegang,

semua posisi dominan, dan posisi menengah dan bawah, kecuali buruh dan tentara. [204]

Administrasi Ekonomi di Tempat Negara. Borjuasi adalah kelas yang dominan dan cerdas secara eksklusif karena ia mengeksploitasi rakyat dan membuatnya kelaparan. Jika rakyat menjadi makmur dan terpelajar seperti kaum borjuis, dominasi borjuasi harus berakhir; dan tidak akan ada lagi ruang untuk pemerintahan politik, pemerintahan seperti itu kemudian berubah menjadi aparatus sederhana untuk administrasi ekonomi. [205]

Kemerosotan Moral dan Intelektual Kaum Borjuasi. Kelas-kelas terpelajar, kaum bangsawan, kaum borjuis, yang pada suatu waktu berkembang dan berdiri di depan peradaban yang hidup dan maju di seluruh Eropa, sekarang telah tenggelam dalam kelambanan dan menjadi vulgar, gendut, dan pengecut, sedemikian rupa sehingga jika mereka mewakili apa pun itu adalah sifat manusia yang paling merusak dan keji. Kami melihat bahwa kelas-kelas ini di negara yang sangat global seperti Prancis bahkan tidak mampu mempertahankan kemerdekaan negaranya sendiri melawan Jerman. Dan di Jerman kita melihat bahwa semua kelas ini mampu melakukan kesetiaan terhadap Kaiser mereka. [206]

Tidak ada kaum borjuis, bahkan dari jenis yang paling merah sekalipun, ingin memiliki persamaan ekonomi, karena persamaan semacam itu akan menyebabkan kematiannya. [207]

Kaum borjuasi tidak melihat dan tidak memahami apapun yang terletak di luar Negara dan kekuasaan pengatur Negara. Ketinggian cita-cita mereka, imajinasi dan kepahlawanan

mereka, adalah melebih-lebihkan kekuasaan dan tindakan Negara secara revolusioner atas nama keamanan publik. [208]

Penderitaan Kematian dari Kelas yang Dihukum Secara Historis. Kelas ini, sebagai organisme politik dan sosial, setelah memberikan layanan yang luar biasa kepada peradaban dunia modern, sekarang dihukum mati oleh sejarah itu sendiri. Mati adalah satu-satunya layanan yang masih dapat diberikannya kepada umat manusia, yang telah ia layani selama hidupnya. Tapi tidak mau mati. Dan keengganan untuk mati ini adalah satu-satunya penyebab kebodohannya saat ini dan ketidakberdayaan yang memalukan yang sekarang menjadi ciri setiap perusahaan politik, nasional, dan internasionalnya. [209]

Apakah Borjuasi Sama Sekali Bangkrut? Apakah borjuasi sudah bangkrut? Belum. Atau apakah ia kehilangan selera kebebasan dan kedamaian? Sama sekali tidak. Ia tetap mencintai kebebasan, dengan syarat, tentu saja, bahwa kebebasan ini hanya ada untuk borjuasi; yaitu, bahwa yang terakhir mempertahankan kebebasan untuk mengeksploitasi perbudakan massa, yang, meskipun memiliki, di bawah konstitusi yang ada, hak atas kebebasan tetapi bukan sarana untuk menikmatinya, tetap diperbudak secara paksa di bawah kuk borjuasi. Mengenai perdamaian, kaum borjuis tidak pernah merasa begitu membutuhkannya seperti sekarang ini. Perdamaian bersenjata, yang sangat membebani dunia Eropa, mengganggu, melumpuhkan, dan menghancurkan borjuasi. [210]

Reaksi Borjuis Terhadap Kediktatoran Militer. Sebagian besar borjuasi bosan dengan pemerintahan Kaisarisme dan militerisme, yang didirikannya pada tahun 1848 karena ketakutannya terhadap proletariat....

Tidak ada keraguan bahwa borjuasi secara keseluruhan, termasuk borjuasi radikal, bukanlah, dalam arti kata yang tepat, pencipta despotisme Caesarian dan militer, yang efeknya telah disesali. Setelah memanfaatkan kediktatoran ini dalam perjuangannya melawan proletariat, sekarang terlihat keinginan untuk menyingkirkannya. Tidak ada yang lebih alami: rezim ini mempermalukan dan menghancurkannya. Tapi bagaimana itu bisa menghilangkan kediktatoran ini? Pada suatu waktu itu berani dan kuat; ia memiliki kekuatan untuk menaklukkan dunia. Sekarang dia pengecut dan lemah, dan menderita impotensi karena usia tua. Ia sangat menyadari kelemahan ini, dan ia merasa bahwa ia sendiri tidak dapat berbuat apa-apa. Itu membutuhkan bantuan. Bantuan ini hanya dapat diberikan oleh kaum proletar, dan itulah sebabnya kaum proletar merasa bahwa kaum proletar harus dimenangkan ke pihaknya.

Borjuasi Liberal dan Proletariat. Tapi bagaimana proletariat bisa dimenangkan? Dengan janji kebebasan dan persamaan politik? Tidak, itu adalah kata-kata yang tidak lagi menyentuh para pekerja. Mereka telah belajar, dengan biaya mereka sendiri, mereka telah menyadari melalui pengalaman keras mereka sendiri, bahwa kata-kata ini hanya berarti melestarikan perbudakan ekonomi mereka, sering kali lebih keras dari apa yang telah terjadi sebelumnya.... Jika Anda ingin menyentuh hati jutaan budak kerja

yang malang itu, berbicara dengan mereka tentang emansipasi ekonomi mereka. Hampir tidak ada pekerja sekarang yang tidak menyadari bahwa ini adalah satu-satunya dasar yang serius dan nyata dari semua emansipasi lainnya. Oleh karena itu mereka harus didekati dari sudut pandang reformasi ekonomi masyarakat.

Sosialisme Borjuis. "Baiklah, kalau begitu," para anggota Liga Perdamaian dan Kebebasan akan berkata pada diri mereka sendiri, "mari kita juga menyebut diri kita Sosialis, Mari kita janjikan reformasi ekonomi dan sosial kepada mereka, tetapi dengan syarat mereka menghormati basis peradaban dan kemahakuasaan borjuis. : harta perseorangan dan keturunan, bunga atas modal, dan sewa tanah. Mari kita meyakinkan mereka bahwa hanya dengan syarat-syarat ini, yang secara kebetulan menjamin dominasi kita dan perbudakan proletariat, kaum buruh dapat dibebaskan.

Mari kita juga meyakinkan mereka bahwa untuk melaksanakan reformasi sosial itu, pertama-tama perlu ada revolusi politik yang baik, secara eksklusif politik, dan semerah yang mereka inginkan dalam pengertian politik, dengan banyak pemenggalan kepala. - jika itu menjadi perlu - tetapi dengan rasa hormat yang lebih besar terhadap properti sakral. Singkatnya, revolusi Jacobin murni yang akan menjadikan kita penguasa situasi; dan begitu kita menjadi tuan, kita akan memberi pekerja apa yang kita bisa dan ingin berikan kepada mereka."

Tanda-Tanda Pembeda dari Seorang Sosialis Borjuis. Di sini kita memiliki tanda yang sempurna dimana para pekerja dapat mendeteksi seorang Sosialis palsu, seorang Sosialis borjuis. Jika,

dalam berbicara kepada mereka tentang revolusi, atau, jika Anda mau, tentang transformasi sosial, dia mengatakan kepada mereka bahwa transformasi politik harus mendahului transformasi ekonomi; jika dia menyangkal bahwa keduanya harus dilakukan pada saat yang sama, atau berpendapat bahwa revolusi politik harus menjadi sesuatu yang terpisah dari pelaksanaan likuidasi sosial yang penuh dan lengkap dengan segera dan langsung — kaum buruh harus membelakangi dia: karena orang yang berbicara demikian adalah orang bodoh atau pengeksploitasi yang munafik. [211]

Kaum Borjuasi Tidak Memiliki Keyakinan Akan Masa Depan. Apa yang sangat luar biasa dan apa, selain itu, telah diamati dan ditetapkan oleh sejumlah besar penulis dari berbagai tendensi, adalah bahwa sekarang hanya proletariat yang memiliki cita-cita konstruktif yang dicita-citakannya dengan hasrat yang masih perawan dari seluruh keberadaannya. Ia melihat di depannya sebuah bintang, matahari yang menerangi dan sudah menghangatkannya (setidaknya dalam imajinasinya) dalam keyakinannya, dan yang menunjukkan jalan yang harus diikuti dengan kejelasan tertentu, sedangkan semua yang istimewa dan yang disebut tercerahkan kelas menemukan diri mereka terjun pada saat yang sama ke dalam kegelapan yang menakutkan dan sunyi.

Yang terakhir tidak melihat apa-apa di depan mereka, mereka tidak percaya atau bercita-cita pada apa pun kecuali pelestarian status quo yang abadi , pada saat yang sama mengakui bahwa status quo ini tidak memiliki nilai sama sekali. Tidak ada bukti yang lebih baik bahwa kelas-kelas ini dikutuk untuk mati dan bahwa masa depan adalah milik proletariat. Adalah “kaum barbar” (kaum

proletar) yang sekarang mewakili keyakinan pada takdir manusia dan masa depan peradaban, sedangkan "orang beradab" menemukan keselamatan mereka hanya dalam barbarisme: pembantaian Komunard dan kembali ke Paus. Begitulah dua perintah terakhir dari peradaban istimewa. [212]

05 — Proletariat Lama Diperbudak

Pada mulanya manusia saling memangsa seperti binatang buas. Kemudian yang terpintar dan terkuat mulai memperbudak orang lain. Belakangan para budak menjadi budak. Dan pada tahap selanjutnya, para budak menjadi budak upahan gratis. [213]

Proletariat Adalah Kelas Dengan Karakteristik Yang Terdefinisi Dengan Baik. Kaum proletariat kota dan kaum tani merupakan rakyat sejati, yang pertama, tentu saja, lebih maju daripada kaum tani. Proletariat ... merupakan kelas yang sangat disayangkan, sangat tertindas, tetapi pada saat yang sama merupakan kelas yang memiliki karakteristiknya sendiri yang jelas. Sebagai suatu kelas yang pasti dan ditandai dengan baik, ia tunduk pada bekerjanya hukum sejarah dan tak terelakkan yang menentukan karier dan daya tahan setiap kelas sesuai dengan apa yang telah dilakukannya dan bagaimana ia hidup di masa lalu. Individualitas kolektif, semua kelas, melelahkan diri mereka sendiri dalam jangka panjang seperti halnya individu. [214]

Krisis Ekonomi dan Proletariat. Di negara-negara dengan industri yang sangat maju, terutama Inggris, Prancis, Belgia, dan

Jerman, sejak diperkenalkannya mesin yang lebih baik dan penerapan tenaga uap di industri, dan sejak produksi pabrik skala besar muncul, krisis komersial menjadi tak terelakkan. berulang pada interval periodik yang semakin sering. Di mana industri telah berkembang pesat, para pekerja dihadapkan pada ancaman kelaparan sampai mati secara berkala. Tentu saja hal ini melahirkan krisis buruh, gerakan buruh, dan pemogokan buruh, mula-mula di Inggris (pada tahun Dua Puluh abad ke-19), kemudian di Prancis (pada tahun Tiga Puluhan), dan akhirnya di Jerman dan Belgia (pada tahun Empat Puluh). Kesusahan yang meluas, dan penyebab umum dari kesusahan itu, menciptakan asosiasi yang kuat di negara-negara tersebut, pada awalnya hanya lokal,[215]

Internasionalisme Proletar. Proletariat kota dan pabrik, meskipun terikat oleh kemiskinan mereka, seperti budak, ke tempat di mana mereka harus bekerja, tidak memiliki kepentingan lokal karena mereka tidak memiliki properti. Semua kepentingan mereka bersifat umum: mereka bahkan bukan nasional, melainkan internasional. Untuk masalah kerja dan upah, satu-satunya pertanyaan yang menarik perhatian mereka secara langsung, sebenarnya, dan jelas, sebuah pertanyaan sehari-hari yang telah menjadi pusat dan dasar dari semua pertanyaan lain - sosial maupun politik dan agama - sekarang cenderung mengambil , dengan perkembangan sederhana dari kekuatan modal yang maha kuasa dalam industri dan perdagangan, sebuah karakter internasional tanpa syarat. Inilah yang menjelaskan pertumbuhan luar biasa dari Asosiasi Pekerja Internasional, sebuah asosiasi yang, meskipun didirikan kurang dari enam tahun yang lalu,[216]

Aristokrasi Buruh. Di setiap negara, di antara jutaan pekerja tidak terampil, ada lapisan individu yang lebih maju dan terpelajar yang karenanya merupakan semacam aristokrasi di antara para pekerja. Aristokrasi tenaga kerja ini dibagi menjadi dua kategori, yang satu sangat berguna dan yang lainnya sangat berbahaya.

Kerajinan Peninggalan dari Abad Pertengahan. Mari kita mulai dengan kategori berbahaya. Ini terdiri terutama dan hampir secara eksklusif bukan dari pekerja pabrik tetapi dari pengrajin. Kita tahu bahwa situasi para pengrajin di Eropa, meskipun sulit untuk dicemburui, masih jauh lebih baik daripada situasi para pekerja pabrik. Para pengrajin dieksploitasi bukan oleh kapital besar tetapi oleh kapital kecil, yang sejauh ini tidak memiliki kekuatan untuk menindas dan mempermalukan pekerja sejauh yang dimiliki oleh agregasi kapital yang luas di dunia industri. Dunia pengrajin, kerajinan tangan dan bukan mesin, adalah sisa dari struktur ekonomi abad pertengahan. Semakin banyak ia tergusur di bawah tekanan tak tertahankan dari produksi pabrik berskala besar, yang tentu saja bertujuan menguasai semua cabang industri.

Tetapi di mana kerajinan tangan bertahan, para pekerja yang terlibat di dalamnya hidup jauh lebih baik: dan hubungan antara majikan yang tidak terlalu kaya, yang berasal dari kelas pekerja, dan pekerja mereka lebih intim, lebih sederhana dan patriarkal daripada di dunia kerja. produksi pabrik. Di antara para pengrajin, kemudian, orang menemukan banyak semi-borjuis, dengan kebiasaan dan keyakinan mereka, berharap dan bertujuan, secara sadar atau tidak sadar, untuk menjadi borjuis seratus persen.

Namun pengrajin sendiri terbagi menjadi tiga kategori. Kategori terbesar dan paling tidak aristokrat - yaitu, yang paling tidak beruntung dari semuanya dalam pengertian borjuis - terdiri dari semua kerajinan yang paling tidak terampil dan paling kasar (seperti pandai besi, misalnya), yang menuntut kekuatan fisik yang besar. Pekerja yang termasuk dalam kategori ini, dengan kecenderungan dan keyakinan mereka, lebih dekat daripada yang lain dengan pekerja pabrik. Dan di antara mereka, naluri revolusioner yang berharga dilestarikan dan dikembangkan. Di antara mereka sering dijumpai orang-orang yang mampu memahami, dalam segala ruang lingkup dan implikasinya, masalah-masalah yang terlibat dalam emansipasi universal kaum buruh.

Ada kategori menengah, yang terdiri dari perdagangan seperti tukang kayu, pencetak, penjahit, pembuat sepatu, dan banyak kerajinan serupa lainnya, yang membutuhkan tingkat pendidikan dan pengetahuan khusus tertentu, atau setidaknya sedikit tenaga fisik, dan karena itu menyisakan lebih banyak waktu untuk berpikir. Di antara para pekerja ini secara komparatif terdapat kesejahteraan yang lebih baik dan, oleh karena itu, lebih banyak keangkuhan borjuis. Naluri revolusioner mereka jauh lebih lemah daripada kategori pertama yang relatif tidak terampil. Tetapi di sisi lain orang bertemu di sini lebih banyak orang yang berpikir dan bernalar, meskipun kadang-kadang agak tidak menentu, dan yang keyakinannya tiba secara sadar. Pada saat yang sama, kategori ini berisi sebagian besar pemecah rambut yang tidak mampu bertindak karena kecenderungan mereka untuk omong kosong, dan kadang-kadang, di bawah pengaruh kesombongan dan ambisi pribadi,

Kategori Semi-Borjuis. Dan, akhirnya, ada kategori ketiga dari perdagangan tangan yang memproduksi barang-barang mewah dan karena itu terikat oleh kepentingan mereka sendiri dengan keberadaan dan pelestarian dunia borjuis yang kaya. Sebagian besar pekerja yang termasuk dalam lingkungan ini hampir sepenuhnya diresapi oleh nafsu borjuis, kesombongan borjuis, prasangka borjuis. Untungnya, dalam massa buruh secara umum, ini hanya merupakan minoritas yang tidak signifikan. Tetapi di mana mereka mendominasi, propaganda internasional bergerak sangat lambat dan sering mengambil tendensi yang jelas-jelas anti-sosial, murni borjuis. Di lingkaran-lingkaran ini kita melihat dominasi keinginan untuk kebahagiaan pribadi yang eksklusif, untuk individu - yaitu, borjuis - promosi diri, dan bukan untuk emansipasi dan kebahagiaan kolektif.

Upah dari kategori pekerja ini jauh lebih tinggi, pekerjaan mereka pada saat yang sama lebih bersifat kerah putih, lebih ringan, lebih bersih, lebih terhormat daripada di dua kategori pertama. Itulah mengapa ada lebih banyak kesejahteraan, lebih banyak pendidikan dasar, kesombongan diri, dan kesombongan di antara mereka. Mereka menjadi Sosialis hanya selama krisis perdagangan yang, karena kemerosotan upah yang terjadi bersamaan, mengingatkan mereka bahwa mereka bukan borjuis tetapi hanya buruh harian.

Sosialisme Borjuis Mendapatkan Dukungannya Di Antara Buruh Kategori Ketiga. Masuk akal bahwa selama sepuluh tahun terakhir, ketika sistem koperasi yang damai masih berada di puncak impian dan harapannya yang tinggi, Sosialisme borjuis mendapatkan

dukungan utamanya bukan di dunia buruh pabrik tetapi di dunia buruh pabrik itu. pengrajin dan terutama dalam dua kategori terakhir - yang paling istimewa dan paling dekat dengan dunia borjuis. Kegagalan universal dari sistem koperasi adalah keuntungan bagi aristokrasi pekerja yang merugikan.

Aristokrasi Buruh Sejati: Pelopor Revolusioner. Tetapi bersama dengan yang terakhir ada juga aristokrasi dari jenis yang berbeda, aristokrasi yang bermanfaat dan berguna; sebuah aristokrasi bukan berdasarkan posisi tetapi dengan keyakinan akan kesadaran kelas revolusioner dan hasrat serta kemauan yang rasional dan energik. Buruh yang termasuk dalam kategori ini adalah musuh bebuyutan dari setiap aristokrasi dan setiap privilese — kaum bangsawan, kaum borjuasi, dan bahkan beberapa kelompok buruh. Mereka dapat disebut bangsawan hanya dalam arti kata yang paling harfiah atau asli dalam arti menjadi orang terbaik. Dan memang mereka adalah orang-orang terbaik, tidak hanya di antara kelas pekerja tetapi di dalam masyarakat secara keseluruhan. Mereka menggabungkan dalam diri mereka sendiri, dalam pemahaman mereka tentang masalah sosial, semua keunggulan pemikiran bebas dan mandiri, pandangan ilmiah yang digabungkan dengan ketulusan naluri rakyat yang sehat.

Mereka akan merasa cukup mudah untuk naik di atas kelas mereka sendiri, untuk menjadi anggota kasta borjuis, dan untuk naik dari barisan orang-orang yang dihisap, dan memperbudak orang-orang dari kelompok pengeksploitasi yang beruntung - tetapi keinginan untuk jenis itu kemajuan pribadi asing bagi mereka. Mereka diresapi dengan hasrat untuk solidaritas, dan mereka tidak

memahami kebebasan dan kebahagiaan lain selain apa yang dapat dinikmati bersama dengan jutaan saudara manusia mereka yang diperbudak. Dan masuk akal bahwa orang-orang itu menikmati pengaruh yang besar dan mempesona, meskipun tidak dicari, atas massa pekerja. Tambahkan ke dalam kategori pekerja ini mereka yang telah memisahkan diri dari kelas borjuis, dan yang telah mengabdikan dirinya pada tujuan besar emansipasi kerja,[217]

Humanisme Proletar Ditempa oleh Akal Sehat. Jika perasaan manusia yang sejati, yang begitu direndahkan dan dipalsukan di zaman kita oleh kemunafikan resmi dan sentimentalitas borjuis, masih dipertahankan di mana pun, itu hanya ada di antara para pekerja. Karena para pekerja merupakan satu-satunya kelas dalam masyarakat yang ada yang dapat dikatakan sangat murah hati, kadang-kadang terlalu murah hati, dan terlalu melupakan kejahatan mengerikan dan pengkhianatan menjijikkan yang sering menjadi korbannya. Proletariat tidak mampu melakukan kekejaman. Tetapi pada saat yang sama proletariat digerakkan oleh naluri realistik yang mengarahkannya langsung ke tujuan yang benar, dan oleh akal sehat yang mengatakan bahwa jika ingin mengakhiri perbuatan jahat, pertama-tama ia harus mengekang dan melumpuhkan kejahatan. -pelaku. [218]

Kelas yang Tak Tertahankan. Tidak ada kekuatan sekarang di dunia, tidak ada sarana politik atau agama yang ada, yang dapat menghentikan, di antara proletariat negara mana pun, dan khususnya di antara proletariat Prancis, dorongan menuju emansipasi ekonomi dan kesetaraan sosial. [219]

Massa besar pekerja tidak terampil di Italia, serta di negara-negara lain, merupakan seluruh kehidupan, kekuatan, dan masa depan masyarakat yang ada. Hanya sedikit orang dari dunia borjuis yang telah bergabung dengan kaum buruh, hanya mereka yang telah membenci dengan segenap jiwa mereka tatanan ekonomi politik dan sosial saat ini, yang telah meninggalkan kelas dari mana mereka berasal, dan yang telah mengabdikan diri semua energi mereka untuk kepentingan rakyat. Orang-orang itu sedikit dan jarang, tetapi mereka sangat berharga, asalkan, tentu saja, mereka telah menahan semua ambisi pribadi di dalam diri mereka; dalam hal ini, saya ulangi, mereka memang sangat berharga. Orang-orang memberi mereka kehidupan, kekuatan dasar, dan tanah tempat mereka mendapatkan makanan, dan sebagai imbalannya mereka membawa pengetahuan positif mereka,[220]

Kemungkinan Sekutu Proletariat. Sedalam apa pun cemoohan kita terhadap borjuasi modern, dengan semua antipati dan ketidakpercayaan yang ditimbulkannya di dalam diri kita, masih ada dua kategori di dalam kelas ini yang tidak kita putuskan harapannya, untuk melihat mereka, setidaknya sebagian, menjadi dikonversi cepat atau lambat oleh propaganda Sosialis untuk tujuan rakyat. Salah satunya, didorong oleh kekuatan keadaan dan kebutuhan dari posisinya sendiri yang sebenarnya, dan yang lainnya oleh temperamen yang murah hati, mereka pasti akan mengambil bagian bersama kami dalam menghapus kesalahan yang ada dan membangun yang baru. dunia.

Yang kami maksud adalah kaum borjuis kecil dan kaum muda di sekolah-sekolah dan universitas-universitas. [221]

06 — Hari Tani Belum Tiba

Kaum tani di hampir semua negara Eropa Barat — dengan pengecualian Inggris dan Skotlandia, di mana kaum tani dalam arti sebenarnya tidak ada, dan dengan pengecualian Irlandia, Italia, dan Spanyol, di mana mereka dilanda kemiskinan. , dan di mana mereka adalah kaum revolusioner dan sosialis bahkan tanpa menyadarinya – di luar negeri-negeri ini kaum tani Eropa Barat, terutama di Prancis dan Jerman, setengah puas dengan posisi mereka.

Mereka menikmati, atau percaya bahwa mereka menikmati, keuntungan-keuntungan tertentu, dan mereka membayangkan bahwa adalah kepentingan mereka untuk mempertahankan keuntungan-keuntungan itu dari serangan revolusi sosial. Mereka memiliki, jika bukan keuntungan nyata dari properti, setidaknya mimpi sia-sia tentangnya. Selain itu, mereka disimpan secara sistematis dalam ketidaktahuan yang bodoh oleh pemerintah dan semua gereja Negara yang resmi dan resmi. Kaum tani merupakan fondasi utama, hampir satu-satunya, di mana keamanan dan kekuasaan Negara sekarang berada. Oleh karena itu mereka telah menjadi objek perhatian khusus dari semua pemerintah. Dan pikiran petani sedang dikerjakan oleh semua lembaga pemerintah dan gereja, yang mencoba untuk menumbuhkan dalam pikiran itu bunga-bunga lembut dari iman Kristen dan kesetiaan kepada raja yang berkuasa, dan untuk menabur benih kebencian yang bermanfaat bagi kota.

Petani Adalah Kelas yang Berpotensi Revolusioner. Namun terlepas dari semua itu, kaum tani dapat digerakkan untuk beraksi, dan cepat atau lambat mereka akan

digerakkan oleh Revolusi Sosial. Hal ini benar karena tiga alasan: 1. Karena peradaban mereka yang terbelakang atau relatif biadab , mereka mempertahankan dalam semua integritasnya kesederhanaan, temperamen yang kuat, dan energi yang erat dengan sifat rakyat. 2. Mereka hidup dari kerja tangan mereka, dan secara moral dikondisikan oleh kerja ini, yang menumbuhkan di dalam diri mereka kebencian naluriah terhadap semua parasit istimewa Negara, dan terhadap semua pengeksploitasi kerja. 3. Akhirnya, sebagai pekerja sendiri, mereka memiliki kepentingan yang sama dengan pekerja kota, yang darinya mereka dipisahkan hanya oleh prasangka mereka.

Revolusi Buruh-Tani Di Bawah Kepemimpinan Proletariat. Sebuah gerakan Sosialis dan revolusioner yang hebat mungkin pada awalnya mengejutkan mereka, tetapi naluri dan akal sehat asli mereka akan segera membuat mereka menyadari bahwa Revolusi Sosial tidak bertujuan untuk merampas apa yang mereka miliki, tetapi untuk membawa kemenangan di mana-mana dan bagi setiap orang, hak sakral untuk bekerja, hak untuk dibangun di atas puing-puing parasitisme istimewa. Dan ketika para pekerja [industri], yang diilhami oleh hasrat revolusioner, dan meninggalkan bahasa megah dan skolastik dari Sosialisme yang doktriner, datang untuk memberi tahu mereka secara sederhana, tanpa penghindaran atau ungkapan-ungkapan apa pun, apa yang mereka inginkan; ketika mereka datang ke desa bukan sebagai kepala sekolah tetapi sebagai saudara dan sederajat, memprovokasi revolusi tetapi tidak memaksakannya pada pekerja di tanah; ketika mereka telah membakar semua surat perintah, tuntutan hukum, akta properti dan

sewa, hutang pribadi, hipotek, dan hukum pidana dan perdata; ketika mereka telah membuat api unggun dari semua tumpukan besar birokrasi ini – tanda dan konsekrasi resmi kemiskinan dan perbudakan proletariat – ketika para pekerja telah melakukan semua hal ini, maka, yakinlah, para petani akan memahami mereka dan akan melakukannya. bangkit bersama mereka.

Tetapi agar kaum tani bangkit dalam pemberontakan, kaum pekerja kota mutlak perlu mengambil inisiatif dalam gerakan revolusioner ini, karena hanya kaum pekerja kota yang hari ini menyatukan naluri, kesadaran jernih, gagasan, dan kehendak sadar dari Revolusi Sosial. Konsekuensinya, seluruh bahaya yang mengancam keberadaan Negara kini terutama terpusat pada proletariat kota. [222]

Kaum Tani dan Komunis. Bagi kaum Komunis, atau Sosial Demokrat, di Jerman, kaum tani, setiap kaum tani, melambangkan reaksi; dan Negara, Negara mana pun, bahkan Negara Bismarckian, melambangkan revolusi. Jauhkan dari kita untuk memperdagangkan kaum Sosial Demokrat Jerman dalam hal ini. Kami telah mengutip pidato, pamflet, artikel majalah, dan akhirnya surat-surat mereka, sebagai bukti pernyataan kami. Secara keseluruhan, kaum Marxis bahkan tidak dapat berpikir sebaliknya: sebagai protagonis Negara sebagaimana adanya, mereka harus mengutuk setiap revolusi dengan sapuan dan karakter yang benar-benar populer, terutama revolusi petani, yang pada dasarnya anarkis dan yang berbaris langsung menuju kehancuran Negara. . Dan dalam kebencian terhadap pemberontakan petani ini, kaum Marxis bergabung dengan

suara bulat menyentuh semua lapisan dan partai masyarakat borjuis Jerman. [223]

Solidaritas Dasar Petani dan Buruh. Kita tidak boleh lupa bahwa kaum tani Prancis, tentu saja sebagian besar dari mereka, walaupun memiliki tanah mereka sendiri, tetap hidup dengan kerja mereka sendiri. Inilah yang pada dasarnya memisahkan mereka dari kelas borjuis, yang sebagian besar darinya hidup dari eksploitasi yang menguntungkan atas kerja massa rakyat. Dan keadaan inilah yang mempersatukan kaum tani dengan buruh kota, terlepas dari perbedaan posisi mereka – sebuah perbedaan yang sangat merugikan kaum buruh – dan perbedaan ide, terlalu sering mengakibatkan kesalahpahaman dalam masalah prinsip.

Keangkuhan Proletar Membahayakan Persatuan Petani-Buruh. Apa yang terutama mengasingkan kaum tani dari kaum buruh kota adalah kecerdasan aristokrasi tertentu, agak tidak beralasan di pihak para pekerja, yang mereka pamerkan di hadapan para petani. Para pekerja tidak diragukan lagi lebih terpelajar, mereka lebih berkembang sejauh menyangkut pikiran, pengetahuan, dan gagasan, dan atas nama keunggulan ilmiah kecil ini, mereka kadang-kadang memperlakukan petani dengan merendahkan, secara terbuka menunjukkan penghinaan mereka terhadap mereka. Kaum buruh sangat salah dalam hal ini, karena dengan klaim ini, dan tampaknya dengan alasan yang jauh lebih besar, kaum borjuis, yang jauh lebih terpelajar dan berkembang daripada kaum buruh, seharusnya memiliki hak yang lebih besar untuk membenci kaum buruh. Dan seperti yang kita ketahui, kaum borjuis tentu saja tidak

melewatkan satu kesempatan pun untuk menekankan superioritas mereka. [224]

Demi kepentingan revolusi, kaum buruh harus berhenti memamerkan kehinaan mereka terhadap kaum tani. Di hadapan borjuis pengeksploitasi, buruh harus merasa bahwa dia adalah saudara petani. [225]

Persatuan Revolusioner Buruh dan Tani Akan Mengarah pada Penghapusan Kelas. Kaum tani di sebagian besar Italia sangat miskin, jauh lebih miskin daripada kaum buruh di kota. Mereka bukan pemilik seperti kaum tani Prancis, yang tentu saja sangat beruntung dari sudut pandang Revolusi. Dan hanya di beberapa daerah saja para petani berhasil mencari nafkah sebagai petani bagi hasil. Itulah mengapa massa kaum tani Italia sudah merupakan pasukan Revolusi Sosial yang besar dan kuat. Diarahkan oleh proletariat kota dan diorganisir oleh pemuda Sosialis revolusioner, tentara ini tidak akan terkalahkan.

Oleh karena itu, saudara-saudaraku yang terkasih, bersamaan dengan pengorganisasian para pekerja kota, Anda harus menggunakan segala cara yang Anda miliki untuk memecahkan kebekuan yang memisahkan proletariat kota dari orang-orang desa, dan untuk menyatukan dan mengorganisir kedua kelas itu menjadi satu. Dan semua kelas lainnya harus menghilang dari muka bumi, bukan sebagai individu tetapi sebagai kelas. [226]

07 — Negara Bagian: Pandangan Umum

Apakah Negara Perwujudan Kepentingan Umum? Apa itu Negara? Para ahli metafisika dan ahli hukum terpelajar memberi tahu kita bahwa Negara adalah urusan publik: ia mewakili kesejahteraan kolektif dan hak semua orang sebagai lawan dari tindakan disintegrasi dari kepentingan egoistik dan hasrat individu. Ini adalah realisasi keadilan, moralitas, dan kebajikan di bumi. Konsekuensinya, tidak ada tugas yang lebih besar atau lebih agung dari pihak individu selain mendedikasikan, mengorbankan dirinya sendiri, dan jika perlu, mati demi kemenangan dan kekuasaan Negara.

Di sini kita memiliki dalam beberapa kata teologi Negara. Mari kita lihat apakah teologi politik ini tidak menyembunyikan realitas yang agak vulgar dan kotor di bawah penampilannya yang menarik dan puitis.

Gagasan Negara Dianalisis. Pertama-tama, mari kita analisis gagasan Negara seperti yang disajikan kepada kita oleh para panegyristnya. Ini adalah pengorbanan kebebasan alami dan kepentingan semua orang — baik individu maupun unit kolektif yang relatif kecil, asosiasi, komune, dan provinsi — demi kepentingan dan kebebasan semua, demi kemakmuran keseluruhan yang besar.

Tetapi totalitas ini, keseluruhan yang luar biasa ini, apa sebenarnya itu? Ini adalah aglomerasi dari semua individu dan dari semua kolektif manusia yang lebih terbatas yang menyusunnya. Dan jika keseluruhan ini, untuk membentuk dirinya seperti itu, menuntut

pengorbanan kepentingan individu dan lokal, lalu bagaimana itu bisa mewakili mereka dalam totalitasnya?

Eksklusif Tapi Bukan Universalitas Inklusif. Maka itu bukan keseluruhan yang hidup, memberi setiap orang kesempatan untuk bernafas lega dan menjadi lebih kaya, lebih bebas, dan lebih kuat, semakin luas perkembangan kebebasan dan kemakmuran bagi setiap orang di tengah-tengahnya. Ini bukan masyarakat alami manusia yang mendukung dan memperkuat kehidupan setiap orang dengan kehidupan semua - justru sebaliknya, itu adalah pengorbanan setiap individu maupun asosiasi lokal, itu adalah abstraksi yang merusak masyarakat yang hidup. , itu adalah pembatasan, atau lebih tepatnya negasi total, kehidupan dan hak-hak semua bagian yang membentuk keseluruhan demi kepentingan yang diklaim semua orang. Itu adalah Negara, itu adalah altar agama politik di mana masyarakat alami selalu dikorbankan: universalitas yang melahap, hidup dari pengorbanan manusia, seperti yang dilakukan Gereja. Negara,[227]

Premis Teori Negara Adalah Negasi Kebebasan. Tetapi jika ahli metafisika menegaskan manusia, terutama mereka yang percaya pada keabadian jiwa, berdiri di luar masyarakat makhluk bebas, kita pasti sampai pada kesimpulan manusia dapat bersatu dalam masyarakat hanya dengan mengorbankan kebebasan mereka sendiri, kemandirian alami mereka, dan dengan mengorbankan pertama-tama kepentingan pribadi mereka dan kemudian kepentingan lokal mereka. Dengan demikian, penolakan diri dan pengorbanan diri seperti itu semakin penting, semakin banyak

masyarakat dalam hal keanggotaan dan semakin besar kompleksitas organisasinya.

Dalam pengertian ini Negara adalah ekspresi dari semua pengorbanan individu. Mengingat asal usul yang abstrak dan pada saat yang sama penuh kekerasan ini, Negara harus terus membatasi kebebasan ke tingkat yang lebih besar, melakukannya atas nama kepalsuan yang disebut "kebaikan rakyat", yang pada kenyataannya hanya mewakili kepentingan yang dominan. kelas. Dengan demikian Negara muncul sebagai negasi yang tak terelakkan dan penghancuran semua kebebasan, dan semua kepentingan individu dan kolektif. [228]

Abstraksi Negara Menyembunyikan Faktor Konkrit Eksploitasi Kelas. Jelaslah bahwa semua yang disebut kepentingan umum masyarakat yang seharusnya diwakili oleh Negara, yang pada kenyataannya hanyalah negasi umum dan permanen dari kepentingan positif daerah, komune, asosiasi, dan sejumlah besar individu yang berada di bawah kekuasaan. Negara, merupakan sebuah abstraksi, sebuah fiksi, sebuah kepalsuan, dan bahwa Negara adalah seperti rumah jagal yang luas dan kuburan yang sangat besar, di mana di bawah bayang-bayang dan dalih dari abstraksi ini semua aspirasi terbaik, semua kekuatan hidup sebuah negara, adalah suci dibakar dan dikebumikan. Dan karena abstraksi tidak ada dalam diri mereka sendiri atau untuk diri mereka sendiri, karena mereka tidak memiliki kaki untuk berjalan, tangan untuk membuat, atau perut untuk mencerna massa korban yang diserahkan kepada mereka untuk dimakan,[229]

Gereja dan Negara. Untuk membuktikan identitas Negara dan Gereja, saya akan meminta pembaca untuk mencatat fakta bahwa keduanya pada dasarnya didasarkan pada gagasan pengorbanan hidup dan hak-hak kodrati, dan keduanya sama-sama dimulai dari prinsip yang sama: alam. kejahatan Manusia, yang, menurut Gereja, hanya dapat diatasi dengan Rahmat Ilahi, dan dengan kematian manusia duniawi di dalam Tuhan, dan menurut Negara, hanya melalui hukum dan pengorbanan individu di atas altar Negara. Keduanya bertujuan untuk mengubah manusia — yang satu, menjadi orang suci, yang lain, menjadi warga negara. Tetapi manusia duniawi harus mati, karena penghukumannya diputuskan dengan suara bulat oleh agama Gereja dan agama Negara.

Begitulah, dalam kemurnian idealnya, teori Gereja dan Negara yang identik. Ini adalah abstraksi murni; tetapi setiap abstraksi sejarah mengandaikan fakta sejarah. Dan fakta-fakta ini benar-benar bersifat nyata dan brutal: mereka adalah kekerasan, perampasan, penaklukan, perbudakan. Manusia dibentuk sedemikian rupa sehingga dia tidak puas hanya melakukan tindakan tertentu, dia juga merasa perlu untuk membenarkan dan melegitimasi tindakan tersebut di depan mata seluruh dunia. Demikianlah agama datang tepat pada waktunya untuk melimpahkan berkahnya atas fakta-fakta yang telah dicapai, dan berkat berkat ini, fakta-fakta yang jahat dan brutal diubah menjadi "hak".

Abstraksi Negara dalam Kehidupan Nyata. Mari kita lihat sekarang apa peran abstraksi Negara ini, sejajar dengan abstraksi historis yang disebut Gereja, telah dan terus dimainkan dalam kehidupan nyata, dalam masyarakat manusia. Negara, seperti yang

telah saya katakan sebelumnya, sebenarnya adalah kuburan yang luas di mana semua manifestasi kehidupan individu dan lokal dikorbankan, di mana kepentingan bagian-bagian yang membentuk keseluruhan mati dan dikubur. Itu adalah altar di mana kebebasan sejati dan kesejahteraan rakyat dikorbankan untuk keagungan politik; dan semakin lengkap pembakaran ini, semakin sempurna Negara. Oleh karena itu saya menyimpulkan bahwa Kekaisaran Rusia adalah Negara par excellence, Negara tanpa retorika atau frase-mongering, yang paling sempurna di Eropa. Sebaliknya, semua Negara di mana orang-orang diperbolehkan untuk bernapas, dari sudut pandang ideal, tidak lengkap sama seperti gereja-gereja lain, dibandingkan dengan Katolik Roma, kekurangan.

Badan Sakerdotal Negara. Negara adalah abstraksi yang melahap kehidupan rakyat. Tetapi agar abstraksi dapat lahir, berkembang dan terus ada dalam kehidupan nyata, perlu ada badan kolektif nyata yang tertarik untuk mempertahankan keberadaannya. Fungsi ini tidak dapat dipenuhi oleh massa rakyat, karena justru merekalah yang menjadi korban Negara. Itu harus dilakukan oleh badan istimewa, badan imamat Negara, kelas yang memerintah dan memiliki yang memegang tempat yang sama di Negara yang dipegang oleh kelas imam dalam agama - para imam - di Gereja.

Negara Tidak Bisa Ada Tanpa Badan Istimewa. Dan memang, apa yang kita lihat sepanjang sejarah? Negara selalu menjadi warisan dari beberapa kelas istimewa: kelas pendeta, bangsawan, borjuis - dan akhirnya, ketika semua kelas lain telah kehabisan tenaga, kelas birokrasi naik ke atas panggung dan

kemudian Negara jatuh, atau bangkit. , jika Anda mau, ke posisi mesin. Tetapi untuk keselamatan Negara, mutlak perlu ada kelas istimewa yang tertarik untuk mempertahankan keberadaannya. [230]

Teori Negara Liberal dan Absolutis. Negara bukanlah produk langsung dari Alam; itu tidak mendahului, seperti halnya masyarakat, kebangkitan pemikiran dalam diri manusia. Menurut para penulis politik liberal, Negara pertama diciptakan oleh kehendak bebas dan sadar manusia; menurut kaum absolutis, Negara adalah ciptaan Tuhan. Dalam kedua kasus itu mendominasi masyarakat dan cenderung menyerapnya.

Dalam kasus kedua [dari teori absolutis] penyerapan ini terbukti dengan sendirinya: lembaga ilahi harus melahap semua organisasi alam. Apa yang lebih mengherankan dalam hal ini adalah bahwa mazhab individualistis, dengan teori kontrak bebasnya, mengarah pada hasil yang sama. Dan, memang, aliran ini dimulai dengan menyangkal keberadaan masyarakat alami yang mendahului kontrak - karena masyarakat seperti itu akan mengandaikan adanya hubungan alami di antara individu, dan akibatnya pembatasan timbal balik atas kebebasan mereka., yang bertentangan dengan kebebasan absolut yang dinikmati, menurut teori ini, sebelum kesimpulan kontrak, dan yang tidak kurang atau lebih dari kontrak itu sendiri, yang ada sebagai fakta alami dan mendahului kontrak bebas. Menurut teori ini, masyarakat manusia dimulai hanya dengan berakhirnya kontrak. Tapi apa masyarakat ini? Ini adalah realisasi kontrak yang murni dan logis, dengan semua kecenderungan yang tersirat dan konsekuensi legislatif dan praktisnya - itu adalah Negara.

Negara Adalah Jumlah Negasi dari Kebebasan Individu. Mari kita kaji lebih dalam. Apa yang diwakili oleh Negara? Jumlah negasi dari kebebasan individu dari semua anggotanya; atau jumlah pengorbanan yang dilakukan semua anggotanya dengan melepaskan sebagian dari kebebasan mereka demi kebaikan bersama. Kita telah melihat bahwa, menurut teori individualis, kebebasan setiap orang adalah batasnya, atau lebih tepatnya negasi alamiah dari kebebasan semua orang lain. Dan demikianlah pembatasan mutlak ini, negasi kebebasan setiap orang atas nama kebebasan semua atau hak bersama, yang membentuk Negara. Jadi di mana Negara dimulai, kebebasan individu berhenti, dan sebaliknya.

Kebebasan Tidak Terpisahkan. Akan diperdebatkan bahwa Negara, perwakilan dari kesejahteraan publik atau kepentingan bersama untuk semua, membatasi sebagian dari kebebasan setiap orang untuk menjamin sisa kebebasan ini. Tapi sisa ini adalah keamanan, jika Anda mau, namun itu sama sekali bukan kebebasan. Karena kebebasan tidak dapat dipisahkan: sebagian darinya tidak dapat dibatasi tanpa menghancurkannya secara keseluruhan. Bagian kecil dari kebebasan yang dibatasi ini adalah inti dari kebebasan saya, itu adalah segalanya. Dengan gerakan alami, perlu, dan tak tertahankan, semua kebebasan saya terkonsentrasi tepat di bagian itu, meskipun kecil, yang sedang dibatasi.

Hak Pilih Universal Bukan Jaminan Kebebasan. Tetapi, kita diberitahu, Negara demokratis, yang didasarkan pada hak pilih universal yang bebas bagi semua warganya, pasti tidak dapat menjadi peniadaan kebebasan mereka. Dan kenapa tidak? Hal ini

sangat bergantung pada misi dan kekuasaan yang didelegasikan oleh warga negara kepada Negara. Dan sebuah Negara republik, berdasarkan hak pilih universal, bisa menjadi sangat lalim, bahkan lebih lalim daripada Negara monarki, ketika, dengan dalih mewakili kehendak setiap orang, ia menekan kehendak dan pergerakan bebas setiap orangnya. anggota dengan seluruh bobot kekuatan kolektifnya.

Siapakah Arbiter Tertinggi Baik dan Jahat? Tetapi Negara, akan diperdebatkan lagi, membatasi kebebasan para anggotanya hanya sejauh kebebasan ini diarahkan pada ketidakadilan, pada perbuatan jahat. Negara mencegah mereka untuk membunuh, merampok, dan menyinggung satu sama lain, dan secara umum dari melakukan kejahatan, sebaliknya meninggalkan mereka kebebasan penuh dan penuh untuk berbuat baik. Tapi apa yang baik dan apa yang jahat? [231]

08 — Survei Negara Modern

Kapitalisme dan Demokrasi Perwakilan. Produksi kapitalis modern dan spekulasi perbankan menuntut untuk pengembangan penuhnya sebuah aparatur Negara yang tersentralisasi yang luas yang mampu membuat jutaan pekerja tunduk pada eksploitasi mereka.

Sebuah organisasi federal, dari bawah ke atas, asosiasi pekerja, kelompok, komune kota dan desa, dan akhirnya daerah dan masyarakat, satu-satunya syarat kebebasan nyata dan bukan fiktif, sama bertentangannya dengan produksi kapitalis seperti halnya

organisasi apa pun. otonomi ekonomi. Tetapi produksi kapitalis dan spekulasi perbankan berjalan sangat baik dengan apa yang disebut demokrasi perwakilan; karena bentuk Negara yang paling modern ini, yang didasarkan pada pemerintahan pura-pura atas kehendak rakyat, yang konon diungkapkan oleh calon wakil rakyat di majelis-majelis rakyat, menggabungkan dua kondisi yang diperlukan untuk kemakmuran ekonomi kapitalis: Negara sentralisasi dan penundukan sebenarnya dari Yang Berdaulat — Rakyat — kepada minoritas yang diduga mewakilinya tetapi sebenarnya mengaturnya secara intelektual dan selalu mengeksploitasinya.

Negara Modern Harus Memiliki Aparatur Militer Yang Tersentralisasi. Negara modern, dalam esensi dan tujuannya, tentu saja adalah Negara militer, dan Negara militer didorong oleh logika yang sama untuk menjadi Negara penakluk. Jika tidak menaklukkan, ia akan ditaklukkan oleh yang lain, dan itu benar karena alasan sederhana bahwa di mana ada kekuatan, ia harus memanifestasikan dirinya dalam suatu bentuk. Oleh karena itu, Negara modern selalu harus menjadi Negara yang luas dan kuat: hanya di bawah kondisi yang sangat diperlukan ini ia dapat mempertahankan dirinya sendiri.

Dinamika Negara dan Kapitalisme Adalah Identik. Dan sama seperti produksi kapitalis dan spekulasi perbankan, yang dalam jangka panjang menelan produksi itu, harus, di bawah ancaman kebangkrutan, terus-menerus berkembang dengan mengorbankan perusahaan-perusahaan finansial dan produktif kecil yang mereka serap, harus menjadi perusahaan-perusahaan monopolistik universal yang memperluas di seluruh dunia — jadi Negara modern dan wajib militer ini didorong oleh dorongan tak tertahankan untuk menjadi

Negara universal. Tetapi suatu Negara universal, yang tentu saja tidak pernah dapat diwujudkan, hanya dapat eksis dalam jumlah tunggal, koeksistensi dua Negara yang berdampingan satu sama lain sama sekali tidak mungkin.

Monarki dan Republik. Hegemoni hanyalah manifestasi sederhana, mungkin dalam keadaan, dari desakan yang tidak dapat direalisasikan yang melekat pada setiap negara. Dan syarat pertama dari hegemoni ini adalah impoten dan penaklukan relatif dari semua Negara tetangga. [232]Pada saat ini, implikasinya yang paling serius, Negara yang kuat hanya dapat memiliki satu landasan; sentralisasi militer dan birokrasi. Dalam hal ini perbedaan esensial antara monarki dan republik demokratik direduksi menjadi sebagai berikut: dalam monarki dunia birokrasi menindas dan menjarah rakyat demi keuntungan yang lebih besar dari kelas-kelas bermilik yang diistimewakan maupun untuk keuntungannya sendiri, dan semua itu. dilakukan atas nama raja; di republik birokrasi yang sama akan melakukan hal yang persis sama, tetapi — atas nama kehendak rakyat. Di sebuah republik yang disebut orang, orang-orang hukum, yang konon diwakili oleh Negara, mencekik dan akan terus mencekik orang-orang yang sebenarnya dan hidup. Tetapi orang-orang hampir tidak akan merasa lebih baik jika tongkat yang mereka gunakan untuk dibebani disebut Tongkat Rakyat.

Tidak Ada Negara Yang Dapat Memuaskan Aspirasi Rakyat. Tidak ada Negara, meskipun demokratis dalam bentuk – dan bahkan republik politik paling merah, yang merupakan republik rakyat dalam arti yang sama di mana kepalsuan ini dikenal dengan nama representasi rakyat – dapat memberikan rakyat apa yang mereka

butuhkan, yang adalah, organisasi bebas dari kepentingan mereka sendiri, dari bawah ke atas, tanpa campur tangan, pengawasan, atau kekerasan dari atas, karena setiap Negara, bahkan Negara yang paling Republikan dan paling demokratis - bahkan Negara yang akan populer yang dikandung oleh M .Marx - pada intinya hanyalah mesin yang mengatur massa dari atas, melalui minoritas yang cerdas dan karena itu memiliki hak istimewa, yang konon mengetahui kepentingan sejati rakyat lebih baik daripada rakyat itu sendiri.

Inheren Antagonisme Terhadap Orang Mengarah ke Kekerasan. Dengan demikian, karena tidak mampu memenuhi tuntutan rakyat atau menghilangkan nafsu rakyat, kelas pemilik dan penguasa hanya memiliki satu cara yang mereka miliki: Kekerasan negara , singkatnya, Negara, karena Negara berarti kekerasan , pemerintahan dengan terselubung , atau jika perlu terbuka dan tidak sopan, kekerasan. [233]

Negara, negara mana pun - bahkan ketika didandani dalam bentuk yang paling liberal dan demokratis - harus didasarkan pada dominasi, dan pada kekerasan, yaitu, pada despotisme - despotisme yang tersembunyi tetapi tidak kalah berbahayanya. [234]

Militerisme dan Kebebasan. Kami telah mengatakan bahwa masyarakat tidak dapat tetap menjadi Negara tanpa mengambil karakter Negara penakluk. Persaingan yang sama, yang di bidang ekonomi memusnahkan dan menelan modal kecil dan bahkan menengah, perusahaan industri, dan perkebunan yang mendukung modal besar, pabrik, dan rumah komersial — juga beroperasi dalam kehidupan Negara, memimpin untuk penghancuran dan penyerapan

negara-negara kecil dan menengah untuk kepentingan kekaisaran. Sejak saat itu setiap Negara, sejauh ia ingin hidup tidak hanya di atas kertas dan tidak hanya dengan penderitaan tetangganya, tetapi untuk menikmati kemerdekaan yang nyata - mau tidak mau harus menjadi Negara penakluk.

Tetapi menjadi Negara penakluk berarti dipaksa untuk menundukkan jutaan orang asing. Dan ini membutuhkan pengembangan kekuatan militer yang sangat besar. Dan di mana kekuatan militer menang, di sana kebebasan harus pergi - terutama kebebasan dan kesejahteraan rakyat pekerja. [235]

Perluasan Negara Berujung pada Tumbuhnya Penyalahgunaan. Beberapa orang percaya bahwa ketika Negara telah berkembang dan populasinya menjadi dua kali lipat, tiga kali lipat, atau meningkat sepuluh kali lipat, ia akan menjadi lebih liberal, dan lembaga-lembaganya, semua kondisi keberadaannya, dan tindakan pemerintahannya akan menjadi lebih populer dan lebih berkarakter. selaras dengan naluri manusia. Tetapi di atas apakah harapan dan anggapan ini didasarkan? Berdasarkan teori? Namun secara teoretis cukup jelas bahwa semakin besar negara, semakin kompleks organismenya, dan semakin asing bagi rakyat, dan karena itu, semakin kepentingannya bertentangan dengan kepentingan massa rakyat, semakin banyak kepentingannya. semakin berat penindasan terhadap rakyat, semakin jauh pemerintah negara bagian menemukan dirinya dari pemerintahan mandiri kerakyatan yang sejati.

Atau apakah harapan mereka didasarkan pada pengalaman praktis negara lain? Untuk menjawab pertanyaan ini, cukup menunjuk pada contoh Rusia, Austria, Prusia yang diperluas, Prancis, Inggris, Italia, dan bahkan Amerika Serikat, di mana semuanya berada di bawah kendali administratif khusus, semuanya borjuis. kelas, di bawah kendali apa yang disebut politisi atau pebisnis dalam politik, sedangkan massa pekerja yang besar hidup dalam kondisi yang sama buruk dan menakutkannya dengan yang berlaku di negara-negara monarki. [236]

Kontrol Sosial atas Kekuasaan Negara sebagai Pelindung yang Diperlukan untuk Kebebasan. Masyarakat modern begitu yakin akan kebenaran ini - bahwa semua kekuatan politik, apa pun asal dan bentuknya, pasti cenderung ke arah despotisme - bahwa di negara mana pun di mana masyarakat berhasil membebaskan dirinya sampai batas tertentu dari Negara, ia segera tunduk pada pemerintah. , bahkan ketika yang terakhir muncul dari revolusi dan dari pemilihan umum, menjadi kontrol yang separah mungkin. Ini menempatkan keselamatan kebebasan dalam organisasi kontrol yang nyata dan serius yang akan dilaksanakan oleh kehendak dan opini rakyat atas orang-orang yang memiliki otoritas publik. Di semua negara yang menikmati pemerintahan perwakilan, kebebasan hanya bisa sah jika kontrol itu sah. Sebaliknya, di mana kontrol semacam itu fiktif, kebebasan rakyat juga menjadi fiksi belaka. [237]

Orang-orang terbaik dengan mudah menjadi rusak, terutama ketika lingkungan itu sendiri mendorong korupsi di pihak individu melalui kurangnya kontrol yang serius dan perlawanan terus-menerus. [238]

Kurangnya oposisi permanen dan kontrol terus menerus pasti menjadi sumber kebobrokan moral bagi semua individu yang mendapati diri mereka diinvestasikan dengan beberapa kekuatan sosial. [239]

Partisipasi dalam Pemerintah sebagai Sumber Korupsi. Berkali-kali telah ditetapkan sebagai kebenaran umum bahwa cukup bagi siapa saja, bahkan orang yang paling liberal dan populer, untuk menjadi bagian dari mesin pemerintah untuk mengalami perubahan total dalam pandangan dan seni. Kecuali jika orang itu sering disegarkan kembali melalui kontak dengan kehidupan masyarakat; kecuali dia dipaksa untuk bertindak secara terbuka dalam kondisi publisitas penuh; kecuali dia tunduk pada rezim kontrol dan kritik populer yang bermanfaat dan tidak terputus, yang mengingatkan dia terus-menerus bahwa dia bukanlah tuan atau bahkan penjaga massa tetapi hanya wakil mereka atau pejabat terpilih mereka yang selalu tunduk pada penarikan kembali - kecuali dia ditempatkan dalam kondisi seperti itu, dia berisiko menjadi sangat dimanjakan dengan berurusan hanya dengan bangsawan seperti dirinya,[240]

Hak Pilih Universal sebagai Bentuk Percobaan dari Kontrol Rakyat; Contoh Swiss. Akan mudah untuk membuktikan bahwa tidak ada bagian Eropa yang benar-benar dikontrol oleh rakyat. Tetapi kami akan membatasi diri kami di Swiss dan melihat bagaimana kontrol ini diterapkan ....

... Menjelang periode tahun 1830, kanton-kanton paling maju di Swiss berusaha untuk menjamin kebebasan dengan

memperkenalkan hak pilih universal.... Setelah hak pilih universal ini ditetapkan, keyakinan menjadi umum bahwa sejak saat itu kebebasan bagi penduduk akan dijamin dengan kuat . Ini, bagaimanapun, ternyata menjadi ilusi besar, dan dapat dikatakan realisasi ilusi ini menyebabkan di beberapa kanton kejatuhan dan di mana-mana ke demoralisasi, yang hari ini telah menjadi mencolok, dari Partai Radikal .... [Itu] benar-benar bertindak berdasarkan kekuatan keyakinannya ketika menjanjikan kebebasan kepada rakyat melalui hak pilih universal....

Dan, memang, semuanya tampak begitu alami dan sederhana: Begitu kekuasaan legislatif dan eksekutif berasal langsung dari pemilihan umum, apakah mereka tidak akan menjadi ekspresi murni dari keinginan rakyat, dan keinginan itu, dapatkah itu menghasilkan apa pun selain kebebasan? dan kemakmuran rakyat? [241]

Hak Pilih Universal di Bawah Kapitalisme. Saya dengan terus terang mengakui, sahabatku, bahwa saya tidak berbagi pengabdian takhayul dari borjuis radikal Anda atau borjuis republik Anda pada hak pilih universal.... Selama hak pilih universal dijalankan dalam masyarakat di mana rakyat, massa pekerja, secara ekonomi didominasi oleh minoritas yang memegang kepemilikan eksklusif atas properti dan modal negara, bebas atau mandiri meskipun orang mungkin sebaliknya, atau seperti yang terlihat dari aspek politik, pemilihan ini diadakan di bawah kondisi hak pilih universal hanya dapat menjadi ilusi, anti-demokratis dalam hasil mereka, yang akan selalu terbukti benar-benar bertentangan dengan kebutuhan, naluri, dan keinginan nyata penduduk.

Hak Pilih Universal dalam Sejarah Masa Lalu. Dan semua pemilihan diadakan setelah kudeta Desember, [9]dengan rakyat Prancis yang berpartisipasi langsung dalam pemilihan semacam itu, bukankah hasilnya sangat bertentangan dengan kepentingan rakyat? Dan bukankah plebisit kekaisaran terakhir menghasilkan tujuh juta suara "Ya" untuk Kaisar? Tidak diragukan lagi akan diperdebatkan bahwa hak pilih universal tidak pernah dilaksanakan secara bebas di bawah Kekaisaran, karena kebebasan pers dan kebebasan berserikat - kondisi esensial dari kebebasan politik - telah dilarang dan orang-orang yang tidak berdaya dibiarkan dirusak oleh pers yang disubsidi. dan administrasi yang terkenal. Baik itu, tetapi pemilihan tahun 1848 untuk Majelis Konstituante dan jabatan Presiden, dan juga yang diadakan pada bulan Mei 1849, untuk Majelis Legislatif, saya percaya, benar-benar bebas. Mereka berlangsung tanpa tekanan atau intervensi yang tidak semestinya dari pemerintah, dalam kondisi kebebasan terbesar. Dan, tetap saja, apa yang mereka hasilkan? Tidak ada apa-apa selain reaksi.[242]

Mengapa Buruh Tidak Bisa Memanfaatkan Demokrasi Politik. Seseorang harus sangat terpikat pada ilusi untuk membayangkan bahwa para pekerja, di bawah kondisi ekonomi dan sosial di mana mereka berada sekarang, dapat memperoleh keuntungan sepenuhnya, atau dapat menggunakan kebebasan politik mereka secara serius dan nyata. Untuk ini mereka kekurangan dua hal "kecil": waktu luang dan sarana material ....

Tentu saja kaum buruh Prancis bukannya acuh tak acuh atau tidak cerdas, namun, meskipun hak pilih universal yang paling luas, mereka harus membersihkan panggung aksi bagi

borjuasi. Mengapa? Karena mereka tidak memiliki sarana material yang diperlukan untuk membuat kebebasan politik menjadi kenyataan, karena mereka tetap menjadi budak yang dipaksa bekerja karena kelaparan sementara borjuis radikal, liberal, dan bahkan konservatif - beberapa Republikan baru-baru ini dan yang lain pindah pada hari berikutnya Revolusi. - terus datang dan pergi, gelisah, dimarahi, dan bersekongkol dengan bebas. Beberapa dapat melakukannya karena pendapatan mereka dari sewa atau dari berbagai pendapatan borjuis yang menguntungkan lainnya, dan yang lain berutang pada anggaran Negara, yang secara alami mereka pertahankan dan bahkan meningkat hingga tingkat yang tidak pernah terdengar.

Hasilnya sangat terkenal: pertama, hari-hari di bulan Juni, dan kemudian, sebagai lanjutan yang diperlukan, hari-hari di bulan Desember. [243]

Proudhon tentang Hak Pilih Universal. "Salah satu tindakan pertama Pemerintahan Sementara (tahun 1848)," kata Proudhon, {10} "suatu tindakan yang menimbulkan tepuk tangan terbesar, adalah penerapan hak pilih universal. Tepat pada hari keputusan itu diumumkan, kami menulis dengan tepat kata-kata ini, yang pada saat itu dapat dianggap sebagai sebuah paradoks: Hak pilih universal adalah kontra-revolusi . Seseorang dapat menilai dari peristiwa-peristiwa yang mengikuti apakah kami benar dalam hal ini. Pemilihan tahun 1848, sebagian besar dilakukan oleh para pendeta, legitimis, partisan monarki, oleh elemen Prancis yang paling reaksioner dan mundur. Dan tidak mungkin sebaliknya."

Tidak, tidak bisa sebaliknya, dan ini akan berlaku untuk ukuran yang lebih besar selama ketidaksetaraan kondisi ekonomi dan sosial berlaku dalam organisasi masyarakat, dan selama masyarakat terus dibagi menjadi dua kelas, salah satunya — kelas yang dihisap dan diistimewakan — menikmati semua keuntungan dari keberuntungan, pendidikan, dan waktu luang, sementara kelas lain — yang terdiri dari seluruh massa proletariat — mendapat bagiannya hanya kerja paksa dan melelahkan, kebodohan, dan kemiskinan, dengan kebutuhan mereka. iringan: perbudakan, bukan karena hak tapi faktanya.

Peluang Besar Yang Harus Dihadapi Proletariat Dalam Demokrasi Politik. Ya, memang perbudakan; untuk seluas mungkin dalam lingkup hak-hak politik yang diberikan kepada jutaan kaum proletar penerima upah ini – para budak dapur kelaparan yang sebenarnya – Anda tidak akan pernah berhasil menjauhkan mereka dari pengaruh yang merusak, dari dominasi alamiah dari perwakilan-perwakilan yang berbeda-beda. kelas-kelas istimewa — dimulai dengan pengkhotbah dan diakhiri dengan kaum Republikan borjuis dari golongan Jacobin yang paling merah — perwakilan-perwakilan yang, meskipun kelihatannya terbagi-bagi, atau sebagaimana mungkin sebenarnya, dalam masalah-masalah politik, namun disatukan oleh satu kepentingan bersama dan tertinggi: eksploitasi kesengsaraan, ketidaktahuan, kurangnya pengalaman politik, dan itikad baik dari proletariat, untuk kepentingan dominasi ekonomi kelas pemilik.

Bagaimana proletariat kota dan pedesaan bisa menolak intrik politik dari para ulama, bangsawan, dan borjuasi? Untuk membela diri

ia hanya memiliki satu senjata — nalurinya, yang cenderung hampir selalu benar dan adil karena ia sendirilah yang utama, jika bukan satu-satunya korban dari kejahatan dan semua kepalsuan yang berkuasa dalam masyarakat yang ada. Dan karena ditindas oleh hak istimewa, maka secara alami menuntut persamaan untuk semua.

Pekerja Kurang Pendidikan, Waktu Luang, dan Pengetahuan Urusan. Tetapi insting sebagai senjata tidak cukup untuk melindungi proletariat dari intrik reaksioner dari kelas-kelas yang diistimewakan. Naluri dibiarkan sendiri, dan karena belum diubah menjadi pemikiran yang tercermin secara sadar, ditentukan dengan jelas, mudah untuk pemalsuan, distorsi, dan penipuan. Namun tidak mungkin untuk naik ke keadaan kesadaran diri ini tanpa bantuan pendidikan, ilmu pengetahuan; dan ilmu pengetahuan, pengetahuan tentang urusan-urusan dan orang-orang, dan pengalaman politik—itulah hal-hal yang sama sekali tidak dimiliki oleh proletariat. Konsekuensinya dapat dengan mudah diramalkan: kaum proletar menginginkan satu hal, tetapi orang-orang pintar, yang diuntungkan oleh ketidaktahuannya, membuatnya melakukan hal lain, bahkan tanpa mereka curiga bahwa mereka melakukan kebalikan dari apa yang ingin mereka lakukan. Dan ketika akhirnya memperhatikan hal ini,[244]

Deputi Buruh Kehilangan Pandangan Proletarnya. Tetapi, kita diberitahu, kaum buruh, yang diajari oleh pengalaman yang telah mereka lalui, tidak akan lagi mengirim borjuasi sebagai wakil mereka ke Majelis Konstituante atau Legislatif; sebaliknya mereka akan mengirim pekerja sederhana. Miskin seperti mereka, para pekerja entah bagaimana bisa mengatur untuk mengumpulkan cukup uang

untuk pemeliharaan wakil parlemen mereka. Dan apakah Anda tahu apa yang akan menjadi hasilnya? Hasil yang tak terelakkan adalah bahwa wakil-wakil buruh, dipindahkan ke lingkungan yang murni borjuis dan ke dalam atmosfir ide-ide politik borjuis murni, pada kenyataannya berhenti menjadi buruh dan sebaliknya menjadi negarawan, akan menjadi kelas menengah dalam pandangan mereka, bahkan mungkin lebih dari kelas menengah. borjuis sendiri.

Karena laki-laki jangan menciptakan situasi; situasilah yang menciptakan pria. Dan kita tahu dari pengalaman bahwa buruh borjuis seringkali tidak kalah egoisnya dengan kaum borjuis penghisap, juga tidak lebih buruk bagi Internasional daripada Sosialis borjuis; mereka juga tidak kurang menggelikan dalam kesombongan mereka daripada rakyat jelata borjuis yang diangkat menjadi bangsawan.

Kebebasan Politik Tanpa Sosialisme Adalah Penipuan. Apa pun yang mungkin dikatakan dan dilakukan, satu hal yang jelas: selama kaum buruh tetap dalam keadaan mereka saat ini, tidak akan ada kebebasan bagi mereka, dan mereka yang menyerukan kepada mereka untuk memenangkan kebebasan politik tanpa menyentuh pertanyaan membara tentang Sosialisme, bahkan tanpa mengucapkan frasa "likuidasi sosial". yang membuat kaum borjuis gemetar, beri tahu mereka sebagai berikut; “Menangkan dulu kebebasan ini untuk kami agar kami dapat menggunakannya untuk melawanmu nanti.” [245]

Di Bawah Kapitalisme, Borjuasi Lebih Diperlengkapi Daripada Buruh untuk Memanfaatkan Demokrasi Parlementer. Sudah pasti bahwa borjuasi lebih tahu daripada proletariat apa yang diinginkannya dan apa yang seharusnya diinginkannya. Ini benar karena dua alasan: pertama, karena lebih terpelajar daripada yang terakhir, dan karena memiliki lebih banyak waktu luang dan lebih banyak sarana untuk mengetahui orang-orang yang dipilihnya; dan kedua - dan ini adalah alasan utama - karena tujuan yang dikejarnya, tidak seperti tujuan proletariat, tidak baru dan juga tidak memiliki ruang lingkup yang sangat besar. Sebaliknya, diketahui dan sepenuhnya ditentukan oleh sejarah serta oleh semua kondisi situasi borjuasi saat ini, tujuan ini tidak lain adalah pelestarian dominasi politik dan ekonomi oleh borjuasi. Hal ini begitu jelas dikemukakan sehingga cukup mudah untuk menebak dan mengetahui kandidat mana yang meminta suara elektoral dari borjuasi yang mampu melayani dengan baik kepentingannya. Oleh karena itu pasti, atau hampir pasti, bahwa borjuasi akan selalu diwakili sesuai dengan keinginannya yang paling intim.

Kelas Jangan Melepaskan Keistimewaan Mereka. Tetapi tidak kurang dari representasi ini, yang unggul dari sudut pandang borjuasi, akan terbukti menjijikkan dari sudut pandang kepentingan rakyat. Kepentingan borjuasi yang benar-benar bertentangan dengan kepentingan massa pekerja, sudah pasti bahwa Parlemen borjuis tidak akan pernah bisa melakukan apa pun selain mengatur perbudakan rakyat, dan memilih semua tindakan yang bertujuan untuk melanggengkan kemiskinan mereka. dan kebodohan. Memang, seseorang harus sangat naif untuk percaya

bahwa Parlemen borjuis dapat dengan bebas memilih untuk mewujudkan emansipasi intelektual, material, dan politik rakyat. Pernahkah disaksikan dalam sejarah bahwa badan politik, kelas istimewa, bunuh diri, atau mengorbankan kepentingannya dan apa yang disebut haknya demi cinta keadilan dan kebebasan?

Saya percaya saya telah menunjukkan bahwa bahkan malam yang terkenal pada tanggal 4 Agustus, ketika bangsawan Prancis dengan murah hati mengorbankan kepentingan mereka di atas altar tanah air, hanyalah konsekuensi yang dipaksakan dan terlambat dari pemberontakan petani yang hebat yang membakar akta kepemilikan dan kastil tuan dan tuan mereka. Tidak, kelas tidak pernah mengorbankan diri mereka sendiri dan tidak akan pernah melakukannya - karena itu bertentangan dengan sifat mereka, dengan alasan keberadaan mereka, dan tidak ada yang pernah dilakukan atau dapat dilakukan oleh mereka melawan Alam atau melawan akal. Oleh karena itu orang pasti gila, memang, mengharapkan dari Majelis istimewa langkah-langkah dan undang-undang untuk kepentingan rakyat. [246]

Jelas bagi saya bahwa hak pilih universal adalah yang paling luas dan pada saat yang sama merupakan manifestasi paling halus dari politik penipu Negara; instrumen berbahaya tanpa diragukan lagi, dan menuntut banyak keterampilan dan kompetensi oleh mereka yang menggunakannya, tetapi pada saat yang sama menjadi - yaitu, jika orang-orang itu belajar menggunakannya - cara paling pasti untuk membuat massa bekerja sama dalam pembangunan penjara mereka sendiri. Napoleon III membangun kekuatannya sepenuhnya di atas hak pilih universal dan tidak pernah mengkhianati

kepercayaannya. Dan Bismarck menjadikannya dasar dari Kekaisaran Knouto-Jermannya. [247]

09 — Sistem Perwakilan Berdasarkan Fiksi

Perbedaan Dasar. Kepalsuan sistem perwakilan bertumpu pada fiksi bahwa kekuasaan eksekutif dan dewan legislatif yang mengeluarkan dari pemilihan umum harus, atau bahkan dalam hal ini, dapat mewakili kehendak rakyat. Orang-orang menginginkan secara naluriah, ingin selalu, dua hal: kemakmuran materi terbesar yang mungkin terjadi dalam keadaan dan kebebasan terbesar dalam hidup mereka, kebebasan bergerak dan kebebasan bertindak. Artinya, mereka menginginkan organisasi yang lebih baik dari kepentingan ekonomi mereka dan tidak adanya sama sekali semua kekuasaan, dari semua organisasi politik — karena setiap organisasi politik pasti berakhir dengan pengingkaran terhadap kebebasan rakyat. Begitulah inti dari semua naluri populer.

Teluk Antara Mereka Yang Memerintah dan Mereka Yang Diperintah. Tetapi tujuan naluriah mereka yang memerintah — mereka yang membingkai hukum negara serta mereka yang menjalankan kekuasaan eksekutif, karena posisi mereka yang luar biasa, secara diametris bertentangan dengan aspirasi rakyat yang naluriah. Apa pun sentimen dan niat demokratis mereka, memandang masyarakat dari posisi tinggi di mana mereka berada, mereka tidak dapat mempertimbangkan masyarakat ini dengan cara lain selain cara seorang kepala sekolah memandang murid-muridnya. Dan tidak ada kesetaraan antara kepala sekolah dan

murid. Di satu sisi ada perasaan superioritas yang diilhami oleh posisi superior; di sisi lain ada perasaan rendah diri yang ditimbulkan oleh sikap superioritas guru yang menjalankan kekuasaan eksekutif atau legislatif. Siapa pun yang mengatakan kekuatan politik mengatakan dominasi. Dan di mana dominasi ada, bagian yang kurang lebih cukup besar dari populasi pasti akan didominasi oleh orang lain. Jadi sangat wajar bahwa mereka yang didominasi membenci mereka yang mendominasi mereka, sedangkan mereka yang mendominasi harus menindas dan akibatnya menindas mereka yang tunduk pada dominasi mereka.

Perubahan Perspektif Disebabkan Oleh Kepemilikan Kekuasaan . Begitulah sejarah abadi kekuatan politik sejak kekuatan itu didirikan di dunia ini. Itu juga yang menjelaskan mengapa dan bagaimana orang-orang demokrat dan pemberontak paling merah ketika mereka menjadi bagian dari massa rakyat yang diperintah, menjadi sangat moderat ketika mereka naik ke tampuk kekuasaan. Biasanya kemunduran ini dikaitkan dengan pengkhianatan. Namun, itu adalah ide yang salah; mereka memiliki penyebab perubahan posisi dan perspektif.

Pemerintah Buruh Tunduk pada Perubahan yang Sama. Diresapi kebenaran ini, saya dapat mengungkapkan tanpa rasa takut akan kontradiksi keyakinan bahwa jika besok harus dibentuk sebuah pemerintahan atau dewan legislatif, sebuah Parlemen yang terdiri dari pekerja secara eksklusif, para pekerja yang sekarang menjadi demokrat dan Sosialis yang gigih, akan ditentukan. bangsawan, pemuja prinsip otoritas yang berani atau pemalu, dan juga menjadi penindas dan pengeksploitasi.

Contoh Demokrasi Politik Paling Radikal. Di Swiss, seperti di semua negeri lain, sebagaimana prinsip-prinsip egalitarian telah diwujudkan dalam konstitusi politiknya, borjuasilah yang pergi dan rakyat, pekerja, termasuk petani, yang mematuhi apa yang dibuat oleh borjuasi. Orang-orang tidak memiliki waktu luang atau pendidikan yang diperlukan untuk menyibukkan diri dengan urusan pemerintahan. Borjuasi, yang memiliki keduanya, sebenarnya memiliki hak istimewa eksklusif untuk memerintah. Oleh karena itu, kesetaraan politik di tanah, seperti di semua negara lain, hanyalah fiksi yang kekanak-kanakan, kebohongan yang luar biasa.

Kehendak Rakyat yang Dibiaskan Melalui Prisma Bourgeois. Tetapi karena begitu jauhnya dari rakyat oleh kondisi-kondisi keberadaan ekonomi dan sosialnya, bagaimana kaum borjuasi dapat mengungkapkan dalam pemerintahan dan hukum-hukum, perasaan-perasaan, gagasan-gagasan, dan kehendak rakyat? Ini adalah suatu kemustahilan, dan pengalaman sehari-hari membuktikan kepada kita bahwa dalam perundang-undangan maupun dalam menjalankan pemerintahan, kaum borjuasi dipandu oleh kepentingannya sendiri dan nalurinya sendiri tanpa banyak memperhatikan kepentingan rakyat.

Benar, semua legislator Swiss, serta anggota pemerintahan dari berbagai kanton Swiss, dipilih, langsung atau tidak langsung, oleh rakyat. Benar, pada hari-hari pemilihan bahkan kaum borjuis paling sombong yang memiliki ambisi politik pun dipaksa untuk mengadili Yang Mulia — Rakyat Yang Berdaulat. Mereka datang kepada-Nya dengan topi lepas dan tampaknya tidak memiliki keinginan lain selain keinginan orang-orang. Namun, bagi mereka ini

hanyalah jeda singkat dari ketidaknyamanan. Pada hari setelah pemilihan, setiap orang kembali ke urusannya sehari-hari: rakyat ke pekerjaan mereka, dan borjuasi ke urusan menguntungkan dan intrik politik mereka. Mereka tidak bertemu dan mereka tidak mengenal satu sama lain lagi.

Bagaimana orang-orang – yang dihancurkan oleh kerja keras mereka dan mengabaikan sebagian besar pertanyaan yang dipermasalahkan – mengendalikan tindakan politik dari wakil-wakil mereka yang terpilih? Dan apakah tidak jelas bahwa kontrol yang seharusnya dilakukan oleh para pemilih atas wakil-wakil mereka pada kenyataannya hanyalah fiksi belaka? Karena kontrol rakyat dalam sistem perwakilan adalah satu-satunya jaminan kebebasan rakyat, jelaslah bahwa kebebasan itu sendiri tidak lain adalah fiksi belaka.

Referendum Menjadi Ada. Untuk menghindari ketidaknyamanan ini, Radikal-Demokrat dari kanton Zürich menyusun dan mempraktikkan sistem politik baru — referendum , atau undang-undang langsung oleh rakyat. Tapi referendum itu sendiri hanyalah sebuah paliatif, sebuah ilusi baru, sebuah kepalsuan. Untuk memilih, dengan pengetahuan penuh tentang masalah yang bersangkutan dan dengan kebebasan penuh yang diperlukan untuk itu, atas undang-undang yang diajukan kepada rakyat atau yang diajukan oleh rakyat itu sendiri, rakyat perlu memiliki waktu dan pendidikan. perlu mempelajari usulan-usulan itu, merenungkannya, mendiskusikannya. Rakyat harus menjadi Parlemen yang luas yang mengadakan sidang-sidangnya di lapangan terbuka.

Tetapi ini jarang mungkin, dan hanya pada saat-saat besar ketika undang-undang yang diusulkan membangkitkan perhatian dan memengaruhi kepentingan semua orang. Sebagian besar waktu undang-undang yang diusulkan bersifat khusus sehingga seseorang harus membiasakan diri dengan abstraksi politik dan yuridis untuk memahami implikasi nyata mereka. Secara alami mereka luput dari perhatian dan pemahaman orang-orang, yang memilih mereka secara membabi buta, percaya secara implisit kepada orator favorit mereka. Secara terpisah, setiap hukum itu tampak terlalu tidak penting untuk menjadi perhatian massa, tetapi dalam totalitasnya mereka membentuk jaring yang menjerat mereka. Jadi, terlepas dari referendum , yang disebut rakyat berdaulat tetap menjadi instrumen dan pelayan borjuasi yang sangat rendah hati.

Kita dapat melihat dengan baik bahwa dalam sistem perwakilan, bahkan ketika diperbaiki dengan bantuan referendum , kontrol rakyat tidak ada, dan karena tidak ada kebebasan serius yang mungkin bagi rakyat tanpa kontrol ini, kita didorong ke kesimpulan bahwa rakyat kebebasan dan pemerintahan sendiri adalah kepalsuan. [248]

Pilkada Lebih Dekat Dengan Rakyat. Orang-orang, karena situasi ekonomi di mana mereka masih menemukan diri mereka sendiri, mau tidak mau menjadi bodoh dan acuh tak acuh, dan hanya mengetahui hal-hal yang secara dekat mempengaruhi mereka. Mereka sangat memahami kepentingan sehari-hari mereka, urusan kehidupan sehari-hari. Tetapi di atas dan di atas ini, mulailah bagi mereka hal-hal yang tidak diketahui, yang tidak pasti, dan bahaya mistifikasi politik. Karena orang-orang memiliki banyak naluri

praktis, mereka jarang tertipu dalam pemilihan kota. Mereka mengetahui kurang lebih urusan kotamadya mereka, mereka menaruh minat besar pada masalah itu, dan mereka tahu bagaimana memilih dari antara orang-orang yang mampu melakukan urusan itu. Dalam hal ini kontrol oleh rakyat sangat mungkin, karena mereka terjadi di bawah pengawasan para pemilih dan menyentuh kepentingan paling intim dari keberadaan mereka sehari-hari. Itulah sebabnya pemilihan kotapraja selalu dan di mana-mana adalah yang terbaik, lebih sesuai dengan perasaan, kepentingan, dan keinginan rakyat.[249]

Tetapi Bahkan di Kotamadya, Keinginan Rakyat Digagalkan. Sebagian besar urusan dan hukum yang memiliki kaitan langsung dengan kesejahteraan dan kepentingan material komune, diselesaikan di atas kepala rakyat, tanpa mereka sadari, pedulikan, atau campur tangan di dalamnya. Orang-orang dikompromikan, berkomitmen pada tindakan tertentu, dan terkadang hancur bahkan tanpa menyadarinya. Mereka tidak memiliki pengalaman maupun waktu yang diperlukan untuk mempelajari semua itu, dan mereka menyerahkan semuanya kepada perwakilan terpilih mereka, yang secara alami melayani kepentingan kelas mereka sendiri, dunia mereka sendiri, dan bukan dunia rakyat, dan seni terbesar mereka. terdiri dalam menyajikan langkah-langkah dan hukum mereka dalam karakter yang paling menenangkan dan populer. Sistem perwakilan demokrasi adalah sistem kemunafikan dan kebohongan abadi.[250]

Republik Borjuis Tidak Dapat Diidentifikasi Dengan Kebebasan. Kaum republiken borjuis sangat salah dalam mengidentifikasikan republik mereka dengan kebebasan. Di situlah

letak sumber besar dari semua ilusi mereka ketika mereka menemukan diri mereka dalam oposisi, - dan juga sumber penipuan dan ketidakkonsistenan mereka ketika mereka memiliki kekuatan di tangan mereka. Publik mereka sepenuhnya didasarkan pada gagasan tentang kekuasaan dan pemerintahan yang kuat, tentang pemerintahan yang harus menunjukkan dirinya lebih energik dan kuat karena muncul dari pemilihan umum. Dan mereka tidak ingin memahami kebenaran sederhana ini, yang dikonfirmasi oleh pengalaman sepanjang masa dan semua orang, bahwa setiap kekuatan yang terorganisir dan mapan pasti mengecualikan kebebasan rakyat.

Karena negara politik tidak memiliki misi lain selain melindungi eksploitasi tenaga kerja rakyat oleh kelas-kelas yang diistimewakan secara ekonomi, kekuasaan negara itu hanya dapat sesuai dengan kebebasan eksklusif kelas-kelas yang diwakilinya, dan karena alasan ini. itu pasti bertentangan dengan kebebasan rakyat. Siapa bilang Negara mengatakan dominasi, dan setiap dominasi mengandaikan adanya massa yang terdominasi. Konsekuensinya, Negara tidak dapat memiliki kepercayaan pada aksi spontan dan gerakan bebas massa, yang kepentingan-kepentingannya yang paling disayangi bertentangan dengan keberadaannya. Itu adalah musuh alami mereka, penindas mereka yang tidak berubah-ubah, dan meskipun berhati-hati untuk tidak mengakuinya secara terbuka, ia harus selalu bertindak dalam kapasitas ini.

Inilah yang tidak dipahami oleh sebagian besar partisan muda dari republik otoriter atau borjuis selama mereka tetap menjadi

oposisi, karena mereka sendiri belum merasakan kekuatan ini. Karena mereka membenci despotisme monarki dari lubuk hati mereka, dengan semua hasrat yang mampu dimiliki oleh sifat mereka yang remeh, lemah, dan merosot, mereka membayangkan bahwa mereka membenci despotisme secara umum. Karena mereka ingin memiliki kekuatan dan keberanian untuk menumbangkan tahta, mereka percaya diri sebagai kaum revolusioner. Dan mereka bahkan tidak curiga bahwa bukan despotisme yang mereka benci tetapi hanya bentuk monarkinya, dan bahwa despotisme ini, ketika mengambil kedok bentuk republik, akan menemukan di dalam diri mereka penganut yang paling bersemangat.

Secara Radikal Ada Sedikit Perbedaan Antara Monarki dan Demokrasi. Mereka tidak tahu bahwa despotisme tidak berada dalam bentuk Negara atau kekuasaan seperti dalam prinsip Negara dan kekuasaan politik, dan akibatnya Negara republik terikat oleh esensinya untuk menjadi despotik seperti Negara. dipimpin oleh Kaisar atau Raja. Hanya ada satu perbedaan nyata antara kedua Negara. Keduanya memiliki dasar esensial dan tujuan perbudakan ekonomi massa untuk kepentingan kelas yang memiliki. Apa perbedaan mereka adalah bahwa untuk mencapai tujuan ini, kekuasaan monarki, yang di zaman kita cenderung berubah menjadi kediktatoran militer, merampas kebebasan setiap kelas, bahkan kelas yang dilindunginya hingga merugikan rakyat. ... Ia terpaksa melayani kepentingan borjuasi,

Dari Revolusi ke Kontra-Revolusi. Kaum republiken borjuis adalah musuh Revolusi Sosial yang paling fanatik dan bersemangat. Di saat-saat krisis politik, ketika mereka membutuhkan

tangan yang kuat dari rakyat untuk menumbangkan tahta, mereka membungkuk untuk menjanjikan perbaikan materi pada kelas pekerja yang “sangat menarik” ini; tetapi karena mereka pada saat yang sama dijiwai dengan tekad yang paling kuat untuk memelihara semua prinsip, semua landasan suci, dari masyarakat yang ada, dan untuk melestarikan semua institusi ekonomi dan yuridis yang memiliki konsekuensi yang diperlukan untuk perbudakan nyata rakyat - masuk akal bahwa janji-janji mereka menghilang seperti asap ke udara tipis. Kecewa, rakyat menggerutu, mengancam, memberontak, dan kemudian, untuk menahan ledakan ketidakpuasan rakyat, mereka — kaum revolusioner borjuis — melihat diri mereka terpaksa melakukan represi yang sangat kuat oleh Negara. Oleh karena itu, Negara republik sama sekali menindas seperti Negara monarki; hanya penindasannya yang diarahkan bukan terhadap kelas-kelas yang memiliki tetapi secara eksklusif terhadap rakyat.

Republik Bentuk Favorit Pemerintahan Borjuis. Oleh karena itu, tidak ada bentuk pemerintahan yang begitu menguntungkan kepentingan borjuasi dan juga tidak begitu dicintai oleh borjuasi seperti republik; dan akan selalu demikian jika hanya, dalam situasi ekonomi Eropa saat ini, republik memiliki kekuatan untuk mempertahankan dirinya melawan aspirasi Sosialis yang semakin mengancam dari massa pekerja. [251]

Sayap Borjuasi yang Moderat dan Radikal. Tidak ada perbedaan substansial antara Partai Radikal kaum republikan dan partai doktriner moderat kaum liberal konstitusional. Keduanya berasal dari sumber yang sama, hanya berbeda dalam temperamen. Keduanya diletakkan sebagai dasar organisasi sosial:

negara, dan hukum keluarga, dengan hukum pewarisan dan properti pribadi yang dihasilkan, yaitu hak minoritas yang memiliki properti untuk mengeksploitasi tenaga kerja mayoritas yang tidak memiliki properti. Perbedaan antara kedua partai tersebut terletak pada kaum liberal yang doktriner ingin memusatkan semua hak politik secara eksklusif di tangan minoritas yang mengeksploitasi, sedangkan kaum liberal radikal ingin memperluas hak-hak tersebut kepada massa rakyat yang tereksploitasi.

Negara Demokrasi Kontradiksi Istilah. Kita harus mengakui bahwa logika dan semua pengalaman sejarah berada di pihak kaum liberal yang doktriner. Selama orang-orang, dengan kerja keras mereka, memberi makan, memelihara, dan memperkaya kelompok-kelompok penduduk yang diistimewakan - sampai saat itu orang-orang, yang tidak mampu mengatur diri sendiri karena terpaksa bekerja bukan untuk diri mereka sendiri tetapi untuk orang lain, akan selalu menjadi dikuasai dan didominasi oleh kelas-kelas penghisap. Hal ini tidak dapat diperbaiki bahkan oleh konstitusi demokrasi yang paling luas sekalipun, karena fakta ekonomi lebih kuat daripada hak politik, yang dapat memiliki makna dan aktualitas hanya sejauh didasarkan pada fakta ekonomi.

Dan, akhirnya, kesetaraan hak politik , atau negara demokratis , merupakan kontradiksi yang paling mencolok dalam istilah-istilah itu sendiri. Negara, atau hak politik, menunjukkan kekuatan, otoritas, dominasi; itu mengandaikan ketidaksetaraan sebenarnya. Di mana semua memerintah, tidak ada lagi yang diperintah, dan tidak ada Negara. Di mana semua sama-sama menikmati hak asasi manusia yang sama, di sana semua hak politik

kehilangan alasan keberadaannya. Hak politik berkonotasi hak istimewa, dan di mana semua sama-sama diistimewakan, di sana hak istimewa lenyap, dan bersamaan dengan itu berlaku hak politik. Oleh karena itu istilah “ Negara demokratis ” dan “ kesetaraan hak politik ” tidak lain adalah penghancuran Negara dan penghapusan semua hak politik. [252]

Istilah "demokrasi" menunjukkan pemerintahan dari rakyat, oleh rakyat, dan untuk rakyat, dengan yang terakhir menunjukkan seluruh massa warga negara - dan saat ini harus ditambahkan: warga negara - yang membentuk suatu bangsa.

Dalam pengertian ini kita semua adalah demokrat.

Demokrasi Sebagai 'Kekuasaan Rakyat' sebuah Konsep yang Sama-Sama. Tetapi pada saat yang sama kita harus mengakui bahwa istilah ini - demokrasi - tidak cukup untuk definisi yang tepat, dan bahwa, dilihat secara terpisah, seperti istilah kebebasan , ia hanya dapat memberikan interpretasi yang samar-samar. Pernahkah kita melihat para penanam, pemilik budak di Selatan dan semua partisan mereka di Amerika Serikat Utara, menyebut diri mereka demokrat? Dan Caesarisme modern, yang menggantung seperti ancaman mengerikan bagi seluruh umat manusia di Eropa, bukankah ia juga menamakan dirinya demokratis? Dan bahkan imperialisme Moskow dan Saint Petersburg, “Negara yang murni dan sederhana” ini, cita-cita dari semua kekuatan terpusat, militer, dan birokrasi ini, bukankah atas nama demokrasi baru-baru ini menghancurkan Polandia?

Republik Sendiri Tidak Memegang Solusi Untuk Masalah Sosial. Jelaslah bahwa demokrasi tanpa kebebasan tidak dapat dijadikan panji-panji kita. Tetapi apakah demokrasi yang didasarkan pada kebebasan ini jika bukan sebuah republik? Penyatuan kebebasan dengan hak istimewa menciptakan rezim monarki konstitusional, tetapi penyatuannya dengan demokrasi hanya dapat diwujudkan di republik .... Kita semua adalah republik dalam arti bahwa, didorong oleh konsekuensi dari logika yang tak terhindarkan, pelajaran sejarah yang keras tetapi pada saat yang sama bermanfaat, melalui semua pengalaman masa lalu, dan terutama oleh peristiwa-peristiwa yang telah membuat kesuraman mereka di Eropa sejak 1848, serta oleh bahaya yang mengancam kita hari ini, kita semua sama-sama telah tiba. pada keyakinan ini - bahwa institusi monarki tidak sesuai dengan pemerintahan perdamaian, keadilan, dan kebebasan.

Adapun kami, Tuan-tuan, sebagai Sosialis Rusia dan sebagai Slavia, kami memegang tugas kami untuk menyatakan secara terbuka bahwa kata "republik" hanya memiliki nilai yang sama sekali negatif, yaitu menumbangkan dan melenyapkan monarki, dan bahwa republik tidak hanya gagal. untuk membuat kami gembira tetapi, sebaliknya, setiap kali hal itu direpresentasikan kepada kami sebagai solusi positif dan serius dari semua pertanyaan hari ini, dan sebagai tujuan tertinggi yang dituju oleh semua upaya kami - kami merasa bahwa kami harus memprotes .

Kami membenci monarki dengan sepenuh hati; kami tidak meminta apa pun yang lebih baik daripada melihatnya digulingkan di seluruh Eropa dan dunia, dan seperti Anda kami yakin bahwa

penghapusannya adalah syarat yang sangat diperlukan untuk emansipasi umat manusia. Dari sudut pandang ini, kami terus terang adalah kaum republiken. Tetapi kami tidak percaya bahwa cukup menggulingkan monarki untuk membebaskan rakyat dan memberi mereka keadilan dan perdamaian. Kami sangat yakin sebaliknya, yaitu: bahwa republik besar militer, birokratis, dan politik terpusat dapat menjadi dan pasti akan menjadi kekuatan penakluk dalam hubungannya dengan kekuatan lain dan menindas terhadap penduduknya sendiri, dan itu akan membuktikan tidak mampu menjamin rakyatnya - bahkan ketika mereka disebut warga negara - kesejahteraan dan kebebasan.[253]

Keadilan Sosial Tidak Sesuai Dengan Keberadaan Negara . Negara menunjukkan kekerasan, penindasan, eksploitasi, dan ketidakadilan yang diangkat ke dalam suatu sistem dan dijadikan landasan keberadaan masyarakat mana pun. Negara tidak pernah memiliki dan tidak akan pernah memiliki moralitas apapun. Moralitasnya dan satu-satunya keadilan adalah kepentingan tertinggi dari pelestarian diri dan kekuatan mahakuasa - suatu kepentingan yang di hadapannya semua umat manusia harus berlutut dalam pemujaan. Statte adalah negasi total kemanusiaan, negasi ganda: kebalikan dari kebebasan dan keadilan manusia, dan pelanggaran kekerasan terhadap solidaritas universal umat manusia.

Negara Dunia, yang telah dicoba berkali-kali, selalu terbukti gagal. Konsekuensinya, selama Negara ada, akan ada beberapa di antaranya; dan karena masing-masing dari mereka menetapkan sebagai satu-satunya tujuan dan hukum tertinggi pemeliharaan dirinya sendiri untuk merugikan yang lain, maka keberadaan Negara

menyiratkan perang abadi - negasi kekerasan terhadap kemanusiaan. Setiap Negara harus menaklukkan atau ditaklukkan. Setiap Negara mendasarkan kekuatannya pada kelemahan kekuatan lain dan – jika ia dapat melakukannya tanpa merusak posisinya sendiri – pada kehancurannya.

Dari sudut pandang kami, akan menjadi kontradiksi yang mengerikan dan kenaifan yang menggelikan untuk mengakui keinginan untuk menegakkan keadilan internasional, kebebasan, dan perdamaian abadi, dan pada saat yang sama ingin mempertahankan Negara. Tidak mungkin untuk membuat Negara mengubah sifatnya, karena itu hanya karena sifat ini, dan di atas yang terakhir akan berhenti menjadi Negara. Dengan demikian tidak ada dan tidak mungkin ada Negara yang baik, adil, dan bermoral.

Semua Negara adalah buruk dalam arti bahwa berdasarkan sifatnya, yaitu, berdasarkan kondisi dan tujuan keberadaannya, mereka merupakan kebalikan dari keadilan, kebebasan, dan kesetaraan manusia. Dan dalam pengertian ini, apa pun yang dikatakan orang, tidak banyak perbedaan antara Kekaisaran Rusia yang biadab dan negara-negara paling beradab di Eropa. Apa perbedaannya terletak pada fakta bahwa Kekaisaran Tsar secara terbuka melakukan apa yang dilakukan orang lain dengan cara licik dan munafik. Dan sikap jujur, lalim, dan menghina Kekaisaran Tsar terhadap segala sesuatu yang manusiawi merupakan cita-cita yang sangat tersembunyi yang dituju oleh semua negarawan Eropa dan yang sangat mereka kagumi. Semua Negara Eropa melakukan hal yang sama seperti yang dilakukan Rusia. Negara yang berbudi luhur hanya bisa menjadi Negara yang impoten,

Federasi Universal Produsen Di Atas Reruntuhan Basi Mendesak. Jadi saya sampai pada kesimpulan: Dia yang ingin bergabung dengan kami dalam menegakkan kebebasan, keadilan, dan perdamaian, dia yang menginginkan kemenangan umat manusia, dan emansipasi penuh dan lengkap dari massa rakyat, juga harus mengarah ke penghancuran semua Negara dan pembentukan Federasi Universal Asosiasi Bebas dari semua negara di dunia di atas reruntuhan mereka. [254]

10 — Bagian Patriotisme dalam Perjuangan Manusia

Patriotisme Tidak Pernah Menjadi Kebajikan Populer. Apakah patriotisme, dalam arti kompleks yang biasanya diberikan untuk istilah ini, pernah menjadi hasrat populer, kebajikan populer?

Mendasarkan diri saya pada pelajaran sejarah, saya tidak akan ragu menjawab pertanyaan ini dengan tegas Tidak! Dan untuk membuktikan kepada pembaca bahwa saya tidak salah dalam memberikan jawaban ini, saya akan meminta izinnya untuk menganalisis elemen-elemen utama yang digabungkan dalam berbagai cara, membentuk apa yang disebut patriotisme.

Komponen Patriotisme. Unsur-unsur itu ada empat jumlahnya: 1. Unsur alamiah atau fisiologis; 2. unsur ekonomi; 3. unsur politik; 4. unsur agama atau fanatik.

Elemen fisiologis adalah fondasi utama dari semua egoisme yang naif, naluriah, dan brutal. Ini adalah hasrat alami, yang, karena

terlalu alami - yaitu, semuanya hewani - sangat bertentangan dengan politik apa pun, dan, yang lebih buruk, itu sangat menghambat perkembangan masyarakat ekonomi, ilmiah, dan manusia.

Patriotisme alami adalah fakta murni binatang, ditemukan di setiap tahap kehidupan hewan dan, bahkan bisa dikatakan, ditemukan sampai titik tertentu, bahkan di dunia tumbuhan. Diambil dalam pengertian ini, patriotisme adalah perang penghancuran, itu adalah ekspresi manusia pertama dari perjuangan besar dan tak terelakkan untuk hidup yang merupakan semua perkembangan, semua kehidupan alam atau dunia nyata - perjuangan tanpa henti, melahap yang lain secara universal. yang memberi makan setiap individu, setiap spesies, dengan darah dan individu dari spesies lain, dan yang, tak terelakkan memperbarui dirinya setiap jam, setiap saat, memungkinkan spesies yang lebih kuat, lebih sempurna, dan cerdas untuk hidup, makmur , dan berkembang dengan mengorbankan yang lainnya.

... Manusia, hewan yang diberkahi dengan ucapan, memperkenalkan kata pertama ke dalam perjuangan ini, dan kata itu adalah patriotisme .

Kelaparan dan Seks: Penggerak Dasar Dunia Satwa. Perjuangan untuk hidup di dunia hewan dan tumbuhan bukan hanya perjuangan antar individu; itu adalah perjuangan di antara spesies, kelompok, dan keluarga, perjuangan di mana yang satu diadu dengan yang lain. Dalam setiap makhluk hidup ada dua naluri, dua kepentingan besar yang dominan: makanan dan reproduksi. Dari sudut pandang makanan, setiap individu adalah musuh alami bagi

semua yang lain, dalam hal ini mengabaikan semua jenis ikatan yang menghubungkannya dengan keluarga, kelompok, dan spesies.

... Kelaparan adalah lalim yang kasar dan tak terkalahkan, dan itulah sebabnya kebutuhan untuk mendapatkan makanan, kebutuhan yang dirasakan oleh individu, adalah hukum pertama, kondisi kehidupan tertinggi. Itu adalah dasar dari semua kehidupan manusia dan sosial serta kehidupan hewan dan tumbuhan. Memberontak melawannya berarti memusnahkan hidup, mengutuk diri sendiri hingga tidak ada. Tetapi bersama dengan hukum fundamental dari alam yang hidup ini ada hukum reproduksi yang sama pentingnya. Yang pertama bertujuan untuk melestarikan individu, yang kedua bertujuan untuk membentuk keluarga, kelompok, spesies. Dan individu-individu, didorong oleh kebutuhan alami, mencari, untuk mereproduksi diri mereka sendiri, untuk kawin dengan individu-individu lain yang oleh organisasi batinnya menjadi paling dekat dengan mereka dan paling mirip dengan mereka. [255]

Batas Solidaritas Satwa Ditentukan oleh Afinitas Seksual. Karena naluri reproduksi menetapkan satu-satunya ikatan solidaritas yang ada di antara individu-individu di dunia hewan, maka ketika kemampuan untuk kawin ini berhenti, di sana semua solidaritas hewan berhenti bersamanya. Apa pun yang tersisa di luar kemungkinan reproduksi individu ini, merupakan spesies yang berbeda, dunia yang benar-benar asing, bermusuhan dan dikutuk untuk dihancurkan. Dan segala sesuatu yang terkandung dalam dunia afinitas seksual ini merupakan tanah air spesies yang luas - seperti kemanusiaan bagi laki-laki, misalnya.

Tetapi penghancuran ini, atau penghancuran satu sama lain oleh individu yang hidup, terjadi tidak hanya di luar batas dunia terbatas yang kita sebut tanah air spesies. Kami menemukannya juga di dunia ini - dalam bentuk yang sama ganasnya, atau bahkan lebih ganas, daripada yang terjadi di luar dunia ini. Ini benar karena perlawanan dan persaingan yang dihadapi individu, dan juga karena perjuangan yang didorong oleh persaingan seks, perjuangan yang tidak kalah kejam dan ganasnya dengan perjuangan yang didorong oleh kelaparan. Selain itu, setiap spesies hewan terbagi menjadi kelompok dan keluarga yang berbeda, terus mengalami modifikasi di bawah pengaruh kondisi geografis dan iklim di habitatnya masing-masing.

Perbedaan yang lebih besar atau lebih kecil dalam kondisi kehidupan menentukan perbedaan yang sesuai dalam struktur individu-individu yang termasuk dalam spesies yang sama. Selain itu, diketahui bahwa setiap individu hewan secara alami berusaha untuk kawin dengan individu yang paling mirip dengannya, suatu kecenderungan yang secara alami menghasilkan perkembangan jumlah variasi terbesar dalam spesies yang sama. Dan karena perbedaan yang memisahkan variasi satu sama lain terutama didasarkan pada reproduksi, dan karena reproduksi adalah satu-satunya dasar dari semua solidaritas hewan, jelaslah bahwa solidaritas yang lebih besar dari spesies pasti akan terbagi menjadi sejumlah bidang solidaritas yang lebih besar. karakter terbatas, sehingga tanah air yang lebih besar pasti akan pecah menjadi banyak tanah air hewan kecil,

Patriotisme Semangat Solidaritas Kelompok. Saya telah menunjukkan bagaimana patriotisme, diambil sebagai hasrat alami, muncul dari hukum fisiologis, tepatnya, dari hukum yang menentukan pemisahan makhluk hidup menjadi spesies, keluarga, dan kelompok.

Semangat patriotik secara nyata merupakan semangat solidaritas sosial. Untuk menemukan ekspresinya yang paling jelas di dunia hewan, seseorang harus beralih ke spesies hewan yang, seperti manusia, diberkahi dengan sifat sosial yang unggul: misalnya semut, lebah, berang-berang, dan banyak lainnya. yang memiliki habitat menetap yang sama, dan juga spesies yang berkeliaran dalam kawanan. Hewan-hewan yang hidup secara kolektif dan menetap secara tetap mewakili, dalam aspek alaminya, patriotisme orang-orang agraris, sedangkan hewan-hewan yang berkeliaran dalam kawanan mewakili patriotisme orang-orang nomaden.

Patriotisme — Keterikatan pada Pola Kehidupan yang Tetap. Jelas bahwa yang pertama lebih lengkap daripada yang terakhir, yang menyiratkan hanya solidaritas individu yang hidup dalam kawanan, sedangkan yang pertama menambah ikatan yang mengikat individu ke tanah atau ke habitat aslinya. Kebiasaan — yang merupakan sifat kedua bagi manusia dan juga hewan — pola kehidupan tertentu, jauh lebih ditentukan dan ditetapkan di antara hewan sosial yang menjalani kehidupan menetap daripada di antara kawanan yang bermigrasi; dan kebiasaan-kebiasaan yang berbeda-beda ini, cara-cara hidup yang khusus inilah, yang merupakan unsur penting dari patriotisme.

Seseorang dapat mendefinisikan patriotisme alami sebagai berikut: Ini adalah keterikatan naluriah, mekanis, tidak kritis terhadap pola hidup turun-temurun atau tradisional yang diterima secara sosial - dan jenis permusuhan naluriah dan otomatis yang sama terhadap jenis kehidupan lainnya. Itu adalah cinta untuk dirinya sendiri dan keengganan pada apa pun yang memiliki karakter asing. Patriotisme kemudian adalah egoisme kolektif di satu sisi, dan perang di sisi lain.

Solidaritasnya, bagaimanapun, tidak cukup kuat untuk mencegah anggota individu dari kelompok hewan saling melahap ketika dibutuhkan; tetapi itu cukup kuat untuk membuat individu-individu itu melupakan perselisihan sipil mereka dan bersatu setiap kali mereka diancam dengan invasi oleh kelompok kolektif lain.

Ambil, misalnya, anjing-anjing di suatu desa. Dalam keadaan alami, anjing tidak membentuk republik kolektif. Terserah pada insting mereka, mereka menjalani hidup seperti serigala, dalam kawanan yang berkeliaran, dan hanya di bawah pengaruh manusialah mereka menjadi mapan dalam cara hidup mereka. Tetapi ketika melekat pada satu tempat mereka membentuk di setiap desa semacam republik berdasarkan kebebasan individu sesuai dengan formula yang sangat disukai oleh para ekonom borjuis: setiap orang untuk dirinya sendiri dan Iblis mengambil bagian paling belakang. Ada laissez-faire tanpa batasdan persaingan sedang beraksi, sebuah perang saudara tanpa belas kasihan dan tanpa gencatan senjata, di mana yang terkuat selalu menggigit yang lebih lemah - seperti yang terjadi di republik borjuis. Tapi biarkan seekor anjing dari desa lain kebetulan melewati jalan mereka, dan segera Anda akan melihat semua warga republik anjing yang berkelahi itu

melemparkan diri mereka secara massal ke orang asing yang malang itu.

Namun bukankah ini adalah salinan persis, atau lebih tepatnya asli, dari salinan yang berulang dari hari ke hari dalam masyarakat manusia? Bukankah itu manifestasi penuh dari patriotisme alami yang, seperti yang telah saya katakan, dan berani saya katakan lagi, adalah murni nafsu binatang? Tidak diragukan lagi itu adalah karakter binatang karena anjing adalah binatang buas yang tak terbantahkan, dan karena manusia itu sendiri, sebagai binatang, seperti anjing dan binatang lain di bumi, dan satu-satunya yang diberkahi dengan kemampuan fisiologis untuk berpikir dan berbicara, memulai sejarahnya. dengan kebinatangan, dan, setelah berabad-abad berkembang, akhirnya menaklukkan dan mencapai kemanusiaan dalam bentuknya yang paling sempurna.

Begitu kita mengetahui asal usul manusia, kita tidak perlu heran dengan kebinatangannya, yang merupakan fakta alamiah di antara begitu banyak fakta alam lainnya; kita juga tidak boleh marah karenanya, karena yang mengikuti dari fakta ini adalah kita berjuang melawannya lebih keras lagi, karena semua kehidupan manusia hanyalah perjuangan tanpa henti melawan kebinatangan manusia demi kemanusiaannya.

Asal Usul Patriotisme Alamiah. Saya hanya ingin menegaskan di sini bahwa patriotisme, yang dipuji oleh para penyair, politisi dari semua sekolah, oleh pemerintah, dan oleh semua kelas istimewa, sebagai kebajikan tertinggi dan paling ideal, tidak berakar pada kemanusiaan manusia tetapi pada kebinatangannya.

Dan memang, kita melihat patriotisme alami berkuasa di awal sejarah dan saat ini - di sektor masyarakat manusia yang paling tidak beradab. Tentu saja, patriotisme dalam masyarakat manusia adalah emosi yang jauh lebih kompleks daripada masyarakat hewan lainnya; ini karena kehidupan manusia, hewan yang diberkahi dengan kemampuan berpikir dan berbicara, mencakup dunia yang jauh lebih besar daripada kehidupan hewan dari spesies lain. Pada manusia, kebiasaan dan kebiasaan fisik murni dilengkapi dengan tradisi yang kurang lebih abstrak dari tatanan intelektual dan moral - banyak ide dan representasi benar atau salah, yang sejalan dengan berbagai kebiasaan, agama, ekonomi, politik, dan sosial. Segala sesuatu yang membentuk unsur-unsur patriotisme alamiah dalam diri manusia, sejauh hal-hal itu, dengan satu atau lain cara, berpadu,

Tetapi perbedaan apa pun, sehubungan dengan kuantitas dan kualitas objek yang dianut, mungkin ada antara patriotisme alami masyarakat manusia dan masyarakat hewan, mereka memiliki kesamaan - keduanya adalah hasrat naluriah, tradisional, kebiasaan, dan kolektif, dan intensitas yang satu dan yang lainnya tidak bergantung pada karakter isinya. Orang mungkin mengatakan sebaliknya semakin tidak rumit konten ini, semakin sederhana, lebih intens, dan sangat eksklusif adalah perasaan patriotik yang memanifestasikan dan mengungkapkannya.

Intensitas Patriotisme Alam Berbanding terbalik dengan Perkembangan Peradaban. Jelas sekali hewan jauh lebih terikat pada kebiasaan tradisional masyarakat tempat mereka berasal daripada manusia. Dengan hewan keterikatan patriotik ini tidak bisa dihindari; karena tidak mampu membebaskan diri dari kemelekatan

tersebut melalui usaha mereka sendiri, mereka seringkali harus menunggu pengaruh manusia untuk melepaskannya. Hal yang sama berlaku untuk masyarakat manusia: semakin kurang berkembang suatu peradaban, dan semakin kompleks dasar kehidupan sosialnya, semakin kuat manifestasi patriotisme alami — yaitu, keterikatan naluriah individu pada semua materi, intelektual, dan kebiasaan moral yang merupakan kehidupan tradisional dan kebiasaan masyarakat tertentu serta kebencian mereka terhadap sesuatu yang asing, sesuatu yang berbeda dari kehidupan mereka sendiri.

Karakter Organik dari Patriotisme Orang Liar. Tidak seorang pun akan menyangkal bahwa patriotisme naluriah atau alami dari suku-suku malang yang mendiami zona Arktik, yang hampir tidak tersentuh oleh peradaban manusia dan dilanda kemiskinan bahkan dalam hal kebutuhan hidup material, jauh lebih kuat dan lebih eksklusif daripada patriotisme orang Prancis. , orang Inggris, atau orang Jerman, misalnya. Orang Prancis, orang Inggris, dan orang Jerman dapat hidup dan menyesuaikan diri di mana saja, sedangkan penduduk asli daerah kutub akan merindukan negaranya jika dia dijauhkan darinya. Dan masih ada yang lebih menyedihkan dan kurang manusiawi daripada keberadaannya! Ini sekali lagi hanya membuktikan bahwa intensitas patriotisme semacam ini merupakan indikasi dari kebinatangan dan bukan dari kemanusiaan.

Di samping elemen positif patriotisme ini, yang terdiri dari keterikatan naluriah individu pada mode keberadaan tertentu dari masyarakat tempat mereka berada, ada elemen negatif yang sama pentingnya dengan yang pertama dan tidak dapat dipisahkan darinya. Ini adalah rasa muak naluriah yang sama dari segala

sesuatu yang asing, naluriah dan akibatnya sama sekali seperti binatang - ya, memang seperti binatang, karena kengerian ini lebih keras dan luar biasa, semakin sedikit orang yang mengalaminya memikirkan dan memahaminya, dan semakin sedikit kemanusiaan di sana. ada di dalam dirinya.

Anti-Asing: Aspek Negatif dari Patriotisme Alam. Saat ini rasa muak patriotik dari segala sesuatu yang asing ini hanya ditemukan di antara orang-orang biadab; di Eropa ia dapat ditemukan di antara lapisan populasi semi-buas yang tidak berkenan untuk dididik oleh peradaban borjuis, tetapi yang, bagaimanapun, tidak pernah lupa untuk dieksploitasi. Di ibu kota besar Eropa di Paris sendiri, dan terutama di London, ada daerah kumuh yang ditinggalkan untuk penduduk miskin yang belum pernah disentuh oleh sinar pencerahan. Sudah cukup bahwa orang asing muncul di jalan-jalan itu, dan kerumunan orang-orang malang itu - pria, wanita, dan anak-anak, yang dengan penampilan mereka menunjukkan tanda-tanda kemiskinan yang paling mengerikan dan keadaan degradasi yang paling rendah - akan mengelilinginya, timbunan pelecehan keji padanya, dan bahkan menganiaya dia, semata-mata karena dia adalah orang asing. Patriotisme yang brutal dan biadab ini,

Saya telah mengatakan bahwa patriotisme, sejauh itu naluriah atau alami, dan sejauh itu berakar pada kehidupan binatang, hanya menghadirkan kombinasi tertentu dari kebiasaan kolektif - material, intelektual, moral, ekonomi, politik, dan sosial - dikembangkan oleh tradisi atau oleh sejarah, dalam kelompok masyarakat manusia yang terbatas. Kebiasaan seperti itu, tambahku,

bisa baik atau buruk, karena isi atau objek dari perasaan naluriah ini tidak berpengaruh pada derajat intensitasnya.

Bahkan jika seseorang harus mengakui dalam hal ini adanya perbedaan-perbedaan tertentu, orang harus mengatakan mereka lebih cenderung ke arah yang buruk daripada ke arah kebiasaan yang baik. Karena - berdasarkan asal usul hewani dari semua masyarakat manusia dan efek dari kekuatan inersia itu, yang menjalankan tindakan yang sama kuatnya di dunia intelektual dan moral seperti di dunia material - di setiap masyarakat yang tidak merosot tetapi yang maju dan berkembang. berbaris maju, kebiasaan buruk memiliki prioritas pada titik waktu, telah berakar lebih dalam daripada kebiasaan baik. Ini menjelaskan mengapa dari jumlah total kebiasaan kolektif saat ini yang berlaku di negara-negara paling maju di dunia, sembilan per sepuluhnya sama sekali tidak berharga.

Kebiasaan Adalah Bagian Penting dari Kehidupan Sosial . Tetapi jangan dibayangkan bahwa saya bermaksud menyatakan perang terhadap kecenderungan umum manusia dan masyarakat untuk diatur oleh kebiasaan. Seperti dalam banyak hal lainnya, manusia harus mematuhi hukum kodrat, dan memberontak melawan hukum kodrat adalah hal yang absurd. Tindakan kebiasaan dalam kehidupan intelektual dan moral individu maupun masyarakat sama dengan tindakan kekuatan vegetatif dalam kehidupan hewan. Yang satu dan yang lainnya adalah kondisi keberadaan dan realitas. Baik maupun buruk, agar menjadi kenyataan yang nyata, harus diwujudkan dalam kebiasaan-kebiasaan, dengan manusia diambil secara individu atau dalam masyarakat. Semua latihan, semua studi, yang dilakukan pria, tidak memiliki tujuan lain selain ini,

dan hal-hal terbaik dapat berakar dan menjadi sifat kedua pria hanya dengan kekuatan kebiasaan.

Akan sangat bodoh untuk memberontak melawan kekuatan kebiasaan ini, karena itu adalah kekuatan yang diperlukan yang tidak dapat diganggu oleh kecerdasan maupun keinginan. Tetapi, jika tercerahkan oleh alasan abad kita dan oleh gagasan yang telah kita bentuk tentang keadilan sejati, kita benar-benar ingin mengangkat martabat manusia sepenuhnya, kita hanya perlu melakukan satu hal: terus-menerus melatih dan mengarahkan kita. kekuatan kehendak - yaitu, kebiasaan menginginkan hal-hal yang dikembangkan dalam diri kita oleh keadaan yang tidak bergantung pada kita - menuju pemusnahan kebiasaan buruk dan menggantinya dengan kebiasaan baik. Untuk memanusiakan masyarakat sepenuhnya, penting untuk menghancurkan dengan kejam semua penyebab, semua kondisi politik, ekonomi, dan sosial yang menghasilkan tradisi kejahatan dalam diri individu,

Patriotisme Alami — Panggung yang Dibesarkan. Dari sudut pandang hati nurani modern, tentang kemanusiaan dan keadilan - yang telah kita pahami dengan lebih baik berkat perkembangan sejarah masa lalu - patriotisme adalah kebiasaan yang buruk, sempit, dan mencelakakan, karena itu adalah pengingkaran terhadap solidaritas dan kesetaraan manusia. . Masalah sosial, yang saat ini diajukan secara praktis oleh dunia proletar Eropa dan Amerika, dan penyelesaiannya hanya mungkin melalui penghapusan batas-batas Negara, pasti cenderung menghancurkan kebiasaan tradisional ini dalam kesadaran buruh semua negeri.

Sudah pada awal abad [sembilan belas] sekarang, kebiasaan ini telah sangat dirusak dalam kesadaran borjuasi keuangan, komersial, dan industri yang lebih tinggi, karena karakter perkembangan kekayaan dan kepentingan ekonominya yang luar biasa dan sama sekali internasional.

Tetapi pertama-tama saya harus menunjukkan bagaimana, jauh sebelum revolusi borjuis ini, patriotisme alami yang naluriah, yang pada hakikatnya hanya bisa menjadi kebiasaan sosial yang sangat sempit dan terbatas yang murni bersifat lokal, telah diubah secara mendalam, terdistorsi, dan dilemahkan. pada awal sejarah dengan pembentukan berturut-turut Negara politik.

Patriotisme Alami Harus Memiliki Akar Lokal Yang Dalam. Memang, patriotisme, sejauh itu adalah perasaan yang murni alami - yaitu, produk kehidupan kelompok sosial yang disatukan oleh ikatan solidaritas sejati dan belum dilemahkan oleh refleksi atau oleh pengaruh kepentingan ekonomi dan politik juga. sebagai abstraksi religius — patriotisme yang sebagian besar bersifat hewani ini hanya dapat merangkul dunia yang sangat terbatas: suku, komune, desa. Pada awal sejarah, seperti halnya sekarang dengan orang-orang biadab, tidak ada bangsa, atau bahasa nasional, atau kultus nasional - bahkan tidak ada negara dalam arti politik dari kata tersebut. Setiap wilayah kecil, setiap desa, memiliki bahasanya sendiri, dewanya, pendetanya, atau tukang sihirnya; itu hanyalah keluarga yang berlipat ganda dan diperbesar, yang, dalam berperang melawan semua suku lain, ditolak oleh fakta keberadaannya sendiri dari seluruh umat manusia lainnya.

Kami masih menemukan sisa-sisa patriotisme ini bahkan di beberapa negara paling beradab di Eropa, di Italia misalnya, terutama di provinsi-provinsi selatan semenanjung itu, di mana kontur fisik bumi, pegunungan, dan laut telah menjadi penghalang. antara lembah, desa, dan kota, memisahkan dan mengisolasi mereka, membuat mereka hampir asing satu sama lain. Proudhon, dalam pamfletnya tentang kesatuan Italia, mengamati dengan banyak alasan bahwa kesatuan ini sejauh ini hanyalah sebuah gagasan dan gagasan borjuis pada saat itu, dan sama sekali bukan suatu hasrat populer; bahwa penduduk pedesaan setidaknya tetap jauh dari - dan saya akan menambahkan, bahkan memusuhi itu. Karena di satu sisi, persatuan itu bertentangan dengan patriotisme lokal mereka, dan di sisi lain itu tidak membawa apa-apa selain eksploitasi, penindasan yang kejam,

Kita telah melihat bahwa bahkan di Swiss, terutama di kanton-kanton yang paling terbelakang, patriotisme lokal sering bertentangan dengan patriotisme kanton, dan yang terakhir dengan patriotisme politik nasional dari seluruh konfederasi republik.

Pawai Peradaban Menghancurkan Patriotisme Alam. Sebagai kesimpulan, saya ulangi, dengan menyimpulkan, bahwa patriotisme sebagai perasaan alami, yang pada esensi dan realitasnya adalah perasaan lokal murni, merupakan hambatan serius bagi pembentukan negara, dan akibatnya yang terakhir, dan bersama mereka peradaban. dengan demikian, tidak dapat membangun diri mereka sendiri kecuali dengan menghancurkan, - jika tidak sepenuhnya, setidaknya sampai batas tertentu - nafsu hewani ini. [256]

11 — Kepentingan Kelas dalam Patriotisme Modern

Keberadaan Negara menuntut adanya kelas istimewa yang sangat tertarik untuk mempertahankan keberadaan itu. Dan justru kepentingan kelompok dari kelas istimewa inilah yang disebut patriotisme. [257]

Penolakan kemanusiaan yang terang-terangan yang merupakan inti dari Negara ini dari sudut pandang Negara adalah tugas tertinggi dan kebajikan terbesar; itu disebut patriotisme dan itu merupakan nioralitas transenden Negara. [258]

Patriotisme sejati tentu saja merupakan perasaan yang sangat terhormat, tetapi pada saat yang sama merupakan perasaan yang sempit, eksklusif, anti-manusia, dan terkadang hanya perasaan seperti binatang. Seorang patriot yang konsisten adalah orang yang, meskipun sangat mencintai tanah airnya dan segala sesuatu yang dia sebut miliknya, juga membenci segala sesuatu yang asing. [259]

Patriotisme Tanpa Kebebasan — Alat Reaksi. Patriotisme yang mengarah pada persatuan yang tidak didasarkan pada kebebasan adalah patriotisme yang buruk; itu salah dari sudut pandang kepentingan nyata rakyat dan negara yang berpura-pura ditinggikan dan dilayaninya. Patriotisme seperti itu, sangat sering bertentangan dengan kehendaknya, menjadi sahabat reaksi, musuh revolusi, yaitu emansipasi bangsa dan manusia. [260]

Patriotisme borjuis . Patriotisme borjuis, seperti yang saya lihat, hanyalah bangsa yang sangat lusuh, sangat sempit, terutama tentara bayaran, dan sangat anti-manusia, yang tujuannya adalah

mempertahankan dan mempertahankan kekuasaan Negara nasional - yaitu, andalan dari semua hak istimewa para pengeksploitasi di seluruh negeri. [261]

Tuan-tuan borjuis dari semua partai, bahkan dari jenis yang paling maju dan radikal, kosmopolitan sebagaimana mereka mungkin dalam pandangan resmi mereka, setiap kali datang untuk menghasilkan uang dengan mengeksploitasi lebih jauh pekerjaan rakyat, menunjukkan diri mereka secara politis. patriot negara yang bersemangat dan fanatik, patriotisme ini sebenarnya, seperti yang dikatakan dengan baik oleh M. Thiers - pembunuh proletariat Paris yang termasyhur dan penyelamat sebenarnya dari Prancis saat ini - tidak lain adalah kultus dan hasrat. dari Negara kebangsaan. [262]

Patriotisme Borjuis Merosot Saat Dihadapi Gerakan Revolusioner Buruh. Peristiwa terakhir telah membuktikan bahwa patriotisme, kebajikan tertinggi Negara ini, jiwa yang menjiwai kekuatan Negara, tidak ada lagi di Prancis. Di kelas atas itu memanifestasikan dirinya hanya dalam bentuk kesombongan nasional. Tetapi kesia-siaan ini sudah begitu lemah, dan telah begitu banyak dirusak oleh kebutuhan borjuis dan kebiasaan mengorbankan kepentingan-kepentingan ideal demi kepentingan-kepentingan nyata yang selama perang terakhir [konflik Prancis-Prusia] tidak dapat, bahkan untuk satu dalam waktu singkat, jadikan patriot dari pemilik toko, pengusaha, spekulan Bursa Efek, perwira Angkatan Darat, birokrat, kapitalis, dan bangsawan terlatih Jesuit.

Mereka semua kehilangan keberanian, mereka semua mengkhianati negara mereka, hanya memikirkan satu hal - untuk

menyelamatkan harta benda mereka - dan mereka semua mencoba untuk memanfaatkan bencana yang menimpa Prancis untuk keuntungan mereka sendiri. Semuanya, tanpa kecuali, mengalahkan satu sama lain dalam menyerahkan diri mereka pada belas kasihan pemenang angkuh yang menjadi penentu nasib Prancis. Dengan suara bulat mereka mengkhotbahkan ketundukan, dan kelemahlembutan, dengan rendah hati memohon perdamaian .... Tetapi sekarang semua orang yang berceloteh yang merosot itu telah menjadi patriotik dan nasionalistis lagi, dan telah menyombongkan diri, namun omong kosong yang konyol dan menjijikkan dari pihak pahlawan murahan seperti itu tidak dapat mengaburkan bukti kejahatan mereka baru-baru ini.

Patriotisme Petani Dirusak oleh Psikologi Borjuis. Yang lebih penting lagi adalah fakta bahwa penduduk pedesaan Prancis tidak menunjukkan patriotisme sedikit pun. Ya, bertentangan dengan harapan umum, petani Prancis, sejak dia menjadi pemilik, berhenti menjadi seorang patriot.

Pada periode Joan of Arc, para petanilah yang menanggung beban pertempuran yang menyelamatkan Prancis. Dan pada tahun 1792 dan sesudahnya terutama kaum tani yang menahan koalisi militer seluruh Eropa. Tapi kemudian itu masalah yang sangat berbeda. Karena penjualan murah dari perkebunan milik Gereja dan kaum bangsawan, petani datang untuk memiliki tanah yang sebelumnya dia tanam dalam kapasitas seorang budak - dan itulah sebabnya dia benar-benar takut jika terjadi mengalahkan para emigran yang mengikuti di belakang pasukan Jerman akan mengambil darinya properti yang baru diperolehnya.

Tapi sekarang dia tidak memiliki rasa takut seperti itu, dan dia menunjukkan ketidakpedulian sepenuhnya terhadap kekalahan memalukan dari tanah airnya yang manis. Di provinsi-provinsi tengah Prancis, para petani mengejar sukarelawan Prancis dan asing yang mengangkat senjata untuk menyelamatkan Prancis, menolak bantuan apa pun kepada para sukarelawan itu, sering kali mengkhianati mereka kepada Prusia dan, sebaliknya, menurut pasukan Jerman, sambutan yang ramah. Alsace dan Lorraine, bagaimanapun, harus dihitung sebagai pengecualian. Di sana, anehnya, seolah-olah untuk membuat marah orang Jerman, yang bersikeras menganggap provinsi-provinsi itu sebagai Jerman, ada gejolak perlawanan patriotik. [263]

Ketika Patriotisme Berubah Menjadi Pengkhianatan. Tidak diragukan lagi lapisan masyarakat Prancis yang memiliki hak istimewa ingin menempatkan negara mereka pada posisi di mana ia akan kembali menjadi kekuatan yang mengesankan, kekuatan yang luar biasa dan mengesankan di antara bangsa-bangsa lainnya. Namun seiring dengan itu mereka juga digerakkan oleh keserakahan, keserakahan uang, semangat cepat kaya, dan egoisme anti-patriotik, yang semuanya membuat mereka rela mengorbankan harta benda, nyawa, dan kebebasan kaum proletar demi kepentingan kaum proletar. demi beberapa keuntungan patriotik, tetapi agak enggan ketika harus melepaskan salah satu dari hak istimewa mereka yang menguntungkan. Mereka lebih suka tunduk pada kuk asing daripada menyerahkan properti mereka atau setuju untuk meratakan hak dan kekayaan secara umum.

Ini sepenuhnya dikonfirmasi oleh peristiwa yang terjadi di depan mata kita. Ketika pemerintah M. Thiers secara resmi mengumumkan kepada Majelis Versailles kesimpulan dari perjanjian damai terakhir dengan Kabinet Berlin, berdasarkan mana pasukan Jerman akan membersihkan provinsi-provinsi Prancis yang diduduki pada bulan September, mayoritas Majelis itu , mewakili koalisi kelas istimewa Prancis, tampak tertekan. Saham-saham di Bursa Prancis, yang mewakili kepentingan-kepentingan istimewa itu bahkan lebih benar daripada Majelis, jatuh dengan pengumuman ini, seolah-olah mengumumkan bencana Negara yang sejati.... Ternyata bagi para patriot Prancis yang istimewa, wakil-wakil dari keberanian borjuis dan peradaban borjuis, yang penuh kebencian, terpaksa , dan memalukankehadiran tentara pendudukan yang menang adalah sumber penghiburan, andalan dan penyelamat mereka, dan dalam pikiran mereka penarikan pasukan itu berarti kehancuran dan pemusnahan.

Maka jelaslah bahwa patriotisme borjuasi Prancis yang agak aneh mencari keselamatannya dalam penaklukan negeri mereka sendiri yang memalukan. Mereka yang meragukannya harus melihat di majalah konservatif. Buka halaman salah satu majalah itu dan Anda akan menemukan bahwa mereka mengancam proletariat Prancis dengan kemarahan yang sah dari Pangeran Bismarck dan Kaisarnya. Itu memang patriotisme! Ya, mereka hanya mengundang bantuan Jerman melawan Revolusi Sosial yang terancam di Prancis. [264]

Hanya Proletariat Kota Yang Benar-Benar Patriotik. Dapat dikatakan dengan keyakinan penuh bahwa patriotisme hanya dipertahankan di kalangan proletariat kota.

Di Paris, serta di semua kota dan provinsi Prancis lainnya, hanya proletariat yang menuntut rakyat dipersenjatai dan perang sampai akhir. Dan anehnya, justru hal inilah yang menimbulkan kebencian terbesar di antara kelas-kelas bermilik, seolah-olah mereka tersinggung karena “saudara-saudara yang lebih rendah” (ungkapan Gambetta) menunjukkan lebih banyak kebaikan dan kesetiaan patriotik daripada saudara-saudara yang lebih tua.

Patriotisme Proletar Bercakupan Internasional. Namun, kelas kaya sebagian benar. Kaum proletar sama sekali digerakkan oleh patriotisme dalam arti kata yang kuno dan sempit.

Patriotisme sejati tentu saja sangat dimuliakan tetapi juga sempit, eksklusif, anti-manusia, dan kadang-kadang perasaan binatang yang murni dan sederhana. Hanya dia seorang patriot yang konsisten yang, mencintai tanah airnya sendiri dan semua miliknya, juga sangat membenci segala sesuatu yang asing - gambaran, bisa dikatakan, tentang Slavofil [Rusia] kita. Tidak ada jejak kebencian yang tersisa di kaum proletar kota Prancis. Sebaliknya, dalam dasawarsa terakhir – atau dapat dikatakan, mulai tahun 1848 dan bahkan lebih awal – di bawah pengaruh propaganda Sosialis, di dalam dirinya timbul perasaan persaudaraan terhadap seluruh proletariat, dan itu berjalan seiring dengan sama menentukan ketidakpedulian terhadap apa yang disebut kebesaran dan kemuliaan Prancis. Kaum buruh Prancis menentang perang yang dilakukan oleh

Napoleon III, dan menjelang perang itu, dalam sebuah manifesto yang ditandatangani oleh anggota Internasional Parisian section, mereka secara terbuka menyatakan sikap persaudaraan mereka yang tulus terhadap kaum buruh Jerman. Kaum buruh Prancis mempersenjatai diri bukan untuk melawan rakyat Jerman, tetapi untuk mendapatkan despotisme militer Jerman.[265]

Batas Tanah Air Proletariat. Batas-batas tanah air proletar telah meluas hingga mencakup sekarang proletariat seluruh dunia. Ini tentu saja kebalikan dari tanah air borjuis. Deklarasi Komune Paris dalam hal ini sangat khas, dan simpati yang ditunjukkan sekarang oleh proletariat Prancis, bahkan mendukung Federasi yang didasarkan pada emansipasi buruh dan kepemilikan kolektif atas alat-alat produksi, mengabaikan dalam hal ini perbedaan-perbedaan nasional dan batas-batas Negara— simpati dan kecenderungan aktif ini, saya katakan, membuktikan bahwa sejauh menyangkut proletariat Prancis, patriotisme negara sudah berlalu. [266]

Patriotisme Borjuis Dicontohkan pada tahun 1870. Apa pun yang mungkin dikatakan oleh para patriot Negara Prancis, sebanyak yang dapat mereka banggakan sekarang, jelas bahwa Prancis sebagai sebuah Negara dikutuk ke posisi kelas dua. Selain itu, ia harus tunduk pada kepemimpinan tertinggi, pengaruh ramah dan perhatian dari Kekaisaran Jerman, seperti halnya dengan Negara Italia yang sebelum tahun 1870, tunduk pada politik Kekaisaran Prancis.

Situasi ini, mungkin, sangat cocok untuk para spekulan Prancis yang mendapatkan penghiburan dari pasar Bursa Efek dunia,

tetapi ini hampir tidak menyanjung dari sudut pandang kesombongan nasional yang dipegang oleh para patriot Negara Prancis. Sampai tahun 1870 orang mungkin mengira bahwa keangkuhan ini begitu kuat sehingga akan mengayunkan bahkan para pembela hak istimewa borjuis yang paling gigih ke kubu Revolusi Sosial, jika hanya untuk menyelamatkan Prancis dari rasa malu karena dikuasai dan ditaklukkan oleh Jerman. Tetapi tidak ada yang bisa mengharapkan ini dari mereka setelah apa yang terjadi pada tahun 1870. Sudah menjadi rahasia umum sekarang bahwa mereka akan setuju untuk malu, bahkan untuk tunduk pada perlindungan Jerman, daripada melepaskan dominasi mereka yang menguntungkan atas proletariat mereka sendiri. [267]

Pemujaan Harta Tidak Sesuai Dengan Patriotisme Sejati. [Penghancuran properti] tidak sesuai dengan keserakahan borjuis, dengan peradaban borjuis, karena itu semua dibangun di atas pemujaan fanatik terhadap properti. Burghher atau borjuis akan melepaskan kehidupan, kebebasan, atau kehormatan, tetapi dia tidak akan menyerahkan hartanya. Pikiran untuk melanggarnya, menghancurkannya untuk tujuan apa pun, tampak tidak sopan baginya. Itulah sebabnya dia tidak akan pernah setuju untuk menghancurkan kota atau rumahnya, seperti yang dituntut oleh tujuan pertahanan. Dan itulah mengapa kaum borjuis Prancis pada tahun 1870 dan kaum borjuis Jerman tahun 1813 menyerah dengan begitu mudahnya kepada para penyerbu. Kita telah melihat bahwa sudah cukup bagi para petani untuk memiliki properti untuk dikorupsi dan melepaskan percikan patriotisme yang terakhir. [268]

Di mata semua patriot yang bersemangat ini, juga menurut pendapat M. Jules Favre yang diverifikasi secara historis, Revolusi Sosialmemegang untuk Prancis bahaya yang lebih besar daripada bahkan invasi oleh pasukan asing. Saya sangat ingin percaya bahwa, jika tidak semua, setidaknya lebih banyak warga negara yang layak akan rela mengorbankan hidup mereka untuk menyelamatkan kejayaan, kebesaran, dan kemerdekaan Prancis. Tetapi, di sisi lain, saya yakin bahwa mayoritas yang lebih besar dari mereka lebih suka melihat Prancis yang mulia ini tunduk pada kuk sementara orang-orang Prusia daripada berhutang keselamatan kepada revolusi rakyat yang sejati, yang mau tidak mau akan menghancurkan dengan satu pukulan dominasi ekonomi dan politik oleh kelas mereka. Oleh karena itu pemberontakan mereka tetapi pemaksaan pemanjaan terhadap begitu banyak dan sayangnya masih kuat pendukung pengkhianatan Bonapartis, dan kekejaman mereka yang bernafsu,[269]

12 — Hukum, Alam dan Ciptaan

Kebebasan Individu Adalah Derivatif Masyarakat. Muncul dari kondisi gorila, manusia hanya dengan susah payah sampai pada kesadaran akan kemanusiaannya dan kesadaran akan kebebasannya. Pada awalnya dia tidak memiliki kebebasan maupun kesadaran akan hal itu; dia datang ke dunia sebagai binatang buas dan sebagai budak, dan menjadi manusiawi dan semakin dibebaskan hanya di tengah-tengah masyarakat yang harus mendahului munculnya pikiran, ucapan, dan kehendak manusia. Manusia dapat mencapai ini hanya melalui upaya kolektif dari semua anggota

masyarakat itu dulu dan sekarang, yang karenanya merupakan dasar alami dan titik awal keberadaan manusianya.

Oleh karena itu, manusia menyadari kebebasan individunya hanya dengan menyempurnakan kepribadiannya dengan bantuan individu lain yang termasuk dalam lingkungan sosial yang sama. Dia dapat mencapai itu hanya dengan berkat kerja dan kekuatan kolektif masyarakat, yang tanpanya manusia tidak diragukan lagi akan tetap menjadi yang paling bodoh dan sengsara dari semua hewan liar yang hidup di bumi. Menurut sistem materialis, yang merupakan satu-satunya sistem alami dan logis, masyarakat, jauh dari membatasi dan mengurangi kebebasan individu, sebaliknya menciptakan kebebasan ini. Masyarakat adalah akar dan pohonnya, dan kebebasan adalah buahnya. Konsekuensinya, di setiap zaman manusia harus mencari kebebasannya bukan di awal tetapi di akhir sejarah, dan dapat dikatakan bahwa emansipasi yang nyata dan lengkap dari setiap individu adalah tujuan yang benar dan agung, dan akhir tertinggi dari sejarah. [270]

Asal Usul Gagasan Pada Umumnya dan Asal Usul Gagasan Hukum pada Khususnya. Ini bukanlah tempat untuk menyelidiki asal usul gagasan dan gagasan pertama dalam masyarakat primitif. Yang dapat kami katakan dengan penuh kepastian adalah bahwa ide-ide itu, yang sebagian besar tentu saja sangat tidak masuk akal, tidak dipahami secara spontan oleh kecerdasan yang tercerahkan secara ajaib dari individu-individu yang terisolasi dan terilhami. Mereka adalah produk dari kerja mental kolektif, dalam banyak kasus hampir tidak terlihat, dari semua individu yang tergabung dalam masyarakat tersebut. Kontribusi dari orang-

orang jenius yang luar biasa tidak pernah terdiri dari apa pun kecuali kemampuan mereka untuk memberikan ekspresi yang paling setia dan tepat untuk kerja mental kolektif ini, karena semua orang jenius, menurut Voltaire, “mengumpulkan segala sesuatu yang baik di mana pun mereka menemukannya. ” Ide-ide itu pada awalnya hanya yang paling sederhana, dan, tentu saja,

Begitulah awal dari semua gagasan, khayalan, dan pikiran manusia. Subyek dari pikiran-pikiran itu bukanlah penciptaan pikiran manusia secara spontan, tetapi pada awalnya diberikan kepadanya oleh dunia nyata - baik eksternal maupun internal. Pikiran manusia, yaitu, fungsi otaknya yang murni organik dan akibatnya material, yang dirangsang oleh sensasi eksternal maupun internal yang ditransmisikan oleh saraf - hanya memperkenalkan perbandingan yang murni formal dari kesan fakta dan hal-hal itu ke dalam sistem yang benar atau salah. Itulah asal mula ide pertama. Melalui media ucapan, ide-ide itu, atau lebih tepatnya produk imajinasi pertama, diberikan ekspresi yang kurang lebih tepat dan tidak berubah-ubah, dalam proses yang diturunkan dari satu generasi ke generasi berikutnya. Dan dengan demikian produk imajinasi individu, berbaur bersama, datang untuk mengendalikan, mengubah, dan melengkapi satu sama lain, menggabungkan kurang lebih menjadi satu dan sistem berakhir dengan membentuk kesadaran umum, pemikiran kolektif, masyarakat. Pemikiran ini, yang diwariskan oleh tradisi dari satu generasi ke generasi lainnya, dan semakin dikembangkan oleh kerja mental selama berabad-abad, merupakan warisan intelektual dan moral masyarakat, kelas, dan bangsa.

Setiap generasi baru menerima dalam buaiannya seluruh dunia ide, kesan mental, dan perasaan yang diwariskan kepadanya selama berabad-abad yang lalu. Dunia ini pada awalnya tidak tampak bagi manusia yang baru lahir dalam bentuk idealnya, sebagai sistem gagasan dan gagasan, sebagai agama, atau sebagai doktrin. Seorang anak tidak mampu menangkap dan memahaminya dalam bentuk ini. Melainkan dipaksakan pada anak sebagai dunia fakta yang diwujudkan dan diwujudkan dalam orang-orang dan hal-hal yang merupakan lingkungan anak sejak hari pertama hidupnya, dunia yang berbicara kepada anak melalui semua yang dia dengar dan lihat. Karena ide-ide manusia pada mulanya tidak lain adalah produk dari fakta-fakta aktual, alami maupun sosial, dalam arti bahwa ide-ide itu adalah cerminan atau gaungnya di dalam otak manusia., dan, bisa dikatakan, reproduksi mereka dan kurang lebih benar melalui organ pemikiran manusia yang material secara positif ini.

Ide bawaan. Kemudian, setelah menjadi mapan dalam sistem yang tertata dengan baik dalam kesadaran intelektual masyarakat tertentu, mereka menjadi agen penyebab fenomena baru: fenomena tatanan sosial dan bukan tatanan alam murni. Mereka berakhir dengan memodifikasi dan mengubah, sangat lambat untuk memastikan, kebiasaan dan institusi manusia - dengan kata lain, seluruh bidang hubungan timbal balik manusia dalam masyarakat, dan, dengan perwujudannya dalam objek umum, mereka menjadi nyata dan dapat dilihat, bahkan oleh anak-anak. Proses ini begitu teliti sehingga setiap generasi baru meresapinya sejak usia muda; dan ketika mencapai usia kedewasaan, ketika karya pemikirannya sendiri mulai menegaskan

dirinya, - sebuah karya yang disertai dengan kritik baru - ia menemukan dirinya sendiri, serta dalam masyarakat sekitarnya, seluruh dunia pemikiran dan gagasan mapan yang berfungsi sebagai titik awal, bahan mentah, tekstur, untuk kerja intelektual dan moralnya sendiri. Gagasan-gagasan itu terdiri dari gagasan-gagasan tradisional dan sehari-hari yang diciptakan oleh imajinasi yang para ahli metafisika, - tertipu oleh cara yang sama sekali tidak masuk akal dan tidak kentara di mana gagasan-gagasan itu, yang datang dari luar, menembus dan memberi kesan pada otak anak, bahkan sebelum mereka mencapai kesadarannya, — salah panggilide bawaan .

Demikianlah gagasan-gagasan umum atau abstrak atau ketuhanan dan jiwa, gagasan-gagasan yang sama sekali tidak masuk akal, tetapi tak terelakkan dan perlu dalam perkembangan historis pikiran manusia, yang selama berabad-abad, hanya perlahan-lahan sampai pada kesadaran rasional dan kritis terhadap dirinya sendiri dan manifestasinya sendiri, selalu dimulai dengan absurditas untuk mencapai kebenaran, dan dengan perbudakan untuk memenangkan kebebasan. Begitulah ide-ide yang dikuduskan selama berabad-abad oleh ketidaktahuan dan kebodohan umum, dan juga, tentu saja, oleh kepentingan kelas-kelas istimewa - disucikan sedemikian rupa sehingga bahkan sekarang sulit untuk menyatakan diri menentang mereka dalam bahasa sederhana tanpa membangkitkan terhadap diri sendiri sebagian besar rakyat dan tanpa menghadapi bahaya dipermalukan oleh kemunafikan borjuis.

Bersamaan dengan ide-ide yang murni abstrak ini, dan selalu terkait erat dengannya, pemuda menemukan dalam masyarakat - dan

karena pengaruh yang sangat kuat yang diberikan kepadanya oleh masyarakat di masa kanak-kanaknya, dia juga menemukan di dalam dirinya sendiri - banyak gagasan atau ide lain yang jauh lebih ditentukan dan lebih dekat dengan kehidupan nyata manusia dan keberadaannya sehari-hari. Begitulah pengertian tentang Alam, manusia, keadilan, tugas dan hak individu dan kelas, konvensi sosial, keluarga, properti, Negara, dan banyak gagasan lain yang mengatur hubungan manusia dengan manusia. [271]

Otoritas dan Hukum Alam. Apa itu otoritas? Apakah itu kekuatan hukum alam yang tak terelakkan yang memanifestasikan dirinya dalam rangkaian dan rangkaian fenomena yang diperlukan di dunia fisik dan sosial? Memang, pemberontakan terhadap undang-undang ini tidak hanya tidak diperbolehkan, tetapi bahkan tidak mungkin. Kita mungkin mengabaikannya atau bahkan tidak mengetahuinya sama sekali, tetapi kita tidak dapat tidak mematuhinya, karena itu merupakan dasar dan kondisi keberadaan kita; mereka menyelimuti kita, menembus kita, dan mengatur semua gerakan, pikiran, dan tindakan kita sedemikian rupa sehingga bahkan ketika kita percaya bahwa kita tidak mematuhinya, pada kenyataannya kita hanya mewujudkan kemahakuasaan mereka.

Ya, kami tanpa syarat adalah budak dari hukum ini. Tetapi dalam perbudakan seperti itu tidak ada penghinaan, atau lebih tepatnya tidak ada perbudakan sama sekali. Karena perbudakan mengandaikan keberadaan tuan eksternal, seorang legislator yang berdiri di atas mereka yang dia perintah, sementara hukum itu tidak ekstrinsik dalam hubungannya dengan kita: mereka melekat pada kita, mereka membentuk sifat kita, seluruh keberadaan kita, secara

fisik, intelektual, dan secara moral. Dan hanya melalui hukum-hukum itulah kita hidup, bernafas, bertindak, berpikir, dan berkehendak. Tanpa mereka kita tidak akan menjadi apa-apa, kita tidak akan ada . [272]

Sungguh suatu kemalangan besar bahwa sejumlah besar hukum alam, yang telah ditetapkan sedemikian rupa oleh sains, tetap tidak diketahui oleh massa, berkat kewaspadaan pemerintah-pemerintah pengawas yang, seperti kita ketahui, hanya ada untuk kebaikan rakyat. Dan kesulitan lain terdiri dari fakta bahwa sebagian besar hukum alam yang melekat dalam perkembangan masyarakat manusia dan sama pentingnya, tidak berubah, dan tak terelakkan seperti hukum yang mengatur dunia fisik, belum diakui dan ditetapkan dengan semestinya oleh sains itu sendiri.

Pengetahuan Universal tentang Hukum Alam Mantra Penghapusan Hak Yuridis. Begitu mereka diakui oleh sains, dan kemudian dari sains, melalui sistem pendidikan rakyat yang luas, telah memasuki kesadaran umum, pertanyaan tentang kebebasan akan terpecahkan. Protagonis Negara yang paling keras kepala harus mengakui bahwa ketika itu terjadi tidak akan diperlukan organisasi politik, administrasi, atau undang-undang — ketiga lembaga itu, apakah berasal dari kehendak penguasa atau dari suara Parlemen terpilih. dengan hak pilih universal, dan bahkan jika mereka harus menyesuaikan diri dengan sistem alam (yang tidak pernah terjadi dan tidak akan pernah terjadi) - selalu memusuhi dan mematikan kebebasan massa, karena mereka memaksakan sistem eksternal dan karenanya hukum despotik.[273]

Legislasi Politik Bertentangan dengan Kebebasan Rakyat dan Bertentangan dengan Hukum Alam. Sebuah badan ilmiah yang dipercayakan dengan pemerintahan masyarakat akan segera berakhir dengan mengabdikan dirinya tidak lagi pada sains sama sekali, tetapi pada urusan lain. Dan urusan itu, seperti dalam kasus semua kekuatan yang mapan, akan menjadi kelanjutannya sendiri dengan membuat masyarakat yang dipercayakan kepadanya semakin bodoh dan akibatnya semakin membutuhkan pemerintahan dan arahannya. [274]

Lembaga Legislatif Membiakkan Oligarki. Dan apa yang berlaku untuk akademi ilmiah juga berlaku untuk semua majelis konstituen dan legislatif, bahkan yang mengeluarkan hak pilih universal. Dalam kasus terakhir, tentu saja, mereka dapat memperbaharui komposisi mereka, tetapi ini tidak mencegah pembentukan badan politisi dalam waktu beberapa tahun, yang sebenarnya diistimewakan meskipun tidak dalam hukum, yang mengabdikan diri secara eksklusif untuk administrasi. urusan publik suatu bangsa, berakhir dengan membentuk semacam aristokrasi politik atau oligarki, seperti yang dapat dilihat dari contoh Swiss dan Amerika Serikat.

Oleh karena itu, tidak ada undang-undang eksternal dan tidak ada otoritas yang diperlukan; dalam hal ini, yang satu tidak dapat dipisahkan dari yang lain, sedangkan keduanya cenderung ke arah perbudakan masyarakat dan degradasi pembuat undang-undang itu sendiri. [275]

Hak Politik dan Negara Demokrasi Adalah Kontradiksi Istilah. Dan akhirnya, istilah-istilah itu sendiri, persamaan hak politik, dan Negara demokratis , menyiratkan kontradiksi yang mencolok. Negara, raison d'Etat , dan hukum politik menunjukkan kekuasaan, otoritas, dominasi; mereka mengandaikan ketidaksetaraan sebenarnya. Di mana semua memerintah, tidak ada yang diperintah, dan Negara seperti itu tidak ada. Di mana semua sama-sama menikmati hak asasi manusia, semua hak politik dengan sendirinya dibubarkan. Hukum politik menunjukkan hak istimewa, tetapi di mana semua memiliki hak istimewa yang sama, di sana hak istimewa lenyap, dan dengan hukum politik itu direduksi menjadi nol. Oleh karena itu istilah negara demokrasi dan persamaan hak politikberkonotasi tidak kurang dan tidak lebih dari penghancuran Negara dan penghapusan semua hak politik. [276]

Negasi Hukum Yuridis. Singkatnya, kami menolak semua undang-undang - hak istimewa, lisensi, resmi, dan legal - dan semua otoritas, dan pengaruh, meskipun mereka mungkin berasal dari hak pilih universal, karena kami yakin itu hanya dapat menguntungkan minoritas yang dominan. pengeksploitasi terhadap kepentingan mayoritas yang tunduk pada mereka, Dalam pengertian inilah kita benar-benar Anarkis. [277]

Kami mengakui semua otoritas alami, dan semua pengaruh fakta pada kami, tetapi tidak ada hak; karena semua otoritas dan semua pengaruh hak, yang secara resmi dipaksakan kepada kita, segera menjadi kepalsuan dan penindasan, dan karena ini mau tidak mau membawa kita pada absurditas dan perbudakan. [278]

Macam Macam Hak. Penting untuk membedakan dengan jelas antara hak historis, politik, atau yuridis dan hak rasional atau hak asasi manusia. Yang pertama telah menguasai dunia hingga saat ini, menjadikannya wadah bagi ketidakadilan dan penindasan berdarah. Hak kedua akan menjadi sarana emansipasi kita. [279]

Esensi Hak. Dominasi dan kemenangan kekuatan yang abadi, itulah inti sebenarnya dari masalah ini, dan semua yang disebut benar dalam bahasa politik tidak lain adalah pengudusan fakta yang diciptakan oleh kekuatan. [280]

Rasionalisasi Hak Mereka oleh Aristokrasi dan Borjuasi. Aristokrasi bangsawan tidak membutuhkan sains untuk membuktikan kebenarannya. Kekuatannya bertumpu pada dua argumen tak terbantahkan yang didasarkan pada kekerasan, pada kekuatan fisik yang brutal dan pengudusannya atas kehendak Tuhan. Aristokrasi melakukan kekerasan, dan Gereja menganugerahkan restunya atas kekerasan ini. Begitulah sifat haknya. Ikatan intim antara tinju kemenangan dan sanksi ilahi inilah yang memberikan prestise besar kepada aristokrasi, menginspirasinya dengan keberanian ksatria yang menggemparkan semua hati.

Kaum borjuis, yang tidak memiliki keberanian atau keanggunan apa pun, dapat mendasarkan haknya hanya pada satu argumen: kekuatan uang yang sangat membosankan tetapi sangat substansial. Ini adalah penyangkalan sinis terhadap kebajikan apa pun: dengan uang setiap orang bodoh dan kasar, setiap bajingan, dapat memiliki segala macam hak, tanpa uang semua kebajikan

individu tidak berarti apa-apa - ini adalah prinsip dasar borjuasi dalam realitasnya yang brutal. . Masuk akal bahwa argumen ini, meskipun valid, tidak cukup untuk membenarkan dan mengkonsolidasikan kekuatan borjuasi. Masyarakat manusia dibentuk sedemikian rupa sehingga hal-hal yang lebih jahat dapat didirikan di dalamnya hanya di bawah jubah kehormatan yang nyata. Oleh karena itu ada pepatah: Kemunafikan adalah rasa hormat yang diberikan pada kebajikan. Bahkan kekerasan terkuat pun membutuhkan konsekrasi.

Kaum bangsawan menyamarkan kekerasannya dengan rahmat ilahi. Kaum borjuis tidak dapat memperoleh perlindungan setinggi itu, ... dan karena itu ia harus mencari sanksi di luar Tuhan dan Gereja. Dan itu memang menemukan sanksi semacam itu di antara para intelektual berlisensi. [281]

Landasan Organisasi Sosial Dahulu dan Sekarang. Semua organisasi politik dan sipil yang ada di masa lalu dan sekarang bertumpu pada landasan berikut: atas fakta sejarah kekerasan, atas hak untuk mewarisi properti, atas hak keluarga ayah dan suami, dan pengudusan semua ini. dasar menurut agama. Dan semua yang disatukan merupakan esensi Negara. [282]

Yakin bahwa keberadaan Negara, dalam bentuk apa pun, tidak sesuai dengan kebebasan proletariat, dan bahwa ia tidak akan mengizinkan persatuan bangsa-bangsa internasional persaudaraan, kami menginginkan penghapusan semua Negara.

Dengan Negara harus ada juga semua yang disebut hak yuridis, dan semua organisasi kehidupan sosial dari atas ke bawah, melalui undang-undang dan pemerintah — organisasi yang tidak

pernah memiliki tujuan lain selain pembentukan dan sistematisasi eksploitasi tenaga kerja. orang untuk kepentingan kelas penguasa.

Penghapusan negara dan hak yuridis akan berakibat pada penghapusan harta pribadi yang dapat diwariskan dan keluarga yuridis, yang didasarkan pada hak milik ini, karena keduanya menghalangi keadilan manusia. [283]

Penghapusan Hak Waris. Masalah [penghapusan hak milik yang diwariskan] terbagi menjadi dua bagian - yang pertama terdiri dari prinsip, dan yang kedua penerapan praktis dari prinsip .

Dan pertanyaan tentang prinsip itu sendiri harus dipertimbangkan dari dua sudut pandang: kemanfaatan & keadilan.

Dari sudut pandang emansipasi tenaga kerja, apakah perlu, apakah hak waris harus dihapuskan?

Mengajukan pertanyaan ini, menurut kami, adalah menyelesaikannya. Dapatkah emansipasi kerja menandakan hal lain selain pembebasannya dari kuk pemilikan pribadi dan modal? Tetapi bagaimana keduanya dapat dicegah untuk mendominasi dan mengeksploitasi tenaga kerja jika, dipisahkan dari tenaga kerja sebagaimana adanya, mereka adalah monopoli eksklusif kelas yang, terbebas dari keharusan bekerja untuk mencari nafkah, akan terus ada dan menghancurkan tenaga kerja dengan mengekstraksi darinya sewa tanah dan bunga atas kapital — suatu kelas yang, diperkuat oleh posisi ini, merebut, seperti yang telah dilakukan sampai sekarang, keuntungan industri dan perdagangan, menyerahkannya kepada para pekerja, yang dihancurkan oleh kompetisi yang mereka

ikuti. didorong, hanya yang benar-benar diperlukan untuk menjaga mereka dari kelaparan sampai mati.

Tidak ada hukum politik atau yuridis, betapapun drastisnya, yang dapat menghentikan dominasi dan eksploitasi ini, tidak ada hukum yang dapat menang melawan kekuatan fakta, tidak ada yang dapat mencegah situasi tertentu menghasilkan hasil alaminya. Dari sini dapat disimpulkan dengan jelas bahwa selama properti dan kapital tetap berada di satu sisi dan kerja di sisi lain – yang satu merupakan kelas borjuasi dan yang lain kelas proletariat, pekerja akan menjadi budak dan borjuasi menjadi tuan.

Tapi apa yang memisahkan properti dan kapital dari kerja? Apa yang membentuk, secara ekonomi dan politik, perbedaan antar kelas? Apa yang menghancurkan kesetaraan dan melanggengkan ketidaksetaraan, status istimewa dari sejumlah kecil orang dan perbudakan mayoritas? Itu adalah hak waris .

Apakah ada bukti yang diperlukan untuk menunjukkan bahwa hak waris melahirkan semua keistimewaan ekonomi, politik, dan sosial? Jelaslah bahwa perbedaan-perbedaan kelas mempertahankan dirinya sendiri hanya berdasarkan hak ini. Perbedaan alami di antara individu, serta perbedaan sekilas yang merupakan masalah keberuntungan atau keberuntungan dan yang tidak hidup lebih lama dari individu, melanggengkan diri - atau menjadi membatu, bisa dikatakan - sebagai akibat dari hak waris, dan menjadi tradisional. perbedaan, mereka menciptakan hak istimewa kelahiran, memunculkan kelas, dan menjadi sumber permanen

eksploitasi jutaan pekerja hanya dengan ribuan "kelahiran bangsawan".

Selama hak waris berlaku, tidak akan ada persamaan ekonomi, sosial, atau politik di dunia; dan selama ada ketidaksetaraan akan ada penindasan dan eksploitasi.

Maka pada prinsipnya, dari sudut pandang emansipasi seutuhnya dari kerja dan pekerja, kita harus menginginkan penghapusan hak waris.

Keturunan Biologis Tidak Peyok. Masuk akal bahwa kami tidak bermaksud untuk menghapus keturunan fisiologis, atau transmisi alami kemampuan tubuh dan intelektual; atau lebih tepatnya, transmisi kemampuan otot dan mental orang tua kepada anak-anaknya. Penularan ini seringkali merupakan kemalangan, karena penyakit fisik dan moral dari masa lalu sering diturunkan ke generasi sekarang. Tetapi efek yang merugikan jika transmisi itu hanya dapat dilawan dengan penerapan ilmu pengetahuan untuk kebersihan sosial, individu maupun kolektif, dan oleh organisasi masyarakat yang rasional dan setara.

Yang ingin dan harus kita hapuskan adalah hak waris , yang didirikan oleh yurisprudensi dan merupakan dasar dari keluarga yuridis dan Negara .

Hak Waris Sehubungan Dengan Benda Yang Memiliki Nilai Sentimental. Tetapi harus dipahami bahwa kami tidak bermaksud menghapuskan hak waris terhadap benda-benda yang memiliki nilai sentimental yang melekat padanya. Yang kami maksud

adalah mewariskan kepada anak-anak atau teman-teman dari benda-benda bernilai [uang] kecil milik orang tua atau teman yang telah meninggal dan yang karena penggunaan yang lama telah meninggalkan jejak pribadi. Warisan yang sebenarnya adalah yang menjamin para ahli waris, baik seluruhnya atau hanya sebagian, kemungkinan untuk hidup tanpa bekerja dengan menilai kerja kolektif untuk sewa tanah atau bunga atas modal. Kami berpendapat bahwa modal maupun tanah, singkatnya, semua peralatan dan bahan baku yang diperlukan untuk kerja, tidak boleh lagi ditransmisikan melalui hak waris, dan harus selamanya menjadi milik kolektif dari semua asosiasi produktif. .

Kesetaraan, dan akibatnya emansipasi buruh dan buruh, hanya dapat diperoleh dengan harga ini. Memang sedikit kaum buruh yang tidak menyadari bahwa di masa depan penghapusan hak waris akan menjadi syarat tertinggi persamaan. Tetapi ada pekerja yang khawatir bahwa jika hak ini harus dihapuskan sekarang, sebelum sebuah organisasi sosial yang baru mengamankan nasib semua anak, apapun kondisi di mana mereka dilahirkan, anak-anak mereka sendiri akan mengalami kesulitan setelah kematian. dari orang tua mereka.

"Apa!" mereka bilang. "Kami mengumpulkan, dengan kerja keras dan privasi besar, tiga atau empat ratus franc, dan anak-anak kami akan kehilangan tabungan itu!" Ya, mereka akan dirampas dari mereka, tetapi sebagai gantinya akan menerima dari masyarakat, tanpa mengurangi hak-hak kodrati ayah dan ibu, pemeliharaan dan pendidikan dan pengasuhan yang tidak dapat Anda berikan kepada mereka bahkan dengan tiga puluh atau empat puluh ribu

franc. Karena jelas bahwa segera setelah hak waris dihapuskan, masyarakat harus menanggung biaya perkembangan fisik, moral, dan intelektual semua anak dari kedua jenis kelamin yang lahir di tengah-tengahnya. Itu akan menjadi wali tertinggi dari semua anak itu.

Hak Waris dan Stimulus Kerja. Banyak orang berpendapat bahwa dengan dihapuskannya hak waris akan musnahlah rangsangan terbesar yang mendorong manusia untuk bekerja. Mereka yang begitu percaya masih menganggap pekerjaan sebagai kejahatan yang diperlukan, atau, dalam bahasa teologis, sebagai akibat dari kutukan Yehova yang dilontarkan-Nya dalam murka-Nya terhadap spesies manusia yang malang, dan di mana, dengan tingkah tunggal, Dia telah memasukkan keseluruhannya. penciptaan.

Tanpa memasuki diskusi teologis yang serius, tetapi mengambil studi sederhana tentang sifat manusia sebagai dasar kami, kami akan menjawab para pencela kerja dengan menyatakan bahwa yang terakhir, jauh dari kejahatan atau kebutuhan yang keras, adalah kebutuhan vital bagi setiap orang. yang menguasai sepenuhnya kemampuannya. Seseorang dapat meyakinkan dirinya sendiri tentang hal ini dengan menyerahkan dirinya pada percobaan berikut: Biarkan dia mengutuk dirinya sendiri selama beberapa hari karena tidak bertindak sama sekali, atau untuk pekerjaan yang mandul, tidak produktif, bodoh, dan pada akhirnya dia akan merasa bahwa dia adalah seorang manusia yang paling malang dan hina. Manusia, pada dasarnya, dipaksa untuk bekerja, sama seperti dia dipaksa untuk makan, minum, berpikir, berbicara.

Jika pekerjaan adalah hal yang terkutuk saat ini, itu karena sifatnya yang berlebihan, brutal, dan dipaksakan, karena tidak memberikan ruang untuk bersantai dan menghilangkan kemungkinan manusia untuk menikmati hidup dengan cara yang manusiawi, dan karena semua orang, atau hampir semua orang , terpaksa menggunakan tenaga produktifnya pada suatu jenis pekerjaan yang paling tidak sesuai dengan bakat alamiahnya. Dan akhirnya, karena, dalam masyarakat yang berdasarkan teologi dan fikih, kemungkinan hidup tanpa bekerja dianggap sebagai suatu kehormatan dan keistimewaan, sedangkan keharusan bekerja untuk mencari nafkah dianggap sebagai tanda kemerosotan, sebagai hukuman, dan sebagai rasa malu.

Hari ketika pekerjaan pikiran dan tubuh, intelektual dan fisik, dianggap sebagai kehormatan terbesar di antara manusia, sebagai tanda kejantanan dan kemanusiaan mereka, masyarakat akan diselamatkan. Tetapi hari itu tidak akan pernah tiba selama ketidaksetaraan berkuasa, dan selama hak waris belum dihapuskan.

Akankah penghapusan seperti itu adil ?

Tapi bagaimana bisa tidak adil jika dilakukan demi kepentingan semua orang, demi kepentingan umat manusia secara keseluruhan?

Asal Hak Waris. Mari kita telaah hak waris dari sudut pandang keadilan manusia.

Seseorang, kita diberi tahu, dengan kerja kerasnya memperoleh sepuluh ribu atau seratus ribu, atau mungkin satu juta

franc - bukankah dia berhak mewariskan jumlah ini kepada anak-anaknya? Bukankah [melarang warisan semacam itu] merupakan pelanggaran terhadap hak kodrati orang tua, suatu perampasan yang tidak adil?

Pertama-tama, telah dibuktikan berkali-kali bahwa seorang pekerja yang terisolasi tidak dapat menghasilkan lebih banyak dari apa yang dia konsumsi. Kami menantang siapa pun untuk menghasilkan pekerja sejati, yaitu, orang yang tidak menikmati hak istimewa apa pun, yang berpenghasilan puluhan ribu, ratusan ribu, atau jutaan franc. Itu akan menjadi ketidakmungkinan belaka. Oleh karena itu, jika dalam masyarakat yang ada ada individu-individu yang berpenghasilan begitu besar, ini bukan karena kerja keras mereka tetapi karena posisi istimewa mereka; yaitu, ketidakadilan yang disahkan secara yuridis. Dan karena segala sesuatu yang tidak berasal dari kerja sendiri pasti diambil dari kerja orang lain, kami berhak mengatakan bahwa semua keuntungan tersebut tidak lain adalah suatu bentuk pencurian yang dilakukan oleh orang-orang dalam posisi istimewa sehubungan dengan kerja kolektif, dan dilakukan dengan sanksi,

Mari kita lanjutkan dengan analisis ini.

Tangan Mati Masa Lalu. Pencuri yang dilindungi hukum mati. Dia mewariskan, dengan atau tanpa surat wasiat, tanahnya atau modalnya kepada anak-anaknya atau kerabat lainnya. Ini, kita diberitahu, adalah konsekuensi yang diperlukan dari kebebasan pribadinya dan hak pribadinya; kehendaknya harus dihormati.

Tapi orang mati mati untuk selamanya. Di luar keberadaan moral dan sentimental yang dibangun oleh ingatan saleh anak-anak, kerabat, dan teman-temannya (jika dia pantas mendapatkan ingatan seperti itu), atau oleh pengakuan publik (jika dia memberikan layanan nyata kepada publik) - di luar itu dia tidak ada sama sekali. Oleh karena itu dia tidak dapat memiliki kebebasan, atau hak, atau kehendak pribadi. Hantu tidak boleh menguasai dan menindas dunia yang hanya dimiliki oleh orang yang hidup.

Agar dia terus berkeinginan dan bertindak setelah kematiannya, perlu ada fiksi yuridis atau kebohongan politik, dan karena orang mati ini tidak mampu bertindak untuk dirinya sendiri, maka perlu ada kekuatan, Negara, yang mengambil tindakan. atas namanya dan demi dia, Negara harus melaksanakan kehendak seseorang yang, karena tidak lagi hidup, tidak dapat memiliki kehendak apa pun.

Dan apakah kekuatan Negara, jika bukan kekuatan rakyat secara keseluruhan, yang diorganisir untuk merugikan rakyat dan mendukung kelas-kelas istimewa? Dan di atas segalanya, ini adalah produksi dan kekuatan kolektif para pekerja. Oleh karena itu, perlukah kelas pekerja menjamin hak warisan bagi kelas yang memiliki hak istimewa, yaitu sumber utama dari kesengsaraan dan perbudakan [para pekerja]? Haruskah mereka menempa dengan tangan mereka sendiri besi yang membuat mereka terbelenggu?

Urutan Penghapusan Hak Waris. Kami menyimpulkan. Cukuplah bahwa proletariat menyatakan penarikan dukungannya dari Negara, yang menyetujui perbudakannya, agar

hak waris, yang secara eksklusif bersifat politis dan yuridis — dan akibatnya bertentangan dengan hak asasi manusia — runtuh dengan sendirinya. Cukup dengan menghapuskan hak waris untuk menghapuskan keluarga yuridis dan Negara.

Semua kemajuan sosial, dalam hal ini, telah berlangsung melalui penghapusan hak waris secara berturut-turut.

Yang pertama dihapuskan adalah hak waris ilahi, hak-hak istimewa dan hukuman tradisional yang sejak lama dianggap sebagai akibat dari berkah ilahi atau kutukan ilahi.

Kemudian hak politik waris dihapuskan, yang berkonsekuensi pada pengakuan kedaulatan rakyat dan persamaan warga negara di depan hukum.

Dan sekarang kita harus menghapuskan hak ekonomi warisan untuk membebaskan pekerja, manusia, dan untuk membangun pemerintahan keadilan di atas reruntuhan semua kejahatan politik dan teologis....

Cara Penghapusan Hak Waris. Masalah terakhir yang harus dipecahkan adalah masalah langkah-langkah praktis penghapusan hak waris. Penghapusan ini dapat dilakukan dengan dua cara: melalui reformasi berturut-turut atau melalui revolusi sosial.

Ini dapat dilakukan melalui reformasi di negeri-negeri yang beruntung itu (negara-negara yang sangat jarang, atau jika tidak sama sekali tidak dikenal) di mana kelas pemilik properti dan kapitalis, kaum borjuasi, dijiwai dengan semangat kebijaksanaan yang sekarang sama sekali tidak dimilikinya, dan menyadari bahwa

Revolusi Sosial akhirnya sudah dekat, akan mencoba mencapai kesepakatan dengan dunia buruh. Dalam kasus ini, tetapi hanya dalam kasus ini, jalan reformasi damai menampilkan dirinya sebagai suatu kemungkinan. Dengan serangkaian modifikasi berturut-turut, digabungkan secara cerdik dan disetujui secara damai oleh pekerja dan borjuasi, akan menjadi mungkin untuk menghapuskan hak waris sepenuhnya dalam dua puluh atau tiga puluh tahun, dan menggantikan bentuk kepemilikan properti yang sekarang, dan bentuk kepemilikan yang ada. kerja dan pendidikan, dengan kepemilikan kolektif dan kerja kolektif,

Tidaklah mungkin bagi kita untuk menentukan karakter yang tepat dari reformasi tersebut, karena mereka harus menyesuaikan diri dengan situasi tertentu di setiap negara. Tetapi di semua negara tujuannya tetap sama: pembentukan kepemilikan kolektif dan tenaga kerja, dan kebebasan setiap orang dengan kesetaraan untuk semua.

Metode revolusi dengan sendirinya akan menjadi yang terpendek dan paling sederhana. Revolusi tidak pernah dibuat oleh individu atau asosiasi. Mereka dibawa oleh kekuatan keadaan. Harus dipahami secara pasti di antara kita bahwa pada hari pertama Revolusi hak waris akan dihapuskan begitu saja, dan bersamaan dengan itu, Negara dan hak yuridis, sehingga di atas reruntuhan semua kejahatan ini, memotong semua politik dan batas-batas nasional, mungkin timbul dunia internasional baru, dunia buruh, dunia ilmu pengetahuan, kebebasan, dan kesetaraan, dunia yang diatur dari bawah ke atas, oleh asosiasi bebas dari semua asosiasi produsen. [284]

Rasional atau Hak Asasi Manusia. Bertujuan untuk emansipasi rakyat yang aktual dan final, kami mengadakan program berikut:

Penghapusan hak waris harta benda.

Kesetaraan hak perempuan — hak politik dan sosial ekonomi — dengan hak laki-laki. Oleh karena itu, kami menginginkan penghapusan hak keluarga dan perkawinan - perkawinan gerejawi maupun perkawinan sipil - [yang] tidak terpisahkan dengan hak waris.

Kebenaran ekonomi dasar bertumpu pada dua premis mendasar:

Tanah itu hanya milik mereka yang mengolahnya dengan tangan mereka sendiri: milik komunitas pertanian. Kapital dan semua alat produksi adalah milik para pekerja: milik serikat-serikat pekerja.

Organisasi politik masa depan harus menjadi federasi pekerja yang bebas, federasi asosiasi produsen pekerja pertanian dan pabrik.

Dan oleh karena itu, atas nama emansipasi politik, pertama-tama kami ingin penghapusan Negara, dan pencabutan prinsip Negara, dengan semua institusi gerejawi, politik, militer, birokratis, yuridis, akademik, keuangan, dan ekonomi.

Hak Nasional. Kami menginginkan kebebasan penuh untuk semua bangsa, dengan hak penentuan nasib sendiri penuh untuk setiap orang sesuai dengan naluri, kebutuhan, dan kehendak mereka sendiri. [285] Setiap orang, seperti setiap orang, hanya bisa menjadi apa adanya, dan tidak diragukan lagi ia memiliki hak untuk menjadi dirinya sendiri.

Ini meringkas apa yang disebut hak nasional. Tetapi jika suatu bangsa atau seseorang eksis dalam suatu bentuk tertentu dan tidak dapat eksis dalam bentuk lain, tidak berarti bahwa mereka berhak (atau tidak akan bermanfaat bagi mereka) untuk mengangkat kewarganegaraan dalam satu kasus atau individualitas dalam yang lain menjadi prinsip-prinsip tertentu, atau bahwa mereka harus membuat banyak basa-basi tentang dugaan prinsip-prinsip tersebut. [286]

13 — Kekuasaan dan Otoritas

Insting untuk Kekuasaan. Semua manusia memiliki naluri alami akan kekuasaan yang bersumber pada hukum dasar kehidupan yang memerintahkan setiap individu untuk melakukan perjuangan tanpa henti untuk memastikan keberadaannya atau untuk menuntut hak-haknya. Perjuangan antar manusia ini dimulai dengan kanibalisme; kemudian berlanjut selama berabad-abad di bawah berbagai panji-panji agama, ia melewati semua bentuk perbudakan dan perhambaan secara berturut-turut, menjadi manusiawi dengan sangat lambat, sedikit demi sedikit, dan kadang-kadang tampaknya kambuh menjadi kebiadaban primitif. Saat ini perjuangan itu terjadi di bawah aspek ganda eksploitasi buruh upahan oleh kapital, dan penindasan politik, yuridis, sipil, militer, dan polisi oleh Negara dan Gereja, dan oleh para pejabat Negara; dan itu terus membangkitkan dalam diri semua individu yang lahir dalam masyarakat keinginan, kebutuhan,

Naluri Kekuatan Adalah Kekuatan Paling Negatif dalam Sejarah. Jadi kita melihat bahwa naluri untuk memerintah orang lain, dalam esensi primitifnya, adalah naluri karnivora, sama sekali binatang dan buas. Di bawah pengaruh perkembangan Mental manusia, ia mengambil bentuk yang agak lebih ideal, dan menjadi agak dimuliakan, menampilkan dirinya sebagai instrumen nalar dan pelayan yang setia dari abstraksi itu, atau fiksi politik, yang disebut barang publik. Tetapi pada intinya ia tetap sama buruknya, dan bahkan menjadi lebih parah ketika, dengan penerapan ilmu pengetahuan, ia memperluas ruang lingkupnya dan mengintensifkan kekuatan tindakannya. Jika ada iblis dalam sejarah, itu adalah prinsip kekuatan ini. Prinsip inilah, bersama dengan kebodohan dan ketidaktahuan massa, yang selalu mendasarinya dan tanpanya prinsip ini tidak akan pernah ada, prinsip ini saja yang telah menghasilkan semua kemalangan,

Pertumbuhan Naluri Kekuasaan Ditentukan oleh Kondisi Sosial. Dan elemen terkutuk ini pasti ditemukan, sebagai naluri alami, pada setiap manusia, tidak terkecuali yang terbaik dari mereka. Setiap orang membawa di dalam dirinya benih nafsu akan kekuasaan ini, dan setiap benih, seperti yang kita ketahui, karena hukum dasar kehidupan, harus tumbuh dan berkembang, hanya jika ia menemukan kondisi yang menguntungkan di lingkungannya. Kondisi-kondisi dalam masyarakat manusia ini adalah kebodohan, ketidakpedulian, ketidakpedulian apatis, dan kebiasaan merendahkan massa—maka dapat dikatakan dengan adil bahwa massa sendirilah yang menghasilkan para pengeksploitasi, penindas, lalim, dan algojo kemanusiaan, yang di antaranya mereka

adalah para korban. Ketika massa tenggelam dalam tidur mereka, dengan sabar pasrah pada degradasi dan perbudakan mereka, orang-orang terbaik di antara mereka, yang paling energik dan cerdas di antara mereka, mereka yang berada di lingkungan yang berbeda dapat memberikan layanan besar kepada umat manusia, pasti menjadi lalim. Seringkali mereka menjadi seperti itu dengan menghibur ilusi bahwa mereka bekerja untuk kebaikan orang-orang yang mereka tekan. Sebaliknya, dalam masyarakat yang cerdas dan sadar luas, dengan cemburu menjaga kebebasannya dan cenderung membela hak-haknya, bahkan individu yang paling egois dan jahat pun menjadi anggota masyarakat yang baik. Begitulah kekuatan masyarakat, seribu kali lebih besar dari individu terkuat. bahkan individu yang paling egois dan jahat pun menjadi anggota masyarakat yang baik. Begitulah kekuatan masyarakat, seribu kali lebih besar dari individu terkuat. bahkan individu yang paling egois dan jahat pun menjadi anggota masyarakat yang baik. Begitulah kekuatan masyarakat, seribu kali lebih besar dari individu terkuat.[287]

Latihan Kekuasaan Penentu Sosial Negatif. Sifat manusia begitu tersusun sehingga, mengingat kemungkinan melakukan kejahatan, yaitu, memberi makan iranitasnya, ambisinya, dan keserakahannya dengan mengorbankan orang lain, dia pasti akan memanfaatkan sepenuhnya kesempatan seperti itu. Kami tentu saja adalah Sosialis dan revolusioner yang tulus; dan tetap saja, seandainya kita diberkahi dengan kekuatan, bahkan untuk waktu yang singkat selama beberapa bulan, kita tidak akan menjadi seperti sekarang ini. Sebagai Sosialis kami yakin, Anda dan saya, bahwa lingkungan sosial, posisi sosial, dan kondisi keberadaan, lebih kuat

daripada kecerdasan dan kehendak individu yang paling kuat dan paling kuat, dan justru karena alasan inilah kami menuntut tidak alami. tetapi kesetaraan sosial individu sebagai syarat untuk keadilan dan landasan moralitas. Dan itulah mengapa kami membenci kekuasaan, semua kekuasaan, sama seperti orang-orang membencinya.[288]

Tidak seorang pun boleh dipercayakan dengan kekuasaan, karena siapa pun yang diberi otoritas harus, melalui kekuatan hukum sosial yang tidak dapat diubah, menjadi penindas dan pengeksploitasi masyarakat. [289]

Kami sebenarnya adalah musuh dari semua otoritas, karena kami menyadari bahwa kekuasaan dan otoritas merusak mereka yang menjalankannya sama seperti mereka yang dipaksa untuk tunduk padanya. Di bawah pengaruhnya yang merusak, beberapa menjadi lalim yang ambisius, bernafsu akan kekuasaan dan rakus akan keuntungan, pengeksploitasi masyarakat untuk keuntungan mereka sendiri atau kelas mereka, sementara yang lain menjadi budak. [290]

Menjalankan Otoritas Tidak Dapat Diklaim Atas Dasar Ilmu Pengetahuan. Kemalangan besar adalah bahwa sejumlah besar hukum alam, yang telah ditetapkan oleh sains, tetap tidak diketahui oleh massa, berkat perhatian penuh dari pemerintah pengawas yang ada, seperti yang kita ketahui, hanya untuk kebaikan rakyat. Dan ada juga kesulitan lain: yaitu, bahwa lebih banyak hukum alam yang melekat dalam perkembangan masyarakat manusia, yang sama pentingnya, tetap, dan tak terelakkan seperti hukum yang

mengatur dunia fisik, belum diakui dan diakui sebagaimana mestinya. ditetapkan oleh ilmu pengetahuan itu sendiri.

Begitu mereka diakui, mula-mula oleh sains dan kemudian melalui sistem pendidikan dan pengajaran rakyat yang ekstensif—begitu mereka telah menjadi bagian tak terpisahkan dari kesadaran umum—masalah kebebasan akan terpecahkan. Otoritas yang paling bandel kemudian harus mengakui bahwa untuk selanjutnya tidak diperlukan lagi organisasi politik, administrasi, atau legislasi. Ketiga hal itu—entah berasal dari Kehendak penguasa atau keluar dari kehendak Parlemen yang dipilih dengan hak pilih universal, atau bahkan sesuai dengan sistem hukum alam (yang belum pernah terjadi dan tidak akan pernah terjadi)—selalu sama-sama merugikan. dan memusuhi kebebasan rakyat karena mereka memberlakukan sistem hukum eksternal dan karena itu despotik.

Hukum Alam Harus Diterima Secara Bebas. Kebebasan manusia semata-mata terdiri dari bahwa ia mematuhi hukum-hukum alam karena ia sendiri telah mengakuinya , dan bukan karena mereka telah dipaksakan kepadanya oleh kehendak eksternal apa pun — ilahi atau manusia, kolektif atau individu.

Kediktatoran oleh Ilmuwan. Misalkan akademi terpelajar, terdiri dari perwakilan sains yang paling terkenal; misalkan akademi ini ditugasi dengan undang-undang untuk, dan pengorganisasian, masyarakat, dan bahwa, hanya diilhami oleh cinta yang paling murni untuk kebenaran, itu tidak akan membentuk apa pun kecuali hukum yang sepenuhnya sesuai dengan penemuan-penemuan sains

terbaru. Yah, saya berpendapat bahwa undang-undang dan organisasi itu akan menjadi monster, dan ini karena dua alasan.

Pertama, sains manusia selalu dan pasti tidak sempurna, dan, membandingkan apa yang telah ditemukannya dengan apa yang masih harus ditemukan, kita dapat mengatakan bahwa ia masih dalam buaiannya. Ini benar sedemikian rupa sehingga jika kita memaksakan kehidupan praktis manusia, kolektif maupun individu, ke dalam kesesuaian yang ketat dan eksklusif dengan data sains terbaru, kita harus mengutuk masyarakat serta individu untuk menderita kesyahidan di Procrustean. tempat tidur, yang akan segera berakhir dengan dislokasi dan mencekik mereka, hidup selalu tetap menjadi hal yang jauh lebih besar daripada sains.

Alasan kedua adalah ini: masyarakat yang mematuhi undang-undang yang berasal dari akademi ilmiah, bukan karena memahami kewajaran undang-undang ini (dalam hal ini keberadaan akademi itu menjadi sia-sia) tetapi karena undang-undang tersebut berasal dari akademi dan dipaksakan di nama sains, yang dimuliakan tanpa dipahami—bahwa masyarakat akan menjadi masyarakat yang kejam dan bukan masyarakat manusia. Itu akan menjadi edisi kedua dari republik Paraguay yang malang itu yang telah begitu lama tunduk pada kekuasaan Serikat Yesus. Masyarakat seperti itu akan dengan cepat tenggelam ke tahap kebodohan yang paling rendah.

Tetapi ada juga alasan ketiga yang membuat pemerintahan seperti itu mustahil. Alasan ini adalah bahwa akademi ilmiah yang ditanamkan, bisa dikatakan, dengan kekuatan absolut dan berdaulat, bahkan jika terdiri dari orang-orang yang paling termasyhur, pasti

akan berakhir dengan rusak secara moral dan intelektual. Begitulah sejarah akademi ketika hak istimewa memungkinkan mereka sedikit dan sedikit. Jenius ilmiah terbesar, sejak ia menjadi seorang akademisi, seorang sarjana berlisensi resmi, pasti akan merosot dan menjadi lamban. Dia kehilangan spontanitasnya, keberanian revolusionernya, karakteristik liar dan menyusahkan dari para jenius terhebat yang selalu dipanggil untuk menghancurkan dunia tua yang bobrok dan meletakkan dasar dunia baru. Tidak diragukan lagi akademisi kita mendapatkan keuntungan dalam perilaku yang baik, dalam kebijaksanaan duniawi dan utilitarian,

Ilmuwan Tidak Dikecualikan Dari Cara Kerja Hukum Kesetaraan. Ini adalah karakteristik hak istimewa dan setiap posisi istimewa untuk menghancurkan pikiran dan hati manusia. Orang istimewa, baik secara politik maupun ekonomi, adalah orang yang bejat secara intelektual dan moral. Ini adalah hukum sosial yang mengakui tidak ada pengecualian, dan yang berlaku sama terhadap seluruh bangsa serta kelas sosial, kelompok sosial, dan individu. Ini adalah hukum kesetaraan, kondisi tertinggi kebebasan dan kemanusiaan.

Badan ilmiah yang dipercayakan dengan pemerintahan masyarakat akan segera berakhir dengan mengabdikan dirinya tidak lagi pada sains tetapi pada upaya lain. Dan upaya ini, seperti halnya dengan semua kekuatan yang mapan, akan mencoba untuk melanggengkan dirinya sendiri dengan menjadikan masyarakat yang dipercayakan pada perawatannya semakin bodoh dan akibatnya semakin membutuhkan arahan dan pemerintahannya.

Dan apa yang berlaku untuk akademi ilmiah juga berlaku untuk semua majelis konstituen dan badan legislatif, bahkan yang dipilih berdasarkan hak pilih universal. Memang benar susunan badan-badan terakhir ini dapat diubah, tetapi itu tidak menghalangi pembentukan badan-badan politisi dalam waktu beberapa tahun, yang sebenarnya diistimewakan jika tidak dalam hukum, dan yang, mengabdikan diri mereka secara eksklusif untuk arah urusan publik suatu negara, diakhiri dengan membentuk semacam aristokrasi politik atau oligarki. Saksikan Amerika Serikat dan Swiss.

Jadi tidak ada undang-undang eksternal dan tidak ada otoritas yang diperlukan; dalam hal ini, yang satu tidak dapat dipisahkan dari yang lain, dan keduanya cenderung memperbudak masyarakat dan merendahkan mental para pembuat undang-undang itu sendiri. [291]

Di masa lalu yang indah ketika iman Kristen, masih tak tergoyahkan dan sebagian besar diwakili oleh Gereja Katolik Roma, berkembang dengan sekuat tenaga, Tuhan tidak mengalami kesulitan dalam menunjuk umat pilihan-Nya. Dipahami bahwa semua penguasa, besar dan kecil, memerintah atas kasih karunia Tuhan, jika saja mereka tidak dikucilkan; kaum bangsawan sendiri mendasarkan hak-hak istimewanya atas restu Gereja Suci. Bahkan Protestantisme, yang memberikan kontribusi kuat terhadap kehancuran iman, tentu saja bertentangan dengan keinginannya, meninggalkan, setidaknya dalam hal ini, doktrin Kristen utuh sepenuhnya. “Karena tidak ada kekuatan (ini mengulangi kata-kata St. Paul) selain dari Tuhan.” Protestantisme bahkan memperkuat

otoritas penguasa dengan menyatakan bahwa itu berasal langsung dari Tuhan, tanpa perlu campur tangan Gereja,

Tetapi sejak filsafat abad yang lalu [kedelapan belas], yang bertindak dalam persatuan dengan revolusi borjuis, memberikan pukulan yang mematikan bagi iman dan menggulingkan semua institusi yang didasarkan pada iman itu, doktrin otoritas sulit ditegakkan kembali. sendiri dalam kesadaran manusia. Penguasa saat ini terus, tentu saja, untuk menunjuk diri mereka sebagai penguasa "oleh kasih karunia Tuhan," tetapi kata-kata ini yang pernah memiliki makna yang nyata, kuat, dan menggetarkan kehidupan, sekarang dianggap oleh kelas terpelajar dan bahkan oleh sebagian orang itu sendiri, sebagai ungkapan yang usang, dangkal, dan pada dasarnya tidak berarti. Napoleon III mencoba meremajakannya dengan menambahkan frasa lain: "dan atas kehendak rakyat," yang, ditambahkan ke yang pertama, membatalkan maknanya dan dengan demikian dibatalkan pada gilirannya,

Yang masih harus dilakukan adalah memastikan keinginan rakyat dan menemukan organ politik mana yang dengan setia mengungkapkan keinginan itu. Kaum Demokrat Radikal membayangkan bahwa Majelis yang dipilih atas dasar hak pilih universallah yang akan terbukti menjadi organ yang paling memadai untuk tujuan itu. Yang lain, bahkan demokrat yang lebih radikal, menambahkannya dengan referendum , pemungutan suara langsung seluruh rakyat atas setiap undang-undang yang kurang lebih penting. Semuanya—konservatif, liberal, moderat, dan ekstrim radikal—setuju pada satu hal, bahwa rakyat harus diperintah; apakah

orang-orang itu sendiri yang memilih penguasa dan majikan mereka, atau semacam itu dipaksakan kepada mereka—tetapi penguasa dan majikan harus mereka miliki. Tanpa kecerdasan, orang-orang harus membiarkan diri mereka dibimbing oleh orang-orang yang memiliki kecerdasan tersebut.

Alasan Kelas Istimewa Mengingat Penerimaan Mereka atas Kediktatoran Biadab. Jika di abad yang lalu otoritas dituntut atas nama Tuhan, sekarang para doktriner menuntutnya atas nama akal. Bukan lagi para pendeta dari agama yang membusuk yang menuntut kekuasaan, tetapi para pendeta berlisensi dari nalar doktriner, dan ini dilakukan pada saat kebangkrutan nalar itu menjadi jelas. Karena tidak pernah orang terpelajar dan terpelajar — dan secara umum yang disebut kelas tercerahkan — menunjukkan kemerosotan moral, kepengecutan, egoisme, dan kurangnya keyakinan seperti di zaman kita sekarang. Karena kepengecutan ini mereka tetap bodoh terlepas dari pengetahuan mereka, hanya memahami satu hal — dan itu adalah melestarikan apa pun yang ada, dengan gila-gilaan berharap untuk menahan jalannya sejarah dengan kekuatan militer yang brutal. kediktatoran yang sebelumnya mereka telah bersujud dengan memalukan.

Kebangkrutan Moral Intelegensia Lama. Sama seperti di masa lalu perwakilan dari akal dan otoritas ilahi — Gereja dan para imam — terlalu jelas bersekutu dengan eksploitasi ekonomi massa — yang merupakan penyebab utama kejatuhan mereka — demikian juga sekarang perwakilan dari akal manusia. dan otoritas, Negara, masyarakat terpelajar, dan kelas yang tercerahkan—terlalu jelas mengidentifikasi diri mereka dengan bisnis eksploitasi yang kejam

dan tidak adil untuk mempertahankan kekuatan moral sekecil apa pun atau prestise apa pun. Dikutuk oleh hati nurani mereka sendiri, mereka merasa diri mereka terekspos, dan tidak memiliki jalan lain untuk melawan penghinaan yang, seperti yang mereka tahu, pantas mereka terima, kecuali argumen ganas dari kekerasan terorganisir dan bersenjata. Sebuah organisasi yang didasarkan pada tiga hal yang menjijikkan—birokrasi, polisi,

Munculnya Penalaran Baru dan Bangkitnya Pandangan Libertarian. Berbeda dengan penalaran yang membusuk dan sekarat ini, semangat baru, muda, dan kuat sedang bangkit dan mengkristal di tengah-tengah masyarakat. Itu penuh dengan kehidupan dan harapan untuk masa depan; itu tentu saja belum sepenuhnya berkembang sehubungan dengan sains, tetapi dengan penuh semangat bercita-cita menuju sains baru yang dibersihkan dari semua kebodohan metafisika dan teologi. Logika baru ini tidak akan memiliki profesor berlisensi atau nabi atau imam, juga tidak akan menarik kekuatannya dari masing-masing dan semua, akan menemukan Gereja baru atau Negara baru. Ini akan menghancurkan sisa-sisa terakhir dari prinsip otoritas yang terpotong dan fatal ini, manusia maupun ilahi, dan, memberikan kebebasan penuh kepada setiap orang, ia akan mewujudkan persamaan, solidaritas, dan persaudaraan umat manusia. [292]

Peran dan Fungsi Pakar yang Tepat. Apakah itu berarti **saya** menolak semua otoritas? Tidak, jauh dari saya untuk memikirkan pemikiran seperti itu. Dalam hal sepatu bot, saya tunduk pada otoritas pembuat sepatu bot. Ketika berbicara tentang rumah, kanal, atau rel kereta api, saya berkonsultasi dengan otoritas arsitek

atau insinyur. Untuk setiap jenis pengetahuan khusus saya terapkan pada ilmuwan dari cabang masing-masing. Saya mendengarkan mereka dengan bebas, dan dengan segala hormat yang pantas untuk kecerdasan mereka, karakter mereka, dan pengetahuan mereka, meskipun selalu menyimpan hak kritik dan kendali saya yang tak terbantahkan. Saya tidak puas dengan berkonsultasi dengan satu spesialis yang memiliki otoritas di bidang tertentu; Saya berkonsultasi dengan beberapa dari mereka. Saya membandingkan pendapat mereka dan saya memilih salah satu yang menurut saya paling masuk akal.

Tetapi saya tidak mengakui otoritas yang sempurna, bahkan pada pertanyaan-pertanyaan yang sama sekali bersifat khusus. Akibatnya, apapun rasa hormat yang saya miliki untuk kejujuran dan ketulusan individu ini dan itu, saya tidak memiliki keyakinan mutlak pada siapa pun. Keyakinan seperti itu akan berakibat fatal bagi nalar saya, kebebasan saya, dan keberhasilan usaha saya: itu akan segera mengubah saya menjadi budak bodoh, alat kehendak dan kepentingan orang lain.

Jika saya tunduk pada otoritas para spesialis dan menyatakan diri saya siap untuk mengikuti, sampai batas tertentu dan selama saya merasa perlu, indikasi umum mereka dan bahkan arahan mereka, itu karena otoritas mereka dipaksakan kepada saya. oleh siapa pun, baik oleh manusia maupun oleh Tuhan. Kalau tidak, saya akan menolak mereka dengan ngeri dan mengirimkan kepada Iblis nasihat mereka, arahan mereka, dan mereka. pengetahuan, yakin bahwa mereka akan membuat saya membayar, dengan hilangnya kebebasan dan harga diri saya, untuk potongan kebenaran

yang aneh yang diselimuti banyak kebohongan, seperti yang mungkin mereka berikan kepada saya.

Saya tunduk pada otoritas spesialis karena itu dipaksakan kepada saya dengan alasan saya sendiri. Saya menyadari fakta bahwa saya dapat merangkul dalam semua detail dan perkembangan positifnya hanya sebagian kecil dari pengetahuan manusia. Kecerdasan terbesar tidak akan sama dengan tugas merangkul keseluruhan. Oleh karena itu, bagi ilmu pengetahuan maupun bagi industri, timbul kebutuhan akan pembagian dan asosiasi kerja. Saya menerima dan saya memberi — begitulah kehidupan manusia. Masing-masing adalah pemimpin yang berwibawa dan pada gilirannya dipimpin oleh orang lain. Dengan demikian tidak ada otoritas yang tetap dan konstan, tetapi pertukaran terus-menerus antara otoritas dan subordinasi timbal balik, sementara, dan di atas segalanya, sukarela.

Pemerintah Oleh Manusia Super. Alasan yang sama ini melarang saya, kemudian, untuk mengenali otoritas yang tetap, konstan, dan universal, karena tidak ada manusia universal yang mampu merangkul semua ilmu, semua cabang kehidupan sosial, dalam semua kekayaan detailnya, yang tanpanya penerapannya ilmu pengetahuan untuk kehidupan tidak mungkin. Dan jika universalitas seperti itu pernah dapat diwujudkan dalam satu orang, dan jika dia ingin menggunakan universalitas itu untuk memaksakan otoritasnya kepada kita, maka orang itu perlu diusir dari masyarakat — karena pelaksanaan otoritas semacam itu olehnya akan mereduksi semua yang lain menjadi perbudakan dan kebebalan.

Saya tidak percaya masyarakat harus menganiaya orang-orang jenius seperti yang telah dilakukan sampai sekarang; tetapi saya juga tidak percaya itu harus memanjakan mereka, apalagi memberi mereka hak eksklusif atau hak apa pun. Dan itu terjadi karena tiga alasan: pertama, karena sering terjadi masyarakat salah mengira penipu sebagai orang jenius; kedua, karena, melalui sistem hak istimewa seperti itu, itu mungkin mengubah bahkan seorang jenius sejati menjadi penipu, menurunkan moral dan menurunkannya; dan akhirnya, karena hal itu dapat membuat seorang lalim atas dirinya sendiri.

Saya rekapitulasi. Kami mengakui, kemudian, otoritas absolut sains, karena sains memiliki objek hanya reproduksi yang diuraikan secara mental, sesistematis mungkin, dari hukum-hukum alam yang melekat dalam materi, halangan lektua dan kehidupan moral baik dunia fisik maupun sosial, kedua dunia itu sebenarnya merupakan dunia alam yang satu dan sama. Di luar satu-satunya otoritas yang sah ini, sah karena rasional dan selaras dengan kebebasan manusia, kami menyatakan semua otoritas lainnya salah, sewenang-wenang, dan fatal.

Otoritas Sains Tidak Identik Dengan Otoritas Ilmuwan. Kami mengakui otoritas absolut sains, tetapi kami menolak kesempurnaan dan universalitas perwakilan sains. Di Gereja kita—jika saya diizinkan untuk sejenak menggunakan ungkapan yang sebaliknya saya benci; Gereja dan Negara adalah dua momok saya—di Gereja kami, seperti di Gereja Protestan, kami memiliki kepala, Kristus yang tak terlihat, sains; dan, seperti Protestan, bahkan lebih konsisten daripada Protestan, kita tidak akan menderita

Paus, Konsili, konklaf Kardinal yang tidak dapat salah, Uskup, atau bahkan imam. Kristus kita berbeda dari Kristus Protestan dan Kristen dalam hal ini—bahwa yang terakhir adalah makhluk pribadi, sedangkan kita tidak bersifat pribadi. Kristus dari Kekristenan, yang telah dilengkapi di masa lalu yang kekal, muncul sebagai makhluk yang sempurna, sedangkan pelengkap dan penyempurnaan dari Kristus kita, ilmu pengetahuan, selalu ada di masa depan; yang setara dengan mengatakan bahwa tujuan ini tidak akan pernah terwujud. Jadi, dalam mengenalisains absolut sebagai satu-satunya otoritas absolut, kami sama sekali tidak mengkompromikan kebebasan kami.

Ilmu Mutlak Adalah Konsep Dinamis dari Proses Menjadi Tak Terbatas. Dengan kata-kata "sains absolut" yang saya maksud adalah sains yang benar-benar universal yang akan mereproduksi secara ideal, sepenuhnya dan dalam semua detailnya yang tak terbatas, alam semesta, sistem, atau koordinasi semua hukum alam yang dimanifestasikan oleh perkembangan dunia yang tiada henti. . Jelaslah bahwa ilmu seperti itu, objek luhur dari semua upaya pikiran manusia, tidak akan pernah terwujud sepenuhnya dan mutlak. Kristus kita, kemudian, akan tetap tidak lengkap sepanjang kekekalan, suatu keadaan yang harus menghilangkan kebanggaan wakil-wakilnya yang sah di antara kita. Melawan Allah Putra, yang namanya mereka asumsikan untuk memaksakan otoritas mereka yang kurang ajar dan bertele-tele, kami memohon kepada Allah Bapa, yang adalah dunia nyata, kehidupan nyata, di mana dia (Putra) hanyalah ekspresi yang terlalu tidak sempurna —sedangkan kita, makhluk sejati, hidup, bekerja, berjuang, mencintai, bercita-cita,

Tetapi, sambil menolak otoritas absolut, universal, dan sempurna dari para ilmuwan, kami dengan rela tunduk pada perwakilan ilmu-ilmu khusus yang terhormat, meskipun relatif, sementara, dan sangat terbatas, meminta tidak ada yang lebih baik daripada berkonsultasi dengan mereka secara bergiliran. , dan merasa sangat berterima kasih atas informasi berharga yang mungkin ingin mereka sampaikan kepada kita—namun, dengan syarat, bahwa mereka bersedia menerima nasihat serupa dari kita pada saat, dan mengenai hal-hal yang tentangnya, kita lebih tahu daripada mereka.

Secara umum, kami tidak meminta yang lebih baik daripada melihat orang-orang yang diberkahi dengan pengetahuan yang luar biasa, pengalaman yang luar biasa, pemikiran yang hebat, dan di atas segalanya hati yang hebat, menggunakan pengaruh alami dan sah atas kami, diterima dengan bebas, dan tidak pernah dipaksakan atas nama otoritas resmi mana pun. apa pun — angkasa atau terestrial. Kami menerima semua otoritas alami dan semua pengaruh fakta, tetapi tidak ada yang benar; karena setiap otoritas dan setiap pengaruh hak, yang secara resmi dipaksakan, secara langsung menjadi penindasan dan kepalsuan, pasti akan membebani kita ... perbudakan dan absurditas. [293]

Otoritas yang Mengalir Dari Pengalaman Kolektif Manusia Bebas dan Setara. Satu-satunya otoritas besar dan mahakuasa, sekaligus alami dan rasional, satu-satunya yang dapat kita hormati, adalah semangat kolektif dan publik dari masyarakat yang didirikan atas dasar kesetaraan dan solidaritas dan rasa saling menghormati sesama manusia dari semua anggotanya.

Ya, ini adalah otoritas yang sama sekali tidak ilahi, yang sepenuhnya manusia, tetapi sebelum itu kita akan tunduk dengan rela, yakin bahwa, jauh dari memperbudak mereka, itu akan membebaskan manusia. Itu akan menjadi seribu kali lebih kuat dari semua otoritas ilahi, teologis, metafisik, politik, dan yudisial Anda, yang didirikan oleh Gereja dan Negara, lebih kuat dari hukum pidana Anda, sipir penjara, dan algojo Anda. [294]

Cita-cita Anarkisme. Singkatnya, kami menolak semua undang-undang dan otoritas yang memiliki hak istimewa, berlisensi, resmi, dan legal, meskipun itu muncul dari hak pilih universal, yakin bahwa itu hanya dapat menguntungkan minoritas yang dominan dan mengeksploitasi, dan bertentangan dengan kepentingan banyak orang. mayoritas yang diperbudak. Dalam pengertian inilah kita benar-benar Anarkis. [295]

14 — Sentralisasi Negara dan Dampaknya

Sentralisasi Politik Merusak Kebebasan. Sentralisasi politik yang diciptakan oleh Partai Radikal [Swiss] merusak kebebasan .... Rezim lama otonomi kewilayahan menjamin kebebasan dan kemerdekaan nasional Swiss jauh lebih baik daripada sistem sentralisasi saat ini.

Jika kebebasan akhir-akhir ini membuat kemajuan penting di beberapa kanton reaksioner sebelumnya, itu sama sekali bukan karena kekuatan baru yang dengannya Konstitusi 1848 menginvestasikan otoritas federal; [kemajuan di kanton-kanton

terbelakang] ini semata-mata disebabkan oleh perkembangan intelektual, dan perjalanan waktu. Semua kemajuan yang dicapai sejak 1848 di domain federal adalah tatanan ekonomi, seperti pengenalan mata uang tunggal, standar tunggal timbangan dan ukuran, pekerjaan umum skala besar, perjanjian komersial, dan sebagainya.

Sentralisasi Ekonomi dan Politik. Akan dikatakan bahwa sentralisasi ekonomi hanya dapat dicapai dengan sentralisasi politik, yang satu menyiratkan yang lain, dan keduanya diperlukan dan bermanfaat pada tingkat yang sama. Tidak sama sekali, kata kami. Sentralisasi ekonomi, syarat penting peradaban, menciptakan kebebasan; tetapi sentralisasi politik membunuhnya, menghancurkan demi kepentingan pemerintah dan kelas penguasa, kehidupan dan tindakan spontan penduduk. Konsentrasi kekuatan politik hanya dapat menghasilkan perbudakan, karena kebebasan dan kekuasaan saling eksklusif. Setiap pemerintahan, bahkan yang paling demokratis, adalah musuh alami kebebasan, dan semakin kuat, semakin terkonsentrasi kekuatannya, semakin menindasnya. Kebenaran ini, dalam hal ini, begitu sederhana dan jelas sehingga orang merasa malu untuk mengulanginya.[296]

Pelajaran Swiss. Pengalaman dua puluh dua tahun terakhir [1848–1870] menunjukkan bahwa sentralisasi politik juga terbukti fatal bagi Swiss. Itu menghancurkan kebebasan negara, membahayakan kemerdekaannya, mengubahnya menjadi polisi yang berpuas diri dan tunduk untuk melayani semua penguasa lalim yang kuat di Eropa. Dalam mengurangi kekuatan moralnya, sentralisasi politik membahayakan keberadaan material negara. [297]

Kata Terakhir dalam Sentralisasi Politik. Cavaignac **,** yang memberikan layanan yang begitu berharga bagi reaksi Prancis dan internasional, bagaimanapun, adalah seorang yang memiliki keyakinan republik yang tulus. Bukankah luar biasa bahwa seorang republiken yang ditakdirkan untuk meletakkan dasar pertama kediktatoran militer di Eropa, menjadi pelopor, di garis lurus Napoleon III dan Kaisar Jerman; sama seperti banyak republikan lainnya, apakah pendahulu terkenal, Robespierre, membuka jalan bagi despotisme Negara yang dipersonifikasikan oleh Napoleon? Apakah itu tidak membuktikan bahwa disiplin militer yang menyedot segalanya dan luar biasa—cita-cita Kekaisaran Pan-Jerman—adalah kata terakhir yang tak terelakkan dalam sentralisasi Negara borjuis, dalam peradaban borjuis?

Sentralisasi di Jerman. Apa pun masalahnya, para bangsawan, birokrasi, kasta yang berkuasa, dan para pangeran sangat menyukai Cavaignac, dan, sangat terangsang oleh kesuksesannya, mereka tampak mengambil "keberanian dan mulai mempersiapkan perjuangan baru. [298]

Provinsi-provinsi kaya yang ditaklukkan, dan bahan perang yang direbut dalam jumlah besar, telah memungkinkan Jerman mempertahankan pasukan tetap yang besar. Penciptaan Kekaisaran dan penaklukan organiknya terhadap otokrasi Prusia, pembangunan dan persenjataan benteng-benteng baru, dan, akhirnya, pembangunan armada—semua itu, tentu saja, telah berkontribusi besar dalam memperkuat kekuatan Jerman. Tetapi dukungan utamanya terutama terletak pada simpati rakyat yang dalam dan tak terbantahkan.

Seperti yang dikatakan salah satu teman Swiss kami: “Sekarang setiap penjahit Jerman yang tinggal di Jepang, Cina, dan Moskow merasakan di belakangnya Angkatan Laut Jerman, dan seluruh kekuatan Jerman. Dan kesadaran yang membanggakan ini membuatnya sangat gembira. Akhirnya orang Jerman telah datang untuk melihat hari ketika, bersandar pada kekuatan bersenjata Negara, dia dapat berkata, sama bangganya dengan orang Inggris atau orang Amerika [berbicara tentang kebangsaannya sendiri], saya orang Jerman: “Benar, tetapi orang Inggris atau orang Amerika, dengan mengatakan saya orang Inggris atau saya orang Amerika: dengan demikian mengatakan saya orang bebas, 'sedangkan orang Jerman mengatakan saya seorang budak, tetapi Kaisar saya lebih kuat dari semua penguasa lainnya, dan Tentara Jerman, yang mencekikku, akhirnya akan mencekik kalian semua.”

Orang Jerman Menuju Disiplin. Akankah rakyat Jerman berpuas diri lama dengan realisasi ini? Siapa yang bisa mengatakannya?

Orang Jerman telah begitu lama mendambakan satu Negara [totaliter] dengan satu tongkat—sehingga mereka mungkin akan menikmati kebahagiaan mereka saat ini untuk waktu yang lama. Setiap orang sesuai seleranya, dan selera rakyat Jerman berlari menuju tongkat kokoh untuk dipegang oleh Negara.

Efek Moral dari Sentralisasi Negara. Tidak ada yang bisa meragukan bahwa dengan merajalelanya sentralisasi negara, akan mulai—dalam hal ini, sudah mulai—di Jerman berkembang semua

prinsip jahat, semua korupsi, semua penyebab disintegrasi internal yang selalu berjalan seiring dengan sentralisasi politik.

Seseorang dapat meragukannya karena proses disintegrasi moral dan intelektual ini telah terjadi; orang hanya perlu membaca majalah Jerman, dari orientasi konservatif atau moderat, untuk menemukan deskripsi tentang korupsi yang melanda publik Jerman, yang sampai sekarang, seperti kita ketahui, adalah yang paling jujur di dunia.

Akibat monopoli kapitalis yang tak terelakkan ini selalu dan di mana-mana disertai dengan intensifikasi dan perluasan sentralisasi negara. [299]

Sentralisasi Politik Berperan dalam Mendistorsi Kemajuan Politik Bangsa Prancis. Kami yakin bahwa jika Prancis dua kali kehilangan kebebasannya, dan melihat republik demokratiknya berubah menjadi kepemimpinan militer, kesalahannya bukan terletak pada karakter rakyat, tetapi pada sentralisasi politik.Sentralisasi ini, yang telah lama dipersiapkan oleh raja-raja dan negarawan Prancis, kemudian dipersonifikasikan dalam seorang pria yang retorika menjilat istana bernama Raja Agung, kemudian terlempar ke jurang oleh gangguan memalukan dari monarki jompo — sentralisasi politik ini akan musnah. dalam lumpur, seandainya tidak diangkat oleh tangan perkasa Revolusi. Ya, memang aneh, Revolusi besar itu, yang untuk pertama kalinya dalam sejarah telah memproklamirkan kebebasan tidak hanya warga negara tetapi juga manusia, dengan menjadikan dirinya pewaris monarki yang telah dihancurkannya, pada saat yang sama menghidupkan kembali

negasi ini. semua kebebasan: sentralisasi dan kemahakuasaan Negara.

Diciptakan kembali oleh Majelis Konstituante dan dilawan, meskipun dengan sedikit keberhasilan, oleh kaum Girondis, sentralisasi politik ini diselesaikan oleh Konvensi Nasional. Robespierre dan Saint-Just adalah pemulih sentralisasi yang sesungguhnya. Tidak ada yang terlewatkan oleh mesin pemerintahan baru ini, bahkan Makhluk Tertinggi dengan kultus Negara. Mesin ini hanya menunggu seorang mekanik yang cerdik untuk menunjukkan kepada dunia yang terheran-heran kemungkinan penindasan yang kuat yang telah diberikan kepadanya oleh para pembuatnya yang ceroboh ... dan kemudian datanglah Napoleon.

Demikianlah Revolusi ini, yang pada mulanya diilhami oleh cinta kebebasan dan kemanusiaan, hanya karena ia meyakini kemungkinan mendamaikan kedua konsep itu dengan sentralisasi Negara, bunuh diri, dan membunuh keduanya, yang menggantikannya hanya dengan kediktatoran militer, Caesarisme.

Federalisme Ideal Politik Masyarakat Baru. Apakah tidak jelas, Tuan-tuan, bahwa untuk menyelamatkan kebebasan dan perdamaian di Eropa, kita harus menentang sentralisasi yang mengerikan dan menindas dari negara-negara militer, birokratis, despotik, monarki, konstitusional, atau bahkan republik, prinsip-prinsip besar yang bermanfaat? federalisme?

Sejak saat itu harus menjadi jelas bagi semua orang yang benar-benar menginginkan emansipasi Eropa bahwa, sambil mempertahankan simpati kita terhadap ide-ide besar Sosialis dan

hurnanitarian yang diproklamasikan oleh Revolusi Prancis, kita harus menolak kebijakan Negaranya dan dengan tegas mengadopsi kebijakan kebebasan yang ditempuh oleh orang Amerika di Utara. [300]

15 — Elemen Disiplin

Kultus Otoritas Mistik di Prancis Napoleon III. Dengan disiplin dan keyakinan itu sama dengan persatuan. Semua itu adalah hal yang luar biasa jika diletakkan di tempat yang tepat, tetapi menjadi bencana jika diterapkan pada orang yang tidak pantas mendapatkannya. Saya adalah pecinta kebebasan yang penuh gairah, saya akui bahwa saya sangat tidak mempercayai mereka yang selalu memiliki kata disiplindi bibir mereka. Ini sangat berbahaya, terutama di Prancis, di mana sering kali disiplin menandakan despotisme di satu sisi dan otomatisme di sisi lain. Di Prancis kultus mistik otoritas, cinta memerintah dan kebiasaan tunduk pada perintah, telah menghancurkan masyarakat, serta di antara sebagian besar individu, setiap perasaan akan kebebasan dan semua kepercayaan pada tatanan spontan dan hidup yang kebebasan sendiri dapat membuat.

Bicaralah kepada mereka tentang kebebasan, dan mereka berteriak tentang kekacauan. Karena bagi mereka tampaknya tidak lama lagi disiplin Negara yang menindas dan keras ini akan berhenti berfungsi daripada setiap orang akan berada di tenggorokan berikutnya dan masyarakat akan runtuh. Di situlah letak rahasia perbudakan yang mencengangkan yang telah dilakukan masyarakat Prancis sejak Revolusi Besarnya. Robespierre dan Jacobin

mewariskan padanya kultus disiplin Negara. Kultus ini — yang akan Anda temukan secara keseluruhan di antara kaum republiken borjuis Anda, apakah resmi atau resmi — sekarang menghancurkan Prancis.

Itu menghancurkannya dengan melumpuhkan satu-satunya sumber dan satu-satunya cara pembebasan yang dibiarkan terbuka untuknya—melepaskan kekuatan rakyat negara itu. Itu menghancurkan Prancis dengan membuatnya mencari keselamatan dalam otoritas dan tindakan ilusi Negara, yang pada saat ini hanya mewakili pretensi lalim yang sia-sia yang berjalan seiring dengan impotensi mutlak.

Kebebasan Sesuai dengan Disiplin. Meskipun saya memusuhi apa yang di Prancis disebut disiplin, namun saya menyadari bahwa jenis disiplin tertentu, bukan disiplin otomatis tetapi disiplin sukarela dan bijaksana, yang selaras sempurna dengan kebebasan individu, adalah, dan akan selalu, diperlukan ketika sebuah sejumlah besar individu, bersatu secara bebas, melakukan kerja atau tindakan kolektif apa pun. Dalam kondisi seperti itu, disiplin hanyalah koordinasi sukarela dan bijaksana dari semua upaya individu menuju tujuan bersama.

Pada momen aksi, di tengah perjuangan, peran-peran tersebut secara alami dibagikan sesuai dengan sikap setiap orang, dievaluasi dan dinilai oleh seluruh kolektif; beberapa langsung dan perintah, sementara yang lain menjalankan perintah. Tetapi tidak ada fungsi yang tetap dan membatu, tidak ada yang melekat pada satu orang yang tidak dapat ditarik kembali. Tatanan dan kemajuan hierarkis tidak ada, sehingga eksekutif kemarin bisa menjadi

bawahan hari ini. Tidak ada seorang pun yang dinaikkan di atas yang lain, atau, jika ia bangkit untuk beberapa waktu, itu hanya akan jatuh kembali di kemudian hari ke posisi semula, seperti gelombang laut yang jatuh kembali ke tingkat kesetaraan yang bermanfaat.

Difusi Kekuasaan. Dalam sistem seperti itu, kekuatan, sebenarnya, tidak ada lagi. Kekuasaan tersebar dalam kolektif dan menjadi ekspresi tulus dari kebebasan setiap orang, realisasi setia dan serius dari kehendak semua; semua orang patuh karena eksekutif-untuk-hari-hari hanya mendikte apa yang dia sendiri, yaitu, setiap individu, inginkan.

Ini adalah satu-satunya disiplin manusia yang sejati, disiplin yang diperlukan untuk mengatur kebebasan. Disiplin seperti ini tidak diajarkan oleh negarawan republik. Mereka menginginkan disiplin Prancis kuno, otomatis, seperti rutinitas, disiplin buta. Mereka menginginkan seorang pemimpin, tidak dipilih secara bebas dan hanya untuk satu hari, tetapi yang dipaksakan oleh Negara untuk waktu yang lama, jika tidak selamanya; perintah eksekutif ini dan sisanya patuh. Penyelamatan Prancis, kata mereka—dan bahkan kebebasan Prancis—hanya mungkin dengan harga ini. Jadi ketaatan pasif—fondasi dari setiap despotisme—akan menjadi batu penjuru yang di atasnya Anda akan mendirikan republik Anda.

Tetapi jika pemimpin saya ini memerintahkan saya untuk menyerahkan senjata saya melawan republik ini, atau untuk mengkhianati Prancis kepada Prusia, haruskah saya atau tidakkah saya mematuhi perintah seperti itu? Jika saya patuh, saya mengkhianati Prancis; jika saya tidak patuh, saya melanggar, saya

melanggar disiplin yang ingin Anda terapkan pada saya sebagai satu-satunya cara keselamatan bagi Prancis.

Disiplin Otoriter dalam Menghadapi Krisis Politik Yang Mendalam 1871. Dan jangan bilang bahwa dilema yang saya minta Anda selesaikan ini adalah masalah yang sia-sia. Tidak, ini adalah masalah urgensi yang mendebarkan, karena dengan pilihan menyakitkan dari dilema inilah para prajurit sekarang dihadapkan. Siapa yang tidak tahu bahwa para pemimpin mereka, jenderal mereka, dan sebagian besar perwira atasan mereka, mengabdikan jiwa dan raganya kepada rezim Kekaisaran? Siapa yang tidak tahu bahwa mereka di mana-mana secara terbuka bersekongkol dan berkomplot melawan Republik? Apa yang harus dilakukan para prajurit? Jika mereka patuh, mereka akan mengkhianati Prancis. Dan jika mereka tidak patuh, mereka akan menghancurkan apa yang tersisa dari Tentara reguler Anda.

Revolusi Menghancurkan Disiplin Buta. Bagi kaum republiken, bagi para partisan Negara, ketertiban umum dan disiplin, dilema ini tidak terpecahkan. Tetapi bagi kami kaum Sosialis revolusioner hal itu tidak menimbulkan kesulitan apapun. Ya, mereka harus tidak patuh, mereka harus memberontak, mereka harus melanggar disiplin ini dan menghancurkan organisasi Angkatan Darat reguler saat ini, mereka harus menghancurkan, atas nama keselamatan Prancis, Negara hantu ini, tidak berdaya untuk berbuat baik, tetapi kuat untuk kejahatan. [301]

BAGIAN III
SISTEM ANARKISME

01 — Kebebasan dan Kesetaraan

Hukum Alam dan Buatan Manusia. Manusia tidak pernah bisa sepenuhnya bebas dalam kaitannya dengan hukum alam dan sosial. [302]

Apa itu kebebasan? Apa itu perbudakan? Apakah kebebasan manusia terdiri dari memberontak terhadap semua hukum? Kami mengatakan TIDAK , sejauh hukum adalah hukum alam, ekonomi, dan sosial, tidak dipaksakan secara otoritatif tetapi melekat dalam hal-hal, dalam hubungan, dalam situasi, perkembangan alami yang diungkapkan oleh hukum-hukum itu. Kami mengatakan Ya jika itu adalah hukum politik dan yuridis, yang dipaksakan oleh laki-laki kepada laki-laki: baik dengan kekerasan oleh hak paksaan; apakah dengan penipuan dan kemunafikan - atas nama agama atau doktrin apa pun; atau akhirnya, berkat fiksi, kepalsuan demokrasi yang disebut hak pilih universal . [303]

Manusia Tidak Dapat Memberontak Atau Melarikan Diri dari Alam. Melawan hukum Alam, tidak ada pemberontakan yang mungkin dilakukan oleh manusia, alasan sederhananya adalah bahwa ia sendiri adalah produk Alam dan ia ada hanya berdasarkan hukum-hukum itu. Pemberontakan di pihaknya akan menjadi ... upaya yang konyol, itu akan menjadi pemberontakan terhadap dirinya sendiri, benar-benar bunuh diri. Dan ketika manusia memiliki tekad

untuk menghancurkan dirinya sendiri, atau bahkan ketika dia melakukan rencana seperti itu, dia kembali bertindak sesuai dengan hukum alam yang sama, yang darinya tidak ada yang dapat mengecualikannya: baik pikiran, keinginan, keputusasaan, maupun lainnya. gairah, atau kehidupan, atau kematian.

Manusia sendiri tidak lain adalah Alam. Sentimennya yang paling luhur atau paling mengerikan, keputusan atau manifestasi keinginannya yang paling sesat, paling egois, atau paling heroik, pemikirannya yang paling abstrak, paling teologis, atau paling gila - semua itu tidak lain adalah Alam. Alam menyelimuti, menembus, merupakan seluruh keberadaannya. Bagaimana dia bisa lepas dari Alam ini? [304]

Sumber Eskapisme . Sungguh mengherankan bagaimana manusia bisa membayangkan gagasan melarikan diri dari Alam ini. Pemisahan dari Alam sama sekali tidak mungkin, bagaimana mungkin manusia memimpikan hal seperti itu? Dari mana mimpi mengerikan ini? Dari mana datangnya jika bukan dari teologi , ilmu Ketiadaan, dan kemudian dari metafisika , yang merupakan rekonsiliasi yang mustahil dari Ketiadaan dengan kenyataan? [305]

Kita harus membedakan dengan baik antara hukum alam dan hukum otoriter, politik, agama, kriminal, dan perdata yang sewenang-wenang yang telah ditetapkan oleh kelas-kelas yang memiliki hak istimewa dalam perjalanan sejarah, selalu demi kepentingan eksploitasi tenaga kerja massa pekerja - hukum yang, di bawah kepura-puraan moralitas fiktif pernah menjadi sumber imoralitas terdalam: akibatnya, kepatuhan yang tidak disengaja dan tak

terhindarkan terhadap semua hukum yang, terlepas dari kehendak manusia, merupakan kehidupan Alam dan masyarakat itu sendiri; dan sekaligus kemerdekaan yang selengkap-lengkapnya bagi setiap orang sehubungan dengan segala kepura-puraan untuk memerintah, datang dari setiap kehendak manusia apapun, baik perorangan maupun kolektif, dan cenderung untuk menegaskan dirinya sendiri bukan melalui pengaruh alam, melainkan dengan memaksakan hukumnya. , despotisme mereka. [306]

Kebebasan Tidak Menyiratkan Melepaskan Upaya Pengaruh Apa Pun. Kebebasan setiap orang adalah hasil yang selalu dihasilkan oleh banyak pengaruh fisik, mental, dan moral yang menjadi sasaran lingkungan tempat ia dilahirkan, dan tempat ia hidup dan mati. Ingin melepaskan diri dari pengaruh ini atas nama suatu transendental, kebebasan ilahi, swasembada dan benar-benar egoistis, berarti membidik ketiadaan; untuk tidak mempengaruhi orang lain berarti tidak melakukan tindakan sosial, atau bahkan memberikan ekspresi pada pikiran dan perasaan seseorang - yang lagi-lagi cenderung ke arah ketiadaan. Kemandirian yang terkenal buruk ini, yang begitu dipuji oleh kaum idealis dan ahli metafisika, dan kebebasan individu yang dipahami dalam pengertian ini, hanyalah ketiadaan belaka. [307]

Lebih buruk lagi bagi mereka yang tidak mengetahui hukum kodrat dan sosial solidaritas manusia sejauh membayangkan bahwa kemerdekaan mutlak yang saling menguntungkan dari individu atau massa adalah mungkin atau diinginkan. Berkehendak adalah menghendaki penghancuran masyarakat, karena semua kehidupan sosial hanyalah ketergantungan timbal balik yang tak henti-hentinya

dari individu dan massa. Semua individu, bahkan yang terkuat dan paling cerdas di antara mereka, pada setiap saat dalam hidup mereka, adalah produsen sekaligus produk dari keinginan dan tindakan massa. [308]

Dalam Alam seperti dalam masyarakat manusia, yang dengan sendirinya tidak lain adalah Alam, segala sesuatu yang hidup melakukannya hanya di bawah kondisi tertinggi campur tangan dengan cara yang paling positif dalam kehidupan orang lain - campur tangan dengan cara yang sekuat sifat khusus dari suatu diberikan izin individu untuk melakukannya. Menghilangkan pengaruh timbal balik ini akan berarti kematian dalam arti sebenarnya. Dan ketika kami menuntut kebebasan untuk massa, kami tidak berpura-pura telah menghapus pengaruh alami apa pun yang diberikan kepada massa oleh individu atau kelompok individu mana pun. Yang kami inginkan adalah penghapusan pengaruh fiktif, istimewa, legal, dan resmi. [309]

Kebebasan dalam Kesesuaian dengan Hukum Alam. Kebebasan manusia semata-mata terdiri dari ini: bahwa ia mematuhi hukum-hukum alam karena ia sendiri mengakuinya demikian, dan bukan karena hukum-hukum itu dipaksakan kepadanya oleh kehendak ekstrinsik apa pun, ilahi atau manusiawi, kolektif atau individual. [310]

Berbeda dengan hukum alam, hanya ada satu jenis kebebasan yang mungkin bagi manusia - dan itu adalah untuk mengakui dan menerapkannya dalam skala yang terus meluas sesuai dengan tujuan emansipasi, atau humanisasi - individu atau kolektif - yang dikejarnya. Hukum-hukum ini, begitu diakui,

menjalankan otoritas yang tidak pernah dibantah oleh sebagian besar umat manusia. Misalnya, seseorang harus menjadi orang gila atau teolog, atau setidaknya ahli metafisika, ahli hukum, atau ekonom borjuis untuk memberontak melawan hukum yang menurutnya dua kali dua menjadi empat. Seseorang harus memiliki keyakinan untuk membayangkan bahwa dia tidak akan terbakar dalam api atau bahwa dia tidak akan tenggelam dalam air kecuali jika dia menggunakan akal-akalan, yang, pada gilirannya, didasarkan pada beberapa hukum alam lainnya. Tapi pemberontakan ini, atau lebih tepatnya upaya atau khayalan liar dari pemberontakan yang mustahil, hanya merupakan pengecualian yang sangat jarang; karena secara umum dapat dikatakan massa umat manusia, dalam kehidupan sehari-hari mereka, membiarkan diri mereka diatur, dengan cara yang hampir mutlak, oleh akal sehat, yaitu, oleh jumlah hukum alam yang diakui secara umum.[311]

Kebebasan Rasional. Benar, manusia, dengan bantuan pengetahuan dan penerapan hukum Alam secara bijaksana, secara bertahap membebaskan dirinya sendiri, tetapi ia mencapai pembebasan ini bukan dalam kaitannya dengan kuk universal, yang dipikul oleh semua makhluk hidup, termasuk dirinya sendiri, dan oleh semua orang. hal-hal yang ada yang diproduksi dan yang lenyap di dunia ini. Manusia membebaskan dirinya hanya dari tekanan brutal materi eksternal dan dunia sosialnya, termasuk semua hal dan orang-orang di sekitarnya. Dia mendominasi banyak hal melalui sains dan kerja; dan tentang kuk manusia yang sewenang-wenang, dia melepaskannya melalui revolusi.

Demikianlah satu-satunya arti rasional dari kata kebebasan: itu adalah dominasi atas hal-hal eksternal, berdasarkan kepatuhan penuh pada hukum Alam; itu adalah kebebasan dari klaim sok dan tindakan lalim manusia; itu adalah sains, kerja, pemberontakan politik, dan, akhirnya, itu adalah organisasi, sekaligus terencana dan bebas, dari lingkungan sosial, sesuai dengan hukum alam yang melekat pada setiap masyarakat manusia. Kondisi pertama dan terakhir dari kebebasan ini tetaplah penyerahan paling mutlak pada kemahakuasaan Alam, ibu kita, dan kepatuhan, penerapan hukumnya yang paling ketat. [312]

Difusi Luas Pengetahuan Akan Menuju Kebebasan Penuh. Kemalangan besar adalah bahwa sejumlah besar hukum alam, yang telah ditetapkan oleh sains, tetap tidak diketahui oleh massa, berkat perhatian yang cermat dari pemerintah pengawas yang ada, seperti yang kita ketahui, hanya untuk kebaikan rakyat. Ada juga kesulitan lain: yaitu, bahwa semakin banyak hukum alam yang melekat dalam perkembangan masyarakat manusia, yang sama pentingnya, tetap, dan tak terelakkan, seperti hukum yang mengatur dunia fisik, belum diakui dan diakui sebagaimana mestinya. ditetapkan oleh ilmu pengetahuan itu sendiri. [313]

Begitu mereka diakui, pertama oleh sains dan kemudian melalui sistem pendidikan dan pengajaran populer yang ekstensif, begitu mereka menjadi bagian tak terpisahkan dari kesadaran umum — pertanyaan tentang kebebasan akan sepenuhnya terpecahkan. Otoritas yang paling bandel harus mengakui bahwa kemudian tidak akan ada kebutuhan organisasi politik, administrasi, atau undang-undang, tiga hal yang, apakah berasal dari kehendak

penguasa atau dari parlemen yang dipilih berdasarkan hak pilih universal, dan bahkan jika mereka harus menyesuaikan diri dengan sistem hukum alam - yang belum pernah terjadi dan tidak akan pernah terjadi - selalu sama-sama mencela dan memusuhi kebebasan rakyat karena mereka memberlakukan sistem hukum eksternal dan karena itu lalim. [314]

Kebebasan Hanya Sah Jika Dibagikan oleh Semua Orang. Definisi kebebasan materialis, realis, dan kolektivis sama sekali bertentangan dengan definisi idealis. Definisi materialis berjalan seperti ini: Manusia menjadi manusia dan sampai pada kesadaran serta realisasi kemanusiaannya hanya dalam masyarakat dan hanya melalui tindakan kolektif seluruh masyarakat. Dia membebaskan dirinya dari kuk Alam luar hanya dengan kerja kolektif dan sosial, yang mampu mengubah permukaan bumi menjadi tempat tinggal yang menguntungkan bagi perkembangan umat manusia. Dan tanpa emansipasi material ini tidak akan ada emansipasi intelektual atau moral bagi siapa pun.

Manusia tidak dapat membebaskan dirinya dari kuk kodratnya sendiri, yaitu, ia dapat menundukkan naluri dan gerakan tubuhnya ke arah pikirannya yang terus berkembang hanya dengan bantuan pendidikan dan pengasuhan. Keduanya, bagaimanapun, adalah fenomena sosial yang unggul dan eksklusif. Karena di luar masyarakat, manusia akan selalu menjadi binatang buas atau orang suci, yang hampir sama. Akhirnya, orang yang terisolasi tidak dapat memiliki kesadaran akan kebebasannya. Menjadi bebas menandakan bahwa manusia akan diakui dan diperlakukan seperti itu oleh manusia lain, oleh semua manusia yang

mengelilinginya. Maka kebebasan bukanlah fakta yang muncul dari keterasingan tetapi dari tindakan timbal balik, fakta yang bukan pengucilan, tetapi, sebaliknya, interaksi sosial — karena kebebasan setiap individu hanyalah cerminan dari kemanusiaannya atau hak asasinya di dalam kesadaran. dari semua orang bebas, saudara-saudaranya,[315]

Saya dapat menyebut diri saya dan merasakan diri saya sebagai orang bebas hanya di hadapan dan dalam hubungannya dengan pria lain. Di hadapan hewan dari spesies yang lebih rendah, saya tidak bebas dan juga bukan manusia, karena hewan itu tidak mampu mengandung, dan akibatnya tidak mampu mengenali kemanusiaan saya. Saya sendiri adalah manusia dan bebas hanya sejauh saya mengakui kebebasan dan kemanusiaan semua orang di sekitar saya. Hanya ketika saya menghormati karakter kemanusiaan mereka, saya menghormati kemanusiaan saya sendiri.

Seorang kanibal yang memakan tawanannya, memperlakukan mereka sebagai hewan buas, bukanlah manusia melainkan binatang buas. Tuan budak bukanlah laki-laki tapi tuan. Dengan mengabaikan kemanusiaan para budaknya, dia mengabaikan kemanusiaannya sendiri. Setiap masyarakat kuno memberikan bukti yang baik tentang hal itu: orang Yunani, orang Romawi, tidak merasa bebas sebagai laki-laki, mereka tidak menganggap diri mereka seperti itu dari sudut pandang hak asasi manusia. Mereka percaya diri mereka istimewa sebagai orang Yunani, sebagai orang Romawi, hanya di tanah air mereka sendiri, dan hanya selama yang terakhir tetap tak terkalahkan dan sebaliknya menaklukkan negara lain karena perlindungan khusus dari dewa

nasional mereka. Dan mereka tidak heran dan tidak memegang hak atau kewajiban mereka untuk memberontak ketika, setelah ditaklukkan, mereka sendiri jatuh ke dalam perbudakan. [316]

Kebebasan Kristiani. Merupakan jasa besar Kekristenan yang memproklamasikan kemanusiaan semua manusia, termasuk wanita, dan kesetaraan semua pria di hadapan Allah. Namun bagaimana itu diproklamirkan? Di langit, di kehidupan yang akan datang, tetapi tidak untuk kehidupan nyata yang ada di bumi. Selain itu, kesetaraan yang akan datang ini merupakan kepalsuan karena, seperti yang kita ketahui, jumlah orang pilihan sangat dibatasi. Dalam hal ini semua teolog dari berbagai sekte Kristen sepakat sepenuhnya. Dengan demikian, apa yang disebut kesetaraan Kristen memerlukan hak istimewa yang paling mencolok dari beberapa ribu orang yang dipilih oleh Rahmat Ilahi atas jutaan orang terkutuk. Dalam hal ini, kesetaraan semua di hadapan Tuhan, bahkan jika mencakup semua untuk merangkul semua orang, hanya akan menjadi kesetaraan ketiadaan, dan perbudakan yang setara di hadapan seorang penguasa tertinggi.[317]

Dan bukankah dasar kultus Kristen dan syarat pertama keselamatan adalah penolakan martabat manusia dan penanaman penghinaan terhadap martabat ini di hadapan Keagungan Ilahi? Maka seorang Kristiani bukanlah manusia, dalam arti bahwa ia tidak memiliki kesadaran akan kemanusiaannya, dan karena, tanpa menghargai martabat manusia dalam dirinya sendiri, ia tidak dapat menghargainya dalam diri orang lain; dan tidak menghormatinya pada orang lain, dia tidak bisa menghormatinya pada dirinya sendiri. Seorang Kristen dapat menjadi seorang nabi, seorang suci,

seorang imam, seorang raja, seorang jenderal, seorang menteri, seorang pejabat negara, seorang wakil dari beberapa otoritas, seorang polisi, seorang algojo, seorang bangsawan, seorang borjuis yang mengeksploitasi, seorang proletar yang terpesona, seorang penindas atau orang yang tertindas, penyiksa atau orang yang disiksa, majikan atau orang upahan, tetapi dia tidak berhak menyebut dirinya manusia,[318]

Kebebasan Individu Ditingkatkan dan Tidak Dibatasi oleh Kebebasan Semua. Saya bebas hanya ketika semua manusia di sekitar saya - baik pria maupun wanita - sama-sama bebas. Kebebasan orang lain, jauh dari membatasi atau meniadakan kebebasan saya, sebaliknya adalah kondisi dan konfirmasi yang diperlukan. Saya menjadi bebas dalam arti sebenarnya hanya berdasarkan kebebasan orang lain, sedemikian rupa sehingga semakin banyak jumlah orang bebas di sekitar saya dan semakin dalam dan semakin besar kebebasan mereka, semakin dalam dan semakin besar kebebasan saya.

Sebaliknya, perbudakan manusialah yang menjadi penghalang bagi kebebasan saya, atau (yang secara praktis sama) kebinatangan mereka yang merupakan negasi kemanusiaan saya karena, saya ulangi lagi, saya menyebut diri saya benar-benar orang bebas hanya ketika kebebasan saya atau, (yang sama) martabat manusia saya, hak asasi saya, yang intinya adalah untuk tidak mematuhi siapa pun dan hanya mengikuti panduan ide-ide saya sendiri - ketika kebebasan ini, tercermin oleh persamaan kesadaran bebas semua orang, kembali padaku dikonfirmasi dengan

persetujuan semua orang. Kebebasan pribadi saya, yang dikonfirmasi oleh kebebasan orang lain, meluas hingga tak terbatas.

Elemen Konstituen Kebebasan. Kita kemudian dapat melihat bahwa kebebasan, seperti yang dipahami oleh kaum materialis, adalah sesuatu yang sangat positif, sangat kompleks, dan di atas segalanya sangat sosial, karena hanya dapat diwujudkan oleh masyarakat dan hanya dalam kondisi persamaan dan solidaritas yang ketat dari setiap orang dengan semua sesamanya. . Di dalamnya dapat dibedakan tiga fase perkembangan, tiga elemen, yang pertama sangat positif dan sosial. Ini adalah pengembangan penuh dan kenikmatan penuh oleh setiap orang dari semua fakultas dan kekuatan manusia melalui sarana pendidikan, pendidikan ilmiah, dan kemakmuran material, dan semua yang dapat diberikan kepada setiap orang hanya dengan kerja kolektif, dan dengan materi dan mental. , otot, dan kerja gugup masyarakat secara keseluruhan. [319]

Pemberontakan Elemen Kedua dari Kebebasan. Unsur atau fase kebebasan yang kedua bersifat negatif. Itu adalah elemen pemberontakan di pihak individu manusia melawan semua otoritas ilahi dan manusia, kolektif dan individu. Ini pertama-tama adalah pemberontakan melawan tirani hantu tertinggi teologi ini, melawan Tuhan....

... Mengikuti itu dan datang sebagai konsekuensi dari pemberontakan melawan Tuhan, ada pemberontakan melawan tirani manusia, melawan otoritas, individu maupun kolektif, yang diwakili dan disahkan oleh Negara. [320]

Implikasi Teori Keberadaan Pra-Sosial Kebebasan Individu. Tetapi jika ahli metafisika menegaskan manusia, terutama mereka yang percaya pada keabadian jiwa, berdiri di luar masyarakat makhluk bebas, kita pasti sampai pada kesimpulan manusia dapat bersatu dalam masyarakat hanya dengan mengorbankan kebebasan mereka sendiri, kemandirian alami mereka, dan dengan mengorbankan terlebih dahulu kepentingan pribadi dan lokal mereka. Dengan demikian, penolakan diri dan pengorbanan diri seperti itu semakin penting, semakin banyak masyarakat dalam hal keanggotaan dan semakin besar kompleksitas organisasinya. Dalam pengertian ini Negara adalah ekspresi dari semua pengorbanan individu. Mengingat asal mula kekerasan yang abstrak dan pada saat yang sama ini, Negara harus semakin membatasi kebebasan, melakukannya atas nama kepalsuan yang disebut “kebaikan rakyat, ” yang pada kenyataannya hanya mewakili kepentingan kelas dominan. Dengan demikian Sate muncul sebagai negasi yang tak terelakkan dan penghancuran semua kebebasan, semua kepentingan individu dan kolektif.[321]

Kebebasan Tujuan Akhir Pembangunan Manusia. Tetapi kami yang tidak percaya pada Tuhan atau pada keabadian jiwa, atau pada kebebasan kehendak, kami berpendapat bahwa kebebasan harus dipahami dalam konotasinya yang lebih luas sebagai tujuan dari kemajuan sejarah umat manusia. Dengan kontras yang aneh, meskipun logis, musuh kita, idealis teologi dan metafisika, mengambil prinsip kebebasan sebagai dasar dan titik awal teori mereka, untuk menyimpulkan darinya perbudakan yang sangat diperlukan bagi semua orang. Kami, materialis dalam teori, dalam praktik bertujuan

untuk menciptakan dan mengkonsolidasikan idealisme yang rasional dan mulia. Musuh kita, para idealis ilahi dan transendental, tenggelam ke dalam materialisme praktis yang berdarah dan keji, didorong oleh logika yang sama yang menurutnya setiap perkembangan adalah negasi dari prinsip dasar.

Kami yakin bahwa semua kekayaan dan semua perkembangan intelektual, moral, dan material manusia, serta tingkat kemandirian yang telah dicapainya - semua ini adalah produk kehidupan dalam masyarakat. Di luar masyarakat, manusia tidak hanya gagal untuk bebas; dia bahkan tidak akan tumbuh menjadi manusia sejati, yaitu, sadar akan dirinya sendiri dan yang merasakan serta memiliki kekuatan berbicara. Hanya hubungan pikiran dan kerja kolektif yang memaksa manusia keluar dari tahap biadab dan kasar, yang merupakan sifat aslinya, atau titik awal perkembangan terakhirnya. [322]

Kebebasan dan Sosialisme Saling Melengkapi. Realisasi serius dari kebebasan, keadilan, dan perdamaian tidak akan mungkin selama sebagian besar penduduk tetap dirampas dalam hal kebutuhan dasar, selama dicabut pendidikannya dan dikutuk menjadi tidak penting secara politik dan sosial serta perbudakan - di fakta jika tidak oleh hukum - oleh kemiskinan serta kebutuhan untuk bekerja tanpa istirahat atau waktu luang, menghasilkan semua kekayaan, yang sekarang dibanggakan oleh dunia, dan sebagai imbalannya hanya menerima sebagian kecil darinya yang hampir tidak cukup untuk memastikannya. roti [pekerja] untuk hari berikutnya; ... kami yakin bahwa kebebasan tanpa Sosialisme adalah hak istimewa dan

ketidakadilan, dan bahwa Sosialisme tanpa kebebasan adalah perbudakan dan kebrutalan. [323]

Merupakan ciri dari keistimewaan dan setiap posisi istimewa untuk membunuh pikiran dan hati manusia. Orang yang diistimewakan, baik secara politik maupun ekonomi, adalah orang yang bejat secara mental dan moral. Itu adalah hukum sosial yang mengakui tanpa pengecualian dan yang berlaku baik dalam hubungannya dengan seluruh bangsa maupun dengan kelas, kelompok, dan individu. Ini adalah hukum kesetaraan, kondisi tertinggi kebebasan dan kemanusiaan. [324]

Sosialisme dan Persamaan. Sebanyak apapun orang menggunakan segala jenis akal-akalan, sebanyak apapun seseorang mencoba mengaburkan masalah, dan memalsukan ilmu sosial untuk kepentingan eksploitasi borjuis, semua orang berakal sehat yang tidak tertarik untuk menipu diri mereka sendiri, sekarang mengerti bahwa selama sejumlah orang yang memiliki keistimewaan ekonomi memiliki sarana untuk menjalani kehidupan yang berada di luar jangkauan para pekerja; bahwa selama kurang lebih sejumlah besar mewarisi, dalam berbagai proporsi, modal dan tanah yang bukan hasil kerja mereka sendiri, sementara di pihak lain sebagian besar pekerja tidak mewarisi apa pun; selama sewa tanah dan bunga atas modal memungkinkan orang-orang istimewa itu hidup tanpa bekerja - selama keadaan seperti itu ada, kesetaraan tidak dapat dibayangkan.

Bahkan dengan anggapan bahwa setiap orang dalam masyarakat bekerja - apakah dengan paksaan atau dengan pilihan

bebas - tetapi satu kelas dalam masyarakat, berkat situasi ekonominya dan sebagai akibatnya menikmati hak istimewa politik dan sosial khusus, dapat mengabdikan dirinya secara eksklusif untuk kerja mental, sedangkan sebagian besar orang berjuang keras untuk hidup telanjang; Singkatnya, selama individu-individu yang datang ke kehidupan tidak menemukan mata pencaharian yang sama dalam masyarakat, pendidikan, pengasuhan, pekerjaan, dan kesenangan yang sama - kesetaraan politik, ekonomi, dan sosial tidak akan mungkin terjadi.

Atas nama kesetaraan borjuasi menggulingkan dan membantai kaum bangsawan. Dan atas nama kesetaraan kita sekarang menuntut baik kematian yang kejam atau bunuh diri sukarela dari kaum borjuasi, hanya dengan perbedaan ini – bahwa menjadi kurang haus darah daripada borjuasi periode revolusioner, kita tidak menginginkan kematian manusia tetapi penghapusan posisi dan hal-hal. Jika borjuasi pasrah pada perubahan yang tak terelakkan, tidak sehelai rambut pun akan tersentuh. Tetapi jauh lebih buruk baginya, jika, dengan melupakan kehati-hatian dan mengorbankan kepentingan individualnya untuk kepentingan kolektif kelasnya, sebuah kelas yang akan punah, ia menempatkan dirinya di jalan keadilan historis rakyat, untuk menyelamatkan sebuah posisi yang akan segera menjadi benar-benar tidak dapat dipertahankan. [325]

Hakikat Kebebasan Sejati. Saya seorang pecinta kebebasan yang fanatik, melihatnya sebagai satu-satunya lingkungan di mana kecerdasan, martabat, dan kebahagiaan manusia dapat tumbuh; tetapi bukan kebebasan formal itu, yang

dijamin, diukur, dan diatur oleh Negara, yang merupakan kepalsuan abadi dan yang pada kenyataannya hanya mewakili hak istimewa segelintir orang yang didasarkan pada perbudakan orang lain; dan bukan dari kebebasan individualis, egoistik, jejune, dan fiktif yang diproklamirkan oleh Jean Jacques Rousseau serta oleh semua aliran liberalisme borjuis lainnya, yang menganggap apa yang disebut hak publik yang diwakili oleh Negara sebagai batas hak atas setiap orang, yang pasti dan selalu mengakibatkan pengurangan hak setiap orang sampai titik nol.

Tidak, yang saya pikirkan adalah satu-satunya kebebasan yang layak untuk nama itu, kebebasan yang terdiri dari pengembangan penuh semua kekuatan material, intelektual, dan moral yang terpendam dalam diri setiap orang; kebebasan yang tidak mengakui pembatasan lain kecuali yang dilacak oleh hukum alam kita sendiri, yang, berbicara dengan benar, sama saja dengan mengatakan tidak ada pembatasan sama sekali, karena undang-undang ini tidak dipaksakan kepada kita oleh beberapa pihak luar. legislator berdiri di atas kita atau di samping kita. Hukum-hukum itu sudah dekat, melekat dalam diri kita; mereka merupakan dasar dari keberadaan kita, material serta intelektual dan moral; dan alih-alih menemukan di dalamnya batas kebebasan kita, kita harus menganggapnya sebagai kondisi nyata dan sebagai alasan efektifnya. [326]

Yang saya maksud adalah kebebasan setiap orang yang, jauh dari menemukan dirinya dibatasi oleh kebebasan orang lain, sebaliknya, dikonfirmasi olehnya dan diperluas hingga tak terbatas. Dan yang saya maksud adalah kebebasan setiap individu

yang tidak dibatasi oleh kebebasan semua orang, kebebasan dalam solidaritas, kebebasan dalam kesetaraan, kebebasan untuk menang atas kekerasan dan prinsip otoritas (yang pernah menjadi ekspresi ideal dari kekuatan ini); sebuah kebebasan yang, setelah menggulingkan semua berhala surgawi dan duniawi, akan mendirikan dan mengorganisir sebuah dunia baru, dunia solidaritas manusia, di atas reruntuhan semua gereja dan negara. [327]

Saya seorang partisan yang yakin akan kesetaraan ekonomi dan sosial karena saya tahu bahwa di luar kesetaraan ini, kebebasan, keadilan, martabat manusia, moralitas, dan kesejahteraan individu serta kemajuan bangsa, adalah kebohongan. [328]

Kami telah mengatakan bahwa dengan kebebasan kita memahami di satu sisi perkembangan, selengkap mungkin, dari semua kemampuan kodrati setiap individu, dan di sisi lain kemandiriannya tidak dalam hubungannya dengan hukum alam dan sosial, tetapi dalam hubungannya dengan semua hukum yang dipaksakan oleh kehendak manusia lainnya, baik kolektif atau terisolasi. [329]

Kami memahami dengan kebebasan, dari sudut pandang positif, pengembangan, selengkap mungkin, semua kemampuan yang dimiliki manusia dalam dirinya, dan, dari sudut pandang negatif, kemandirian kehendak setiap orang dari kehendak orang lain. . [330]

Kami yakin - dan sejarah modern sepenuhnya menegaskan keyakinan kami - bahwa selama umat manusia terbagi menjadi minoritas yang mengeksploitasi dan mayoritas yang tereksploitasi, kebebasan tidak mungkin terjadi, malah menjadi kepalsuan. Jika

Anda menginginkan kebebasan untuk semua, Anda harus berjuang bersama kami untuk mencapai kesetaraan universal. [331]

Bagaimana Kebebasan dan Kesetaraan Dapat Dipastikan? Apakah Anda ingin membuat tidak mungkin bagi siapa pun untuk menindas sesamanya? Kemudian pastikan tidak ada yang memiliki kekuatan. Apakah Anda ingin pria menghormati kebebasan, hak, dan kepribadian sesamanya? Pastikan bahwa mereka akan dipaksa untuk menghormatinya, bukan karena kemauan atau tindakan menindas orang lain. dan bukan dengan represi Negara dan hukumnya, yang harus diwakili dan diterapkan oleh laki-laki, yang pada gilirannya memperbudak mereka, tetapi oleh organisasi lingkungan sosial itu sendiri — sebuah organisasi yang dibentuk sedemikian rupa sehingga dengan memberi setiap orang kenikmatan penuh atas kebebasannya, itu tidak mengizinkan siapa pun untuk naik di atas orang lain atau mendominasi mereka dengan cara apa pun kecuali melalui pengaruh alami dari kualitas intelektual dan moral yang dimilikinya, tanpa pengaruh ini pernah dipaksakan sebagai hak dan tanpa bersandar pada institusi politik apa pun. [332]

02 — Federalisme: Nyata dan Palsu

Apakah Pemerintahan Mandiri Kota merupakan Pengimbang yang Cukup untuk Negara Terpusat? Patriot Italia yang termasyhur Joseph Mazzini ... menyatakan bahwa otonomi komune cukup memadai untuk mengimbangi kemahakuasaan republik yang dibangun dengan kokoh. itu akan dihancurkan olehnya. Agar tidak kalah dalam perjuangan ini, setiap komune harus

bergabung dengan komune tetangganya dalam sebuah federasi dengan maksud untuk pertahanan bersama; artinya, ia harus membentuk provinsi otonom bersama mereka. Selain itu, jika provinsi tidak otonom, mereka harus diperintah oleh pejabat yang ditunjuk negara. Tidak ada jalan tengah antara federalisme yang sangat konsisten dan rezim birokrasi.... Pada tahun 1793, di bawah rezim teror, otonomi komune diakui,[333]

Persatuan Sosial Organik versus Persatuan Negara. Mazzini dan semua pendukung persatuan menempatkan diri mereka dalam posisi yang kontradiktif ketika di satu sisi mereka memberi tahu Anda tentang perasaan persaudaraan yang dalam, intim, yang ada di antara kelompok dua puluh lima juta orang Italia ini, disatukan oleh bahasa, tradisi, moral, keyakinan, dan aspirasi bersama, sementara di sisi lain mereka ingin mempertahankan - bahkan, untuk menambah - kekuatan Negara, yang menurut mereka diperlukan untuk menjaga persatuan itu. Tetapi jika orang Italia begitu efektif dan tak terpisahkan dihubungkan oleh ikatan solidaritas, akan menjadi kemewahan dan bahkan omong kosong belaka untuk memaksa mereka bersatu. Sebaliknya, jika Anda percaya perlu memaksa mereka untuk bersatu, itu hanya menunjukkan bahwa Anda yakin ikatan alami tidak begitu kuat, dan bahwa Anda berbohong kepada mereka, bahwa Anda ingin menyesatkan mereka ketika Anda berbicara tentang persatuan. .

Persatuan sosial, hasil nyata dari kombinasi tradisi, kebiasaan, adat istiadat, gagasan, minat saat ini, dan aspirasi bersama, adalah kesatuan yang hidup, subur, dan nyata. Kesatuan politik Negara adalah fiksi, abstraksi kesatuan; dan tidak hanya

menyembunyikan perselisihan, tetapi secara artifisial menghasilkan perselisihan di mana, tanpa campur tangan Negara ini, kesatuan yang hidup tidak akan gagal untuk tumbuh. [334]

Sosialisme Harus Berwatak Federalistis. Itulah mengapa Sosialisme bersifat federalistis dan mengapa Internasional secara keseluruhan dengan antusias memuji program Komune Paris. {11} Di sisi lain, Komune menyatakan secara eksplisit dalam manifestonya bahwa yang diinginkannya bukanlah pembubaran persatuan nasional Prancis tetapi kebangkitannya, konsolidasinya, kebangkitannya, dan kebebasan nyata dan penuh bagi rakyat. Ia menginginkan persatuan bangsa, rakyat, masyarakat Prancis, tetapi bukan persatuan Negara.

Komune Abad Pertengahan dan Modern. Mazzini, dalam kebenciannya terhadap Komune Paris, telah bertindak sangat bodoh. Dia berpendapat bahwa sistem yang diproklamirkan oleh revolusi terakhir di Paris akan membawa kita kembali ke abad pertengahan, yaitu, memecah dunia beradab menjadi sejumlah pusat kecil, asing dan mengabaikan satu sama lain. Dia tidak mengerti, orang malang, bahwa antara komune Abad Pertengahan dan komune modern ada perbedaan besar yang dibuat oleh sejarah lima abad terakhir tidak hanya dalam buku tetapi juga dalam moral, aspirasi, ide, minat, dan kebutuhan penduduk. Komune Italia, pada awal sejarahnya, benar-benar merupakan pusat kehidupan sosial dan politik yang terisolasi, tidak bergantung satu sama lain, tidak memiliki solidaritas, dan dipaksa untuk memenuhi kebutuhan sendiri.

Betapa berbedanya hal itu dengan apa yang ada sekarang! Kepentingan material, intelektual, dan moral yang tercipta

di antara semua anggota bangsa yang sama - bahkan bangsa yang berbeda - suatu kesatuan sosial yang begitu kuat dan nyata sehingga apa pun yang dilakukan sekarang oleh Negara untuk melumpuhkan dan menghancurkan persatuan tersebut tidak ada gunanya. Persatuan itu menolak segalanya dan itu akan bertahan di Amerika. [335]

Kesatuan Hidup Masa Depan. Ketika negara-negara telah lenyap, suatu kesatuan wilayah-wilayah maupun bangsa-bangsa yang hidup, subur, dan dermawan—pertama-tama persatuan internasional dari dunia yang beradab dan kemudian persatuan semua bangsa di bumi, melalui federasi dan organisasi yang bebas. dari bawah ke atas - akan terungkap dengan sendirinya dalam segala keagungannya, bukan ilahi tetapi manusiawi. [336]

Gerakan patriotik pemuda Italia di bawah arahan Garibaldi dan Mazzini sah, berguna, dan mulia; bukan karena ia menciptakan persatuan politik, Negara Italia yang bersatu - sebaliknya, itu adalah kesalahannya, karena ia tidak dapat menciptakan persatuan itu tanpa mengorbankan kebebasan dan kemakmuran rakyat - tetapi karena ia menghancurkan berbagai pusat dominasi politik, negara-negara berbeda yang dengan keras dan artifisial menghalangi penyatuan sosial rakyat Italia.

Pekerjaan mulia itu telah diselesaikan, pemuda Italia dipanggil untuk melakukan tugas yang bahkan lebih mulia. Yaitu membantu rakyat Italia menghancurkan Negara kesatuan yang didirikannya dengan tangannya sendiri. Itu [pemuda Italia] harus

menentang panji kesatuan Mazzini, panji federal bangsa Italia, panji rakyat Italia.

Federalisme Nyata dan Palsu. Kita harus membedakan antara federalisme dan federalisme.

Di Italia terdapat tradisi federalisme regional, yang sekarang telah menjadi kepalsuan politik dan sejarah. Katakanlah sekali untuk selamanya, masa lalu tidak akan pernah kembali, akan menjadi kemalangan besar jika dihidupkan kembali. Federalisme regional hanya bisa menjadi institusi dari penggabungan kelas aristokrat dan plutokratis (konsorsium), karena, dalam kaitannya dengan komune dan asosiasi pekerja - industri dan pertanian - itu masih akan menjadi organisasi politik yang dibangun dari atas ke bawah. Sebaliknya, organisasi yang benar-benar populer dimulai dari bawah, dari asosiasi, dari komune. Dengan demikian, dimulai dari inti organisasi yang paling bawah dan berlanjut ke atas, federalisme menjadi institusi politik Sosialisme, organisasi kehidupan rakyat yang bebas dan spontan.[337]

Sesuai dengan sentimen yang diungkapkan dengan suara bulat pada Kongres pertama Liga Perdamaian dan Kebebasan [diadakan di Jenewa, Swiss pada bulan September 1867], kami sekarang menyatakan:

Prinsip Federalisme.

1. Hanya ada satu cara untuk memastikan kemenangan kebebasan, keadilan, dan perdamaian dalam hubungan internasional Eropa, yang membuat tidak mungkin terjadi perang

saudara di antara bangsa-bangsa yang terdiri dari keluarga Eropa, dan itu adalah: dengan membangun Amerika Serikat Eropa .

2. Amerika Serikat Eropa tidak pernah dapat dibentuk dari Negara-negara Eropa saat ini, mengingat ketidaksetaraan yang mengerikan yang ada di antara kekuatan masing-masing.

3. Contoh dari Konfederasi Jerman yang sudah mati membuktikan secara tegas bahwa konfederasi monarki adalah olok-olok, bahwa konfederasi tidak berdaya untuk menjamin perdamaian dan kebebasan bagi penduduk. [338]

4. Tidak ada Negara militer yang terpusat, birokratis, bahkan jika menyebut dirinya republik, dapat dengan serius dan tulus masuk ke dalam konfederasi internasional. Dengan konstitusinya, yang akan selalu menjadi negasi kebebasan di dalam Negara, baik secara terbuka maupun terselubung, itu pasti akan menjadi deklarasi perang permanen, ancaman tetap terhadap keberadaan negara-negara tetangga. Pada dasarnya didasarkan pada tindakan kekerasan sebelumnya, pada penaklukan, atau apa yang dalam kehidupan pribadi disebut perampokan - tindakan yang diberkati oleh Gereja, dikuduskan oleh waktu, dan karena itu diubah menjadi hak sejarah, dan bersandar pada pengudusan ilahi dari kemenangan kekerasan. sebagai hak eksklusif dan tertinggi - setiap Negara yang tersentralisasi dengan demikian menempatkan dirinya sebagai negasi mutlak dari hak-hak semua Negara lain,

5. Semua pengikut Liga harus mengarahkan upaya mereka untuk membangun kembali negara masing-masing, untuk menggantikan organisasi lama, yang didirikan dari atas ke bawah di atas kekerasan dan prinsip otoritas, dengan organisasi baru yang tidak memiliki dasar selain kepentingan, kebutuhan, dan kedekatan alami penduduk, dan tidak mengakui prinsip lain selain federasi bebas individu ke dalam komune, dari komune ke dalam provinsi, dari provinsi ke dalam negara, dan akhirnya, bangsa ke dalam Amerika Serikat Eropa dan kemudian ke Amerika Serikat di dunia.

6. Akibatnya, pengabaian mutlak atas semua yang disebut hak historis Negara; semua pertanyaan yang berkaitan dengan batas-batas alam, politik, strategis, dan komersial untuk selanjutnya harus dianggap sebagai bagian dari sejarah kuno dan ditolak keras oleh para penganut Liga. [339]

7. Pengakuan atas hak mutlak setiap bangsa, kecil atau besar, setiap orang, lemah atau kuat, dan setiap provinsi, setiap komune, atas otonomi penuh, asalkan konstitusi internal unit semacam itu tidak bersifat ancaman terhadap otonomi dan kebebasan tetangganya.

8. Karena suatu negara tertentu merupakan bagian dari suatu Negara, meskipun bergabung dengan Negara itu atas kehendak bebasnya sendiri, tidak berarti bahwa ia berkewajiban untuk tetap terikat selamanya dengan Negara itu. Tidak ada kewajiban abadi yang dapat diterima oleh keadilan manusia, satu-satunya keadilan yang kami akui memiliki otoritas dengan kami, dan kami

tidak akan pernah mengakui tugas apa pun yang tidak didasarkan pada kebebasan. Hak reuni bebas, serta hak pemisahan diri, adalah yang pertama dan paling penting dari semua hak politik; tanpa hak itu, sebuah konfederasi hanya akan menjadi sentralisasi terselubung .... [340]

12. Liga mengakui kebangsaan sebagai fakta alami, memiliki hak yang tidak dapat disangkal untuk hidup dan berkembang secara bebas, tetapi tidak mengakuinya sebagai prinsip - karena setiap prinsip harus memiliki karakter universalitas, sedangkan kebangsaan, sebaliknya, adalah fakta yang eksklusif dan terisolasi. Yang disebut prinsip kebangsaan, seperti yang telah diajukan di zaman kita oleh pemerintah Prancis, Rusia, dan Prusia, dan bahkan oleh banyak patriot Jerman, Polandia, Italia, dan Hongaria, hanyalah turunan dari reaksi dan bertentangan dengan semangat revolusi. Sebuah prinsip yang sangat aristokrat di hati, sejauh meremehkan dialek lokal dari populasi yang buta huruf, secara implisit menyangkal kebebasan provinsi dan otonomi nyata komune, dan tidak memiliki dukungan massa yang kepentingan sebenarnya dikorbankan untuk demi apa yang disebut kebaikan publik, prinsip ini hanya mengungkapkan hak-hak historis dan ambisi negara yang pura-pura. Dengan demikian hak kebangsaan hanya dapat dianggap sebagai hasil alami dari prinsip kebebasan tertinggi, berhenti menjadi hak sejak saat ia dihadapkan pada atau bahkan di luar kebebasan.[341]

13. Persatuan adalah tujuan yang cenderung tidak dapat ditolak oleh umat manusia. Tetapi itu menjadi fatal dan merusak kecerdasan, martabat, dan kemakmuran individu dan bangsa mana pun itu

dibentuk dengan mengecualikan kebebasan, baik dengan kekerasan atau oleh otoritas ide-ide teologis, metafisik, politik, atau bahkan ekonomi.... The Liga hanya dapat mengakui satu jenis kesatuan: yang secara bebas dibentuk oleh federasi partai-partai otonom menjadi satu kesatuan, sehingga yang terakhir, tidak lagi menjadi peniadaan hak dan kepentingan tertentu, dan tidak lagi menjadi kuburan di mana semua kemakmuran lokal dikebumikan, sebaliknya, akan menjadi sumber dan konfirmasi dari semua otonomi dan semua kemakmuran ini. Liga kemudian akan dengan keras menyerang setiap agama, politik. ekonomis, dan organisasi sosial yang tidak diresapi oleh prinsip kebebasan yang agung ini. Tanpa prinsip itu tidak akan ada pencerahan, kemakmuran, keadilan, atau kemanusiaan.[342]

Begitulah perkembangan dan konsekuensi yang diperlukan dari prinsip besar federalisme. Itulah kondisi perdamaian dan kebebasan yang diperlukan. Kondisi yang diperlukan, ya - tapi satu-satunya? Kami tidak berpikir begitu. [343]

... Penghapusan setiap negara politik, transformasi federasi politik menjadi federasi ekonomi, nasional, dan internasional. Menuju tujuan inilah Eropa secara keseluruhan sekarang sedang berbaris. [344]

Federalisme Negara Bagian Selatan Didasarkan pada Realitas Sosial yang Mengerikan. Negara-negara bagian Selatan, dalam konfederasi republik besar di Amerika Utara, sejak proklamasi kemerdekaan oleh republik Amerika, adalah negara-negara bagian yang sangat demokratis dan federalis, terus menuntut pemisahan diri. Dan tetap saja mereka akhir-akhir ini, menarik ke atas diri mereka

sendiri kutukan dari semua partisan kebebasan dan kemanusiaan, dan dengan perang mereka yang tidak adil dan asusila melawan negara-negara republik di Utara, mereka hampir berhasil menggulingkan dan menghancurkan organisasi politik terbaik yang pernah dimiliki umat manusia. diketahui.

Apa penyebab utama di balik fakta aneh ini? Apakah ini alasan politik? Tidak, penyebabnya sepenuhnya bersifat sosial. Organisasi politik internal Negara Bagian Selatan dalam banyak hal lebih sempurna, lebih selaras sepenuhnya dengan cita-cita kebebasan daripada organisasi politik Negara Bagian Utara. Tetapi struktur politik yang luar biasa ini memiliki sisi gelapnya , seperti republik kuno: kebebasan warga negara didasarkan pada kerja paksa para budak . [345]

Pengadukan Kesetaraan Diproduksi oleh Revolusi Prancis. Sejak Revolusi membawa turun ke massa Gospd-nya - bukan mistik tetapi rasional, bukan surgawi tetapi duniawi, bukan Injil ilahi tetapi manusia, Injil Hak Asasi Manusia - dan setelah itu memproklamasikan bahwa semua manusia adalah sama, dan bahwa semua manusia berhak atas kebebasan dan persamaan - massa dari ... seluruh dunia yang beradab, secara bertahap terbangun dari tidur yang telah membuat mereka terikat sejak agama Kristen membius mereka dengan candunya, mulai bertanya pada diri mereka sendiri apakah mereka juga memiliki hak atas kesetaraan, kebebasan, dan kemanusiaan.

Sosialisme — Ekspresi Eksplisit dari Harapan yang Dimunculkan oleh Revolusi Prancis. Segera setelah pertanyaan

ini diajukan, orang-orang, dipandu oleh akal sehat mereka yang mengagumkan serta naluri mereka, menyadari bahwa syarat pertama emansipasi mereka yang sebenarnya, atau humanisasi mereka, haruslah perubahan radikal dalam situasi ekonomi mereka . Pertanyaan tentang makanan sehari-hari adalah pertanyaan pertama bagi mereka, karena, seperti dicatat oleh Aristoteles, manusia untuk berpikir, merasa dirinya bebas, dan untuk menjadi manusia, harus dibebaskan dari keasyikan kehidupan material. Dalam hal ini, kaum borjuis, yang begitu gencar dalam teriakan mereka melawan materialisme rakyat dan yang mengkhotbahkan pantang idealisme kepada yang terakhir, mengetahuinya dengan sangat baik, karena mereka sendiri mengkhotbahkannya dengan kata-kata dan bukan dengan contoh.

Pertanyaan kedua yang muncul bagi orang-orang adalah tentang waktu senggang setelah bekerja, suatu kondisi yang sangat diperlukan bagi umat manusia; tetapi roti dan waktu luang tidak pernah dapat diperoleh tanpa suatu transformasi radikal masyarakat, dan itu menjelaskan mengapa Revolusi, didorong oleh implikasi prinsipnya sendiri, melahirkan Sosialisme . [346]

03 — Teori Sosialisme Negara Ditimbang

Babeuf: hubungan antara Revolusi Prancis dan Sosialisme . Revolusi Prancis, setelah memproklamasikan hak dan kewajiban setiap individu manusia untuk menjadi manusia, sampai pada kesimpulan akhirnya di Babeuvisme. Babeuf, salah satu warga negara terakhir yang energik dan berhati murni yang diciptakan dan

kemudian dibunuh oleh Revolusi dalam jumlah yang begitu besar, dan yang memiliki keberuntungan untuk menghitung di antara teman-temannya orang-orang seperti Buonarotti, digabungkan dalam konsepsi tunggal tradisi politik. kuno dengan ide-ide yang sama sekali modern revolusi sosial.

Melihat bahwa Revolusi gagal karena kurangnya perubahan radikal, yang kemungkinan besar kemudian tidak mungkin mengingat struktur ekonomi periode itu (dan, sebaliknya, setia pada semangat Revolusi, yang berakhir dengan menggantikan tindakan mahakuasa Negara untuk semua inisiatif individu), ia telah menyusun sistem politik dan sosial, yang menurutnya Republik - ekspresi dari kehendak kolektif warga negara - setelah menyita semua properti individu, harus mengelolanya di kepentingan semua orang, membagikan kepada semua orang dalam bagian yang sama: pendidikan, pengajaran, sarana keberadaan, dan kesenangan, dan memaksa semua, tanpa kecuali, dalam ukuran kapasitas masing-masing, untuk melakukan pekerjaan fisik atau mental.

Konspirasi Babeuf gagal, dan dia dihukum mati bersama beberapa temannya. Tapi cita-citanya tentang republik Sosialis tidak mati bersamanya. Diambil oleh temannya, Buonarotti, konspirator terhebat abad ini, gagasan itu ditransmisikan oleh yang terakhir sebagai kepercayaan suci kepada generasi baru, dan, berkat perkumpulan rahasia yang didirikannya di Belgia dan Prancis, gagasan Komunis berkembang di imajinasi populer. Dari tahun 1830 hingga 1848 mereka menemukan penerjemah yang cakap dalam pribadi Cabct dan Louis Blanc, yang secara definitif mendirikan Sosialisme revolusioner. [347]

Sosialisme Doktriner. Arus Sosialis lain, yang keluar dari sumber revolusioner yang sama, dan cenderung ke arah tujuan yang sama, tetapi dengan cara yang sama sekali berbeda, arus yang dengan senang hati kita sebut Sosialisme doktriner , didirikan oleh dua orang terkemuka: Saint-Simon dan Fourier. Saint-Simonisme diuraikan, dikembangkan, diubah, dan ditetapkan sebagai sistem kuasi-praktis, sebagai Gereja, oleh "Bapa" Enfantin, bersama dengan banyak temannya, yang sebagian besar [kemudian] menjadi pemodal dan negarawan, secara khusus mengabdi pada Kekaisaran. Fourierisme menemukan eksponennya dalam Democratie Pacifique [Demokrasi Damai], diedit hingga 2 Desember 1852, oleh Victor Pertimbangan. [348]

Peran Bersejarah Saint-Simonisme dan Fourierisme. Manfaat dari kedua sistem itu, yang berbeda satu sama lain dalam banyak hal, terutama terdiri dari kritik yang mendalam, ilmiah, dan keras terhadap sistem saat ini, kontradiksi mengerikan yang mereka ungkapkan dengan berani dan fakta penting bahwa mereka menyerang dan mengguncang kekristenan. atas nama rehabilitasi materi dan nafsu manusia, difitnah dan pada saat yang sama dipraktikkan secara luas oleh para pendeta Kristen.

Orang-orang Saint-Simon ingin mengganti agama Kristen dengan agama baru, yang didasarkan pada kultus mistik daging, dengan hierarki pendeta baru, pengeksploitasi orang banyak yang baru dengan hak istimewa kejeniusan, kemampuan, dan bakat. Kaum Fourieris, kaum demokrat pada tingkat yang jauh lebih besar - dan bisa dikatakan, lebih tulus demokratis - menganggap falanster mereka diatur dan dikelola oleh kepala suku yang dipilih

melalui hak pilih universal, dan di mana, mereka percaya, masing-masing akan menemukan jenis pekerjaan dan kebaikan. tempat yang paling cocok dengan hasrat alaminya. Kekeliruan Saint-Simonian terlalu jelas untuk dibahas di sini.

Kesalahan dua kali lipat dari Fourierists terdiri, pertama, percaya dengan tulus bahwa melalui kekuatan persuasi dan propaganda damai mereka akan mampu menyentuh hati orang kaya sedemikian rupa sehingga yang terakhir akan datang sendiri dan memberikan surplus. kekayaan mereka di pintu phalaasterics mereka; dan kesalahan kedua mereka adalah bahwa mereka membayangkan akan mungkin untuk membangun secara teoritis, apriori , surga sosial di mana umat manusia akan menetap selamanya. Mereka tidak mengerti bahwa yang dapat kita lakukan sekarang hanyalah menunjukkan prinsip-prinsip besar perkembangan umat manusia, dan bahwa kita harus menyerahkannya kepada ... generasi mendatang untuk menerapkan prinsip-prinsip itu ke dalam praktik.

Secara umum, resimentasi adalah hasrat bersama dari semua Sosialis. kecuali satu, sebelum tahun 1848. Cabet, Louis Blanc, kaum Fourieris, kaum Saint Simonian — semua ini dimiliki oleh hasrat untuk mengindoktrinasi dan mengatur masa depan; semuanya adalah otoriter pada tingkat yang lebih besar atau lebih kecil.

Proudhon. Tetapi kemudian datanglah Proudhon: putra seorang petani, dan, karya dan instingnya, seratus kali lebih revolusioner daripada semua doktriner dan Sosialis borjuis, dia memperlengkapi dirinya dengan suatu sudut pandang, sekejam itu

mendalam dan menembus, dalam rangka untuk menghancurkan semua sistem mereka. Menentang kebebasan terhadap otoritas, dia dengan berani memproklamirkan dirinya sebagai seorang Anarkis dengan cara mengemukakan ide-idenya yang bertentangan dengan ide-ide Sosialis Negara, dan, di hadapan deisme atau panteisme mereka, dia memiliki keberanian untuk menyatakan dirinya seorang ateis, atau agak positivis , seperti Auguste Comte. [349]

Sosialisme Proudhon, - didasarkan pada kebebasan individu dan kolektif dan pada tindakan spontan dari asosiasi bebas, dan tidak mematuhi hukum lain kecuali hukum umum ekonomi sosial, yang sudah ditemukan atau akan ditemukan di masa depan; sebuah Sosialisme yang berfungsi di luar peraturan pemerintah dan semua perlindungan Negara, dan mensubordinasikan politik pada kepentingan ekonomi, intelektual, dan moral masyarakat—Sosialisme semacam itu pada waktunya pasti akan sampai pada Federalisme. [350]

Begitulah keadaan ilmu sosial sebelum tahun 1848. Polemik yang disuarakan melalui surat kabar, selebaran, dan pamflet Sosialis membawa banyak ide baru ke tengah-tengah kelas pekerja; yang terakhir menjadi diresapi dengan ide-ide itu menjelang tahun 1848, dan ketika revolusi pecah pada tahun itu, Sosialisme muncul sebagai kekuatan yang kuat. [351]

Kekalahan Kaum Buruh di Paris pada bulan Juni adalah Kekalahan Sosialisme Negara, Tetapi Bukan Kekalahan Sosialisme Secara Umum. Bukan Sosialisme secara umum yang menyerah pada bulan Juni 1848, tetapi hanya Sosialisme Negara,

Sosialisme otoriter yang mengatur yang berharap dan percaya bahwa Negara akan mampu memenuhi kebutuhan dan aspirasi yang sah dari kelas pekerja, dan bahwa, mempersenjatai dengan kekuatan penuh dan tidak terbatas, ia akan berkeinginan dan mampu meresmikan tatanan sosial baru. Jadi, bukan Sosialisme yang mati di bulan Juni; sebaliknya, Negara yang bangkrut. Memproklamirkan dirinya tidak mampu membayar hutang yang telah dikontraknya terhadap Sosialisme, Negara berusaha untuk membunuh yang terakhir untuk membebaskan dirinya dengan cara yang mudah dari hutang yang telah ditimbulkannya.

Negara tidak berhasil menghancurkan Sosialisme, tetapi membunuh kepercayaan pada Negara yang dipuja oleh Sosialisme. Dengan tindakan ini Negara memusnahkan teori-teori Sosialisme otoriter atau doktriner, beberapa di antaranya, seperti Icaria karya Cabet dan Organisasi Buruh karya Louis Blanc , menasihati rakyat untuk menaruh kepercayaan penuh pada Negara, sementara yang lain menunjukkan absurditas mereka dengan sejumlah orang. eksperimen konyol. Bahkan bank Proudhoun, yang mungkin menjadi makmur dalam keadaan yang lebih menguntungkan, menyerah di bawah tekanan permusuhan universal kaum borjuis.

Mengapa Sosialisme Kalah dalam Revolusi 1848. Sosialisme kalah dalam pertempuran pertama ini karena alasan yang sangat sederhana: Penuh dengan dorongan naluriah dan ide-ide negatif, seribu kali benar ketika berjuang melawan hak istimewa. Tetapi masih kekurangan ide-ide positif dan praktis yang diperlukan untuk membangun sistem baru, sistem keadilan rakyat, di

atas reruntuhan sistem borjuis. Kaum buruh yang berjuang di bulan Juni untuk emansipasi rakyat, dipersatukan oleh insting dan bukan oleh ide – ide yang mereka lakukan telah membentuk menara Babel sesungguhnya, sebuah kekacauan dimana tidak ada yang bisa keluar. Itulah penyebab utama kekalahan mereka. Haruskah seseorang karena itu meragukan kekuatan Sosialisme saat ini dan di masa depan? Kekristenan, yang menetapkan tugas untuk mendirikan Kerajaan Keadilan di Surga, membutuhkan beberapa abad untuk menaklukkan Eropa. Apakah mengherankan kemudian bahwa Sosialisme,[352]

Borjuis Kecil yang Hancur Akan Terseret ke dalam Perjuangan Sosial Di Bawah Kepemimpinan Proletariat. ... Pada saat ini burjuasi kecil, industri kecil, dan perdagangan kecil mulai menderita hampir sebanyak massa buruh, dan, jika segala sesuatunya terus bergerak ke arah yang sama dan dengan kecepatan yang sama, mayoritas borjuis yang terhormat ini akan, kemungkinan besar, segera bergabung dengan proletariat. Perdagangan berskala besar, industri besar, dan di atas semua itu, spekulasi besar dan tidak jujur, menghancurkan borjuasi kecil, melahap, dan mendorongnya ke jurang yang dalam. Dengan demikian posisi burjuasi kecil menjadi semakin revolusioner, dan ide-idenya, yang sampai sekarang reaksioner, harus mengambil arah yang berlawanan.[353]

Perubahan progresif dalam iklim opini di kalangan borjuis kecil di Eropa ini adalah sebuah fakta yang menghibur sekaligus tak terbantahkan. Akan tetapi, kita tidak boleh menyimpan ilusi tentang hal itu: inisiatif dalam perkembangan baru ini akan menjadi milik

rakyat dan bukan borjuasi kecil; di Barat, kepada pekerja pabrik dan kota; dan di Rusia, Polandia, dan sebagian besar negara Slavia, kepada para petani.Borjuasi kecil telah menjadi terlalu pengecut, terlalu penakut, terlalu skeptis, untuk mengambil inisiatif apa pun; ia membiarkan dirinya terbawa, tetapi ia tidak menunjukkan inisiatif dalam hal ini, karena ia dilanda kemiskinan dalam hal ide-ide pada tingkat yang sama ia tidak memiliki iman dan semangat sosial. Gairah yang menyapu semua rintangan dan menciptakan dunia baru kini hanya dapat ditemukan di antara orang-orang. Oleh karena itu, dengan rakyatlah prakarsa gerakan baru ini akan menjadi milik di masa depan. [354]

Partai Reaksi dan Partai Revolusi Sosial. Di zaman kita, di mana-mana — di Amerika, dan di seluruh Eropa, serta Rusia — hanya ada dua partai yang serius dan benar-benar kuat: Partai Reaksi , merangkul seluruh dunia negara dan hak istimewa kelas dan bertumpu pada properti pribadi yang dapat diwariskan dan eksploitasi yang dihasilkan dari kerja keras rakyat, bertumpu pada hak ilahi, otoritas keluarga, hukum, dan hukum Negara, dan Partai Revolusi Sosial , yang dengan gigih bertujuan untuk memusnahkan dunia kriminal yang jompo ini, untuk membangun di atas reruntuhannya sebuah dunia di mana tidak akan ada keistimewaan khusus, sebuah dunia yang didasarkan pada kerja bersama yang wajib bagi semua orang, atas hak asasi manusia yang bebas, dan atas kebenaran manusia yang diterangi oleh sains. [355]

Jadi, tanpa ragu-ragu, kami memasukkan ke dalam partai reaksi yang bermusuhan tidak hanya kaum reaksioner dan Jesuit

yang blak-blakan, tetapi juga Konstitusionalis Liberal dan juga Partai Radikal - partai politik republiken.

Sosialisme Borjuis. Mari kita sekarang beralih ke kaum Sosialis, yang terbagi menjadi tiga partai yang pada dasarnya berbeda. Pertama-tama, kita akan membagi mereka ke dalam dua kategori: partai Sosialis borjuis atau damai, dan partai Sosialis Revolusioner. Yang terakhir pada gilirannya dibagi lagi menjadi Sosialis Negara revolusioner dan Sosialis Anarkis revolusioner, musuh setiap Negara dan prinsip setiap Negara. [356]

Partai Sosialis borjuis yang damai atau, Jesuit sosial politik, pada hakikatnya termasuk dalam partai reaksi. Ini terdiri dari orang-orang dari berbagai kategori politik, yang menggoda Sosialisme hanya untuk memperkuat partai mereka sendiri. Ada konservatif yang Sosialis, ada pendeta Sosialis, dan Sosialis liberal dan radikal. Semuanya mengakui dalam Sosialisme suatu kekuatan yang meningkat pesat, dan masing-masing dari mereka menariknya ke arahnya, berharap dengan bantuannya memulihkan vitalitas partainya yang tenggelam dan jompo.

Di antara sejumlah besar pengeksploitasi Sosialisme yang jahat ini dapat ditemukan, di sana-sini, orang-orang yang tulus dan bermaksud baik yang benar-benar ingin melihat peningkatan nasib kaum proletar, tetapi kekurangan energi pikiran dan kemauan yang cukup untuk menempatkan diri. sebelum diri mereka sendiri masalah sosial dalam semua realitasnya yang hebat, untuk mengakui ketidaksesuaian mutlak masa lalu dengan masa depan atau bahkan hari ini dengan hari esok, dan yang menyia-nyiakan hari-hari mereka

dengan sia-sia, upaya sia-sia untuk mendamaikan kontradiksi tersebut. Mereka tulus, memang benar, tetapi ketulusan mereka menimbulkan kerugian besar, menutupi ketidaktulusan para pengeksploitasi Sosialisme yang jahat. [357]

Kaum Sosialis damai dari semua denominasi menyepakati satu hal penting yang menentukan secara konkret kecenderungan reaksioner mereka dan bahkan yang paling tulus di antara mereka akan mati cepat atau lambat bergabung dengan partai reaksi yang disengaja dan sadar — yaitu, jika mereka tidak memilih untuk membuang dalam nasib mereka sebelumnya dengan partai Sosialisme revolusioner. [358]

Ikatan Kelas Lebih Kuat Daripada Keyakinan Dengan Kaum Sosialis Borjuis. Hidup mendominasi pikiran dan menentukan kehendak.Inilah kebenaran yang tidak boleh hilang dari pandangan kapan pun kita ingin mengambil posisi kita di ranah fenomena politik dan sosial. Jika kita ingin membangun komunitas pemikiran yang tulus dan lengkap di antara manusia, kita harus menemukannya pada kondisi kehidupan yang sama, pada komunitas kepentingan. Dan karena, dengan syarat-syarat keberadaan mereka masing-masing, terdapat jurang pemisah antara dunia borjuis dan dunia proletar, yang satu adalah dunia penghisap dan yang lainnya dunia yang dieksploitasi, saya menyimpulkan bahwa jika seseorang, yang lahir dan besar di lingkungan borjuis, ingin dengan tulus dan tanpa basa-basi untuk menjadi sahabat dan saudara kaum buruh, ia harus meninggalkan semua kondisi keberadaannya yang lalu, semua kebiasaan borjuisnya, memutuskan semua ikatan perasaan,

kesombongan, dan pikiran yang mengikatnya pada dunia borjuis, dan,[359]

Jika dia tidak menemukan dalam dirinya semangat untuk keadilan yang cukup kuat untuk menginspirasi resolusi dan keberanian ini, biarlah dia dalam kasus itu tidak menipu dirinya sendiri dan jangan menipu para pekerja: dia tidak akan pernah menjadi teman mereka. Pemikirannya yang abstrak, impiannya akan keadilan, dapat membawanya ke titik bergabung dengan penyebab dengan yang dieksploitasi pada saat-saat refleksi, pada saat-saat kontemplasi teoretis dan ketenangan ketika tidak ada yang bergerak, ketika ketenangan menguasai dunia para pengeksploitasi. Tetapi biarlah tiba saatnya krisis sosial yang hebat ketika kedua dunia yang berlawanan satu sama lain itu bertemu dalam perjuangan yang hebat — dan semua ikatan yang mengikatnya pada kehidupannya saat ini pasti akan menariknya kembali ke dunia pengeksploitasi. Ini sudah terjadi pada banyak mantan teman kita dan akan selalu terjadi pada kaum republiken borjuis dan Sosialis.[360]

Kelompok Perantara Sosialis. Di antara mayoritas reaksioner dan minoritas kecil orang yang sepenuhnya dan dengan tulus mengabdi pada perjuangan kebebasan rakyat, ada di dunia Negara dan hak istimewa kelas suatu kategori orang, cukup besar jumlahnya dan dalam pengaruh merusak yang ditimbulkannya. telah dilakukan pada orang-orang yang bekerja keras. Kategori ini mencakup semua orang yang telah mengabdikan diri mereka, dengan pikiran dan hati mereka, untuk tujuan rakyat, tetapi yang, dengan posisi sosial mereka, dengan keuntungan politik material yang diperoleh dari posisi itu, dan dengan kebiasaan mereka, dan

sosial dan keluarga. ikatan, milik dunia yang mati melawan penyebab itu.

Mereka adalah individu yang tidak beruntung, tetapi mereka tetap berbahaya. Membodohi diri sendiri dan massa rakyat dengan keterusterangan aspirasi mereka, dan tampaknya dimotivasi oleh cinta yang tulus kepada rakyat, yang terbaik dari mereka, mematuhi hukum besi, yang menurutnya posisi sosial seseorang lebih penting daripada faktor penentu keinginan subjektifnya, mereka melayani penyebab reaksi, bahkan tanpa menyadarinya, seperti yang sering terjadi, ungkapan-ungkapan yang selalu diucapkan yang menyampaikan dugaan minat mereka pada kesejahteraan rakyat dan emansipasi rakyat. Orang-orang seperti itulah yang memadati jajaran partai politik republiken dan sosialis borjuis, dan juga jajaran partai kediktatoran sosial-revolusioner atau Negara sosial-revolusioner . [361]

Bahaya Kultus Negara di Kalangan Sosialis. Laki-laki yang termasuk dalam kategori ini, dengan bergabung dengan Internasionale, dapat menjadi sangat berbahaya baginya. Seperti para demagog sejati, mereka bertujuan untuk menghapus Negara-negara yang ada hanya untuk menciptakan bentuk Negara baru — yaitu, dominasi, jika bukan untuk keuntungan kepentingan material mereka, setidaknya untuk pemuasan ambisi dan kesombongan mereka, dan kebetulan menghasilkan manfaat material yang nyata. Orang-orang itu berbahaya karena mereka membawa serta massa rakyat, pada saat yang sama berkomplot dengan hasrat berbahaya dan prasangka berbahaya di pihak yang terakhir: hasrat balas dendam yang membuat rakyat mencari, untuk kerugiannya

sendiri, kepuasan diri, emansipasi, dan keselamatan dalam penghancuran total orang-orang tetapi bukan hal-hal,

Prasangka berbahaya di pihak rakyat terdiri dari bias, sayangnya berurat-berakar, mendukung kekuasaan Negara yang kuat—dari rakyat, tentu saja, dan bukan hierarki kelas—seolah-olah kekuasaan resmi Negara dapat pernah menjadi kekuatan rakyat dan seolah-olah kekuatan itu sendiri bukanlah sumber dan asal usul kelas dan hierarki kelas yang tidak perlu dipertanyakan lagi. [362]

Ciri Khas Seorang Sosialis Borjuis. Inilah tanda yang tidak dapat salah yang dengannya para pekerja dapat membedakan seorang Sosialis palsu, seorang Sosialis borjuis: Jika, dalam berbicara kepada mereka tentang revolusi, atau, jika Anda mau, tentang transformasi sosial, dia mengatakan kepada mereka bahwa perubahan politik harus mendahului perubahan ekonomi ; jika dia menyangkal bahwa kedua revolusi itu harus terjadi sekaligus, atau bahkan bahwa sebuah revolusi politik harus menjadi sesuatu yang lain daripada pelaksanaan likuidasi sosial penuh yang segera dan langsung – biarlah kaum buruh membelakangi dia, karena dia bukan siapa-siapa. tapi orang bodoh, atau pengeksploitasi munafik. [363]

Seseorang tidak dapat benar-benar menjadi “pemikir bebas” tanpa pada saat yang sama menjadi seorang Sosialis dalam arti kata yang lebih luas; adalah konyol untuk berbicara tentang "pikiran bebas" dan pada saat yang sama bercita-cita menuju republik kesatuan, otoriter, dan borjuis. [364]

04 — Kritik terhadap Marxisme

Kami tidak hanya menolak gagasan membujuk saudara-saudara Slavia kami untuk bergabung dengan barisan partai Sosial-Demokrat buruh Jerman, yang dipimpin oleh dwitunggal yang diberi kekuasaan diktator—Marx dan Engels—diikuti oleh Bebel, Liebknecht, dan beberapa orang Yahudi. sastrawan. Sebaliknya, kami akan menggunakan semua upaya untuk menjauhkan proletariat Slavia dari serikat bunuh diri dengan partai itu, yang, dengan kecenderungan, tujuan, dan caranya, bukanlah partai rakyat, tetapi partai borjuis murni, dan sebagai tambahan. sebuah partai Jerman, yaitu anti-Slavia. [365]

Premis Kekeliruan dari Kaum Revolusioner Doktriner. Segala macam idealis, ahli metafisika, positivis, mereka yang menjunjung tinggi prioritas sains di atas kehidupan, kaum revolusioner doktriner—semuanya memperjuangkan, dengan semangat yang sama meskipun berbeda dalam argumentasinya, gagasan Negara dan kekuasaan Negara, melihat pada mereka, cukup logis dari sudut pandang mereka, satu-satunya penyelamat masyarakat. Secara logis,Saya katakan, setelah mengambil sebagai dasar mereka prinsip — prinsip yang salah menurut pendapat kami — pemikiran itu sebelum kehidupan, dan teori abstrak sebelum praktik sosial, dan karena itu ilmu sosiologi harus menjadi titik awal untuk pergolakan sosial dan rekonstruksi sosial —mereka harus sampai pada kesimpulan bahwa karena pemikiran, teori, dan sains, setidaknya untuk saat ini, adalah milik segelintir orang saja, segelintir orang itu harus mengarahkan kehidupan sosial, dan tidak hanya

menggerakkan dan menggerakkan tetapi mengatur semua gerakan masyarakat. orang orang; dan bahwa keesokan harinya Revolusi, organisasi sosial yang baru harus didirikan bukan dengan integrasi bebas dari serikat pekerja, desa, komune, dan daerah dari bawah ke atas, sesuai dengan kebutuhan dan naluri rakyat, tetapi semata-mata oleh diktator. kekuatan minoritas terpelajar ini,[366]

Landasan Bersama Teori Kediktatoran Revolusioner dan Teori Negara. Di atas fiksi perwakilan rakyat ini dan di atas fakta aktual massa rakyat yang diperintah oleh segelintir kecil individu istimewa yang dipilih, atau dalam hal ini bahkan tidak dipilih, oleh kerumunan yang digiring bersama pada hari pemilihan dan tidak pernah tahu mengapa dan siapa yang mereka pilih; di atas ekspresi fiktif dan abstrak dari kehendak umum dan pemikiran rakyat yang dikagumi ini, yang tidak dimiliki oleh orang-orang yang hidup dan nyata - bahwa teori Negara dan teori kediktatoran revolusioner didasarkan pada ukuran yang sama.

Antara kediktatoran revolusioner dan prinsip Negara perbedaannya hanya pada situasi eksternal. Secara substansi keduanya adalah satu dan sama: mayoritas dikuasai oleh minoritas atas nama dugaan kebodohan yang pertama dan dugaan kecerdasan superior dari yang kedua. Oleh karena itu keduanya sama-sama reaksioner, keduanya menghasilkan konsolidasi yang tidak berubah-ubah dari hak istimewa politik dan ekonomi dari minoritas yang berkuasa dan perbudakan politik dan ekonomi dari massa rakyat. [367]

Sosialis Doktriner Adalah Sahabat Negara. Sekarang jelas mengapa kaum Sosialis doktriner yang bertujuan menggulingkan

otoritas dan rezim yang ada untuk membangun di atas reruntuhan yang terakhir sebuah kediktatoran mereka sendiri, tidak pernah dan tidak akan pernah menjadi musuh Negara, tetapi terus berlanjut. sebaliknya mereka dulu dan akan selalu menjadi juara yang gigih. Mereka adalah musuh dari kekuatan-yang-ada hanya karena mereka tidak dapat mengambil tempat mereka. Mereka adalah musuh dari lembaga-lembaga politik yang ada karena lembaga-lembaga tersebut menghalangi kemungkinan menjalankan kediktatoran mereka sendiri, tetapi pada saat yang sama mereka adalah teman-teman yang paling gigih dari kekuasaan Negara, yang tanpanya Revolusi, dengan membebaskan massa pekerja, akan merampasnya. calon minoritas revolusioner dari semua harapan untuk menempatkan orang-orang ke dalam tali pengaman baru dan menimbun berkat atas mereka dari langkah-langkah pemerintahan mereka.[368]

Hal ini benar sedemikian rupa sehingga pada saat ini, ketika reaksi berjaya di seluruh Eropa, ketika semua Negara, digerakkan oleh semangat jahat untuk mempertahankan diri dan penindasan, mengenakan tiga baju besi militer, polisi, dan keuangan. kekuasaan, dan bersiap-siap, di bawah kepemimpinan tertinggi Pangeran Bismarck untuk mengobarkan perjuangan mati-matian melawan revolusi sosial; ketika semua kaum revolusioner yang tulus harus, sebagaimana yang tampaknya pantas bagi kita, bersatu untuk menolak serangan putus asa dari reaksi internasional, kita melihat, sebaliknya, kaum revolusioner doktriner, di bawah kepemimpinan Marx, selalu berpihak pada kaum revolusioner. Protagonis negara melawan revolusi rakyat. [369]

Program Lassalle. Tak seorang pun, di luar Lassaille, yang dapat menjelaskan dan membuktikan dengan begitu meyakinkan kepada kaum buruh Jerman bahwa di bawah kondisi ekonomi saat ini situasi proletariat tidak hanya tidak dapat diubah secara radikal, tetapi, sebaliknya, berdasarkan hukum ekonomi yang tak terelakkan, itu harus dan akan menjadi lebih buruk setiap tahun, terlepas dari upaya koperasi, yang hanya dapat menguntungkan sejumlah kecil pekerja dan hanya untuk waktu yang sangat singkat.

Sejauh ini kami setuju dengan Lassalle. Tapi mulai saat ini, kita mulai berbeda pendapat dengannya. Terhadap Schulze-Delitzsch, yang menasihati kaum buruh untuk mencari keselamatan hanya melalui tenaga mereka sendiri dan tidak mengharapkan atau menuntut apa pun dari Negara, Lassalle, pertama-tama telah membuktikan bahwa di bawah kondisi ekonomi saat ini kaum buruh bahkan tidak dapat mengharapkan keringanan. dari nasib mereka, dan kedua, bahwa selama Negara borjuis ada, hak-hak istimewa borjuis akan tetap tidak dapat ditembus—setelah membuktikan bahwa, ia sampai pada kesimpulan berikut: untuk mencapai kebebasan, kebebasan sejati, berdasarkan persamaan ekonomi, proletariat harus merebut Negaradan membelokkan kekuasaan Negara melawan borjuasi demi kepentingan kaum buruh, dengan cara yang sama di mana kekuasaan ini sekarang dilawan kaum buruh oleh borjuasi demi kepentingan kelas penghisap. [370]

Sosialisme Melalui Reformasi Damai. Bagaimana kaum proletar merebut Negara? Hanya ada dua cara yang tersedia untuk tujuan itu: revolusi politik atau agitasi yang sah atas nama reformasi damai. LassaIle memilih kursus kedua.

Dalam pengertian ini, dan untuk tujuan itu, dia membentuk sebuah partai politik pekerja Jerman yang memiliki kekuatan besar, setelah mengorganisirnya di sepanjang garis hierarkis dan tunduk pada disiplin yang ketat dan semacam kediktatoran pribadi; dengan kata lain, dia melakukan apa yang coba dilakukan oleh M. Marx terhadap Internasionale selama tiga tahun terakhir. Upaya Marx terbukti gagal, sedangkan Lassalle berhasil sepenuhnya. Sebagai tujuan langsungnya, Lassalle mengatur dirinya sendiri tugas mendorong gerakan dan agitasi populer untuk memenangkan hak pilih universal, untuk hak rakyat untuk memilih perwakilan dan otoritas Negara.

Setelah memenangkan hak ini, rakyat akan mengirimkan perwakilan mereka sendiri ke Parlemen, yang pada gilirannya, dengan berbagai dekrit dan undang-undang, akan mengubah Negara tersebut menjadi Negara Rakyat (Volks-Staat). Dan tugas pertama dari Negara Rakyat ini adalah membuka kredit tanpa batas kepada asosiasi produsen dan konsumen, yang hanya pada saat itu akan mampu memerangi modal borjuis, akhirnya berhasil menaklukkan dan mengasimilasinya. Ketika proses penyerapan ini telah selesai, maka periode perubahan radikal masyarakat akan tiba di atas umat manusia. [371]

Fiksi Negara Rakyat. Demikianlah program Lassalle, demikianlah program Partai Sosial-Demokrat. Sebenarnya, itu bukan milik Lassalle tetapi milik Marx, yang secara penuh mengungkapkannya dalam Manifesto Partai Komunis yang terkenal yang diterbitkan oleh Marx dan Engels pada tahun 1848. Program ini juga disinggung dalam Manifesto pertama dari Asosiasi

Internasional yang ditulis oleh Marx pada tahun 1864, dengan kata-kata: “Tugas pertama kelas buruh adalah merebut kekuasaan politik bagi dirinya sendiri,” atau sebagai Manifesto Partai Komunismengatakan dalam hal ini: “Langkah pertama dalam revolusi oleh kelas buruh, adalah mengangkat proletariat ke posisi kelas yang berkuasa… Proletariat akan memusatkan alat-alat produksi di tangan Negara, yaitu , kaum proletar diangkat ke posisi kelas penguasa.” [372]

Kami telah menyatakan kebencian kami terhadap teori-teori Lassalle dan Marx, teori-teori yang menasihati para pekerja—jika bukan sebagai cita-cita tertinggi mereka, setidaknya sebagai tujuan utama mereka berikutnya—untuk membentuk Negara Rakyat, yang, menurut interpretasi mereka, hanya akan menjadi "proletariat yang diangkat ke posisi kelas penguasa." [373]

... Tetapi Negara berkonotasi dominasi, dan dominasi berkonotasi eksploitasi, yang membuktikan bahwa istilah Negara Rakyat (Volks-Staat), yang sayangnya masih menjadi semboyan Partai Sosial-Demokrat Jerman, adalah sebuah kontradiksi yang menggelikan, sebuah fiksi, sebuah kebohongan—tidak diragukan lagi sebuah kebohongan yang tidak disadari—dan bagi kaum proletar sebuah jebakan yang sangat berbahaya. Negara, bagaimanapun populernya dibuat dalam bentuk, akan selalu menjadi institusi dominasi dan eksploitasi, dan karena itu akan tetap menjadi sumber permanen perbudakan dan kesengsaraan. Akibatnya, tidak ada cara lain untuk membebaskan rakyat secara ekonomi dan politik, untuk memberi mereka kesejahteraan dan kebebasan, selain menghapuskan Negara, semua Negara, dan sekali dan untuk selamanya menghapus apa yang sampai sekarang disebut politik .[374]

Implikasi Kediktatoran Proletariat. Maka orang mungkin bertanya: jika proletariat menjadi kelas yang berkuasa, atas siapa ia akan memerintah? Jawabannya adalah akan tetap ada proletariat lain yang akan tunduk pada dominasi baru ini, Negara baru ini. Mungkin, misalnya, "rakyat jelata" petani, yang, seperti yang kita ketahui, tidak terlalu disukai oleh kaum Marxis, dan yang, menemukan diri mereka pada tingkat budaya yang lebih rendah, mungkin akan diperintah oleh kota dan pabrik. proletariat; atau dilihat dari sudut pandang nasional, kaum Bunuh, misalnya, akan menganggap, karena alasan yang sama, posisi yang sama sebagai penaklukan seperti budak terhadap proletariat Jerman yang menang, yang sekarang dianut kaum proletar Jerman sehubungan dengan borjuasinya sendiri. [375]

Jika ada Negara, pasti ada dominasi, dan karena itu perbudakan; sebuah Negara tanpa perbudakan, terang-terangan atau tersembunyi, tidak terpikirkan—dan itulah sebabnya kami adalah musuh Negara.

Apa artinya: “kaum proletar diangkat menjadi kelas penguasa?” Apakah proletariat secara keseluruhan akan menjadi kepala pemerintahan? Ada sekitar empat puluh juta orang Jerman. Akankah semua empat puluh juta menjadi anggota pemerintah? Seluruh rakyat akan memerintah dan tidak akan ada yang diperintah. Artinya tidak akan ada pemerintah, tidak ada Negara, tetapi jika ada Negara akan ada orang yang diperintah, dan akan ada budak.

Dilema ini dipecahkan dengan sangat sederhana dalam teori Marxis. ya pemerintahan rakyat yang mereka maksud adalah pemerintahan rakyat melalui sejumlah kecil perwakilan yang dipilih oleh rakyat. Hak pilih universal—hak seluruh rakyat untuk memilih apa yang disebut wakil dan penguasa Negara—ini adalah kata terakhir dari kaum Marxis dan juga sekolah demokrasi. Dan ini adalah kepalsuan yang di belakangnya mengintai despotisme minoritas yang memerintah, kepalsuan yang jauh lebih berbahaya karena tampak sebagai ekspresi nyata dari keinginan rakyat. [376]

Jadi, dari sudut mana pun kita mendekati masalah itu, kita sampai pada 1 hasil yang sama menyedihkannya: pemerintahan massa besar oleh minoritas kecil yang memiliki hak istimewa. Tapi, kata kaum Marxis, minoritas ini akan terdiri dari para pekerja. Ya, memang mantan buruh, yang begitu menjadi penguasa atau wakil rakyat, berhenti menjadi buruh dan mulai memandang rendah rakyat pekerja. Sejak saat itu mereka tidak mewakili rakyat tetapi diri mereka sendiri dan klaim mereka sendiri untuk memerintah rakyat. Mereka yang meragukan hal ini hanya tahu sedikit tentang sifat manusia. [377]

Kediktatoran Tidak Bisa Menghasilkan Kebebasan. Tetapi perwakilan terpilih ini akan menjadi Sosialis yang yakin, dan Sosialis terpelajar pada saat itu. Kata-kata "Sosialisasi terpelajar dan Sosialisme ilmiah" yang terus-menerus ditemui dalam karya dan pidato Lassalleans dan Marxis, hanya membuktikan bahwa calon Negara rakyat ini tidak lain adalah pemerintahan despotik atas massa pekerja oleh yang baru, secara numerik. aristokrasi kecil ilmuwan asli atau palsu. Orang-orang kurang belajar dan dengan demikian mereka akan dibebaskan dari perhatian pemerintah, akan

sepenuhnya diatur menjadi satu kawanan umum orang-orang yang diatur. Emansipasi memang!

Kaum Marxis menyadari kontradiksi ini, dan, menyadari bahwa pemerintahan oleh para ilmuwan (jenis pemerintahan yang paling menyusahkan, ofensif, dan tercela di dunia) akan, terlepas dari bentuk demokrasinya, benar-benar merupakan dietatorship, menghibur diri mereka sendiri dengan pemikiran bahwa kediktatoran ini hanya akan bersifat sementara dan berlangsung singkat. Mereka mengatakan bahwa satu-satunya kepedulian dan tujuan pemerintah ini adalah untuk mendidik dan mengangkat rakyat—secara ekonomi dan politik—sedemikian rupa sehingga tidak diperlukan pemerintahan, dan bahwa Negara, setelah kehilangan karakter politiknya, yaitu, karakter kekuasaan dan dominasi, dengan sendirinya akan berubah menjadi organisasi kepentingan ekonomi dan komune yang sama sekali bebas. [378]

Di sini kita memiliki kontradiksi yang jelas. Jika Negara mereka akan menjadi Negara rakyat yang sejati, mengapa kemudian ia harus membubarkan diri—dan jika pemerintahannya diperlukan untuk emansipasi rakyat yang sesungguhnya, beraninya mereka menyebutnya Negara rakyat? Polemik kami berdampak menyadarkan mereka bahwa kebebasan atau Anarkisme, yaitu organisasi pekerja bebas dari bawah ke atas, adalah. tujuan akhir dari pembangunan sosial, dan bahwa setiap negara, termasuk negara rakyatnya sendiri, adalah sebuah kuk, yang berarti ia melahirkan despotisme di satu sisi dan perbudakan di sisi lain. [379]

Mereka mengatakan bahwa kuk Negara ini—kediktatoran—adalah sarana transisi yang diperlukan untuk mencapai emansipasi rakyat: Anarkisme atau kebebasan adalah tujuannya, Negara atau kediktatoran adalah sarananya. Jadi untuk membebaskan massa pekerja, pertama-tama perlu memperbudak mereka.

Itu sejauh polemik kami pergi. Mereka berpendapat bahwa hanya kediktatoran—kediktatoran mereka, tentu saja—yang dapat menciptakan kehendak rakyat, sementara jawaban kami untuk ini adalah: Tidak ada kediktatoran yang dapat memiliki tujuan lain selain pelestarian diri, dan itu hanya dapat melahirkan perbudakan di dunia. orang mentolerirnya; kebebasan hanya dapat diciptakan dengan kebebasan, yaitu dengan pemberontakan universal di pihak rakyat dan organisasi bebas dari massa pekerja dari bawah ke atas.

Negara Terpusat yang Kuat Tujuan kaum Marxis. Sementara teori politik dan sosial dari Sosialis atau Anarkis anti-Negara memimpin mereka dengan mantap menuju pemutusan hubungan penuh dengan semua pemerintah, dan dengan semua jenis kebijakan borjuis, tidak meninggalkan jalan keluar lain selain revolusi sosial, teori sebaliknya dari Komunis Negara dan otoritas ilmiah juga pasti menarik dan menjerat para partisannya, dengan dalih taktik politik, ke dalam kompromi tanpa henti dengan pemerintah dan partai politik; yaitu, itu mendorong mereka ke arah reaksi yang benar. [380]

Titik dasar dari program politik-sosial Lassalle dan teori Komunis Marx adalah emansipasi (imajiner) proletariat melalui Negara. Tetapi untuk itu Negara perlu menyetujui untuk memikul

sendiri tugas membebaskan proletariat dari penindasan kapital borjuis. Bagaimana Negara bisa dijiwai dengan kehendak seperti itu? Hanya ada dua cara yang bisa dilakukan.

Proletariat harus mengobarkan revolusi untuk merebut Negara—usaha yang agak heroik. Dan menurut pendapat kami, begitu proletariat merebut Negara, ia harus segera melanjutkan kehancurannya sebagai penjara abadi bagi rakyat pekerja. Padahal menurut teori M. Marx, rakyat tidak hanya tidak boleh menghancurkan Negara tetapi juga harus memperkuat dan memperkuatnya, dan menyerahkannya dalam bentuk ini ke tangan para dermawan, penjaga, dan gurunya, para ketua Partai Komunis. —singkatnya, kepada M. Marx dan kawan-kawannya, yang akan mulai membebaskannya dengan cara mereka sendiri.

Mereka akan memusatkan semua kekuasaan pemerintahan di tangan yang kuat, karena fakta bahwa rakyat bodoh membutuhkan perhatian yang kuat dan penuh perhatian dari pemerintah. Mereka akan menciptakan satu bank Negara, yang memusatkan semua produksi komersial, industri, pertanian, dan bahkan ilmiah di tangannya; dan mereka akan membagi massa menjadi dua tentara—tentara industri dan pertanian di bawah komando langsung para insinyur negara yang akan menjadi kelas politik-ilmiah baru yang memiliki hak istimewa.

Maka orang dapat melihat betapa gemerlapnya tujuan yang telah ditetapkan oleh sekolah Komunis Jerman di hadapan rakyat. [381]

05 — Program Sosial-Demokrat Ditelaah

Partai Sosial-Demokrat Buruh dan Perhimpunan Buruh Jerman yang didirikan oleh Lassalle, keduanya adalah organisasi Sosialis dalam artian menginginkan reformasi sosialis dalam hubungan antara kapital dan buruh. Lassalleans, serta partai Eisenach, sepakat dalam hal itu—bahwa untuk mendapatkan reformasi ini, pertama-tama perlu mereformasi Negara, dan jika ini tidak dapat dicapai dengan cara damai, melalui ekstensif propaganda dan gerakan buruh legal yang damai, maka kekerasan harus dilakukan untuk mewujudkan reformasi Negara—dengan kata lain, perubahan itu harus dilakukan melalui revolusi politik.

Menurut pandangan kaum Sosialis Jerman yang hampir bulat, revolusi politik harus mendahului revolusi sosial, yang menurut pendapat saya adalah kesalahan besar dan fatal, karena setiap revolusi politik yang terjadi sebelum dan akibatnya tanpa revolusi sosial pastilah sebuah revolusi sosial. revolusi borjuis, dan revolusi borjuis hanya dapat berperan penting dalam mewujudkan Sosialisme borjuis – yaitu, ia pasti akan berakhir dengan eksploitasi baru yang lebih munafik dan lebih terampil, tetapi tidak kurang menindas, terhadap proletariat oleh borjuasi. [382]

Gagasan revolusi politik yang malang ini, yang menurut kaum Sosialis Jerman, akan mendahului Revolusi Sosial, membuka lebar pintu Partai Sosial-Demokrat Buruh bagi semua kaum demokrat radikal politik eksklusif Jerman yang hanya memiliki sedikit Sosialisme di dalamnya. . Demikianlah telah terjadi bahwa dalam beberapa kesempatan Partai Sosial-Demokrat Buruh dibujuk oleh

para pemimpinnya—bukan oleh insting kolektifnya sendiri, yang jauh lebih sosialistis daripada ide-ide para pemimpinnya—untuk bersahabat dengan kaum demokrat borjuis. dari Partai Rakyat (Volkspartei), sebuah partai politik eksklusif yang tidak hanya memaksa tetapi benar-benar memusuhi Sosialisme yang serius. [383]

Program Kongres Eisenach. Sepanjang tahun, dari Agustus 1868 hingga Agustus 1869, hubungan diplomatik dilakukan antara wakil-wakil utama partai buruh dan borjuis, hasil akhir dari negosiasi tersebut adalah program Kongres Eisenach yang terkenal (7 Agustus– 9, 1869), di mana Partai Sosial-Demokrat Buruh membentuk dirinya sendiri. Program ini adalah kompromi sejati antara program sosialis dan revolusioner dari Asosiasi Buruh Internasional, yang begitu jelas ditetapkan di Kongres Brussel dan Basel, dan program demokratisme borjuis yang terkenal. [384]

Pasal 1 dari program ini menyerang kita pertama-tama karena sangat tidak sesuai dengan teks dan semangat dari program dasar Asosiasi Internasional. Partai Sosial-Demokrat ingin melembagakan Negara Rakyat Bebas. Kata-kata itu— merdeka dan rakyat— terdengar bagus, tetapi kata ketiga, Negara, tidak terdengar benar di telinga seorang Sosialis revolusioner sejati, musuh yang tegas dan tulus dari semua institusi borjuis tanpa terkecuali; itu sangat bertentangan dengan tujuan Asosiasi Internasional, dan menghilangkan semua makna dari kata bebas dan milik rakyat. [385]

Asosiasi Pekerja Internasional menyiratkan negasi Negara, setiap Negara harus menjadi Negara nasional.Atau apakah para

penulis program itu memahaminya sebagai sebuah Negara internasional, sebuah Negara universal, atau, dalam pengertian yang lebih terbatas, sebuah Negara yang mencakup semua negeri di Eropa Barat, di mana pun ada (menggunakan ungkapan favorit kaum Sosial-Demokrat Jerman).) “masyarakat atau peradaban modern”, yaitu masyarakat di mana kapital, yang telah menjadi satu-satunya pemilik tenaga kerja, terkonsentrasi di tangan kelas istimewa, borjuasi, mereduksi pekerja menjadi kemiskinan dan perbudakan? Atau apakah para pemimpin Partai Sosial-Demokrat bertujuan untuk mendirikan sebuah Negara yang akan mencakup seluruh Eropa Barat: Inggris, Prancis, Jerman, semua negara Skandinavia, semua negara Slavia tunduk pada Austria, Belgia, Belanda, Swiss, Italia, Spanyol, dan Portugal? [386]

Tidak, imajinasi dan selera politik mereka tidak merangkul begitu banyak negara sekaligus. Yang mereka inginkan sekarang, dengan hasrat yang bahkan tidak mereka sembunyikan, adalah organisasi tanah air Jerman mereka, persatuan pan-Jerman yang besar. Pendirian sebuah Negara Jerman yang ekslusif itulah yang menjadi pasal pertama dari program mereka sebagai tujuan utama dan tertinggi dari partai Sosialis Demokrasi Buruh . Mereka adalah patriot politik di atas segalanya.

Lalu di mana internasionalisme mereka masuk? Apa yang ditawarkan oleh para patriot Jerman ini kepada persaudaraan internasional para pekerja di semua negara? Tidak ada apa-apa selain ungkapan-ungkapan sosialis yang tidak memiliki kemungkinan realisasi, ungkapan-ungkapan yang dibantah oleh pokok, secara eksklusif basis politik dari program mereka— Negara Jerman. [387]

Memang, karena kaum buruh Jerman pertama-tama bertujuan untuk mendirikan Negara Jerman, solidaritas yang dari sudut pandang kepentingan ekonomi dan sosial mereka harus mempersatukan mereka dengan saudara-saudara mereka, kaum buruh yang dieksploitasi di seluruh dunia. , dan yang, menurut pendapat saya, harus menjadi dasar utama dan satu-satunya untuk serikat pekerja di semua negara - solidaritas internasional ini harus dikorbankan untuk patriotisme, untuk semangat nasional. Oleh karena itu, dapat terjadi bahwa kaum buruh suatu negara tertentu, terbagi antara dua loyalitas, antara dua tendensi yang kontradiktif—solidaritas buruh sosialis dan patriotisme politik negara nasional—danberkorban (sebagaimana yang harus mereka lakukan jika mereka mematuhi pasal pertama Partai Sosial-Demokrat Jerman), mengorbankan, seperti yang saya katakan, solidaritas internasional untuk patriotisme, kaum buruh mungkin berada dalam posisi yang agak disayangkan karena harus bersatu. mereka sendiri dengan borjuasi mereka sendiri melawan para pekerja dari negara asing. Dan inilah tepatnya yang telah terjadi pada kaum buruh Jerman saat ini. [388]

Loyalitas kepada Negara Nasional Tidak Sesuai Dengan Sosialisme. Jelaslah bahwa selama tujuan kaum buruh Jerman terdiri dari mendirikan sebuah Negara nasional, tidak peduli seberapa bebas atau seberapa banyak Negara rakyat yang mereka bayangkan—dan ada jarak yang cukup jauh antara membayangkan hal-hal itu dan membawa mereka keluar, terutama ketika imajinasi itu mengandaikan rekonsiliasi dua elemen yang mustahil, dari dua prinsip yang saling membatalkan satu sama lain (Negara dan

kebebasan rakyat)—jelas bahwa mereka akan terus mengorbankan kebebasan rakyat untuk kebesaran Negara, Sosialisme ke politik, dan keadilan dan persaudaraan internasional ke patriotisme. Jelas bahwa emansipasi ekonomi mereka sendiri akan tetap menjadi mimpi indah yang diturunkan ke masa depan yang jauh. [389]

Tidak mungkin mencapai dua tujuan yang bertentangan secara bersamaan. Karena Sosialisme dan revolusi sosial menyiratkan penghancuran Negara, jelaslah bahwa mereka yang ingin mendirikan Negara harus meninggalkan Sosialisme dan harus mengorbankan emansipasi ekonomi massa demi kekuatan politik dari suatu partai istimewa.

Partai Sosial-Demokrat Jerman harus mengorbankan emansipasi ekonomi, dan akibatnya emansipasi politik proletariat—atau tepatnya emansipasinya dari politik—demi ambisi dan kemenangan demokrasi borjuis. Ini dengan jelas mengikuti pasal kedua dan ketiga dari program Partai Sosial-Demokrat.

Paragraf pertama dari Pasal 2 sepenuhnya setuju dengan prinsip sosialistik dari Asosiasi Pekerja Internasional, yang programnya hampir secara literal direproduksi. Tetapi alinea keempat dari pasal yang sama, yang menyatakan bahwa kebebasan politik adalah syarat awal dari emansipasi ekonomi, secara prinsip menghancurkan nilai praktis dari pengakuan ini. Itu hanya bisa menandakan yang berikut:

“Buruh, kalian adalah budak, korban, dari properti dan modal. Anda ingin membebaskan diri dari kuk ekonomi ini. Baiklah, keinginan Anda benar-benar sah. Tetapi untuk

mewujudkannya, pertama-tama Anda harus membantu kami melakukan revolusi politik. Nanti, kami akan membantu Anda untuk mengobarkan Revolusi Sosial. Mari kita pertama-tama mendirikan, dengan kekuatan Anda, sebuah Negara demokratik, sebuah demokrasi borjuis yang baik, seperti di Swiss, dan kemudian—kemudian kami akan memberi Anda kemakmuran yang sama seperti yang dinikmati kaum buruh di Swiss.” (Amati, misalnya, pemogokan di Jenewa dan Basel. [390])

Untuk meyakinkan diri sendiri bahwa khayalan yang luar biasa ini sepenuhnya mengungkapkan tendensi dan semangat denlokrasi sosial Jerman (dari program dan bukan aspirasi alamiah dari kaum buruh Jerman yang terdiri dari partai itu) orang hanya perlu mempelajari Pasal 3, yang menyebutkan semua tuntutan langsung dan tuntutan “selanjutnya” (die michsten Forderungen) yang akan diajukan oleh partai dalam agitasi kampanye damai dan legalnya.

Semua tuntutan ini, kecuali yang kesepuluh, yang bahkan tidak disarankan oleh penulis program, tetapi ditambahkan selama diskusi yang dipicu oleh mosi yang diajukan oleh anggota Kongres Eisenach—semua tuntutan itu memiliki karakter politik yang eksklusif. Semua klausul yang direkomendasikan sebagai objek utama dari tindakan praktis langsung dari partai hanyalah program demokrasi borjuis yang terkenal—hak pilih universal, dengan undang-undang langsung oleh rakyat biasa; penghapusan semua hak istimewa politik; arnling bangsa; pemisahan Gereja dari Negara, dan Sekolah dari Gereja; pendidikan gratis dan wajib; kebebasan pers, berserikat, berkumpul, dan berkoalisi; dan mengubah semua

pajak tidak langsung menjadi pajak penghasilan tunggal, langsung dan progresif. [391]

Ini kemudian untuk saat ini merupakan objek yang sebenarnya, tujuan sebenarnya dari partai ini: reformasi politik Negara secara eksklusif, lembaga dan undang-undang Negara. Apakah saya tidak benar mengatakan bahwa program ini bersifat sosialistik hanya sejauh menyangkut mimpi-mimpinya tentang masa depan yang jauh, dan bahwa pada kenyataannya program ini hanyalah program politik dan borjuis murni? Dan apakah saya tidak benar juga mengatakan bahwa, jika Partai Sosial-Demokrat buruh Jerman dinilai oleh program ini — yang tidak akan pernah saya lakukan, mengetahui bahwa aspirasi sejati buruh Jerman jauh melebihi itu — kita harus punya hak untuk berpikir bahwa tujuan yang dikejar dalam pembentukan partai ini adalah memanfaatkan massa pekerja sebagai alat buta untuk mencapai tujuan politik demokrasi borjuis Jerman? [392]

Perlindungan Buruh dan Kredit Negara terhadap Koperasi. Program ini hanya memiliki dua papan yang tidak disukai oleh kaum borjuis. Yang pertama tertuang dalam paruh kedua alinea kedelapan, Pasal 3, yang menuntut penetapan hari kerja normal, penghapusan pekerja anak, dan pembatasan kerja perempuan,tiga hal yang pada awalnya kaum borjuasi membuat wajah masam, karena, sebagai pecinta penuh semangat dari semua kebebasan yang dapat mereka gunakan untuk keuntungan mereka sendiri, mereka dengan lantang menuntut kebebasan proletariat untuk membiarkan dirinya dieksploitasi, dan kebebasan untuk menindas dan menguasainya. dengan pekerjaan tanpa Negara memiliki hak

untuk campur tangan. Namun, waktu telah menjadi begitu sulit bagi para kapitalis miskin kita sehingga mereka akhirnya menyetujui intervensi Negara semacam itu bahkan di Inggris, organisasi sosial yang, sejauh yang saya tahu, jauh dari sosialistik. [393]

Papan lain, yang bahkan lebih penting dan lebih bersifat sosialistik, terkandung dalam alinea kesepuluh Pasal 3, ... yang menuntut bantuan Negara dan kredit Negara untuk kerja sama buruh, dan terutama untuk asosiasi produsen, dengan semua jaminan kebebasan yang diinginkan.

Tidak ada kaum borjuis yang akan menerima papan ini atas kehendak bebasnya sendiri, yang merupakan kontradiksi mutlak dengan apa yang disebut kebebasan oleh demokrasi borjuis dan sosialisme borjuis – pada kenyataannya, kebebasan untuk mengeksploitasi proletariat, yang terpaksa menjual tenaganya kepada kapital dengan harga serendah-rendahnya. , dipaksa bukan oleh hukum politik atau sipil apa pun, tetapi oleh situasi ekonomi di mana ia menemukan dirinya melalui ketakutan dan teror kelaparan.

Kebebasan ini, saya katakan, tidak takut pada persaingan serikat pekerja—baik konsumen, produsen, maupun asosiasi kredit timbal balik—karena alasan sederhana bahwa organisasi pekerja, yang dibiarkan dengan sumber daya mereka sendiri, tidak akan pernah mampu mengumpulkan secara memadai agregasi kapital yang kuat yang mampu melakukan perjuangan efektif melawan kapital borjuis. Namun ketika serikat pekerja didukung oleh kekuatan Negara, ketika mereka didukung oleh kredit Negara, mereka tidak hanya akan mampu melawan, tetapi, dalam jangka panjang, mereka

akan mampu mengalahkan industri dan perusahaan-perusahaan komersial kaum borjuis, yang didirikan hanya dengan modal swasta—entah itu modal individu atau kolektif, yang diwakili oleh perusahaan-perusahaan saham gabungan—Negara, tentu saja, menjadi yang terkuat dari semua perusahaan semacam itu. [394]

Buruh yang dibiayai oleh Negara—demikianlah prinsip dasar Komunisme otoriter, Sosialisme Negara. Negara, setelah menjadi pemilik tunggal,—pada akhir periode transisi tertentu yang diperlukan agar masyarakat berlalu, tanpa guncangan ekonomi atau politik yang parah, dari organisasi hak istimewa borjuis saat ini ke organisasi kesetaraan resmi untuk semua di masa depan— Negara juga akan menjadi satu-satunya kapitalis, bankir, rentenir, penyelenggara, direktur semua pekerjaan nasional, dan penyalur keuntungannya. Begitulah cita-cita, prinsip dasar Komunisme modern. [395]

Revolusi Politik dan Sosial Harus Berjalan Bersama. Kita harus dengan kejam menghapuskan politik demokrat borjuis atau sosialis borjuis yang, dengan menyatakan bahwa "kebebasan politik adalah syarat awal emansipasi ekonomi," hanya memahami kata-kata berikut ini: "Reformasi politik, atau revolusi politik, saya harus mendahului reformasi ekonomi. atau revolusi ekonomi; oleh karena itu kaum buruh harus bersekutu dengan borjuasi yang kurang lebih radikal untuk melakukan revolusi politik bersama dengan borjuasi, dan kemudian mengobarkan revolusi ekonomi melawan borjuasi."

Kami dengan keras memprotes teori yang busuk ini, yang hanya dapat berakhir dengan pekerja yang digunakan sekali lagi

sebagai alat untuk melawan diri mereka sendiri dan diserahkan lagi untuk eksploitasi borjuis. [396]

Memenangkan kebebasan politik pertama-tama tidak bisa berarti apa-apa selain memenangkan kebebasan ini saja, meninggalkan untuk hari-hari pertama setidaknya hubungan ekonomi dan sosial di negara lama yang sama, yaitu, meninggalkan pemilik dan kapitalis dengan kekayaan mereka yang kurang ajar, dan buruh dengan kemiskinannya. [397]

Tetapi, dikatakan, kebebasan ini, begitu dimenangkan, akan melayani para pekerja di kemudian hari sebagai alat untuk memenangkan kesetaraan atau keadilan ekonomi.

Kebebasan memang instrumen yang luar biasa dan kuat. Namun, pertanyaannya adalah apakah para pekerja benar-benar dapat memanfaatkannya, apakah itu benar-benar akan menjadi milik mereka, atau apakah, seperti yang telah terjadi sampai sekarang, kebebasan politik mereka akan terbukti hanyalah tampilan yang menipu, fiksi belaka. . [398]

06 — Sosialisme Tanpa Kewarganegaraan: Anarkisme

Pengaruh Prinsip-Prinsip Besar yang Diproklamasikan oleh Revolusi Prancis. Sejak Revolusi menurunkan Injilnya ke massa - bukan mistik tetapi rasional, bukan surgawi tetapi duniawi, bukan Injil ilahi tetapi manusia, Injil Hak Asasi Manusia - sejak ia memproklamasikan bahwa semua manusia adalah sama, bahwa semua manusia berhak atas kebebasan dan persamaan, massa dari

semua negara Eropa, dari semua dunia beradab yang terbangun secara bertahap dari tidur yang telah membuat mereka terikat sejak agama Kristen membius mereka dengan candunya, mulai bertanya pada diri mereka sendiri apakah mereka juga memiliki hak atas kesetaraan, kebebasan, dan kemanusiaan.

Segera setelah pertanyaan ini diajukan, orang-orang, dipandu oleh akal sehat mereka yang mengagumkan serta naluri mereka, menyadari bahwa kondisi pertama emansipasi mereka yang sebenarnya, atau humanisasi mereka, di atas segalanya adalah perubahan radikal dalam situasi ekonomi mereka. Masalah roti sehari-hari bagi mereka adalah pertanyaan pertama yang adil, karena seperti yang dicatat oleh Aristoteles, manusia, untuk berpikir, untuk merasakan dirinya bebas, untuk menjadi manusia, harus dibebaskan dari urusan materi sehari-hari. kehidupan. Dalam hal ini, kaum borjuasi, yang begitu gencar dalam teriakan mereka melawan materialisme rakyat dan yang mengkhotbahkan pantang idealisme kepada yang terakhir, mengetahuinya dengan sangat baik karena mereka sendiri hanya mengkhotbahkannya dengan kata-kata dan bukan dengan contoh.

Pertanyaan kedua yang muncul di hadapan orang-orang — masalah waktu luang setelah bekerja — adalah kondisi kemanusiaan yang sangat diperlukan. Tetapi roti dan waktu luang tidak akan pernah dapat diperoleh terlepas dari transformasi radikal dari masyarakat yang ada, dan itu menjelaskan mengapa Revolusi, didorong oleh penerapan prinsip-prinsipnya sendiri, melahirkan Sosialisme. [399]

Sosialisme Adalah Keadilan .... Sosialisme adalah Keadilan. Ketika kita berbicara tentang keadilan, dengan demikian kita tidak memahami keadilan yang terkandung dalam Kitab Undang-undang Hukum dan dalam yurisprudensi Romawi - yang sebagian besar didasarkan pada fakta-fakta kekerasan yang dicapai dengan paksa, kekerasan yang disucikan oleh waktu dan berkat beberapa gereja atau lainnya (Kristen atau kafir), dan dengan demikian diterima sebagai prinsip-prinsip absolut, dari mana semua hukum harus disimpulkan oleh proses penalaran logis - tidak, kami berbicara tentang keadilan yang hanya didasarkan pada hati nurani manusia, keadilan yang ditemukan dalam kesadaran setiap orang - bahkan pada anak-anak - dan yang dapat diungkapkan dalam satu kata: kesetaraan .

Keadilan universal ini, yang karena penaklukan dengan kekuatan dan pengaruh agama, belum pernah berlaku di dunia politik atau yuridis atau ekonomi, harus menjadi dasar dunia baru. Tanpanya tidak akan ada kebebasan, atau republik, atau kemakmuran, atau perdamaian. Itu kemudian harus mengatur resolusi kita agar kita bekerja secara efektif menuju pembentukan perdamaian. Dan keadilan ini mendesak kita untuk membela kepentingan orang-orang yang sangat teraniaya dan menuntut emansipasi ekonomi dan sosial mereka bersama dengan kebebasan politik.

Prinsip Dasar Sosialisme. Kami tidak mengusulkan di sini, Tuan-tuan, ini atau sistem sosialis lainnya. Yang kami tuntut sekarang adalah pewartaan kembali prinsip besar Revolusi Prancis: bahwa setiap manusia harus memiliki sarana material dan moral

untuk mengembangkan seluruh kemanusiaannya, sebuah prinsip yang, menurut pendapat kami, akan diterjemahkan ke dalam masalah berikut. :

Untuk mengatur masyarakat sedemikian rupa sehingga setiap individu, pria atau wanita, harus menemukan, setelah memasuki kehidupan, sarana yang kira-kira setara untuk pengembangan kemampuan mereka yang beragam dan pemanfaatannya dalam pekerjaannya. Dan untuk mengorganisir suatu masyarakat sedemikian rupa sehingga tidak mungkin mengeksploitasi kerja siapa pun, akan memungkinkan setiap individu untuk menikmati kekayaan sosial, yang pada kenyataannya diproduksi hanya oleh kerja kolektif, tetapi untuk menikmatinya hanya sejauh ia berkontribusi secara langsung terhadap penciptaan kekayaan itu.

Sosialisme Negara Ditolak . Pelaksanaan tugas ini tentu saja membutuhkan waktu pengembangan selama berabad-abad. Tetapi sejarah telah memunculkannya dan untuk selanjutnya kita tidak dapat mengabaikannya tanpa mengutuk diri kita sendiri pada impotensi. Kami buru-buru menambahkan di sini bahwa kami dengan keras menolak setiap upaya organisasi sosial yang tidak akan mengakui kebebasan penuh individu dan organisasi, atau yang akan membutuhkan pembentukan kekuatan pengatur apa pun. Atas nama kebebasan, yang kami akui sebagai satu-satunya fondasi dan satu-satunya prinsip kreatif dari setiap organisasi, ekonomi atau politik, kami akan memprotes apa pun yang menyerupai Komunisme Negara, atau Sosialisme Negara. [400]

Penghapusan Hukum Warisan. Satu-satunya hal yang, menurut pendapat kami, dapat dan harus dilakukan oleh Negara, pertama-tama adalah mengubah sedikit demi sedikit hukum waris agar secepat mungkin sampai pada penghapusannya secara menyeluruh. Bahwa hukum itu murni ciptaan Negara, dan salah satu syarat penting keberadaan Negara yang otoriter dan ilahi itu sendiri, itu dapat dan harus dihapuskan oleh kebebasan di Negara. Dengan kata lain, Negara harus membubarkan diri menjadi suatu masyarakat yang diatur secara bebas sesuai dengan prinsip-prinsip keadilan. Hak waris, menurut kami, harus dihapuskan, selama masih ada akan ada ketimpangan ekonomi turun-temurun, bukan ketimpangan alami individu, tetapi ketimpangan kelas buatan manusia - dan yang terakhir akan selalu melahirkan ketimpangan turun-temurun di pengembangan dan pembentukan pikiran,

Tugas keadilan adalah untuk menetapkan persamaan bagi setiap orang, karena persamaan itu akan bergantung pada organisasi ekonomi dan politik masyarakat — suatu persamaan yang dengannya setiap orang akan memulai hidupnya, sehingga setiap orang, dipandu oleh sifatnya sendiri, akan menjadi hasil usahanya sendiri. Menurut pendapat kami, harta benda almarhum harus menjadi dana sosial untuk pengajaran dan pendidikan anak-anak dari kedua jenis kelamin, termasuk pemeliharaan mereka sejak lahir sampai mereka dewasa. Sebagai orang Slavia dan sebagai orang Rusia, kami akan menambahkan bahwa bersama kami gagasan sosial mendasar, berdasarkan naluri umum dan tradisional populasi kami, adalah bahwa tanah, milik semua orang, harus dimiliki hanya

oleh mereka yang mengolahnya dengan milik mereka. tangan sendiri. [401]

Kami yakin, Tuan-tuan, bahwa prinsip ini adil, bahwa itu adalah syarat esensial dan tak terhindarkan dari semua reformasi sosial yang serius, dan akibatnya Eropa Barat pada gilirannya tidak akan gagal untuk mengakui dan menerima prinsip ini, terlepas dari kesulitan realisasinya di beberapa negara, seperti di Prancis, misalnya, di mana mayoritas petani memiliki tanah yang mereka garap, tetapi di mana sebagian besar petani itu akan segera berakhir dengan hampir tidak memiliki apa-apa, karena pembagian tanah datang sebagai hal yang tak terelakkan. hasil dari sistem politik dan ekonomi yang sekarang berlaku di Prancis. Kami akan, bagaimanapun, menahan diri dari menawarkan proposal apapun pada pertanyaan tanah.... Kami akan membatasi diri untuk mengusulkan pernyataan berikut:

Deklarasi Sosialisme . “Meyakini bahwa realisasi kebebasan, keadilan, dan perdamaian yang serius tidak akan mungkin terjadi selama sebagian besar penduduk tetap tidak memiliki kebutuhan dasar, selama mereka dicabut pendidikannya dan dikutuk menjadi tidak penting secara politik dan sosial serta perbudakan — sebenarnya jika tidak oleh hukum - oleh kemiskinan maupun oleh kebutuhan untuk bekerja tanpa istirahat atau waktu luang, menghasilkan semua kekayaan yang sekarang dibanggakan dunia, dan sebagai imbalannya hanya menerima sebagian kecil darinya yang hampir tidak cukup untuk menjamin mata pencahariannya untuk hari berikutnya;

“Meyakini bahwa untuk semua massa populasi itu, yang diperlakukan dengan kejam selama berabad-abad, masalah roti adalah masalah emansipasi mental, kebebasan dan kemanusiaan;

“Meyakini bahwa kebebasan tanpa Sosialisme adalah hak istimewa dan ketidakadilan, dan bahwa Sosialisme tanpa kebebasan adalah perbudakan dan kebrutalan;

“Liga [untuk Perdamaian dan Kebebasan] dengan lantang memproklamirkan perlunya sebuah rekonstruksi sosial dan ekonomi yang radikal, yang tujuannya adalah emansipasi tenaga kerja rakyat dari cengkeraman pemilik modal dan properti, sebuah rekonstruksi yang didasarkan pada keadilan yang tegas – baik secara yuridis maupun teologis. atau keadilan metafisik, tetapi hanya keadilan manusia - atas sains positif dan atas kebebasan seluas-luasnya.” [402]

Organisasi Kekuatan Produktif di Tempat Kekuasaan Politik. Adalah perlu untuk menghapus sepenuhnya, baik secara prinsip maupun fakta, semua yang disebut kekuasaan politik; karena, selama ada kekuatan politik, akan ada penguasa dan yang diperintah, tuan dan budak, penindas dan yang dieksploitasi. Setelah dihapuskan, kekuasaan politik harus diganti dengan organisasi tenaga produktif dan pelayanan ekonomi. [403]

Terlepas dari perkembangan besar-besaran negara-negara modern — suatu perkembangan yang pada fase akhirnya secara logis mereduksi Negara menjadi suatu absurditas — menjadi jelas bahwa hari-hari Negara dan prinsip Negara telah dihitung. Kita sudah dapat melihat mendekati emansipasi penuh dari massa pekerja dan organisasi sosial mereka yang bebas, bebas dari campur tangan

pemerintah, dibentuk oleh asosiasi ekonomi rakyat dan menyingkirkan semua batas negara lama dan perbedaan nasional, dan hanya memiliki dasar kerja produktif. , tenaga kerja manusiawi, memiliki satu kepentingan bersama terlepas dari keragamannya. [404]

Cita-cita Rakyat. Cita-cita ini tentu saja tampak bagi orang-orang sebagai yang pertama-tama menandakan akhir dari kekurangan, akhir dari kemiskinan, dan kepuasan penuh dari semua kebutuhan material melalui kerja kolektif, sama dan wajib untuk semua, dan kemudian, sebagai akhir dari dominasi dan pengorganisasian bebas kehidupan rakyat sesuai dengan kebutuhan mereka - bukan dari atas ke bawah, seperti yang kita miliki di Negara, tetapi dari bawah ke atas, sebuah organisasi yang dibentuk oleh rakyat sendiri, terlepas dari semua pemerintah dan parlemen, persatuan bebas dari asosiasi pekerja pertanian dan pabrik, komune, wilayah, dan bangsa, dan akhirnya, di masa depan yang lebih jauh, persaudaraan manusia universal, menang di atas reruntuhan semua Negara. [405]

Program Masyarakat Bebas. Di luar sistem Mazzinian, yaitu sistem republik dalam bentuk negara, tidak ada sistem lain selain sistem republik sebagai komune, republik sebagai federasi, sistem sosialis dan republik rakyat sejati. dari Anarkisme. Ini adalah politik Revolusi Sosial, yang bertujuan untuk menghapuskan Negara, dan ekonomi, organisasi rakyat yang sepenuhnya bebas, sebuah organisasi dari bawah ke atas, melalui sebuah federasi. [406]

... Tidak akan ada kemungkinan adanya pemerintahan politik, karena pemerintahan ini akan diubah menjadi administrasi sederhana dari urusan bersama. [407]

Program kami dapat diringkas dalam beberapa kata:

Kedamaian, emansipasi, dan kebahagiaan kaum tertindas.

Perang melawan semua penindas dan semua penghancur.

Ganti rugi penuh kepada pekerja: semua modal, pabrik, dan semua alat kerja dan bahan baku untuk pergi ke asosiasi, dan tanah untuk mereka yang mengolahnya dengan tangan mereka sendiri.

Kebebasan, keadilan, dan persaudaraan bagi semua manusia yang lahir di bumi.

Kesetaraan untuk semua.

Untuk semua, tanpa perbedaan apa pun, semua sarana pembangunan, pendidikan, dan pengasuhan, dan kemungkinan yang sama untuk hidup sambil bekerja. [408]

Pengorganisasian masyarakat melalui federasi bebas dari bawah ke atas, asosiasi pekerja, asosiasi industri dan pertanian, ilmiah dan sastra - pertama menjadi komune, kemudian federasi komune menjadi daerah, daerah menjadi negara, dan bangsa-bangsa menjadi asosiasi persaudaraan internasional. [409]

Taktik yang Benar Selama Revolusi. Dalam revolusi sosial, yang dalam segala hal bertentangan secara diametral dengan revolusi politik, tindakan individu hampir tidak diperhitungkan, sedangkan tindakan spontan massa adalah segalanya. Yang dapat

dilakukan individu hanyalah mengklarifikasi, menyebarluaskan, dan menyusun ide-ide yang sesuai dengan naluri populer, dan, terlebih lagi, menyumbangkan upaya mereka yang tak henti-hentinya untuk organisasi revolusioner dari kekuatan alamiah massa—tetapi tidak lebih dari itu; selebihnya dapat dan harus dilakukan oleh masyarakat sendiri. Metode lain apa pun akan mengarah pada kediktatoran politik, munculnya kembali Negara, hak istimewa, ketidaksetaraan, semua penindasan Negara - yaitu, itu akan mengarah pada cara yang tidak langsung tetapi logis menuju pembentukan kembali struktur politik. , perbudakan sosial, dan ekonomi massa rakyat.

Varlin dan semua temannya, seperti semua Sosialis yang tulus, dan secara umum seperti semua pekerja yang lahir dan dibesarkan di antara rakyat, sama-sama memiliki bias yang sangat sah ini terhadap inisiatif yang datang dari individu-individu yang terisolasi, melawan dominasi yang dilakukan oleh individu-individu superior, dan di atas segalanya konsisten, mereka memperluas prasangka dan ketidakpercayaan yang sama kepada diri mereka sendiri.

Revolusi dengan Keputusan Ditakdirkan untuk Gagal. Berlawanan dengan gagasan Komunis otoriter, gagasan yang sama sekali salah menurut pendapat saya, bahwa Revolusi Sosial dapat diputuskan dan diorganisir melalui kediktatoran atau Majelis Konstituante - teman-teman kita, kaum Sosialis Paris, berpendapat bahwa revolusi itu dapat terjadi. dikobarkan dan dibawa ke perkembangan penuhnya hanya melalui aksi massa yang spontan dan berkelanjutan dari kelompok-kelompok dan perkumpulan-perkumpulan rakyat. [410]

Teman-teman Paris kami seribu kali benar. Karena, memang, tidak ada pikiran, sebanyak mungkin diberkahi dengan kualitas seorang jenius, - atau jika kita berbicara tentang kediktatoran kolektif yang terdiri dari beberapa ratus individu yang sangat diberkahi - tidak ada kombinasi kecerdasan yang begitu luas untuk menjadi mampu merangkul semua keragaman dan keragaman tak terbatas dari kepentingan, aspirasi, kehendak, dan kebutuhan nyata yang membentuk totalitasnya sebagai kehendak kolektif rakyat; tidak ada intelek yang dapat menyusun organisasi sosial yang mampu memuaskan semua orang.

Organisasi seperti itu akan pernah menjadi tempat tidur Procrustean di mana kekerasan, kurang lebih disetujui oleh Negara, akan memaksa masyarakat yang malang. Tetapi sistem organisasi lama yang didasarkan pada kekuatan inilah yang harus diakhiri oleh Revolusi Sosial dengan memberikan kebebasan penuh kepada massa, kelompok, komune, asosiasi, dan bahkan individu, dan dengan menghancurkan sekali dan untuk selamanya tujuan sejarah semua orang. kekerasan - keberadaan negara itu sendiri, yang kejatuhannya akan menyebabkan penghancuran semua kejahatan hak yuridis dan semua kepalsuan berbagai kultus, yang benar dan kultus-kultus itu hanya merupakan pengudusan yang patuh, baik yang ideal maupun yang nyata. , dari semua kekerasan yang diwakili, dijamin, dan disahkan oleh Negara. [411]

Jelaslah bahwa hanya ketika Negara tidak ada lagi, umat manusia akan memperoleh kebebasannya, dan kepentingan sejati masyarakat, semua kelompok, semua organisasi lokal, dan juga

semua individu yang membentuk organisasi tersebut, akan menemukan kepuasan sejati mereka. [412]

Organisasi Bebas Mengikuti Penghapusan Negara. Penghapusan Negara dan Gereja harus menjadi syarat pertama dan tak terpisahkan dari pemberian hak pilih masyarakat yang nyata. Hanya setelah ini masyarakat dapat dan harus memulai reorganisasinya sendiri; itu, bagaimanapun, harus terjadi bukan dari atas ke bawah, tidak menurut rencana ideal yang dipetakan oleh beberapa orang bijak atau sarjana, dan bukan melalui dekrit yang dikeluarkan oleh suatu kekuatan diktator atau bahkan oleh Majelis Nasional yang dipilih dengan hak pilih universal. Sistem seperti itu, seperti yang telah saya katakan, pasti akan mengarah pada pembentukan aristokrasi pemerintah, yaitu kelas orang yang tidak memiliki kesamaan dengan massa rakyat; dan, yang pasti, kelas ini akan kembali mengeksploitasi dan memikat massa dengan dalih kesejahteraan rakyat atau keselamatan Negara. [413]

Kebebasan Musi Bergandengan Tangan Dengan Kesetaraan. Saya adalah seorang partisan yang yakin akan kesetaraan ekonomi dan sosial, karena saya tahu bahwa di luar kesetaraan ini, kebebasan, keadilan, martabat manusia, moralitas, dan kesejahteraan individu serta kemakmuran bangsa hanyalah begitu banyak kepalsuan. . Tetapi pada saat yang sama menjadi partisan kebebasan - syarat pertama umat manusia - saya percaya bahwa kesetaraan harus ditegakkan di dunia dengan organisasi kerja spontan dan kepemilikan kolektif, dengan organisasi bebas asosiasi produsen ke dalam komune, dan kebebasan bebas. federasi komune

- tetapi tidak menyadarinya melalui tindakan tertinggi dan pengawasan Negara.

Perbedaan Antara Otoritarian dan Revolusioner Libertarian, Poin inilah yang terutama memisahkan kaum Sosialis atau kolektivis revolusioner dari Komunis otoriter, pendukung inisiatif absolut Negara. Tujuan keduanya adalah sama: kedua belah pihak menginginkan terciptanya tatanan sosial baru yang hanya didasarkan pada kerja kolektif, di bawah kondisi ekonomi yang setara untuk semua — yaitu, di bawah kondisi kepemilikan kolektif atas alat-alat produksi.

Hanya kaum Komunis yang membayangkan bahwa mereka dapat mencapai melalui pengembangan dan pengorganisasian kekuatan politik kelas pekerja, dan terutama proletariat kota, dibantu oleh radikalisme borjuis - sedangkan kaum Sosialis revolusioner, musuh dari semua aliansi yang ambigu, percaya, sebaliknya. , bahwa tujuan bersama ini tidak dapat dicapai melalui politik tetapi melalui organisasi sosial (dan karena itu anti-politik) dan kekuatan massa pekerja di kota dan desa, termasuk semua orang yang, meskipun lahir dari kelas yang lebih tinggi, telah menghancurkan masa lalu mereka atas kehendak bebas mereka sendiri, dan telah secara terbuka bergabung dengan proletariat dan menerima programnya. [414]

Metode Komunis dan Anarkis. Oleh karena itu dua metode yang berbeda. Kaum Komunis percaya bahwa perlu mengorganisir kekuatan kaum buruh untuk menguasai kekuatan politik Negara. Kaum Sosialis revolusioner mengorganisir dengan pandangan menghancurkan, atau jika Anda lebih suka ekspresi yang

lebih halus, melikuidasi Negara. Kaum Komunis adalah partisan dari prinsip dan praktik otoritas, sementara kaum Sosialis revolusioner hanya menaruh keyakinan mereka pada kebebasan. Keduanya sama-sama pendukung ilmu pengetahuan, yaitu menghancurkan takhayul dan menggantikan iman; tetapi yang pertama ingin memaksakan sains kepada rakyat, sementara kolektivis revolusioner mencoba menyebarkan sains dan pengetahuan di antara rakyat, sehingga berbagai kelompok masyarakat manusia, ketika diyakinkan oleh propaganda, dapat berorganisasi dan secara spontan bergabung menjadi federasi,[415]

Kaum Sosialis Revolusioner percaya bahwa ada lebih banyak alasan praktis dan kecerdasan dalam aspirasi naluriah dan kebutuhan nyata massa rakyat daripada dalam pikiran mendalam semua dokter terpelajar dan pengajar umat manusia yang diangkat sendiri, yang, sebelum mereka menyesal. contoh dari sekian banyak upaya gagal untuk membuat umat manusia bahagia, masih berniat untuk terus bekerja ke arah yang sama. Tetapi kaum Sosialis revolusioner percaya, sebaliknya, bahwa umat manusia telah membiarkan dirinya diperintah untuk waktu yang lama, terlalu lama, dan bahwa sumber kemalangannya bukan terletak pada bentuk pemerintahan ini atau bentuk pemerintahan lainnya, tetapi pada prinsip dan prinsip. keberadaan pemerintah, apa pun sifatnya.

Perbedaan pendapat inilah, yang telah menjadi sejarah, yang sekarang ada antara Komunisme ilmiah, yang dikembangkan oleh sekolah Jerman dan sebagian diterima oleh Sosialis Amerika dan Inggris, dan Proudhonisme, yang dikembangkan secara luas dan didorong ke kesimpulan akhirnya, dan sekarang diterima oleh

proletariat negara-negara Latin. Sosialisme Revolusioner telah tampil cemerlang dan praktis untuk pertama kalinya di Komune Paris. [416]

Di spanduk Pan-Jerman tertulis: Mempertahankan dan memperkuat Negara dengan cara apa pun. Di panji kami, panji sosial-revolusioner, sebaliknya, tertulis, dengan huruf berapi dan berdarah: penghancuran semua Negara, pemusnahan peradaban borjuis, organisasi bebas dan spontan dari bawah ke atas, melalui asosiasi bebas, organisasi rakyat jelata pekerja yang tak terkendali, semua umat manusia yang dibebaskan, dan penciptaan dunia manusia baru yang universal. [417]

Sebelum membuat, atau lebih tepatnya membantu orang untuk membuat, organisasi baru ini, perlu untuk mencapai kemenangan. Adalah perlu untuk menggulingkan apa yang ada, untuk dapat menegakkan apa yang seharusnya.... [418]

07 — Pendirian Pekerja Internasional

Kebangkitan Buruh di Malam Internasional. Pada tahun 1863 dan 1864, tahun-tahun pendirian Internasionale, di hampir semua negara di Eropa, dan terutama di negara-negara di mana industri modern telah mencapai perkembangan tertingginya—di Inggris, Prancis, Belgia, Jerman, dan Swirzerland—dua fakta dibuat dengan sendirinya terwujud, fakta-fakta yang memfasilitasi dan secara praktis mewajibkan pembentukan Internasionale. Yang pertama adalah kebangkitan serentak di semua negara dari kesadaran, keberanian, dan semangat kaum buruh, setelah dua belas atau bahkan lima belas tahun keadaan depresi yang datang sebagai akibat dari bencana

yang mengerikan pada tahun 1848 dan 1851. Fakta kedua adalah perkembangan yang luar biasa dari kekayaan borjuasi dan, sebagai pelengkap yang diperlukan, kemiskinan kaum buruh di semua negeri.[419]

Bagian Tengah. Namun, seperti yang sering terjadi, keyakinan yang bangkit kembali ini tidak serta-merta memanifestasikan dirinya di antara massa besar kaum buruh Eropa. Dari semua negara di Eropa hanya ada dua—segera diikuti negara lain—yang pertama kali muncul. Bahkan di negeri-negeri istimewa itu, bukan seluruh massa, melainkan sejumlah kecil serikat pekerja yang tersebar luas, yang merasakan di dalam diri mereka gejolak keyakinan yang terlahir kembali, merasakannya cukup kuat untuk melanjutkan perjuangan; dan dalam perkumpulan-perkumpulan itu pada mulanya adalah beberapa individu yang langka, yang lebih cerdas, lebih energik, lebih berbakti di antara mereka, dan dalam kebanyakan kasus mereka yang telah dicoba dan dikembangkan oleh perjuangan-perjuangan sebelumnya, dan yang, penuh harapan dan iman, mengumpulkan keberanian untuk mengambil inisiatif memulai gerakan baru.

Orang-orang itu, bertemu dengan santai di London pada tahun 1864, sehubungan dengan masalah Polandia — masalah dengan kepentingan politik tertinggi, tetapi masalah yang sama sekali asing bagi masalah solidaritas buruh internasional — dibentuk, di bawah pengaruh langsung para pendiri Internasional, inti pertama dari asosiasi besar ini. Kemudian, setelah kembali ke negara masing-masing—Prancis, Belgia, Jerman, dan Swiss—para delegasi

membentuk nuklei di negeri-negeri tersebut. Begitulah awal Central Sections (Internasional) dibentuk. [420]

Bagian Tengah tidak mewakili industri khusus apapun, karena mereka terdiri dari pekerja paling maju di semua jenis industri. Lalu apa yang diwakili oleh bagian-bagian itu? Mereka mewakili gagasan Internasional itu sendiri. Apa misi mereka? Pengembangan dan propaganda ide ini. Dan apa ide ini? Ini adalah emansipasi tidak hanya pekerja di industri ini dan itu atau di negara ini dan itu, tetapi semua pekerja di semua industri — emansipasi pekerja dari semua negara di dunia. Ini adalah emansipasi umum dari semua orang yang, dengan susah payah mendapatkan penghidupan mereka yang menyedihkan dengan kerja produktif apa pun, dieksploitasi secara ekonomi dan ditindas secara politik oleh kapital, atau lebih tepatnya oleh pemilik dan pialang modal yang memiliki hak istimewa.

Begitulah kekuatan negatif, militan, atau revolusioner dari ide ini. Dan kekuatan positifnya? Ini adalah pendirian dunia sosial baru, yang hanya bertumpu pada buruh yang dibebaskan dan secara spontan diciptakan di atas reruntuhan dunia lama, oleh organisasi dan federasi bebas dari serikat pekerja yang dibebaskan dari beban ekonomi dan politik kelas-kelas istimewa. [421]

Kedua aspek dari pertanyaan yang sama, yang satu negatif dan yang lainnya positif, tidak dapat dipisahkan satu sama lain. [422]

Bagian Tengah Hanya Pengelompokan Ideologis. Bagian Tengah adalah pusat yang aktif dan hidup di mana keyakinan baru dipertahankan, di mana ia berkembang, dan di mana ia diklarifikasi. Tidak seorang pun bergabung dengan mereka dalam

kapasitas sebagai pekerja khusus dari perdagangan ini dan itu dengan maksud untuk membentuk organisasi serikat pekerja tertentu. Mereka yang bergabung dengan seksi-seksi itu adalah kaum buruh pada umumnya, mengingat emansipasi umum dan organisasi buruh, dan dunia sosial baru berdasarkan buruh. Para pekerja yang menjadi anggota seksi-seksi tersebut meninggalkan karakter mereka sebagai pekerja khusus atau "pekerja belakang", menampilkan diri mereka kepada organisasi sebagai pekerja "pada umumnya". Buruh untuk apa? Pekerja untuk ide, propaganda dan organisasi kekuatan ekonomi dan militan Internasional, pekerja untuk Revolusi Sosial.

Bagian Tengah mewakili karakter yang sama sekali berbeda dari bagian perdagangan, bahkan bertentangan secara diametris dengannya. Sedangkan yang terakhir, mengikuti jalur perkembangan alami, mulai dengan fakta untuk sampai pada ide, Bagian Tengah, sebaliknya, mengikuti jalur perkembangan ideal atau abstrak, mulai dengan ide untuk sampai pada faktanya. Jelaslah bahwa bertentangan dengan metode bagian perdagangan yang sepenuhnya realistis atau positivis, metode Bagian Tengah tampak artifisial dan abstrak. Cara melanjutkan dari ide ke fakta ini persis seperti yang digunakan oleh kaum idealis dari semua sekolah, teolog, dan ahli metafisika, yang impotensi terakhirnya sekarang telah menjadi masalah catatan sejarah.[423]

Seksi-seksi Sentral Sendiri Tidak Akan Berdaya Menarik Massa Buruh yang Besar. Jika Perhimpunan Buruh Internasional hanya terdiri dari Bagian-bagian Tengah, niscaya ia tidak akan pernah mencapai bahkan seperseratus bagian dari kekuatan

mengesankan yang dibanggakannya sekarang. Bagian-bagian itu hanyalah begitu banyak akademi pekerja di mana semua masalah akan terus-menerus didiskusikan, termasuk tentu saja masalah organisasi kerja, tetapi tanpa sedikit pun upaya dilakukan untuk menerapkannya, atau bahkan tidak memiliki kemungkinan untuk melakukannya. ... [424]

... Jika Internasional hanya terdiri dari Bagian Tengah, yang terakhir mungkin sekarang telah berhasil membentuk konspirasi untuk menggulingkan tatanan saat ini; tetapi konspirasi semacam itu akan terbatas hanya pada niat belaka, terlalu impoten untuk mencapai tujuan mereka karena mereka tidak akan pernah bisa menarik lebih dari sejumlah kecil pekerja — yang paling cerdas, paling energik, paling yakin dan setia di antara yang lain. mereka. Sebagian besar, jutaan proletar, akan tetap berada di luar konspirasi itu, tetapi untuk menggulingkan dan menghancurkan tatanan politik dan sosial yang sekarang menghancurkan kita, akan diperlukan kerjasama dari jutaan itu.

Pendekatan Empiris Pekerja terhadap Masalah Mereka. Hanya individu, dan sejumlah kecil dari mereka, yang dapat terbawa oleh gagasan abstrak dan "murni". Jutaan, massa, tidak hanya dari proletariat tetapi juga dari kelas yang tercerahkan dan istimewa, terbawa hanya oleh kekuatan dan logika "fakta", memahami dan membayangkan sebagian besar waktu hanya kepentingan langsung mereka atau hanya digerakkan oleh kepentingan mereka sendiri. moneter, lebih atau kurang buta, nafsu. Oleh karena itu, untuk menarik dan menarik seluruh proletariat ke dalam kerja Internasional, perlu untuk mendekatinya bukan

dengan ide-ide umum dan abstrak, tetapi dengan pemahaman yang hidup dan nyata tentang masalah-masalah mendesaknya sendiri, yang mana kejahatan para pekerja itu terjadi. sadar secara konkret.

Kesengsaraan sehari-hari mereka, meskipun menghadirkan kepada pemikir sosial masalah yang bersifat umum dan sebenarnya hanya efek khusus dari penyebab umum dan permanen, pada kenyataannya sangat beragam, mengambil banyak aspek yang berbeda, dihasilkan oleh banyak hal sementara dan penyebab penyumbang. Begitulah realitas sehari-hari dari kejahatan-kejahatan itu. Tetapi massa pekerja yang dipaksa untuk hidup dari tangan ke mulut dan yang hampir tidak menemukan waktu luang untuk memikirkan hari berikutnya, memahami kejahatan yang mereka derita secara tepat dan eksklusif dalam konteks realitas khusus ini tetapi tidak pernah. atau hampir tidak pernah dalam aspek umum mereka. [425]

Pernyataan Konkrit Menawarkan Satu-Satunya Pendekatan Efektif Kepada Massa Besar Buruh. Oleh karena itu, untuk menyentuh hati dan mendapatkan kepercayaan, persetujuan, adhesi, dan kerja sama legiun proletariat yang buta huruf—dan sayangnya sebagian besar kaum proletar masih termasuk dalam kategori ini—maka diperlukan untuk mulai berbicara kepada para pekerja itu bukan tentang penderitaan umum proletariat internasional secara keseluruhan, tetapi tentang kemalangan khusus mereka sehari-hari, semuanya pribadi. Penting untuk berbicara kepada mereka tentang perdagangan mereka sendiri dan kondisi pekerjaan mereka di tempat khusus di mana mereka tinggal; tentang kondisi yang keras dan jam kerja yang panjang, gaji yang kecil, kekejaman

majikan mereka, biaya hidup yang tinggi, dan betapa tidak mungkin bagi mereka untuk menghidupi dan membesarkan keluarga dengan baik.

Dan dalam meletakkan di hadapan mereka sarana untuk memerangi kejahatan-kejahatan itu dan untuk memperbaiki posisi mereka, sama sekali tidak perlu berbicara kepada mereka pertama-tama tentang sarana-sarana umum dan revolusioner yang sekarang merupakan program aksi dari Perhimpunan Buruh Internasional, seperti itu. sebagai penghapusan hak milik perorangan dan kolektivisasi hak milik, penghapusan hak yuridis dan hak Negara, dan penggantiannya oleh organisasi dan federasi bebas dari asosiasi-asosiasi produsen. Kaum buruh, kemungkinan besar, tidak akan mengerti semua itu. Mungkin juga bahwa, menemukan diri mereka di bawah pengaruh ide-ide agama, politik, dan sosial yang telah coba ditanamkan oleh pemerintah dan pendeta ke dalam pikiran mereka,

Tidak, mereka harus didekati hanya dengan cara mengangkat di hadapan mereka sarana perjuangan yang kegunaannya tidak dapat gagal mereka pahami, dan yang cenderung mereka terima atas dorongan akal sehat dan pengalaman sehari-hari mereka. Sarana dasar pertama itu, seperti yang telah kami katakan, membangun solidaritas penuh dengan sesama pekerja di bengkel, dalam pertahanan mereka sendiri dan dalam perjuangan melawan tuan bersama mereka; dan kemudian perluasan solidaritas ini kepada semua pekerja dalam perdagangan yang sama dan di tempat yang sama dalam perjuangan bersama mereka melawan para majikan—yaitu, masuknya mereka secara formal sebagai anggota aktif ke

dalam seksi perdagangan mereka, seksi yang berafiliasi dengan Organisasi Pekerja Internasional. Asosiasi. [426]

Fakta ekonomi, kondisi-kondisi dalam suatu industri khusus dan kondisi-kondisi khusus eksploitasi industri itu oleh kapital, solidaritas yang intim dan khusus dari kepentingan-kepentingan, kebutuhan-kebutuhan, penderitaan-penderitaan, dan aspirasi-aspirasi yang ada di antara semua pekerja yang menjadi anggota dari bagian perdagangan yang sama. —semua itu membentuk dasar nyata dari asosiasi mereka. Ide kemudian muncul sebagai penjelasan atau ekspresi yang memadai dari perkembangan dan refleksi mental dari fakta ini dalam kesadaran kolektif.

Solidaritas Anggota Serikat Pekerja Berakar Pada Realitas. Seorang pekerja tidak memerlukan persiapan intelektual yang besar untuk menjadi anggota seksi serikat pekerja [Internasional] yang mewakili perdagangannya. Dia adalah anggotanya, dengan cara yang sangat alami, bahkan sebelum menyadarinya. Yang harus dia ketahui adalah bahwa dia sedang bekerja sampai mati dan bahwa pekerjaan pembunuhan ini, dibayar sangat rendah sehingga dia hampir tidak memiliki cukup untuk menafkahi keluarganya, memperkaya majikannya, yang berarti bahwa yang terakhir adalah pengeksploitasinya yang kejam, penindasnya yang tak kenal lelah. , musuhnya, tuannya, kepada siapa dia berutang perasaan lain selain kebencian dan pemberontakan seorang budak, untuk memberikan tempat jauh kemudian, setelah dia mengalahkan majikan dalam perjuangan terakhir, rasa keadilan dan perasaan persaudaraan terhadap mantan majikannya, sebagai orang yang sekarang menjadi orang merdeka.

Buruh juga harus menyadari—dan ini tidak sulit baginya untuk memahami—bahwa dengan sendirinya dia tidak berdaya melawan tuannya dan untuk mencegahnya dihancurkan sama sekali oleh tuannya, pertama-tama dia harus bersatu dengan rekan-rekan sekerjanya di bengkel, dan setia kepada mereka dalam semua perjuangan yang timbul di sana melawan tuannya. [427]

Internasionalisme Tumbuh dari Pengalaman Aktual Perjuangan Proletar. Dia juga harus tahu bahwa hanya serikat pekerja di toko yang sama tidak cukup, bahwa semua pekerja dalam perdagangan yang sama yang dipekerjakan di tempat yang sama harus bersatu. Begitu dia menyadari hal ini—dan jika dia tidak terlalu bodoh, pengalaman sehari-harinya akan mengajarinya sebanyak itu—dia secara sadar menjadi anggota yang setia di bagian perusahaannya. Yang terakhir ini sebenarnya sudah ada, tetapi masih belum memiliki kesadaran internasional, masih hanya fakta lokal. Pengalaman yang sama, saat ini kolektif, akan segera mengatasi dalam kesadaran pekerja yang paling tidak cerdas batas-batas sempit dari solidaritas lokal yang eksklusif.

Datanglah krisis, pemogokan. Para pekerja di tempat tertentu yang termasuk dalam perdagangan yang sama membuat alasan yang sama, menuntut kenaikan upah atau pengurangan jam kerja dari majikan mereka. Para majikan tidak mau mengabulkan tuntutan tersebut; dan karena mereka tidak dapat hidup tanpa pekerja, mereka dibawa dari daerah lain atau provinsi lain di negara yang sama atau bahkan dari luar negeri. Tetapi di negara-negara tersebut para pekerja bekerja lebih lama dengan upah lebih rendah; dan para majikan di sana dapat menjual produk mereka lebih murah, bersaing

dengan sukses melawan negara-negara di mana pekerjanya bekerja lebih sedikit, menghasilkan lebih banyak, dan dengan demikian memaksa para majikan di negara-negara tersebut untuk memotong upah dan menambah jam kerja para pekerja mereka.

Oleh karena itu, dalam jangka panjang posisi pekerja yang relatif dapat ditolerir di satu negara hanya dapat dipertahankan dengan syarat kurang lebih sama di negara lain. Semua ini terlalu sering berulang untuk luput dari perhatian pekerja yang berpikiran paling sederhana sekalipun. Kemudian mereka menyadari bahwa untuk melindungi diri mereka dari eksploitasi yang semakin meningkat oleh para majikan, tidak cukup dengan mengorganisir solidaritas dalam skala lokal, tetapi perlu untuk menyatukan para pekerja dari perdagangan yang sama tidak dalam satu provinsi. hanya — dan bahkan tidak hanya di satu negara — tetapi di semua negara, dan terutama di negara-negara yang saling terkait oleh ikatan komersial dan industri. Ketika para pekerja menyadari semua ini, maka akan terbentuk sebuah organisasi, tidak hanya skala lokal atau bahkan nasional,[428]

Tetapi ini belum merupakan organisasi pekerja secara umum, ini hanya organisasi internasional dari satu perdagangan. Dan agar para pekerja yang tidak terdidik menyadari dan mengakui solidaritas nyata yang ada di antara semua serikat pekerja di semua negara di dunia, para pekerja lainnya, yang secara intelektual lebih maju daripada yang lain dan memiliki pengetahuan tentang ilmu ekonomi, perlu, harus datang membantu mereka. Bukan karena buruh biasa kekurangan pengalaman sehari-hari dalam hal itu, tetapi fenomena ekonomi yang melaluinya solidaritas ini memanifestasikan dirinya

sangatlah rumit, sehingga maknanya yang sebenarnya mungkin berada di atas pemahaman buruh yang belum tercerahkan. [429]

Jika kita berasumsi bahwa solidaritas internasional telah dibangun dalam satu perdagangan sementara yang lain kurang, maka dalam industri yang terorganisir ini upah akan lebih tinggi dan jam kerja lebih pendek daripada di semua industri lainnya. Dan telah dibuktikan bahwa karena persaingan antara majikan dan kapitalis, sumber keuntungan riil dari keduanya adalah upah yang relatif rendah dan jam kerja yang panjang yang dibebankan kepada para pekerja, jelaslah bahwa dalam industri di mana para pekerja diorganisasikan secara internasional. garis, kapitalis dan majikan akan mendapatkan kurang dari semua yang lain, sebagai akibat yang kapitalis akan secara bertahap mentransfer modal dan kredit mereka, dan majikan kegiatan eksploitasi mereka, ke dalam cabang-cabang industri yang kurang terorganisir atau sama sekali tidak terorganisir.

Hal ini tentu akan menyebabkan turunnya permintaan tenaga kerja di industri yang terorganisir secara internasional, yang secara alami akan memperburuk situasi para pekerja di industri tersebut, yang harus menerima upah lebih rendah agar tidak kelaparan. Oleh karena itu, kondisi kerja tidak dapat menjadi lebih buruk atau lebih baik di industri tertentu tanpa segera mempengaruhi pekerja di industri lain, dan bahwa pekerja dari semua perdagangan saling terkait dengan ikatan solidaritas yang nyata dan tak terpisahkan. [430]

Masalah Internasionalisme dari Pengalaman Hidup Proletariat. Solidaritas ini telah dibuktikan oleh sains dan juga oleh pengalaman — sains dalam hal ini hanyalah pengalaman universal,

yang diungkapkan dengan jelas, dijelaskan secara sistematis dan tepat. Tetapi solidaritas memanifestasikan dirinya di dunia pekerja dengan simpati timbal balik, mendalam, dan penuh gairah, yang, —dalam ukuran di mana faktor-faktor ekonomi dan konsekuensi politik dan sosialnya terus berkembang, faktor-faktor yang semakin menyusahkan para pekerja dari semua perdagangan— tumbuh dan menjadi semakin bersemangat dengan proletariat.

Kaum buruh di setiap perdagangan dan di setiap negara,—di satu pihak karena dukungan material dan moral yang mereka peroleh selama perjuangan mereka di antara para buruh di perdagangan lain dan negara lain, dan di pihak lain, karena kutukan dan oposisi yang sistematis dan penuh kebencian yang mereka hadapi tidak hanya dari majikan mereka sendiri tetapi juga dari majikan di industri lain, bahkan sangat jauh, dan dari borjuasi secara keseluruhan—menjadi sadar sepenuhnya akan situasi mereka dan syarat-syarat pokok yang diperlukan untuk mereka. emansipasi. Mereka melihat bahwa dunia sosial pada kenyataannya terbagi menjadi tiga kategori utama: 1. Jutaan pekerja yang dieksploitasi; 2. Beberapa ratus ribu penghisap peringkat kedua atau ketiga; 3. Beberapa ribu, atau, paling banyak, beberapa puluh ribu binatang pemangsa yang lebih besar,[431]

Segera setelah pekerja memperhatikan fakta khusus dan abadi ini, ia harus segera menyadari, meskipun ia mungkin berada di belakang dalam perkembangannya, bahwa jika ada cara keselamatan baginya, itu harus sejalan dengan pembentukan dan pengorganisasian. solidaritas praktis yang paling dekat di antara kaum proletar di seluruh dunia, terlepas dari industri, atau negara, dalam perjuangan mereka melawan borjuasi penghisap.

Tempat Bersejarah yang Diperlukan dari Internasional. Inilah kerangka siap dari Asosiasi Pekerja Internasional. Itu diberikan kepada kita bukan oleh sebuah teori yang lahir di kepala satu atau beberapa pemikir yang mendalam, tetapi oleh perkembangan aktual dari fakta-fakta ekonomi, oleh percobaan-percobaan berat yang menjadi sasaran fakta-fakta itu dari massa pekerja, dan refleksi-refleksi, pemikiran-pemikiran, yang mereka secara alami muncul di benak para pekerja.

Agar Asosiasi Internasional dapat berdiri, unsur-unsur yang terlibat dalam pembuatannya - faktor ekonomi, pengalaman, perjuangan, dan pemikiran proletariat - harus sudah dikembangkan cukup kuat untuk membentuk dasar yang kokoh untuknya. Sudah seharusnya ada, di tengah-tengah proletariat, kelompok-kelompok atau perkumpulan-perkumpulan buruh yang cukup maju, yang tersebar di seluruh dunia, dapat mengambil prakarsa gerakan emansipasi buruh yang besar. Setelah itu, tentu saja, inisiatif pribadi dari beberapa individu cerdas yang mengabdikan diri sepenuhnya untuk kepentingan rakyat. [432]

Tidaklah cukup bahwa massa pekerja menyadari bahwa solidaritas internasional adalah satu-satunya cara untuk emansipasi mereka; juga penting bahwa mereka memiliki keyakinan akan kemanjuran dan kepastian yang nyata dari sarana keselamatan ini, bahwa mereka memiliki keyakinan akan kemungkinan pembebasan mereka yang akan datang. Keyakinan ini adalah masalah temperamen, watak kolektif, dan kondisi mental. Temperamen diberikan kepada berbagai orang secara alami, tetapi tunduk pada perkembangan sejarah. Disposisi kolektif kaum proletar selalu

merupakan produk ganda: pertama, dari semua peristiwa sebelumnya, dan kemudian, khususnya, dari situasi ekonomi dan sosialnya saat ini. [433]

08 — Solidaritas Ekonomi Seluas-luasnya

Kristalisasi Persatuan Internasional yang Sadar Kelas. Setelah bergabung dengan bagian perdagangan Internasional, pekerja yang baru bertobat belajar banyak hal di sana. Ia mengetahui bahwa solidaritas yang sama yang ada di antara semua anggota seksi itu juga telah didirikan di antara berbagai seksi atau di antara semua perdagangan di tempat yang sama, dan bahwa organisasi yang lebih luas dari solidaritas ini, yang merangkul para pekerja dari semua perdagangan, menjadi perlu karena majikan di semua industri bertindak bersama untuk menurunkan standar hidup orang-orang yang terpaksa hidup dengan menjual tenaga mereka. Anggota baru dari seksi sedang dididik dengan ide bahwa solidaritas rangkap dua ini—pertama dari pekerja dari satu dan perdagangan yang sama atau dari semua kerajinan yang diorganisir ke dalam berbagai seksi, tidak terbatas pada satu lokalitas tertentu, tetapi menyebar jauh. melampaui batas-batas suatu negara,[434]

Setelah menjadi anggota Internasionale, dia akan belajar—lebih banyak daripada yang bisa dia pelajari dari penjelasan verbal yang mungkin dia dapatkan dari rekan-rekannya—dari pengalaman pribadinya, yang kini menjadi satu dan sama dengan pengalaman orang lain. anggota bagian. Para pekerja dalam perdagangannya, kehilangan kesabaran dengan keserakahan majikannya,

menyatakan pemogokan. Tetapi setiap pemogokan adalah cobaan berat bagi pekerja yang hidup dari upah. Mereka tidak menghasilkan apa-apa, tetapi keluarga mereka, anak-anak mereka, perut mereka sendiri menuntut makanan sehari-hari. Dana pemogokan yang mereka kumpulkan dengan begitu banyak kesulitan tidak cukup untuk mempertahankan mereka selama berminggu-minggu atau bahkan berhari-hari. Mereka dihadapkan pada kelaparan atau prospek harus tunduk pada kondisi paling keras yang dikenakan pada mereka oleh keserakahan atau ketidaksopanan majikan mereka.

Tetapi siapa yang akan menawarkan bantuan ini kepada mereka? Tentu saja bukan kaum borjuasi, yang bersekutu melawan kaum buruh; bantuan hanya dapat datang dari pekerja di perdagangan lain dan di negara lain. Dan lihatlah, bantuan ini benar-benar datang, dibawa atau dikirim oleh seksi-seksi Internasional lainnya, dan oleh seksi-seksi lokal dan asing. Pengalaman yang selalu berulang ini menunjukkan lebih dari sekadar kata-kata yang dapat dilakukan oleh kekuatan solidaritas internasional dunia buruh yang dermawan. [435]

Tidak Ada Persyaratan Ideologis untuk Bergabung dengan Bagian Serikat Buruh Internasional. Pekerja yang bergabung dengan bagian serikat pekerja Internasional tidak ditanyai tentang prinsip politik atau agamanya. Dia hanya ditanya satu hal: Apakah dia ingin menerima, bersama dengan manfaat dari asosiasi, bagian tugasnya, yang kadang-kadang cukup sulit? Apakah dia berniat untuk tetap setia pada bagian melalui tebal dan tipis, melalui semua perubahan perjuangan, pada awalnya secara eksklusif ekonomi, dan selanjutnya dia bersedia menyesuaikan semua

tindakannya dengan keputusan mayoritas, sejauh keputusan itu? memiliki pengaruh langsung atau tidak langsung atas perjuangan melawan majikan ini? Singkatnya, satu-satunya solidaritas yang ditawarkan kepadanya sebagai keuntungan, dan yang pada saat yang sama ditanamkan kepadanya sebagai kewajiban, adalah solidaritas ekonomi dalam arti kata yang seluas-luasnya.

Tetapi begitu solidaritas ini diterima dan ditegakkan secara serius, ia menghasilkan segala sesuatu yang lain: prinsip-prinsip Internasional yang paling luhur dan paling subversif, prinsip-prinsip yang paling merusak agama, hak yuridis Negara, otoritas ilahi dan manusiawi—yang paling ide-ide revolusioner, singkatnya, dari sudut pandang Sosialis, perkembangan alami yang diperlukan dari solidaritas ekonomi ini. Dan keuntungan praktis yang sangat besar dari seksi-seksi serikat buruh atas seksi-seksi sentral persis terletak pada fakta bahwa perkembangan ini, dan prinsip-prinsip itu, dibuktikan kepada para pekerja bukan dengan penalaran teoretis tetapi dengan pengalaman hidup dan tragis dari sebuah perjuangan yang semakin luas, semakin dalam. , dan lebih mengerikan setiap hari, sehingga bahkan pekerja yang paling bodoh, paling tidak siap, paling patuh,[436]

Jelaslah bahwa hanya seksi-seksi serikat buruh yang dapat memberikan pendidikan praktis ini kepada para anggotanya dan akibatnya hanya mereka yang dapat menarik massa proletariat ke dalam organisasi Internasional, massa yang tanpa kerja sama praktisnya, seperti yang telah saya katakan, Revolusi Sosial akan terjadi. tidak pernah bisa menang. [437]

Internasional Didirikan Bukan oleh Doktriner tetapi oleh Pekerja Sosialis. Jika hanya ada seksi-seksi sentral dalam Internasionale, mereka akan menjadi seperti jiwa tanpa tubuh, mimpi indah yang mustahil diwujudkan. Akan tetapi untungnya, seksi-seksi sentral, cabang-cabang dari pusat utama yang terbentuk di London, didirikan bukan oleh kaum borjuis, bukan oleh para ilmuwan profesional, bukan oleh orang-orang terkemuka dalam kegiatan politik, melainkan oleh kaum buruh Sosialis. Buruh—dan di situlah letak keunggulan mereka atas kaum borjuis—karena posisi ekonomi mereka, karena terhindar dari pendidikan doktriner, klasikal, idealis, dan metafisik yang meracuni pikiran kaum muda borjuasi, memiliki pikiran yang sangat praktis dan positif.

Mereka tidak berpuas diri hanya dengan gagasan; mereka membutuhkan fakta, dan mereka percaya ide hanya sejauh mereka bersandar pada fakta. Keadaan yang menguntungkan ini telah memungkinkan mereka untuk melepaskan diri dari dua karang di mana sejauh ini semua upaya revolusioner borjuis telah kandas: pertengkaran akademik dan konspirasi platonis. Dalam hal ini, program Perhimpunan Buruh Internasional yang disusun di London dan dengan pasti diterima oleh Kongres Jenewa (1866), dalam memproklamirkan bahwa emansipasi ekonomi kelas buruh adalah tujuan besar yang harus ditundukkan oleh semua gerakan politik. cara yang sederhana dan bahwa semua usaha yang dilakukan sampai saat ini gagal karena kurangnya solidaritas di antara para pekerja dari berbagai profesi di setiap negara danpersatuan persaudaraan di antara para pekerja dari berbagai

negara, menunjukkan dengan jelas satu-satunya jalan yang dapat dan harus mereka tempuh. [438]

Fungsi yang tepat dari Bagian Tengah. Sebelumnya, seksi-seksi sentral harus berbicara kepada massa atas nama emansipasi ekonomi dan bukan atas nama revolusi politik; dan pada awalnya atas nama kepentingan material mereka untuk sampai pada kepentingan moral, yang terakhir, dalam kapasitas kepentingan kolektif mereka, hanya ekspresi dan konsekuensi logis dari yang pertama. Mereka tidak bisa menunggu sampai massa mendatangi mereka; mereka harus pergi ke massa dan mendekati mereka pada titik akrualitas harian mereka—aktualitas itu menjadi kerja harian mereka yang terspesialisasi dan dibagi menjadi kerajinan. Mereka harus mengarahkan diri mereka sendiri ke berbagai perdagangan yang sudah diatur oleh urgensi kerja kolektif ke dalam cabang industri yang terpisah, agar mereka mematuhi tujuan ekonomi; dengan kata lain, agar mereka berafiliasi dengan Internasional, mempertahankan otonomi mereka dan organisasi tertentu. Hal pertama yang harus mereka lakukan, dan yang berhasil mereka lakukan, adalah mengatur di sekitar setiap seksi pusat sebanyak mungkin seksi serikat buruh karena ada industri yang berbeda.

Dengan demikian seksi-seksi sentral, yang di setiap negara mewakili jiwa atau pikiran Internasionale, mengambil sebuah tubuh, dan menjadi organisasi yang nyata dan kuat. Banyak yang berpendapat bahwa setelah misi ini terpenuhi, seksi-seksi pusat seharusnya dibubarkan, hanya menyisakan organisasi serikat buruh. Itu, menurut kami, adalah kesalahan besar. [439]

Kekuatan Dinamis Internasional: Perjuangan Ekonomi dan Filsafat Sosial Baru. Tugas besar yang ditetapkan oleh Asosiasi Pekerja Internasional, tugas emansipasi pekerja yang terakhir dan lengkap dari cengkeraman semua pengeksploitasi tenaga kerja mereka — para majikan, pemilik bahan mentah dan alat produksi, singkatnya, dari semua perwakilan kapital—bukan hanya tugas ekonomi atau material murni. Ini pada saat yang sama merupakan tugas sosial, filosofis, dan moral; dan itu juga ... tugas yang sangat politis, tetapi hanya dalam arti penghancuran semua politik melalui penghapusan Negara.

Kami percaya tidak perlu membuktikan bahwa emansipasi ekonomi kaum buruh tidak mungkin di bawah organisasi politik, yuridis, agama, dan sosial yang sekarang berlaku di sebagian besar negara beradab, dan oleh karena itu, untuk mencapai dan mewujudkan tugas ini di penuh, akan diperlukan untuk menghancurkan semua institusi yang ada: Negara, Gereja, pengadilan, bank, universitas, Administrasi, Tentara, dan polisi, yang pada dasarnya hanyalah benteng yang didirikan oleh kelas istimewa melawan proletariat. . Dan tidak cukup menghancurkan mereka di satu negara; mereka harus dihancurkan di semua negara.

Dengan demikian tugas yang ditetapkan oleh Perhimpunan Pekerja Internasional untuk dirinya sendiri tidak kurang dari likuidasi total dunia politik, agama, yuridis, dan sosial yang ada dan penggantiannya dengan dunia ekonomi, filosofis, dan sosial yang baru. Tetapi perusahaan raksasa seperti itu tidak akan pernah terwujud jika tidak ada dua tuas yang sama kuatnya, sama besarnya, dan saling melengkapi untuk melayani Internasionale. Yang pertama

adalah intensitas kebutuhan, penderitaan, dan tuntutan ekonomi massa yang terus meningkat; yang lainnya adalah filsafat sosial baru, filsafat populer yang sangat realistis, yang secara teoretis hanya bersandar pada sains sejati—yaitu, pada sains yang eksperimental dan rasional, dan pada saat yang sama tidak mengakui dasar lain selain prinsip-prinsip manusia, (the ekspresi naluri abadi massa),[440]

Mengapa Prinsip Politik dan Anti-Agama Dihilangkan dari Internasional. Kami percaya bahwa para pendiri Internasionale telah bertindak sangat bijaksana dengan menghilangkan semua masalah politik dan agama dari programnya. Tidak diragukan lagi mereka tidak kekurangan pendapat politik atau pandangan anti-agama yang jelas, tetapi mereka menahan diri untuk mewujudkannya dalam program ini, tujuan mereka di atas segalanya adalah untuk menyatukan massa pekerja dunia yang beradab menjadi satu aksi bersama. Mereka harus mencari dasar yang sama, seperangkat prinsip-prinsip dasar yang di atasnya semua pekerja sejati—yaitu, semua orang yang dieksploitasi dengan kejam dan yang menderita, dapat bersatu, terlepas dari penyimpangan politik dan agama yang masih memegang kekuasaan. atas pikiran banyak pekerja tersebut.

Seandainya para pendiri Internasional mengibarkan panji sekolah politik atau anti-agama, jauh dari menyatukan semua pekerja Eropa, mereka akan memecah belah mereka bahkan lebih dari sekarang. Hal ini terjadi karena, dibantu oleh ketidaktahuan massa, propaganda yang mementingkan diri sendiri dan sangat korup dari para pendeta, pemerintah, dan partai politik borjuis, termasuk yang paling beragam dari mereka, telah berhasil menyebarkan sejumlah besar kekeliruan di antara mereka. massa rakyat, dan karena

sayangnya massa yang dibutakan itu sering membiarkan dirinya termakan oleh segala macam kepalsuan yang tidak punya tujuan lain selain membuat massa secara sukarela dan bodoh melayani kepentingan kelas-kelas yang diistimewakan, untuk merugikan mereka sendiri.

Dalam hal ini, perbedaan tingkat perkembangan industri, politik, mental, dan moral massa pekerja di berbagai negara masih terlalu besar untuk membuat mereka bersatu di atas platform program politik dan anti-agama yang sama. Menjadikan ini bagian dari program Internasional, dan menjadikannya syarat mutlak bagi mereka yang bergabung dengannya, akan mengarah pada pengorganisasian sebuah sekte, bukan sebuah asosiasi universal; dan itu akan berarti pecahnya Internasionale. [441]

Politik Rakyat Sejati. Ada juga alasan lain yang pada awalnya mengarah pada penghapusan dari program Internationars — setidaknya dalam penampilan, dan hanya dalam penampilan — semua kecenderungan politik.

Hingga saat ini, sejak awal sejarah, tidak pernah ada politik rakyat yang sejati, dan yang kami maksud dengan “rakyat” adalah rakyat dari kedudukan rendah dalam kehidupan, “rakyat jelata” yang menopang seluruh dunia dengan kerja kerasnya. Sampai saat ini hanya kelas istimewa yang terlibat dalam politik. Kelas-kelas tersebut telah memanfaatkan kekuatan fisik rakyat untuk menggulingkan satu sama lain dan menggantikan kelompok yang digulingkan. Orang-orang pada gilirannya selalu memihak dalam perjuangan semacam itu, secara samar-samar berharap bahwa setidaknya satu dari

revolusi politik ini, yang tidak ada yang dapat bertahan tanpa rakyat, tetapi tidak ada yang dilakukan demi revolusi itu, akan mengurangi kemiskinannya sampai batas tertentu. dan perbudakan yang sudah berlangsung lama. Dan itu selalu berakhir dengan penipuan. Bahkan Revolusi Prancis yang hebat menipu rakyat. Ia menghancurkan kaum bangsawan aristokrat dan menggantikan kaum borjuis. Orang-orang tidak lagi disebut budak atau budak, mereka dinyatakan sebagai mcn bebas, memiliki semua hak mereka sejak lahir, tetapi perbudakan dan kemiskinan mereka tetap sama.

Dan mereka akan tetap sama selama massa pekerja berfungsi sebagai alat politik borjuis, apakah ini disebut konservatif, liberal, progresif, atau radikal—bahkan jika itu memiliki warna yang paling revolusioner. Karena semua politik borjuis, dengan warna atau nama apa pun, hanya dapat memiliki satu tujuan: untuk mempertahankan dominasi borjuasi dan perbudakan proletariat.

Penghapusan Politik Borjuis. Apa yang harus dilakukan Internasional? Pertama-tama, ia harus melepaskan massa pekerja dari segala jenis politik borjuis, ia harus menghapus semua program politik borjuasi dari programnya. Tetapi pada saat didirikan tidak ada politik lain di seluruh dunia selain politik Gereja, monarki, aristokrasi, atau borjuasi. Yang terakhir, terutama politik borjuasi radikal, tidak diragukan lagi lebih liberal dan manusiawi daripada yang lain, tetapi mereka semua sama-sama didasarkan pada eksploitasi massa pekerja dan tidak memiliki tujuan lain selain menentang monopoli eksploitasi ini. Internasionale kemudian harus mulai dengan membersihkan lapangan, dan karena setiap bentuk politik, dari sudut

pandang emansipasi buruh, dinodai oleh sentuhan elemen-elemen reaksioner,[442]

Politik Internasional. Internasionale tidak menolak politik umum; ia akan dipaksa untuk ikut campur dalam politik selama ia dipaksa untuk berjuang melawan borjuasi. Ia hanya menolak politik borjuis dan agama borjuis, karena yang satu menegakkan dominasi predator dari borjuasi dan yang lain menyucikan dan menguduskannya. [443]

Tidak ada cara lain untuk membebaskan rakyat secara ekonomi dan politik, sekaligus memberi mereka kesejahteraan dan kebebasan, kecuali menghapuskan Negara, semua Negara, dan dengan sekali dan untuk selamanya menghancurkan apa yang sampai sekarang disebut. politik—politik justru tidak lain adalah fungsi, manifestasi, eksternal dan internal, dari tindakan Negara; yaitu, seni dan ilmu untuk mendominasi dan mengeksploitasi massa demi kepentingan kelas-kelas istimewa.

Dimana Politik Internasional Berbeda dari Partai Politik. Maka tidak benar untuk mengatakan bahwa kita sepenuhnya mengabaikan politik. Kami tidak mengabaikannya, karena kami pasti ingin menghancurkannya. Dan di sini kita memiliki poin esensial yang memisahkan kita dari partai politik dan Sosialis radikal borjuis. Politik mereka terdiri dari pemanfaatan, reformasi, dan transformasi politik Negara, sedangkan politik kita, satu-satunya jenis yang kita akui, adalah penghapusan total Negara , dan politik yang merupakan manifestasinya yang diperlukan.

Dan hanya karena kami terus terang menginginkan penghapusan politik ini, kami percaya bahwa kami memiliki hak untuk menyebut diri kami internasionalis dan sosialis revolusioner; karena dia yang ingin mengejar politik dari jenis yang berbeda, yang tidak bertujuan bersama kami untuk menghapus total politik — dia harus menerima politik Negara, politik patriotik dan politik borjuis; dan itu berarti mengingkari atas nama Negara nasionalnya yang besar atau kecil, solidaritas manusia dari bangsa-bangsa di luar batas Negara khususnya, serta emansipasi ekonomi dan sosial dari orang-orang bodoh di dalam Negara. [444]

Jenis politik apa yang bisa ada? Terlepas dari sistem Mazzini—sistem Republik-Negara—hanya ada satu yang lain: sistem Republik-Komune, Republik-Federasi, yakni sistem Anarkisme . Ini adalah politik Revolusi Sosial, yang bertujuan untuk menghapuskan Negara dan mendirikan organisasi ekonomi yang sepenuhnya bebas dari rakyat—organisasi dari bawah ke atas melalui federasi. [445]

Para pendiri Asosiasi Pekerja Internasional bertindak bijaksana dengan menahan diri dari menempatkan prinsip-prinsip politik dan filosofis sebagai dasar dari asosiasi ini, dan sejak awal menanamkan karakter organisasi yang secara eksklusif mengobarkan "perjuangan ekonomi melawan modal". Mereka melakukannya karena mereka yakin bahwa sekali kaum buruh, yang mendapatkan kepercayaan dari hak mereka dan juga dari kekuatan numerik kelas mereka, terlibat dalam pertempuran solidaritas melawan eksploitasi borjuis, mereka pasti akan dipimpin, secara wajar. hal-hal dan dengan perkembangan perjuangan ini, segera mengakui prinsip-prinsip politik, sosial, dan filosofis Internasional,

prinsip-prinsip yang sebenarnya merupakan ekspresi sebenarnya dari titik tolak dan tujuan mereka. [446]

Jika Anda memulai dengan mengumumkan terlebih dahulu kedua tujuan itu kepada pekerja yang bodoh, yang dibebani oleh kerja keras mereka sehari-hari dan didemoralisasi dan diracuni — secara sadar, bisa dikatakan — oleh doktrin sesat yang digunakan pemerintah, bertindak bersama dengan semua kasta istimewa (pendeta, kaum bangsawan, dan borjuasi) telah menguasai rakyat, Anda akan menakut-nakuti para pekerja. Mereka mungkin menolak Anda bahkan tanpa curiga ide-ide itu sebenarnya adalah ekspresi paling setia dari kepentingan mereka sendiri, bahwa tujuan-tujuan itu membawa dalam diri mereka kemungkinan untuk mewujudkan keinginan mereka yang paling dihargai, dan sebaliknya, prasangka politik dan agama di nama yang mereka tolak ide-ide itu mungkin adalah penyebab langsung dari perpanjangan perbudakan dan kesengsaraan mereka.

Prasangka Rakyat dan Kelas Terdidik. Seseorang harus membedakan antara prasangka orang-orang dan orang-orang dari kelas istimewa. Prasangka massa hanya didasarkan pada ketidaktahuan mereka, dan bertentangan dengan kepentingan mereka sendiri, sedangkan prasangka borjuasi justru didasarkan pada kepentingan kelas itu, dan mereka bertahan melawan efek disintegrasi dari ilmu borjuis itu sendiri hanya melalui kekuatan egoisme kolektif borjuasi. Orang-orang menginginkan, tetapi mereka tidak tahu; borjuasi tahu, tetapi tidak mau. Manakah dari keduanya yang tidak dapat disembuhkan? Kaum borjuasi, tanpa keraguan. [447]

Buruh Bersifat Sosialis dengan Insting. Kami mengacu pada massa pekerja yang besar, yang lelah karena pekerjaan sehari-hari yang membosankan, bodoh dan sengsara. Massa ini, apapun prasangka politik dan agamanya,—prasangka-prasangka yang, sebagai akibat dari upaya khusus kaum borjuasi ke arah itu, telah menjadi dominan dalam kesadarannya—secara tidak sadar bersifat sosialistik. Secara naluriah, berdasarkan posisi sosialnya, ia bersifat sosialistik dengan cara yang lebih serius dan nyata daripada gabungan semua kaum sosialis borjuis dan sosialis ilmiah. Ia bersifat sosialistis berdasarkan semua kondisi keberadaan materialnya, berdasarkan semua kebutuhan keberadaannya, dan bukan melalui didikte intelek seperti yang terjadi pada kaum Sosialis borjuis. Dalam kehidupan nyata, kebutuhan kategori pertama menjalankan kekuatan yang jauh lebih besar daripada kebutuhan intelek, yaitu,[448]

09 — Kekurangan Para Pekerja

Apa yang tidak dimiliki oleh kaum buruh bukanlah kesadaran akan realitas, ataupun kebutuhan akan aspirasi Sosialis, tetapi hanya pemikiran Sosialis. Apa yang dicita-citakan oleh setiap pekerja di dalam hatinya adalah keberadaan manusia sepenuhnya sehubungan dengan kesejahteraan material dan perkembangan intelektualnya, suatu keberadaan yang didasarkan pada keadilan—yaitu, pada kesetaraan dan kebebasan setiap orang dan semua orang dalam pekerjaan. Tetapi cita-cita ini jelas tidak dapat direalisasikan dalam dunia politik dan sosial saat ini, yang didasarkan pada ketidakadilan dan eksploitasi sinis atas kerja rakyat pekerja. Oleh karena itu setiap

pekerja yang berpikiran serius pastilah seorang Sosialis revolusioner, karena emansipasinya hanya dapat diwujudkan melalui penggulingan sistem yang sekarang ada. Entah organisasi ketidakadilan ini, dengan semua tampilan hukum yang jahat dan institusi istimewa,[449]

Inilah pemikiran Sosialis, yang kumannya ditemukan dalam naluri setiap pekerja yang berpikiran serius. Tujuan Sosialis kemudian terdiri dalam membuat setiap pekerja sepenuhnya sadar akan apa yang diinginkannya dengan membangkitkan dalam dirinya kecerdasan yang sesuai dengan nalurinya, karena ketika kecerdasan pekerja naik ke tingkat naluri mereka, kehendak mereka mengkristal dan kekuatan mereka menjadi tak tertahankan.

Apa yang menghalangi perkembangan yang lebih cepat dari kecerdasan yang bermanfaat ini di antara massa pekerja? Ketidaktahuan mereka, dan sebagian besar prasangka politik dan agama yang dengannya kelas-kelas tertarik untuk membuat mereka tidak tahu apa-apa mencoba menutupi kesadaran dan kecerdasan alami mereka. Bagaimana ketidaktahuan ini bisa dihilangkan, bagaimana prasangka buruk ini bisa dihancurkan? Apakah itu akan dicapai melalui pendidikan dan dakwah? [450]

Keduanya tentu saja merupakan sarana yang sangat baik. Tetapi dalam situasi massa pekerja hari ini, mereka tidak mencukupi. Pekerja yang terisolasi terbebani oleh kerja kerasnya dan perhatiannya sehari-hari sedemikian rupa sehingga dia hampir tidak punya waktu untuk pendidikan. Dan, dalam hal ini, siapa yang akan

meneruskan propaganda ini? Akankah beberapa Sosialis tulus yang berasal dari kalangan borjuis? Ini tidak diragukan lagi dijiwai dengan kemauan yang murah hati, tetapi, untuk memulainya, mereka terlalu sedikit jumlahnya untuk memberikan propaganda mereka sapuan yang diperlukan; dan, sebagai tambahan, karena mengingat posisi sosial mereka, mereka berasal dari dunia yang berbeda, mereka tidak dapat memberikan pengaruh yang memadai atas para pekerja, tetapi menimbulkan ketidakpercayaan yang kurang lebih sah dalam diri mereka. [451]

“Emansipasi kaum buruh harus menjadi tugas kaum buruh sendiri,” kata pembukaan undang-undang umum kita. Dan seribu kali benar mengatakan demikian. Ini adalah dasar utama dari asosiasi besar kita.

Tetapi dunia pekerja pada umumnya cuek, hampir tidak bersalah terhadap teori apa pun. Akibatnya, hanya ada satu jalan, jalan emansipasi praktis. Apa dan apa yang harus menjadi metode?

Hanya ada satu cara: Solidaritas penuh dalam perjuangan buruh melawan majikan. Ini adalah organisasi dan federasi dana perlawanan pekerja. [452]

Orang-orang sudah siap. Mereka sangat menderita dan, yang lebih penting, mereka mulai memahami bahwa penderitaan itu tidak perlu. Mereka lelah menjaga mata mereka mengarah ke Surga dan tidak akan bertahan lama di bumi. Singkatnya, massa—bahkan terlepas dari propaganda apa pun—telah secara sadar beralih ke Sosialisme. Simpati umum dan mendalam yang ditimbulkan oleh

Komune Paris di antara proletariat semua negeri, berfungsi sebagai bukti akan hal ini. Dan massa—mereka merupakan kekuatan, atau, paling tidak, elemen penting dari kekuatan.... [453]

Organisasi dan Sains. Apa yang tidak dimiliki massa untuk dapat menggulingkan tatanan sosial yang berlaku, yang begitu menjijikkan bagi mereka? Mereka kekurangan dua hal: organisasi dan sains—tepatnya dua hal yang membentuk, sekarang, dan selalu membentuk, kekuatan pemerintahan. Di atas segalanya, harus ada organisasi, yang tidak mungkin tanpa bantuan ilmu pengetahuan. Berkat organisasi militer, satu batalion, seribu orang bersenjata, dapat bertahan dalam ketakutan, dan pada kenyataannya mereka melakukannya, satu juta orang yang mungkin bersenjata lengkap tetapi tidak terorganisir. Dan berkat organisasi birokrasinya, Negara, dengan bantuan beberapa ratus ribu pejabat, menguasai banyak negara. Konsekuensinya, untuk menciptakan kekuatan rakyat yang mampu menghancurkan kekuatan militer dan sipil Negara, proletariat harus berorganisasi. [454]

Organisasi Internasional. Persis inilah yang dilakukan oleh Perhimpunan Buruh Internasional sekarang, dan ketika ia telah merangkul atau mengorganisir di tengah-tengahnya setengah, sepertiga, keempat, atau bahkan sepersepuluh proletariat Eropa, Negara-negara akan lenyap. Organisasi Internasional, yang tujuannya bukan untuk menciptakan Negara atau bentuk baru despotisme, tetapi penghancuran radikal dari semua jenis dominasi, pada dasarnya harus berbeda dari organisasi Negara. Sama seperti Negara itu otoriter, artifisial, dan keras, asing, dan memusuhi perkembangan alami dari kepentingan dan naluri rakyat, demikian

pula organisasi Internasional harus bebas dan alami, menyesuaikan dalam segala hal dengan kepentingan dan naluri itu. .

Tetapi apakah organisasi massa yang alami ini? Ini adalah organisasi yang didasarkan pada berbagai manifestasi dari kehidupan sehari-hari mereka yang sebenarnya, dan pada berbagai bentuk kerja — organisasi berdasarkan perdagangan atau profesi. Begitu semua industri terwakili di Internasional, termasuk berbagai bentuk kerja pertanian, organisasinya, organisasi massa rakyat, akan tercapai. [455]

Karena memang cukup bahwa satu dari sepuluh pekerja, dengan sungguh-sungguh dan dengan pengetahuan penuh tentang penyebabnya, bergabung dengan Internasional, sementara sembilan yang tersisa di luar organisasi ini menjadi sasaran pengaruhnya yang tak terlihat, dan, ketika saat kritis tiba, mereka akan mengikuti, bahkan tanpa curiga, petunjuknya, sejauh ini diperlukan untuk keselamatan proletariat.

Minoritas Terorganisir Tapi Bukan Pemerintah Negara Bagian. Dapat diajukan keberatan bahwa cara pengorganisasian pengaruh Internasional terhadap massa rakyat ini tampaknya cenderung membangun di atas reruntuhan otoritas lama dan pemerintahan yang ada, sebuah sistem otoritas dan pemerintahan baru. Tetapi untuk berpikir demikian akan menjadi kesalahan besar. [456]

Sebuah pemerintahan oleh Internasional, jika itu adalah sebuah pemerintahan, atau lebih tepatnya tindakan terorganisir dari Internasional terhadap massa, akan berbeda dari tindakan semua

Negara dalam karakteristik esensial ini, bahwa ia akan selalu hanya menjadi organisasi tindakan— tidak resmi dan tidak memiliki otoritas atau kekuatan politik apa pun, tetapi semuanya bersifat alami — pada bagian dari kelompok individu yang kurang lebih banyak yang diilhami oleh gagasan umum dan cenderung ke arah tujuan yang sama, pada awalnya berdasarkan pendapat dari massa dan hanya kemudian, melalui pendapat ini sedikit banyak dimodifikasi di bawah pengaruh Internasional, atas kehendak dan tindakan mereka. Sedangkan pemerintah, dipersenjatai dengan otoritas dan kekuatan material— yang diklaim sebagian orang telah diterima dari Tuhan,

Antara kekuatan Negara dan kekuatan Internasional ada perbedaan yang sama antara tindakan resmi Negara dan tindakan wajar sebuah klub. Internasional tidak memiliki dan tidak akan pernah memiliki kekuatan lain selain kekuatan opini yang besar dan tidak akan pernah ada yang lain selain organisasi tindakan alami individu-individu terhadap massa. Sebaliknya, Negara dan semua institusinya—Gereja, Universitas, pengadilan, ilmu keuangan, polisi, dan Angkatan Darat—menuntut kepatuhan pasif rakyatnya, tidak diragukan lagi dalam batas-batas yang sangat elastis yang diakui dan ditentukan oleh hukum, dan tentu saja tanpa mengabaikan untuk merusak sebanyak mungkin opini dan kehendak subjek tersebut, mengabaikan dan seringkali menentang keinginan eksplisit mereka. [457]

Internasional versus Negara. Negara adalah otoritas, itu adalah dominasi dan kekuatan terorganisir dari yang memiliki dan yang disebut kelas tercerahkan di atas massa; Internasional mengeja pembebasan massa. Negara, yang tidak pernah mencari dan tidak

pernah mampu mencari apa pun selain perbudakan massa, menuntut penyerahan mereka. Internasionale, yang hanya mencari kebebasan penuh bagi rakyat pekerja, menyerukan kepada mereka untuk memberontak. Tetapi untuk membuat pemberontakan ini kuat dan mampu menggulingkan dominasi Negara dan kelas-kelas istimewa, yang hanya diwakili oleh Negara, Internasionale harus berorganisasi. Untuk mewujudkan tujuan ini, ia hanya menggunakan dua cara yang, jauh dari legal, (dan legalitas di semua negara seringkali hanyalah penyerahan hak istimewa secara yuridis, yaitu, ketidakadilan), sah dari sudut pandang hak asasi manusia. Kedua cara itu, seperti yang telah kami katakan, adalah propaganda ide-ide Internasional dan pengorganisasian pengaruh alami anggotanya terhadap massa.[458]

Pengaruh Alam Bukan Pelanggaran Terhadap Kebebasan. Siapa pun yang berpendapat bahwa aktivitas yang diatur dengan cara ini merupakan pelanggaran terhadap kebebasan massa, atau upaya untuk menciptakan kekuatan otoriter baru, menurut pendapat kami, adalah seorang sofis atau bodoh. Lebih buruk lagi bagi mereka yang tidak mengetahui hukum kodrat dan sosial solidaritas manusia sejauh membayangkan bahwa kemandirian mutlak antara individu dan massa adalah mungkin atau diinginkan. Kehendak itu akan menjadi penghancuran masyarakat, karena semua kehidupan sosial hanyalah ketergantungan timbal balik yang tak henti-hentinya dari individu dan massa. Semua individu, bahkan yang terkuat dan terpintar di antara mereka, adalah, di setiap saat dalam hidup mereka, sekaligus produsen dan produk dari keinginan dan tindakan massa.

Kebebasan setiap individu adalah hasil, selalu direproduksi lagi, dari banyaknya pengaruh material, intelektual, dan moral yang dilakukan oleh individu-individu di sekitarnya, oleh masyarakat tempat ia dilahirkan, dan tempat ia berkembang dan mati. Ingin melarikan diri dari pengaruh ini atas nama kebebasan yang transendental, ilahi, benar-benar egois, mandiri berarti mengutuk diri sendiri hingga tidak ada; ingin melepaskan penggunaan kebebasan ini pada orang lain, berarti melepaskan semua tindakan sosial, ekspresi pikiran dan perasaan seseorang. Itu berarti berakhir dalam ketiadaan. Kemandirian ini, yang begitu diagungkan oleh kaum idealis dan ahli metafisika, dan kebebasan individu yang dipahami dalam pengertian ini, menghilangkan ketiadaan. [459]

Di Alam seperti dalam masyarakat manusia, yang agak berbeda dari Alam, setiap makhluk hidup hanya dengan prinsip yang lebih tinggi dari intervensi paling positif dalam keberadaan setiap makhluk lainnya. Luasnya intervensi ini bervariasi hanya sesuai dengan sifat individu. Penghancuran pengaruh timbal balik ini berarti kematian. Dan ketika kami menuntut kebebasan untuk massa, kami tidak berpura-pura menghilangkan pengaruh alami apa pun yang diterapkan pada mereka oleh individu atau kelompok individu. Kami ingin penghapusan pengaruh buatan, hak istimewa, legal, resmi.

Jika Negara dan Gereja adalah institusi swasta, kami, tentu saja, akan menjadi musuh mereka, namun kami tidak akan memprotes hak mereka untuk hidup. Tetapi kami memprotes mereka karena, tidak diragukan lagi, sebagai institusi swasta dalam arti bahwa mereka sebenarnya hanya ada untuk kepentingan khusus dari kelas-kelas yang memiliki hak istimewa, mereka menggunakan

kekuatan kolektif dari massa yang diorganisir untuk tujuan itu, secara resmi dan teratur. kekerasan, untuk memaksakan otoritas mereka pada massa. Jika Internasional menjadi terorganisasi menjadi sebuah Negara, kami, para partisannya yang yakin dan berapi-api, akan menjadi musuhnya yang paling keras kepala. [460]

Internasional Tidak Bisa Menjadi Negara. Tetapi intinya adalah bahwa Internasionale tidak dapat mengatur dirinya sendiri menjadi sebuah Negara. Ia tidak dapat melakukannya karena, pertama-tama, seperti namanya, ia menghapuskan semua perbatasan; dan tidak akan ada Negara tanpa perbatasan, karena sebagai Negara universal, impian untuk menaklukkan rakyat dan penguasa lalim terbesar di dunia, telah dibuktikan oleh pengalaman sejarah yang tidak mungkin diwujudkan. Siapa bilang Negara harus mengatakan beberapa Negara—penindas dan pengeksploitasi dalam batas-batas mereka, menaklukkan atau setidaknya memusuhi satu sama lain di luar perbatasan mereka—dan mengatakan negasi kemanusiaan. Negara universal, atau Negara Rakyat, yang dibicarakan oleh kaum Komunis Jerman, dengan demikian hanya dapat menunjukkan satu hal: penghancuran Negara. [461]

Perhimpunan Pekerja Internasional tidak akan ada artinya jika tidak bertujuan untuk menghapuskan Negara. Ia mengorganisir massa pekerja rakyat hanya untuk tujuan penghancuran ini. Bagaimana cara mengaturnya? Bukan dari atas ke bawah, memaksakan keragaman sosial yang dihasilkan oleh keragaman kerja, atau memaksakan kesatuan dan ketertiban fiktif dalam kehidupan alami massa seperti yang dilakukan oleh negara—melainkan, sebaliknya, dari bawah ke atas, mengambil sebagai titik

tolaknya keberadaan sosial massa, aspirasi nyata mereka, dan mendorong mereka untuk mengelompokkan, menyelaraskan, dan menyeimbangkan kekuatan mereka sesuai dengan keragaman alami pekerjaan dan situasi, dan membantu mereka di dalamnya. Demikianlah tujuan yang tepat dari pengorganisasian seksi-seksi serikat pekerja.

Peran Minoritas Terorganisir Selama Krisis Revolusioner. Kami telah mengatakan bahwa untuk mengorganisir massa, untuk membangun bersama mereka pengaruh yang bermanfaat dan kuat dari Perhimpunan Buruh Internasional, semua yang diperlukan, tegasnya, adalah satu dari sepuluh buruh yang tergabung dalam serikat dagang tertentu. bagian serikat pekerja yang bersangkutan. Ini dapat dengan mudah dipahami. Di saat-saat krisis politik dan ekonomi yang hebat, ketika naluri massa, yang dipertajam oleh peristiwa-peristiwa sampai titik paling tajam, membuka diri untuk semua saran yang bermanfaat, pada saat kawanan budak manusia ini, dihancurkan dan diratakan tetapi tetap saja. tidak menyerah pada posisi mereka, akhirnya bangkit untuk melepaskan kuk mereka, namun, merasa bingung dan tidak berdaya karena sama sekali tidak terorganisir — sepuluh, dua puluh, atau tiga puluh orang yang terorganisir dengan baik, bertindak bersama dan mengetahui ke mana mereka akan pergi dan apa yang mereka inginkan, dapat dengan mudah membawa serta seratus, dua ratus, atau tiga ratus orang, atau bahkan lebih. Kami melihat contohnya di Komune Paris. Sebuah organisasi yang serius, baru memulai hidupnya selama pengepungan, dan jauh dari organisasi yang kuat atau

semacamnya, sudah cukup untuk menciptakan kekuatan yang tangguh, potensi perlawanan yang sangat besar.[462]

Keanggotaan Sadar Kelas yang Memadai Akan Membuat Internasional Tak Terkalahkan. Apa yang akan terjadi kemudian ketika Asosiasi Internasional diorganisir jauh lebih baik, ketika ia mencakup lebih banyak seksi, dan khususnya sejumlah besar seksi pertanian, setiap seksi memiliki dua atau tiga kali keanggotaannya sekarang? Apa yang akan terjadi kemudian ketika setiap anggotanya belajar jauh lebih baik daripada yang diketahuinya sekarang, tujuan akhir dan prinsip-prinsip sebenarnya dari Internasionale serta sarana untuk mewujudkan kemenangannya? Internasional kemudian akan menjadi kekuatan yang tak terkalahkan. [463]

Kuman Negara Despotik. Kami yakin bahwa jika Internasionale dipecah menjadi dua kelompok — satu terdiri dari mayoritas besar dan terdiri dari anggota yang satu-satunya ilmu pengetahuan mereduksi dirinya menjadi keyakinan buta pada kebijaksanaan teoretis dan praktis para pemimpinnya, dan yang lain hanya terdiri dari beberapa skor. pemimpin — organisasi ini, yang misinya adalah untuk membebaskan umat manusia, akan dengan sendirinya diubah menjadi semacam Negara oligarki,yang terburuk dari semua negara bagian. Dan terlebih lagi, minoritas yang cerdas, terpelajar, dan pandai ini yang, bersama dengan semua tanggung jawab, telah mengambil semua hak pemerintahan otokratis, yang lebih lalim karena despotismenya disembunyikan dengan hati-hati di balik penampilan penghormatan yang patuh terhadap kehendak dan keputusan rakyat yang berdaulat, keputusan yang pernah disarankan oleh pemerintah sendiri kepada rakyat ini — minoritas ini, kami

katakan, mematuhi kebutuhan dan kondisi dari posisi istimewanya dan menderita nasib semua pemerintah, akan menjadi semakin lalim. , merusak, dan reaksioner. [464]

Perhimpunan Pekerja Internasional dapat menjadi instrumen emansipasi kemanusiaan hanya jika ia telah terlebih dahulu membebaskan dirinya sendiri, dan itu hanya akan terjadi ketika ia berhenti terbagi menjadi dua kelompok—mayoritas sebagai alat buta dan minoritas sarjana terpelajar yang melakukan semua mengarahkan — dan ketika setiap anggota Asosiasi telah diresapi dengan sains, filsafat, dan politik Sosialisme. [465]

Kritik Bebas Penting bagi Kehidupan Internasional. Internasional bukanlah institusi borjuis dan bobrok yang hanya dipelihara dengan cara artifisial. Itu masih muda dan memiliki masa depan di depannya, dan oleh karena itu harus mampu menahan kritik. Hanya kebenaran, keterusterangan, keberanian dalam penilaian dan tindakan, dan pengendalian diri yang permanen yang dapat membuatnya berhasil. Karena Internasional bukanlah sebuah asosiasi yang harus diorganisir dari atas ke bawah dengan cara otoriter, oleh aturan despotik dari komite-komitenya, dan karena ia hanya dapat diorganisir dari bawah ke atas, dan hanya dengan cara rakyat, oleh sebuah gerakan massa yang spontan dan bebas, massa perlu mengetahui segalanya, bahwa tidak ada rahasia pemerintah sejauh yang mereka ketahui, bahwa mereka tidak pernah menerima fiksi atau penampakan realitas, bahwa mereka memiliki gagasan yang jelas tentang tujuan dan metode kursus mereka, dan di atas semua itu mereka selalu menyadari dengan jelas situasi mereka yang sebenarnya. Oleh karena itu semua pertanyaan yang menyentuh

Internasional harus didiskusikan dengan berani dan terbuka, dan lembaga-lembaganya serta keadaan sebenarnya dari organisasinya tidak boleh diperlakukan sebagai rahasia administratif tetapi sebagai topik yang tetap dari diskusi terbuka dan publik.[466]

Luasnya Program yang Diijinkan Dalam Kerangka Prinsip Umum. Mengenai cara pengorganisasian kehidupan sosial, kerja dan kepemilikan kolektif, program Internasional tidak memaksakan sesuatu yang absolut. Internasionale tidak memiliki dogma atau teori yang seragam. Dalam hal ini, seperti halnya dengan setiap masyarakat yang hidup dan bebas, ada banyak teori berbeda yang muncul di tengah-tengahnya. Tetapi ia menerima sebagai basis dasarnya perkembangan dan organisasi spontan dari semua asosiasi dan semua komune dalam otonomi penuh, dengan syarat bahwa asosiasi dan komune mengambil sebagai dasar organisasi mereka prinsip-prinsip umum yang disebutkan di atas yang wajib bagi semua yang menginginkannya. untuk bergabung dengan Internasional. Selebihnya, Internasional mengandalkan efek yang bermanfaat dari sirkulasi bebas dan advokasi ide-ide dan pada identitas dan keseimbangan alami dari kepentingan.[467]

Internasional dan Revolusi. Apakah Asosiasi Pekerja Internasional revolusioner dalam arti barikade dan penggulingan paksa tatanan politik yang sekarang ada di Eropa? Tidak, ia sangat sedikit menyibukkan dirinya dengan politik semacam itu, atau lebih tepatnya, ia tidak menyibukkan dirinya sama sekali. Kaum revolusioner borjuis sangat tersinggung dengan Internasional karena ketidakpeduliannya terhadap tujuan dan rencana mereka....

Internasional kemudian mengabaikan sepenuhnya semua intrik politik sehari-hari, dan hingga saat ini ia hanya mengenal satu jenis politik—propagandanya, perluasan pekerjaannya, organisasinya. Pada hari ketika sebagian besar pekerja di Amerika dan Eropa bergabung dengan Internasional dan menjadi terorganisir dengan baik di dalamnya, tidak akan diperlukan lagi revolusi; keadilan akan tercapai tanpa kekerasan. Dan jika ada kepala yang patah, itu hanya karena kaum borjuis menginginkannya.

Beberapa tahun lagi perkembangan damai, dan Internasionale akan menjadi kekuatan yang akan menggelikan untuk melawannya. Kaum borjuasi memahami hal ini dengan sangat baik, dan itulah sebabnya mereka mencoba memprovokasi perjuangan sekarang. Hari ini mereka masih berharap memiliki kekuatan yang cukup untuk menghancurkan kita, tetapi mereka menyadari bahwa besok sudah terlambat. Oleh karena itu mereka ingin memaksa Internasional berperang hari ini. [468]

Apakah kita akan membiarkan diri kita jatuh ke dalam perangkap kasar ini? Tidak, jika kami melakukannya, kami akan sangat membantu kaum borjuis tetapi merusak tujuan kami sendiri untuk waktu yang lama. Kami memiliki keadilan dan hak di pihak kami, tetapi kekuatan kami masih belum memadai untuk perjuangan yang sesungguhnya. Maka marilah kita menahan diri untuk tidak melampiaskan kemarahan kita, marilah kita tetap teguh, tak tergoyahkan, dan tenang, betapapun terprovokasinya kita oleh para pencambuk borjuis yang kurang ajar. Marilah kita terus menderita, tetapi janganlah kita melupakan apapun.

Dan sambil menunggu makan malam kita, mari kita lanjutkan, gandakan, dan kembangkan lebih luas lagi pekerjaan propaganda kita. Adalah perlu bahwa para pekerja dari semua negara, kaum tani desa maupun kaum buruh pabrik di kota-kota, mengetahui apa yang diinginkan oleh Asosiasi Internasional. Mereka perlu memahami bahwa selain kemenangan Internasional tidak ada cara lain untuk emansipasi; bahwa Internasionale adalah tanah air dari semua pekerja yang tertindas, satu-satunya perlindungan mereka terhadap eksploitasi oleh borjuasi, satu-satunya kekuatan yang mampu menggulingkan kekuatan borjuasi yang kurang ajar. [469]

Marilah kita berorganisasi dan memperbesar Perkumpulan kita, tetapi sekaligus juga jangan lupa untuk memperkuatnya agar solidaritas kita yang merupakan seluruh kekuatan kita semakin nyata dari hari ke hari. Marilah kita semakin mempererat solidaritas ini dalam belajar, dalam pekerjaan, dalam aksi publik, dalam kehidupan. Mari kita mengerahkan kekuatan kita dalam usaha bersama untuk membuat keberadaan menjadi lebih dapat ditoleransi dan tidak terlalu sulit; dan mari kita pisahkan di mana-mana, dan sejauh mungkin, koperasi konsumen dan produsen dan masyarakat kredit timbal balik, yang, meskipun tidak dapat membebaskan kita dengan cara yang memadai dan serius, dalam kondisi ekonomi saat ini, penting karena mereka melatih para pekerja dalam praktik mengelola ekonomi dan menyiapkan benih-benih berharga untuk organisasi masa depan. [470]

Propaganda dan Perjuangan Ekonomi. Perhimpunan Buruh Internasional, sesuai dengan prinsipnya, tidak akan pernah memberikan dukungannya pada agitasi politik yang tidak memiliki

tujuan langsung dan langsung untuk emansipasi ekonomi buruh sepenuhnya, yaitu, penghapusan borjuasi sebagai sebuah kelas, terpisah. dalam arti ekonomi dari massa besar penduduk — juga tidak akan mendukung revolusi apapun yang tidak tertulis di panjinya sejak hari pertama: likuidasi sosial.

Tetapi revolusi tidak diimprovisasi. Mereka tidak dibuat secara sewenang-wenang oleh individu atau bahkan oleh asosiasi yang paling kuat. Mereka datang secara independen dari semua keinginan dan semua konspirasi, dan selalu dibawa oleh kekuatan alami dari keadaan. Seseorang dapat meramalkannya, seseorang dapat mengantisipasi pendekatannya, tetapi seseorang tidak dapat mempercepat ledakannya. Yakin akan kebenaran ini, kami bertanya pada diri kami sendiri: Kebijakan apa yang harus ditempuh Internasional selama periode yang kurang lebih berlarut-larut ini, memisahkan kami dari revolusi sosial yang mengerikan yang kami semua rasa sedang dalam proses datang? [471]

Sementara mengabaikan, seperti yang dituntut oleh undang-undangnya, semua politik nasional dan lokal, Internasional memberikan kepada agitasi buruh semua negara sebuah karakter ekonomi yang eksklusif, yang ditetapkan sebagai tujuannya: pengurangan jam kerja dan peningkatan upah; dan sebagai sarana: penghimpunan massa buruh menjadi satu asosiasi dan *pembangunan "dana perlawanan".*

Internasional akan terus menyebarkan prinsip-prinsipnya karena prinsip-prinsip ini, yang merupakan ekspresi paling murni dari kepentingan kolektif para pekerja di seluruh dunia, merupakan jiwa

dan kekuatan vital dari Asosiasi. Propaganda ini akan dijalankan secara luas, tanpa mempedulikan kerentanan borjuis, sehingga setiap pekerja, yang muncul dari keadaan kelumpuhan mental dan moral di mana ia ditahan oleh usaha-usaha yang disengaja dari kelas penguasa, akan memahami situasinya, sehingga dia mengetahui dengan baik apa yang dia inginkan dan dalam kondisi apa dia dapat memenangkan hak-hak manusia untuk dirinya sendiri.

Internasionale harus menjalankan propaganda ini dengan lebih bersemangat dan tulus karena di dalam Internasionale sendiri kita sering bertemu dengan pengaruh-pengaruh yang, yang meremehkan prinsip-prinsip itu, mencoba untuk menyamarkannya sebagai teori yang tidak berguna, dan berusaha untuk memimpin kaum buruh kembali ke katekismus politik, ekonomi, dan agama borjuasi.

Ia akhirnya akan berkembang dan menjadi sangat terorganisir, memotong perbatasan semua negara sehingga ketika Revolusi, yang dibawa oleh kekuatan alami keadaan, pecah, akan ada kekuatan nyata yang tahu apa yang harus dilakukan dan berdasarkan kebajikan. daripadanya mampu membawa Revolusi ke dalam tangannya sendiri dan memberinya arah yang bermanfaat bagi rakyat: sebuah organisasi internasional yang serius dari serikat-serikat buruh dari semua negara, yang mampu menggantikan dunia politik Negara-negara dan borjuasi yang akan pergi.

Kami menyimpulkan presentasi yang setia dari kebijakan Internasional ini dengan mengutip paragraf terakhir dari pembukaan undang-undang umum kami:

"Gerakan yang dihasilkan di antara para pekerja di negara-negara paling rajin di Eropa, dalam memunculkan harapan baru, memberi kita peringatan serius untuk tidak kembali ke kesalahan lama." [472]

10 — Tanah Air dan Kebangsaan

Negara bukanlah Tanah Air, ia adalah abstraksi, fiksi metafisik, mistis, politis, yuridis dari Tanah Air. Rakyat jelata dari semua negara sangat mencintai tanah air mereka; tapi itu adalah cinta yang alami dan sejati. Patriotisme rakyat bukan hanya sebuah ide, itu adalah fakta; tetapi patriotisme politik, cinta Negara, bukanlah ekspresi yang setia dari fakta itu: itu adalah ekspresi yang terdistorsi melalui abstraksi yang salah, selalu untuk kepentingan minoritas yang mengeksploitasi.

Tanah air dan kebangsaan, seperti individualitas, masing-masing merupakan fakta alam dan sosial, fisiologis dan historis pada saat yang sama; tak satu pun dari mereka adalah prinsip. Hanya itu yang bisa disebut prinsip manusia yang universal dan umum bagi semua orang; dan kebangsaan memisahkan laki-laki, oleh karena itu itu bukan prinsip. Apa yang dimaksud dengan prinsip adalah rasa hormat yang harus dimiliki setiap orang terhadap fakta alam, nyata atau sosial. Kebangsaan, seperti individualitas, adalah salah satu fakta itu. Oleh karena itu kita harus menghormatinya. Melanggarnya berarti melakukan kejahatan, dan, untuk berbicara dalam bahasa Mazzini, itu menjadi prinsip suci setiap kali itu diancam dan

dilanggar. Dan itulah mengapa saya merasa diri saya selalu dengan tulus menjadi patriot dari semua tanah air yang tertindas. [473]

Esensi Kebangsaan. Tanah air mewakili hak yang tak terbantahkan dan sakral dari setiap orang, setiap kelompok manusia, asosiasi, komunitas, wilayah, dan bangsa untuk hidup, merasakan, berpikir, menginginkan, dan bertindak dengan caranya sendiri—dan cara hidup ini. dan perasaan selalu merupakan hasil yang tak terbantahkan dari perkembangan sejarah yang panjang. [474]

Karena itu kami bersujud di hadapan tradisi, di hadapan sejarah; atau lebih tepatnya, kita mengenalinya, bukan karena mereka tampak bagi kita sebagai penghalang abstrak yang diangkat secara metafisik, yuridis, dan politis oleh para penafsir dan profesor terpelajar di masa lalu, tetapi hanya karena mereka benar-benar telah masuk ke dalam daging dan darah, ke dalam pemikiran nyata. dan kehendak populasi yang sebenarnya. Kita diberi tahu bahwa wilayah ini dan itu — wilayah Tessin [di Swiss], misalnya — ternyata milik keluarga Italia: ia memiliki bahasa, moral, dan segala sesuatu yang sama dengan penduduk Lombardy, dan karenanya harus menjadi bagian dari Negara Italia bersatu.

Jawaban kami adalah bahwa ini adalah kesimpulan yang sama sekali salah. Jika benar-benar terdapat identitas substansial antara kanton Tessin dan Lombardy, tidak diragukan lagi bahwa Tessin akan secara spontan bergabung dengan Lombardy. Jika tidak dilakukan, jika tidak merasakan keinginan sedikit pun untuk itu, itu hanya akan membuktikan sejarah nyata itu — yang berlanjut dari generasi ke generasi dalam kehidupan nyata masyarakat Kanton

Tessin, sejarah yang menghasilkan keengganannya untuk bergabung dengan Lombardy—adalah sesuatu yang sama sekali berbeda dari sejarah yang tertulis di buku. [475]

Di sisi lain, harus dicatat bahwa sejarah individu yang sebenarnya, serta sejarah masyarakat, tidak hanya berjalan dengan perkembangan positif tetapi sangat sering dengan negasi masa lalu dan pemberontakan melawannya; dan ini adalah hak hidup, hak generasi sekarang yang tidak dapat dicabut, jaminan kebebasan mereka. [476]

Kebangsaan dan Solidaritas Universal. Tidak ada yang lebih absurd dan sekaligus lebih merugikan, lebih mematikan, bagi rakyat daripada menegakkan prinsip fiktif kebangsaan sebagai cita-cita semua aspirasi rakyat. Kebangsaan bukanlah prinsip universal manusia; itu adalah fakta lokal dan bersejarah yang, seperti semua fakta nyata dan tidak berbahaya, memiliki hak untuk mengklaim penerimaan umum. Setiap orang dan unit rakyat terkecil memiliki karakternya sendiri, cara keberadaannya yang spesifik, caranya berbicara, merasakan, berpikir, dan bertindak sendiri; dan keistimewaan inilah yang merupakan inti dari kebangsaan, yang merupakan hasil dari seluruh kehidupan sejarah dan jumlah total dari kondisi kehidupan masyarakat tersebut. [477]

Setiap orang, seperti setiap orang, secara tidak sengaja menjadi apa adanya dan oleh karena itu berhak menjadi dirinya sendiri. Di dalamnya terkandung apa yang disebut hak-hak nasional. Tetapi jika orang atau orang tertentu memang ada dalam bentuk yang ditentukan, itu tidak berarti bahwa dia atau dia memiliki

hak untuk menjunjung tinggi kewarganegaraan dalam satu hal dan perbedaannya dalam hal lain sebagai prinsip-prinsip khusus, dan mereka harus tetap pada prinsip-prinsip tertentu. selamanya meributkan mereka. Sebaliknya, semakin sedikit mereka berpikir tentang diri mereka sendiri dan semakin mereka diilhami oleh nilai-nilai kemanusiaan universal, semakin vital mereka, semakin sarat makna kebangsaan dalam satu contoh, dan individualitas dalam contoh lain! [478]

Tanggung Jawab Bersejarah Setiap Bangsa. Martabat setiap bangsa, seperti halnya setiap individu, harus terutama terdiri dari setiap orang yang menerima tanggung jawab penuh atas tindakannya, tanpa berusaha mengalihkannya kepada orang lain. Bukankah mereka sangat bodoh—semua ratapan tentang seorang anak laki-laki besar yang mengeluh dengan berlinang air mata bahwa seseorang telah merusaknya, dan menempatkannya di jalan yang jahat? Dan apa yang tidak pantas dalam kasus anak laki-laki pasti keluar dari . tempatkan dalam kasus suatu bangsa, yang perasaan harga dirinya harus menghalangi segala upaya untuk mengalihkan kesalahannya sendiri kepada orang lain. [479]

Patriotisme dan Keadilan Universal. Kita masing-masing harus mengatasi patriotisme sempit dan picik di mana negara kita sendiri menjadi pusat dunia, dan yang menganggap dirinya hebat sejauh itu membuat dirinya ditakuti oleh tetangganya. Kita harus menempatkan kemanusiaan, keadilan universal di atas semua kepentingan nasional. Dan kita harus sekali dan untuk selama-lamanya meninggalkan prinsip palsu kebangsaan, yang akhir-akhir ini ditemukan oleh para lalim Prancis, Rusia, dan Prusia untuk tujuan

menghancurkan prinsip kebebasan yang berdaulat. Kebangsaan bukanlah sebuah prinsip; itu adalah fakta yang sah, seperti halnya individualitas. Setiap bangsa, besar atau kecil, memiliki hak yang tak terbantahkan untuk menjadi dirinya sendiri, untuk hidup menurut kodratnya sendiri. Hak ini hanyalah akibat wajar dari prinsip umum kebebasan.

Setiap orang yang dengan tulus menginginkan perdamaian dan keadilan internasional, harus sekali dan untuk selamanya meninggalkan apa yang disebut kemuliaan, kekuatan, dan kebesaran Tanah Air, harus meninggalkan semua kepentingan patriotisme yang egois dan sia-sia. [480]

11 — Wanita, Pernikahan, dan Keluarga

Persamaan Hak Bagi Perempuan. Seperti halnya orang lain, saya adalah pendukung emansipasi penuh wanita dan kesetaraan sosial mereka dengan pria. [481]

Ungkapan "kesetaraan sosial dengan laki-laki" menyiratkan bahwa kami menuntut, bersama dengan kebebasan, persamaan hak dan kewajiban bagi laki-laki dan perempuan [482] — yaitu, persamaan hak-hak perempuan, hak-hak politik serta sosial dan ekonomi, dengan hak-hak itu. dari pria; akibatnya, kami menginginkan penghapusan hukum keluarga dan perkawinan, dan hukum gerejawi serta sipil, yang terikat tak terpisahkan dengan hak warisan. [483]

Penghapusan Keluarga Yuridis. Dalam menerima program revolusioner Anarkis, yang satu-satunya, menurut pendapat kami,

menawarkan syarat-syarat untuk emansipasi rakyat jelata yang nyata dan lengkap, dan yakin bahwa keberadaan Negara dalam bentuk apa pun tidak sesuai dengan kebebasan proletariat, dan bahwa itu tidak mengizinkan persatuan bangsa-bangsa persaudaraan internasional, oleh karena itu kami mengajukan tuntutan untuk penghapusan semua Negara.

Penghapusan negara dan hak yuridis tentu akan berarti penghapusan milik pribadi yang dapat diwariskan dan keluarga yuridis yang didasarkan pada milik ini, karena keduanya tidak mengakui keadilan manusia. [484]

Serikat Pernikahan Gratis. [Melawan pernikahan karena paksaan, kami telah mengangkat panji negara merdeka.] Kami yakin bahwa dengan menghapuskan pernikahan agama, sipil, dan yuridis, kami mengembalikan kehidupan, realitas, dan moralitas ke pernikahan alami hanya berdasarkan rasa hormat manusia dan kebebasan dua orang; seorang pria dan wanita yang saling mencintai. Kami yakin bahwa dengan mengakui kebebasan salah satu pihak dalam pernikahan untuk berpisah dari yang lain kapan pun dia mau, tanpa harus meminta izin siapa pun untuk itu — dan demikian pula dalam menyangkal perlunya membutuhkan izin apa pun untuk bersatu dalam pernikahan dan menolak secara umum campur tangan otoritas apa pun dengan persatuan itu, kami membuat mereka lebih dekat bersatu satu sama lain. Dan kami sama-sama yakin bahwa ketika kekuatan Negara terkutuk tidak lagi bersama kami untuk memaksa individu, asosiasi, komune, provinsi,[485]

Pengasuhan Anak. Dengan penghapusan perkawinan, muncullah pertanyaan tentang pengasuhan anak. Pemeliharaan mereka sejak masa kehamilan ibu mereka hingga kedewasaan mereka, pelatihan dan pendidikan mereka, sama untuk semua — pelatihan industri dan intelektual yang menggabungkan persiapan untuk kerja fisik dan mental — terutama harus menjadi perhatian masyarakat bebas. [486]

Masyarakat dan Anak. Anak-anak bukanlah milik siapa pun: mereka bukan milik orang tua atau bahkan milik masyarakat. Mereka hanya milik kebebasan masa depan mereka sendiri. Tetapi pada anak-anak kebebasan ini belumlah nyata; itu hanya potensi. Untuk kebebasan sejati, yaitu, kesadaran penuh dan realisasinya dalam setiap individu, terutama didasarkan pada perasaan martabat seseorang dan pada rasa hormat yang tulus terhadap kebebasan dan martabat orang lain, yaitu pada keadilan kebebasan semacam itu. dapat berkembang pada anak-anak hanya melalui perkembangan rasional pikiran, karakter, dan kemauan mereka.

Oleh karena itu, masyarakat, yang seluruh masa depannya bergantung pada pendidikan dan pengasuhan anak yang memadai, dan yang karenanya tidak hanya memiliki hak tetapi juga kewajiban untuk mengawasi mereka, adalah satu-satunya wali bagi anak-anak dari kedua jenis kelamin. Dan karena, sebagai akibat dari penghapusan hak waris yang akan datang, masyarakat akan menjadi satu-satunya ahli waris, maka masyarakat akan menganggap sebagai salah satu tugas pertamanya penyediaan semua sarana yang diperlukan untuk pemeliharaan, pengasuhan, dan pendidikan

anak-anak. anak-anak dari kedua jenis kelamin, terlepas dari asal mereka atau orang tua mereka.

Hak-hak orang tua terbatas pada mencintai anak-anak mereka dan melaksanakan satu-satunya otoritas yang sesuai dengan cinta itu kepada mereka, sejauh otoritas ini tidak bertentangan dengan moralitas mereka, perkembangan mental mereka, atau kebebasan masa depan mereka. Perkawinan, dalam arti sebagai tindakan sipil dan politik, seperti halnya intervensi masyarakat dalam masalah cinta, pasti akan hilang. Anak-anak akan dipercayakan — secara alami dan bukan karena hak — kepada ibu, hak prerogatifnya di bawah pengawasan masyarakat yang rasional. [487]

12 — Pengasuhan dan Pendidikan

Integral, Pendidikan yang Setara, Kondisi Emansipasi Buruh yang Tak Tergantikan. Tuntutan pertama Internasional adalah pendidikan yang integral dan setara untuk semua; hal pertama yang dipikirkan Komune Paris di tengah perjuangan mengerikan yang Anda ketahui, adalah mendirikan sekolah dasar yang sangat baik untuk anak laki-laki dan perempuan, yang diselenggarakan berdasarkan prinsip-prinsip kemanusiaan dan tanpa pendeta. [488]

Dapatkah emansipasi kaum buruh selesai selama pendidikan yang diterima oleh massa lebih rendah daripada pendidikan yang diberikan kepada kaum borjuis, atau selama pada umumnya ada kelas apapun, besar atau kecil jumlahnya, yang menikmati karena

kelahiran. hak istimewa instruksi yang unggul dan lebih menyeluruh? ...

Apakah tidak jelas bahwa dari dua orang yang diberkahi dengan kecerdasan alami yang hampir sama, orang yang tahu lebih banyak, yang pikirannya telah diperluas lebih jauh oleh sains dan yang, memiliki pemahaman yang lebih baik tentang sistem keterkaitan fakta alam dan sosial? , atau apa yang disebut hukum alam dan sosial, akan memahami dengan lebih mudah dan dalam sudut pandang yang lebih luas karakter lingkungan tempat ia berada? Dan bukankah jelas juga bahwa orang itu akan merasa lebih bebas, dan bahwa dalam praktiknya dia akan membuktikan bahwa dia lebih pintar dan lebih kuat dari keduanya?

Masuk akal bahwa orang yang tahu lebih banyak akan mendominasi orang yang tahu lebih sedikit. Dan jika, pada awalnya, hanya ada perbedaan dalam pengasuhan dan pendidikan antara dua kelas ini, itu sendiri akan menghasilkan dalam waktu yang relatif singkat semua perbedaan lainnya, dan masyarakat manusia akan kembali ke keadaannya saat ini; yaitu, itu akan dipecah lagi menjadi massa budak dan sejumlah kecil tuan, yang pertama bekerja untuk yang terakhir seperti yang mereka lakukan sekarang dalam masyarakat yang ada. [489]

Orang mengerti kemudian mengapa Sosialis borjuis menuntut hanya sedikit lebih banyak pendidikan untuk rakyat, hanya sedikit lebih dari apa yang diperoleh rakyat sekarang, dan mengapa kami, kaum Sosialis demokratik, menuntut pendidikan integral penuh dari rakyat, selengkap sekarang ini keadaan perkembangan intelektual

masyarakat akan memungkinkan, sehingga tidak akan ada kelas yang berdiri di atas massa pekerja karena pendidikannya yang unggul dan karena itu, berada dalam posisi untuk mendominasi dan mengeksploitasi pekerja. [490]

Selama ada dua atau beberapa tingkat pendidikan untuk berbagai lapisan masyarakat, pasti akan ada kelas-kelas yang ada; yaitu, keistimewaan ekonomi dan politik bagi sejumlah kecil orang yang beruntung, dan kemiskinan serta perbudakan bagi sejumlah besar orang lainnya. [491]

Pendidikan dan Tenaga Kerja. Sebagai anggota Asosiasi Internasional kami menginginkan kesetaraan, dan karena kami ingin itu kami juga harus menginginkan pendidikan integral, sama untuk semua. Tapi kita ditanya: Jika semua orang akan terdidik, siapa yang mau bekerja? Jawaban kami sederhana: Setiap orang harus bekerja, dan setiap orang akan dididik. Satu keberatan terhadap hal itu, yang sering dikemukakan, adalah bahwa pencampuran kerja mental dan mekanis ini hanya akan merugikan keduanya; bahwa pekerja manual akan menjadi ilmuwan yang sangat miskin dan ilmuwan akan selalu menjadi pekerja manual yang sangat miskin.

Ya, itu benar dalam masyarakat yang ada, di mana kerja manual dan mental sama-sama terdistorsi oleh isolasi artifisial yang sama sekali dikutuk. Tetapi kami yakin bahwa dalam manusia yang hidup dan integral, masing-masing aktivitas ini — otot dan saraf — harus sama-sama dikembangkan, dan jauh dari saling merugikan, kedua aktivitas itu terikat untuk mendukung, memperbesar, dan memperkuat satu sama lain. Dengan demikian pengetahuan orang

pintar akan menjadi lebih berbuah, berguna, dan lebih luas cakupannya ketika dia tidak lagi asing dengan kerja fisik, dan kerja pekerja terpelajar akan dilakukan dengan lebih cerdas dan akibatnya lebih produktif daripada kerja seorang yang bodoh. . Oleh karena itu, demi kepentingan buruh dan sains, tidak ada lagi pekerja atau ilmuwan, tetapi hanya laki-laki. [492]

Sains dan Teknik di Pembuangan Buruh. Orang-orang yang berdasarkan keunggulan intelektual mereka sekarang secara eksklusif disibukkan dengan dunia sains dan yang, setelah mapan di dunia itu, dan menyerah pada urgensi posisi yang sepenuhnya borjuis, mengubah semua penemuan mereka untuk digunakan secara eksklusif oleh kelas istimewa, di mana mereka sendiri adalah bagiannya, --- semua orang ini, setelah mereka membuat alasan yang sama dengan umat manusia lainnya, setelah mereka menjadi rekan kerja dengan orang biasa, tidak hanya dalam imajinasi dan kata-kata, tetapi dalam fakta, dan dengan tindakan aktual. kerja, pasti akan menempatkan penemuan dan penerapan ilmu pengetahuan mereka pada pembuangan masyarakat, untuk keuntungan semua orang, dan, pertama-tama, untuk meringankan dan memuliakan kerja, satu-satunya basis masyarakat manusia yang sah dan nyata.[493]

Sains di Masa Transisi. Adalah mungkin dan bahkan mungkin bahwa dalam periode transisi yang kurang lebih berkepanjangan, yang secara alami akan mengikuti setelah krisis sosial yang hebat, ilmu-ilmu dengan kedudukan tertinggi akan tenggelam ke tingkat yang jauh di bawah yang dipegang oleh masing-masing saat ini... Tetapi apakah gerhana sementara dari ilmu yang

lebih tinggi ini benar-benar berarti kemalangan yang besar? Ilmu apa yang hilang dalam keagungan luhur, tidakkah ia akan memperoleh kembali dengan memperluas basisnya? Tidak diragukan lagi pada awalnya akan ada lebih sedikit ilmuwan termasyhur, tetapi jumlah orang bodoh akan sangat berkurang.

Tidak akan ada lagi orang-orang berbakat yang meraih langit, tetapi di tempat mereka akan ada jutaan orang yang sekarang direndahkan dan dihancurkan oleh kondisi kehidupan mereka, dan yang kemudian akan menguasai dunia seperti orang bebas dan sombong. Tidak akan ada setengah dewa, tapi juga tidak akan ada budak. Para setengah dewa dan para budak akan dimanusiakan; yang pertama akan turun sedikit, dan yang lainnya akan naik banyak. Maka tidak akan ada tempat untuk pendewaan atau penghinaan. Semua orang akan bersatu dan berbaris dengan semangat baru menuju penaklukan baru dalam sains dan juga dalam kehidupan.

Kesetaraan Pendidikan dan Perbedaan Kemampuan Individu. Tetapi <di sini muncul pertanyaan lain: Apakah semua individu memiliki kemampuan yang sama untuk naik ke tingkat pendidikan yang sama? Mari kita bayangkan sebuah masyarakat yang diatur berdasarkan prinsip-prinsip kesetaraan tertinggi, dan di mana semua anak sejak lahir akan memiliki awal yang sama dalam kehidupan, dalam hal ekonomi, sosial, dan politik — yaitu, mereka akan memiliki pemeliharaan yang sama, hak yang sama. pendidikan, asuhan yang sama. Tidakkah akan ada perbedaan tak terbatas di antara ribuan individu kecil itu dalam hal energi, kecenderungan alami, dan bakat?

Di sana kita memiliki salah satu argumen kuat dari musuh kita, kaum borjuis murni dan sederhana dan kaum Sosialis borjuis, yang menganggapnya tak terbantahkan. [494]

Hanya di bawah kondisi kesetaraan penuh, kebebasan individu—bukan hak istimewa tetapi kebebasan manusia—dan kapasitas nyata individu dapat memperoleh perkembangan penuh mereka. Ketika kesetaraan telah menjadi titik awal dalam kehidupan semua orang di atas bumi, barulah—menjaga, bagaimanapun, hak tertinggi solidaritas manusia, yang akan tetap menjadi produsen terbesar dari semua nilai sosial: barang-barang material dan kekayaan. pikiran manusia—hanya dapat dikatakan bahwa setiap individu adalah produk dari usahanya sendiri. Dari sini kami menyimpulkan bahwa agar kapasitas individu berkembang secara penuh, agar mereka tidak terhalang untuk menghasilkan buah yang penuh, perlu untuk menghapus semua hak istimewa individu — yang bersifat politik maupun ekonomi — yaitu, itu adalah diperlukan untuk menghapuskan semua kelas.[495]

Tetapi begitu kesetaraan menang dan menjadi mapan, apakah tidak akan ada perbedaan dalam kapasitas dan derajat energi yang dimiliki oleh berbagai individu? Perbedaan seperti itu akan terus ada, mungkin tidak pada tingkat yang sama, seperti yang ada sekarang, tetapi tidak diragukan lagi perbedaan itu tidak akan hilang sama sekali. Adalah sebuah kebenaran, yang telah menjadi peribahasa, bahwa tidak ada dua daun yang sama pada satu pohon yang sama. Dan ini berlaku bahkan lebih luas lagi dalam kaitannya dengan manusia, yang terakhir jauh lebih kompleks daripada daun. Tetapi keragaman ini, jauh dari kejahatan, sebaliknya, seperti

yang diamati dengan baik oleh filsuf Jerman Feuerbach, merupakan kekayaan umat manusia. Berkat keragaman ini,[496]

Perbedaan Alami Di Antara Individu Tidak Diingkari. Tetapi kemudian, kita mungkin ditanya, bagaimana seseorang dapat menjelaskan fakta bahwa pendidikan, yang hampir identik, paling tidak dalam penampilan, seringkali menghasilkan hasil yang sangat beragam dalam hal pengembangan karakter, hati, dan pikiran? Dan pertama-tama, bukankah kodrat individu itu sendiri berbeda saat lahir? Perbedaan alami dan bawaan ini, meskipun kecil, tetap positif dan nyata: perbedaan dalam temperamen, dalam energi vital, dalam keunggulan satu indra atau sekelompok fungsi organik atas yang lain, perbedaan dalam intensitas kesan indera dan alam. kapasitas.

Kami telah mencoba untuk membuktikan bahwa keburukan serta kualitas moral — fakta kesadaran individu dan sosial — tidak dapat diwariskan secara fisik, dan bahwa manusia tidak dapat secara fisiologis ditentukan sebelumnya terhadap kejahatan atau tidak dapat ditarik kembali menjadi tidak mampu melakukan kebaikan. Tetapi kami tidak pernah bermaksud untuk menyangkal bahwa kodrat-kodrat individu sangat berbeda di antara mereka sendiri, atau bahwa beberapa dari mereka dikaruniai lebih banyak daripada yang lain untuk perkembangan manusia yang besar. Namun, kami percaya bahwa perbedaan alami ini terlalu dibesar-besarkan, dan sebagian besar dari perbedaan tersebut harus dikaitkan bukan dengan Alam, tetapi dengan perbedaan pendidikan yang berlaku dalam masyarakat yang ada. [497]

Sebagian **Besar Perbedaan Kemampuan Disebabkan Perbedaan Pendidikan.** Kekuatan untuk berpikir, serta kekuatan kemauan, dikondisikan pada setiap individu oleh organisme dan asuhannya.Bagaimana hal-hal akan berdiri dalam hal ini beberapa abad kemudian, setelah kesetaraan sosial penuh telah didirikan di atas bumi, kita tidak tahu. Tetapi tidak dapat disangkal sekarang bahwa kecerdasan dan kebodohan pada manusia sampai batas tertentu merupakan masalah perbedaan dalam organisme mereka. Kekuatan otak yang setara tidak ada pada umat manusia saat ini. Sebagai penghiburan, seseorang dapat mengamati bahwa jumlah mcn yang sangat cerdas, atau mereka yang diberkahi dengan kejeniusan sejati, serta jumlah pria yang pada dasarnya sangat bodoh, idiot, cukup kecil dibandingkan dengan rata-rata umat manusia. Sebagian besar terdiri dari orang-orang yang diberkahi dengan kapasitas rata-rata sedang dan hampir sama, yang, bagaimanapun, sangat berbeda dalam jenisnya. Dan mayoritaslah yang penting sekarang dan bukan minoritas.

Bagian utama dari perbedaan yang sekarang ada sehubungan dengan kapasitas mental bukanlah bawaan tetapi berasal dari pengasuhan. Kekuatan pikiran berkembang melalui latihan berpikir dan dengan panduan yang tepat dan cepat dari otak bayi dan remaja dalam tugas besar mengasimilasi pengetahuan rasional. [498]

Untuk menjawab pertanyaan ini, dua ilmu yang diminta untuk memecahkannya perlu muncul—psikologi fisiologis, atau ilmu otak, dan pedagogi, atau ilmu pengasuhan atau perkembangan sosial otak—harus muncul. dari keadaan kekanak-kanakan di mana

keduanya masih menemukan diri mereka sendiri. Tetapi begitu perbedaan fisiologis individu, dari tingkat apa pun mereka diakui, jelas mengikuti sistem pendidikan, meskipun sangat baik sebagai sistem abstrak, mungkin baik untuk satu dan buruk untuk yang lain.

Pendidikan Kesetaraan dan Kemanusiaan Akan Cenderung Menyingkirkan Banyak Perbedaan Saat Ini. Agar sempurna, pendidikan harus menjadi lebih individual daripada saat ini, individual dalam arti kebebasan, dan didasarkan pada penghormatan terhadap kebebasan, bahkan di antara anak-anak. Pendidikan seperti itu harus memiliki tujuan bukan hanya pelatihan mekaniskarakter, pikiran, dan kasih sayang, tetapi mengarahkan mereka ke aktivitas yang mandiri dan bebas. Seharusnya tidak ada tujuan lain selain pengembangan kebebasan, tidak ada kultus lain (atau lebih tepatnya tidak ada moralitas lain, tidak ada objek penghormatan lain) selain kebebasan setiap orang; keadilan sederhana, bukan yuridis tetapi manusiawi; alasan sederhana, bukan teologis atau metafisik, tetapi ilmiah; dan kerja, mental dan fisik, sebagai dasar pertama dan wajib dari semua martabat, kebebasan, dan hak. Pendidikan seperti itu, yang disebarkan secara luas dan merangkul semua pria dan wanita, pendidikan yang dipromosikan di bawah kondisi ekonomi dan sosial berdasarkan keadilan yang ketat, akan berperan dalam menghilangkan banyak perbedaan alami. [499]

Masyarakat Berutang Pendidikan Integral untuk Semua. Oleh karena itu masyarakat, tanpa mempertimbangkan perbedaan nyata atau fiktif dalam kecenderungan dan kapasitas individu dan tidak memiliki sarana untuk menentukan, atau hak untuk

memutuskan, karir masa depan kaum muda, berutang kepada semua anak, tanpa kecuali, sebuah pendidikan dan pengasuhan yang benar-benar setara. [500]

Pendidikan semua derajat harus sama untuk semua dan oleh karena itu harus menjadi pendidikan integral, yaitu, harus mempersiapkan setiap anak baik jenis kelamin untuk kehidupan pemikiran maupun pekerjaan, sehingga semua akan menjadi individu yang sama lengkap dan integral. .

Filsafat positivis, setelah mencopot dongeng religius dan lamunan metafisika di benak manusia, memungkinkan kita untuk melihat sekilas karakter pendidikan ilmiah di masa depan. Ini akan menjadi dasarnya studi tentang Alam, dan sosiologi sebagai penyelesaiannya. Cita-cita, berhenti menjadi tiran dan pendistorsi kehidupan, seperti yang selalu terjadi di semua sistem metafisik dan religius, selanjutnya hanya akan menjadi ekspresi dunia nyata yang terakhir dan terindah. Berhenti menjadi mimpi, itu sendiri akan menjadi kenyataan. [501]

Karena tidak ada pikiran, sekuat apa pun, yang mampu merangkul semua ilmu dalam kekonkretan khusus mereka, dan di sisi lain, karena pengetahuan umum semua ilmu mutlak diperlukan untuk pengembangan pikiran yang lengkap, instruksi secara alami terbagi menjadi dua bagian: yang umum, memberikan unsur-unsur utama dari semua ilmu, tanpa kecuali, serta pengetahuan (tidak dangkal tetapi nyata) dari totalitasnya; dan bagian khusus, tentu dibagi menjadi beberapa kelompok atau fakultas, yang masing-masing mencakup sejumlah ilmu yang saling melengkapi. [502]

Yang pertama, bagian umum, wajib bagi semua anak; itu akan membentuk, jika kita dapat mengungkapkan diri kita sendiri, pendidikan manusiawi dari pikiran mereka, sepenuhnya menggantikan metafisika dan teologi dan pada saat yang sama mengembangkan anak-anak ke titik di mana mereka dapat dengan sadar memilih, ketika mereka mencapai usia remaja, yang khusus. fakultas sains paling cocok dengan selera dan bakat masing-masing. [503]

Dalam sistem pendidikan integral, bersama dengan pendidikan ilmiah atau teoretis , penting adanya pendidikan industri atau praktis . Hanya dengan cara ini akan mungkin untuk mengembangkan manusia masa depan yang utuh: pekerja yang mengerti apa yang dia lakukan.

Pengajaran industri, paralel dengan pendidikan ilmiah, akan dibagi menjadi dua bagian: pengajaran umum, memberi anak-anak gagasan umum, dan pengetahuan praktis pertama tentang semua industri, serta gagasan totalitas mereka yang merupakan aspek material peradaban, totalitas kerja manusia; dan bagian khusus dibagi menjadi kelompok-kelompok industri yang membentuk unit-unit khusus yang saling terkait erat.

Pengajaran umum harus mempersiapkan remaja untuk memilih dengan bebas kelompok industri khusus, dan di antaranya cabang yang mereka sukai. Setelah memasuki pendidikan industri tahap kedua, para pemuda akan menjalani magang pertama mereka dalam kerja nyata di bawah bimbingan para guru mereka.

Di samping pendidikan ilmiah dan industri pasti akan ada pendidikan praktis, atau lebih tepatnya serangkaian eksperimen, dalam moralitas, bukan moralitas ilahi tetapi moralitas manusia. Moralitas ilahi didasarkan pada dua prinsip tak bermoral, penghormatan terhadap otoritas dan penghinaan terhadap kemanusiaan; tetapi moralitas manusia, sebaliknya, didasarkan pada penghinaan terhadap otoritas dan penghormatan terhadap kebebasan dan kemanusiaan. Moralitas ilahi mempertimbangkan degradasi dan hukuman kerja; tetapi moralitas manusia melihat di dalamnya kondisi tertinggi dari kebahagiaan manusia dan martabat manusia. Moralitas ilahi, dengan logikanya sendiri, mengarah pada politik yang hanya mengakui ketatnya mereka yang, berkat posisi ekonomi istimewa mereka, dapat hidup tanpa bekerja. Moralitas manusia memberikan hak-hak itu hanya kepada mereka yang hidup dengan bekerja; ia mengakui bahwa hanya dengan bekerja manusia menjadi manusia.

Pendidikan anak-anak, dengan mengambil otoritas sebagai titik awalnya, harus secara bertahap mencapai kebebasan penuh. [504]

Pendidikan Rasional. Mari kita sepakat bahwa, dalam arti sebenarnya dari kata tersebut, sekolah, dalam masyarakat normal yang didasarkan pada kesetaraan dan penghormatan terhadap kebebasan manusia, hanya akan ada untuk anak-anak dan bukan untuk orang dewasa; dan agar mereka dapat menjadi sekolah emansipasi dan bukan perbudakan, pertama-tama perlu untuk menghilangkan fiksi tentang Tuhan ini, perbudakan yang abadi dan mutlak. Pendidikan anak-anak dan pengasuhan mereka harus didasarkan sepenuhnya pada perkembangan ilmiah akal budi dan

bukan perkembangan iman; pada pengembangan martabat dan kemandirian pribadi, bukan pada kesalehan dan ketaatan; tentang kultus kebenaran dan keadilan dengan cara apa pun; dan di atas segalanya, dengan menghormati kemanusiaan, yang harus menggantikan kultus ilahi dalam segala hal.

Dari Otoritas untuk Menyelesaikan Kebebasan. Asas kewibawaan dalam mendidik anak merupakan titik tolak yang wajar: sah dan perlu diterapkan pada mereka yang masih kecil, pada saat kecerdasannya masih belum berkembang dengan cara apa pun. Tetapi karena perkembangan segala sesuatu, dan akibatnya pendidikan, menyiratkan penolakan bertahap dari titik tolak, prinsip ini harus berangsur-angsur berkurang dalam ukuran yang sama di mana pengajaran dan pendidikan maju, memberikan tempat untuk meningkatkan kebebasan.

Semua pendidikan rasional pada dasarnya tidak lain adalah penghancuran otoritas secara progresif demi keuntungan kebebasan, tujuan akhir pendidikan harus menjadi pengembangan manusia bebas yang dijiwai dengan rasa hormat dan cinta akan kebebasan orang lain. Jadi hari pertama kehidupan sekolah, jika sekolah menerima siswa pada usia ketika mereka baru saja mulai mengoceh, pasti merupakan hari dengan otoritas terbesar dan hampir tidak ada kebebasan sama sekali; tetapi hari terakhirnya haruslah hari kebebasan terbesar dan penghapusan mutlak dari setiap sisa prinsip otoritas binatang atau ilahi. [505]

Pelatihan Kemauan. Harus diperhatikan bahwa sistem pengasuhan yang longgar, yang sekarang didukung oleh beberapa

orang dengan dalih kebebasan dan terus-menerus menyerah pada semua tingkah dan keinginan anak, hanya memberikan sedikit kontribusi terhadap perkembangan kemauan yang kuat. Sebaliknya, kehendak berkembang dengan menjalankannya; pada awalnya, tentu saja, melalui latihan wajib, dalam proses memeriksa dorongan dan keinginan naluriah, dan dengan akumulasi dan pemusatan kekuatan batin pada anak ini secara bertahap muncul pemusatan perhatian, ingatan, dan pemikiran mandiri. Seorang pria yang tidak mampu mengendalikan diri, menekan keinginan, menahan refleks dan tindakan yang tidak disengaja dan berbahaya, menolak tekanan dari dalam dan luar — dengan kata lain, orang yang tidak memiliki kekuatan kemauan — hanyalah orang lemah biasa.[506]

Pendidikan Ekstra Mural. Prinsip otoritas, yang diterapkan pada laki-laki yang telah dewasa atau tumbuh melampaui kedewasaan, menjadi suatu keburukan, penolakan terang-terangan terhadap kemanusiaan, sumber perbudakan dan kebobrokan intelektual dan moral. Sayangnya, pemerintah paternal telah membiarkan massa stagnan dalam ketidaktahuan yang begitu mendalam sehingga perlu didirikan sekolah tidak hanya untuk anak-anak rakyat, tetapi juga untuk rakyat itu sendiri.

Tetapi sekolah-sekolah ini harus bebas bahkan dari penerapan atau perwujudan prinsip otoritas yang paling kecil sekalipun. Mereka tidak akan menjadi sekolah dalam arti yang diterima, tetapi akademi populer, di mana baik murid maupun master tidak akan dikenal, tetapi di mana orang-orang akan datang dengan bebas untuk mendapatkan, jika mereka merasa perlu, pengajaran gratis, dan di mana, kaya akan pengalaman. , mereka akan memberi

tahu banyak hal kepada profesor mereka yang akan memberi mereka pengetahuan yang kurang. Ini, kemudian, akan menjadi semacam persaudaraan intelektual antara pemuda terpelajar dan rakyat. [507]

Sekolah yang sesungguhnya bagi manusia dan bagi semua orang dewasa adalah kehidupan. Satu-satunya otoritas besar dan mahakuasa, sekaligus alami dan rasional, satu-satunya yang dapat kita hormati, adalah semangat kolektif dan publik dari masyarakat yang didirikan atas kesetaraan dan solidaritas serta atas kebebasan dan saling menghormati. semua anggotanya. [508]

Pendidikan Sosialis Tidak Mungkin Dalam Masyarakat Yang Ada. Tiga hal diperlukan agar manusia dapat menjadi bermoral (yaitu, manusia utuh dalam arti kata yang sebenarnya): kelahiran dalam kondisi higienis; pendidikan yang rasional dan integral disertai dengan pendidikan yang didasarkan pada penghormatan terhadap pekerjaan, akal, kesetaraan, dan kebebasan; dan lingkungan sosial di mana individu manusia, yang menikmati kebebasan penuhnya, akan setara, baik secara fakta maupun hak, dengan semua orang lain.

Apakah lingkungan seperti itu ada? Itu tidak. Jadi, itu harus dibuat. Bahkan jika mungkin untuk menemukan sekolah-sekolah di lingkungan yang ada yang akan memberikan instruksi dan pendidikan kepada siswa mereka sesempurna yang dapat kita bayangkan, akankah sekolah-sekolah itu berhasil mengembangkan manusia yang adil, bebas, dan bermoral? Tidak, mereka tidak akan melakukannya, karena setelah lulus sekolah para lulusan akan menemukan diri mereka dalam lingkungan sosial yang diatur oleh

prinsip-prinsip yang sama sekali bertentangan, dan karena masyarakat selalu lebih kuat daripada individu, masyarakat akan segera mendominasi mereka, dan akan menurunkan moral mereka. Sebab kehidupan sosial meliputi segala sesuatu, melingkupi sekolah-sekolah maupun kehidupan keluarga-keluarga dan semua individu yang tergabung di dalamnya. [509]

Pendidikan publik, bukan fiktif tetapi pendidikan nyata, hanya dapat eksis dalam masyarakat yang benar-benar setara.... Dan karena kehidupan itu sendiri dan pengaruh lingkungan sosial merupakan faktor pendidikan yang jauh lebih kuat daripada pengajaran semua profesor "tugas" berlisensi pengorbanan, dan semua kebajikan — lalu bagaimana pendidikan bisa menjadi milik bersama semua orang dalam masyarakat di mana situasi sosial individu maupun keluarga sangat berbeda dan sangat tidak setara? [510]

Lingkungan Sosial Membentuk Mentalitas Guru. Pendidik hidup dan bekerja dalam masyarakat tertentu, dan mereka meresapi seluruh keberadaan mereka, dan dalam hal-hal terkecil dalam hidup mereka—kebanyakan bahkan tanpa disadari—oleh keyakinan, prasangka, nafsu, dan kebiasaan masyarakat itu. Mereka mentransmisikan semua pengaruh itu kepada anak-anak dalam tanggung jawab mereka, dan karena kecenderungan alami manusia untuk menekan mereka yang lebih lemah dari dirinya, sebagian besar pendidik adalah penindas dan lalim terhadap anak-anak — dan juga karena semangat pertentangan yang bermanfaat, jaminan kebebasan dan semua kemajuan, terbangun dalam diri manusia hampir pada masa bayi,—anak-anak dan remaja biasanya membenci

pendidik mereka, tidak mempercayai mereka, dan, memprotes rutinitas dan ajaran sosial mereka, generasi muda menjadi mampu menerima atau menciptakan hal-hal baru.

Inilah salah satu alasan utama mengapa remaja, ketika masih bersekolah, dan belum mengambil bagian langsung dan konstruktif dalam kehidupan sosial, lebih mampu daripada orang dewasa, mendukung kebenaran baru. Tetapi segera setelah mereka meninggalkan sekolah, segera setelah mereka mengambil tempat tertentu dalam masyarakat dan diresapi dengan kebiasaan, minat, dan, bisa dikatakan, logika dari posisi tertentu yang kurang lebih istimewa, tidak lama kemudian. terjadi daripada mereka — atau mayoritas dari mereka — mengambil tempat mereka di samping generasi yang lebih tua yang telah mereka memberontak, sebagai budak masyarakat, pada gilirannya menjadi penindas generasi muda berikutnya karena prasangka sosial.

Lingkungan sosial, dan opini sosial, yang selalu mengekspresikan kepentingan material dan politik dari lingkungan itu, sangat membebani pemikiran bebas, dan dibutuhkan banyak kekuatan pemikiran dan terlebih lagi minat dan hasrat anti-sosial untuk menahannya. penindasan berat. [511]

Sikap Sosialis Dapat Dikembangkan pada Anak-anak hanya dalam Masyarakat Sosialis. Para guru, profesor, dan orang tua semuanya adalah anggota dari masyarakat ini, semuanya dilumpuhkan atau didemoralisasi olehnya. Jadi bagaimana mereka bisa memberikan kepada murid mereka apa yang mereka sendiri kurang? Moralitas dapat secara efektif dikhotbahkan hanya dengan

contoh, dan karena moralitas Sosialis sama sekali bertentangan dengan moralitas yang ada, para guru yang sebagian besar atau lebih kecil didominasi oleh yang terakhir, akan bertindak di hadapan siswa dengan cara yang sepenuhnya bertentangan dengan moralitas. apa yang mereka khotbahkan. Konsekuensinya, pendidikan Sosialis tidak mungkin dilakukan di sekolah-sekolah yang ada maupun di keluarga-keluarga sekarang.

Tetapi pendidikan integral juga tidak mungkin dalam kondisi yang ada. Kaum borjuis tidak memiliki keinginan sedikit pun agar anak-anak mereka menjadi pekerja, dan pekerja kehilangan sarana yang diperlukan untuk memberikan pendidikan ilmiah kepada keturunan mereka.

Saya sangat terhibur oleh Sosialis borjuis yang baik yang selalu mengatakan kepada kita: “Mari kita pertama-tama mendidik rakyat dan membebaskan mereka.” Sebaliknya, kami mengatakan: Biarkan mereka terlebih dahulu membebaskan diri mereka sendiri dan kemudian mereka akan mengurus pendidikan mereka sendiri.

Siapa yang akan mengajar orang-orang? Anda? Tetapi Anda tidak mengajari mereka, Anda meracuni mereka dengan mencoba menanamkan semua prasangka agama, sejarah, politik, yuridis, dan ekonomi yang menjamin keberadaan Anda, tetapi pada saat yang sama menghancurkan kecerdasan mereka, mengambil keberanian dari kemarahan mereka yang sah. , dan melemahkan keinginan mereka. Anda membiarkan orang-orang dihancurkan oleh pekerjaan sehari-hari dan kemiskinan mereka dan kemudian Anda memberi tahu mereka: "Belajar, dapatkan pendidikan." Kami ingin melihat

Anda, bersama anak-anak Anda, belajar setelah tiga belas, empat belas, atau enam belas jam kerja brutal, dengan kemiskinan dan ketidakamanan keesokan harinya sebagai seluruh imbalan Anda. [512]

Tidak, Tuan-tuan, terlepas dari rasa hormat kami terhadap pertanyaan besar tentang pendidikan integral, kami menyatakan bahwa saat ini ini bukanlah pertanyaan terpenting yang dihadapi rakyat. Pertanyaan pertama bagi rakyat adalah emansipasi ekonomi, yang pasti dan segera melahirkan emansipasi politik, dan hanya setelah itu muncul emansipasi intelektual dan moral rakyat. [513]

Pendidikan untuk Rakyat Harus Berjalan Sejalan dengan Perbaikan Kondisi Ekonomi. Sekolah untuk rakyat memang merupakan hal yang luar biasa; namun orang harus bertanya pada diri sendiri apakah rata-rata manusia, yang menjalani kehidupan tangan-ke-mulut yang genting, yang tidak memiliki pendidikan dan waktu luang dan terpaksa bekerja sampai kelelahan untuk menjaga keluarganya — apakah itu pekerja dapat memiliki keinginan, gagasan, atau kesempatan untuk menyekolahkan dan memelihara anak-anaknya selama masa studi? Apakah dia tidak membutuhkan mereka, membutuhkan bantuan tangan mereka yang lemah dan kekanak-kanakan, kerja keras mereka untuk menghidupi keluarga? Ini adalah pengorbanan yang berbeda di pihaknya ketika dia membiarkan mereka memiliki satu atau dua tahun sekolah, cukup untuk mempelajari tiga R dan membuat hati dan pikiran mereka diracuni dengan katekismus Kristen, yang berlimpah di sekolah-sekolah. semua negara. Akankah pendidikan yang minim ini mampu mengangkat massa pekerja ke tingkat pendidikan borjuis? Akankah jurang itu pernah dijembatani?[514]

Jelaslah bahwa masalah penting pendidikan dan pengasuhan rakyat ini bergantung pada pemecahan masalah yang jauh lebih sulit dari reorganisasi radikal dari kondisi ekonomi massa pekerja yang ada. Tingkatkan kondisi itu, berikan kembali kepada pekerja apa yang menjadi miliknya dengan keadilan, dan dengan demikian Anda memungkinkan para pekerja memperoleh pengetahuan, kemakmuran, waktu luang, dan kemudian, Anda mungkin yakin, mereka akan menciptakan peradaban yang lebih luas, lebih sehat, dan lebih tinggi daripada milikmu. [515]

Apakah ini berarti kita harus menghapuskan semua pendidikan dan menghapuskan semua sekolah? Jauh dari itu! Pendidikan harus disebarluaskan di antara massa tanpa henti, mengubah semua gereja, semua kuil yang didedikasikan untuk kemuliaan Tuhan dan perbudakan manusia, menjadi begitu banyak sekolah emansipasi manusia. [516]

Itulah sebabnya kami sepenuhnya menyetujui resolusi yang diadopsi oleh Kongres Brussel pada tahun 1867:

“Mengakui bahwa untuk saat ini tidak mungkin untuk menyelenggarakan sistem pendidikan yang rasional, Kongres mendesak berbagai bagiannya untuk menyelenggarakan program studi yang akan mengikuti program pendidikan ilmiah, profesional, dan industri, yaitu program pengajaran integral, untuk memperbaiki sebanyak mungkin kurangnya pendidikan di kalangan pekerja dewasa ini. Sangat dipahami bahwa pengurangan jam kerja harus dianggap sebagai kondisi awal yang sangat diperlukan.”

Ya, tanpa diragukan lagi, kaum buruh akan melakukan semua yang mereka mampu untuk memberikan diri mereka sendiri pendidikan yang mungkin diperoleh dalam kondisi material kehidupan mereka saat ini. Tetapi, tanpa membiarkan diri mereka disesatkan oleh suara sirene borjuasi dan kaum sosialis borjuis, mereka terutama harus memusatkan usaha mereka pada penyelesaian masalah besar emansipasi ekonomi ini, yang seharusnya menjadi sumber dari semua emansipasi lainnya. [517]

13 — Penjumlahan

I. Penyangkalan terhadap Tuhan dan prinsip otoritas, ilahi dan manusia, dan juga dari setiap pengawasan oleh laki-laki atas laki-laki — Bahkan ketika pengawasan tersebut dilakukan terhadap orang dewasa yang sama sekali tidak mendapatkan pendidikan, atau massa yang bodoh, dan apakah pengawasan itu dilakukan atas nama pertimbangan yang lebih tinggi, atau bahkan alasan ilmiah yang disajikan oleh sekelompok individu dengan kedudukan intelektual yang diakui secara umum, atau oleh beberapa kelas lain — dalam kedua kasus itu akan mengarah pada pembentukan semacam aristokrasi intelektual, yang sangat menjijikkan . dan berbahaya bagi penyebab kebebasan.

Catatan 1. Pengetahuan positif dan rasional adalah satu-satunya obor yang menerangi jalan manusia menuju pengakuan kebenaran dan pengaturan perilakunya serta hubungannya dengan masyarakat di sekitarnya. Tetapi

pengetahuan ini tunduk pada kesalahan, dan bahkan jika tidak demikian, akan tetap lancang untuk mengklaim memerintah manusia atas nama pengetahuan semacam itu di luar kehendak mereka. Masyarakat yang benar-benar bebas hanya dapat memberikan pengetahuan dua kali lipat hak, kenikmatan yang pada saat yang sama merupakan kewajiban; pertama, pengasuhan dan pendidikan orang-orang dari kedua jenis kelamin, sama-sama dapat diakses dan wajib bagi anak-anak dan remaja sampai mereka cukup umur, setelah itu semua pengawasan harus dihentikan; dan, kedua, penyebaran gagasan dan sistem gagasan berdasarkan ilmu pasti, dan upaya, dengan bantuan propaganda yang benar-benar bebas, agar gagasan-gagasan itu menembus secara mendalam keyakinan universal umat manusia.

Catatan 2. Meskipun dengan tegas menolak pengawasan apa pun (dalam bentuk apa pun yang ditegaskannya sendiri) yang mungkin coba dibangun oleh intelek oleh pengetahuan dan pengalaman - oleh bisnis, duniawi, dan pengalaman manusia - untuk mengatur massa yang bodoh, kita jauh dari menyangkal pengaruh alami dan bermanfaat dari pengetahuan dan pengalamanpada massa, asalkan pengaruh itu menyatakan dirinya dengan sangat sederhana, melalui kejadian alami intelek yang lebih tinggi pada intelek yang lebih rendah, dan asalkan pengaruh itu tidak diinvestasikan dengan otoritas resmi apa pun atau diberkahi dengan hak istimewa apa pun, baik politik maupun sosial. . Karena kedua hal ini pasti menghasilkan di satu sisi perbudakan massa, dan di sisi lain

korupsi, disintegrasi, dan kebodohan dari mereka yang berinvestasi dan diberkahi dengan kekuatan semacam itu.

II. Penolakan kehendak bebas dan hak masyarakat untuk menghukum, - karena setiap individu manusia, tidak terkecuali apapun, hanyalah produk yang tidak disengaja dari lingkungan alam dan sosial. Ada empat penyebab dasar kemaksiatan manusia: 1. Kurangnya kebersihan dan pengasuhan yang rasional ; 2. Ketimpangan kondisi ekonomi dan sosial ; 3. Ketidaktahuan massa mengalir secara alami dari situasi ini ; 4. Dan konsekuensi yang tak terhindarkan dari kondisi tersebut — perbudakan.

Pengasuhan rasional, pendidikan, dan pengorganisasian masyarakat atas dasar kebebasan dan keadilan, harus menggantikan hukuman. Selama masa transisi yang kurang lebih berkepanjangan yang pasti akan mengikuti Revolusi Sosial, masyarakat, yang harus membela diri terhadap individu-individu yang tidak dapat diperbaiki - bukan kriminal, tetapi berbahaya - tidak akan pernah menerapkan kepada mereka bentuk hukuman lain apa pun kecuali menempatkan mereka di luar batas pucat dari jaminan dan solidaritasnya, yaitu mengusir mereka .

III. Penolakan kehendak bebas tidak berkonotasi dengan penyangkalan kebebasan. Sebaliknya, kebebasan mewakili akibat wajar, akibat langsung dari kebutuhan alam dan sosial.

Catatan 1. Manusia tidak bebas dalam kaitannya dengan hukum-hukum Alam, yang merupakan landasan pertama dan

syarat mutlak keberadaannya. Mereka meliputi dan mendominasi dia, sama seperti mereka meliputi dan mendominasi segala sesuatu yang ada. Tidak ada yang mampu menyelamatkannya dari kemahakuasaan mereka yang menentukan; setiap upaya untuk memberontak di pihaknya hanya akan menyebabkan bunuh diri. Tetapi berkat kemampuan yang melekat pada kodratnya, yang dengannya ia menjadi sadar akan lingkungannya dan belajar untuk menguasainya, manusia dapat secara bertahap membebaskan dirinya dari permusuhan alami dan menghancurkan dari dunia luar - fisik maupun sosial - dengan bantuan pemikiran , pengetahuan, dan penerapan pemikiran pada insting konatif, yaitu dengan bantuan kehendak rasionalnya .

Catatan 2. Manusia mewakili mata rantai terakhir, tingkat tertinggi dalam skala kontinu makhluk yang, dimulai dengan elemen paling sederhana dan diakhiri dengan manusia, membentuk dunia yang kita kenal. Manusia adalah hewan yang, berkat perkembangan organismenya yang lebih tinggi, terutama otak, memiliki kemampuan berpikir dan berbicara. Di situlah letak semua perbedaan yang memisahkannya dari semua spesies hewan lainnya saudara-saudaranya, yang lebih tua dalam hal waktu dan lebih muda dalam hal kemampuan mental. Perbedaan itu, bagaimanapun, sangat besar. Ini adalah satu-satunya penyebab dari apa yang kita sebut sejarah kita, yang artinya dapat diungkapkan secara singkat dengan kata-kata berikut: Manusia mulai dengan kebinatangan untuk

sampai pada kemanusiaan, yaitu pengorganisasian masyarakat dengan bantuan ilmu pengetahuan, kesadaran. pemikiran, kerja rasional, dan kebebasan .

Catatan 3. Manusia adalah hewan sosial, seperti banyak hewan lain yang muncul di bumi sebelum dia muncul. Dia tidak menciptakan masyarakat melalui kesepakatan bebas: dia lahir di tengah-tengah Alam, dan terlepas dari itu dia tidak bisa hidup sebagai manusia - dia bahkan tidak bisa menjadi satu, atau berbicara, berpikir, berkehendak, atau bertindak. secara rasional . Mengingat fakta masyarakat membentuk dan menentukan esensi kemanusiaannya, manusia bergantung padanya sepenuhnya seperti pada Alam fisik, dan tidak ada jenius besar yang dibebaskan dari dominasinya.

IV. Solidaritas sosial adalah hukum manusia yang pertama; kebebasan adalah hukum kedua. Kedua hukum tersebut saling menembus dan tidak dapat dipisahkan satu sama lain, sehingga merupakan hakikat kemanusiaan. Jadi kebebasan bukanlah negasi dari solidaritas; sebaliknya, itu mewakili perkembangan, dan untuk berbicara, humanisasi yang terakhir.

V. Kebebasan tidak berkonotasi dengan kemerdekaan manusia dalam kaitannya dengan hukum alam dan masyarakat yang tidak dapat diubah. Pertama-tama adalah kemampuan manusia secara bertahap untuk membebaskan dirinya dari penindasan dunia fisik eksternal dengan bantuan pengetahuan dan kerja rasional; dan, lebih jauh, itu menandakan hak mari

untuk mengatur dirinya sendiri dan untuk bertindak sesuai dengan pandangan dan keyakinannya sendiri: hak yang bertentangan dengan klaim lalim dan otoriter dari orang lain, kelompok, atau kelas orang, atau masyarakat secara keseluruhan. .

Catatan 1. Seseorang tidak boleh bingung dengan hukum sosiologis, atau disebut hukum fisiologi sosial, dan yang sama abadi dan perlu bagi setiap orang seperti hukum Alam fisik, karena pada dasarnya mereka juga adalah hukum fisik - seseorang tidak boleh membingungkan mereka hukum dengan hukum politik, pidana, dan perdata, yang sedikit banyak mengungkapkan moral, kebiasaan, kepentingan, dan pandangan yang dominan dalam zaman tertentu, masyarakat, atau bagian dari masyarakat itu, kelas masyarakat yang terpisah. Masuk akal bahwa, diakui oleh mayoritas orang, atau bahkan oleh satu kelas penguasa, mereka memberikan pengaruh yang kuat pada setiap individu. Pengaruh itu bermanfaat atau berbahaya, tergantung pada karakternya, tetapi sejauh menyangkut masyarakat, tidaklah benar atau berguna untuk memaksakan hukum-hukum ini kepada siapa pun dengan paksa, dengan pelaksanaan otoritas, dan bertentangan dengan keyakinan individu. Metode penerapan hukum seperti itu akan menyiratkan upaya pelanggaran kebebasan, martabat pribadi, esensi manusiawi anggota masyarakat.

VI. Sebuah masyarakat alami, di mana setiap manusia dilahirkan dan di luarnya ia tidak akan pernah bisa menjadi makhluk yang

rasional dan bebas, menjadi manusiawi hanya dalam ukuran bahwa semua manusia yang membentuknya, secara individu dan kolektif, menjadi bebas untuk suatu yang lebih besar. cakupan.

Catatan 1. Bebas secara pribadi berarti setiap orang yang hidup dalam lingkungan sosial tidak menyerahkan pikiran atau kehendaknya kepada otoritas apa pun kecuali akal budinya sendiri dan pemahamannya sendiri tentang keadilan; Singkatnya, tidak mengakui kebenaran lain kecuali yang dia sendiri telah sampai, dan tidak tunduk pada hukum lain kecuali yang diterima oleh hati nuraninya sendiri. Demikianlah syarat mutlak untuk memelihara martabat manusia, hak manusia yang tak terbantahkan, tanda kemanusiaannya.

Bebas secara kolektif berarti hidup di antara orang-orang bebas dan bebas berdasarkan kebebasan mereka. Seperti yang telah kita tunjukkan, manusia tidak dapat menjadi makhluk rasional, memiliki kehendak rasional, (dan akibatnya dia tidak dapat mencapai kebebasan individu) terpisah dari masyarakat dan tanpa bantuannya. Jadi kebebasan setiap orang adalah hasil dari solidaritas universal. Tetapi jika kita mengakui solidaritas ini sebagai dasar dan syarat dari setiap kebebasan individu, menjadi jelas bahwa seseorang yang hidup di antara para budak, bahkan dalam kapasitas tuannya, pasti akan menjadi budak dari keadaan perbudakan itu, dan itu hanya dengan membebaskan dirinya sendiri dari perbudakan seperti itu dia akan membebaskan dirinya sendiri.

Demikian juga, kebebasan semua adalah penting untuk kebebasan saya. Dan oleh karena itu akan keliru untuk mempertahankan kebebasan semua merupakan batas dan batasan kebebasan saya, karena itu sama saja dengan penolakan kebebasan tersebut. Sebaliknya, kebebasan universal mewakili penegasan yang diperlukan dan perluasan kebebasan individu tanpa batas.

VII. Kebebasan individu setiap orang menjadi aktual dan mungkin hanya melalui kebebasan kolektif masyarakat di mana manusia menjadi bagiannya berdasarkan hukum kodrat dan abadi.

Catatan I. Seperti kemanusiaan, yang merupakan ungkapan paling murninya, kebebasan bukanlah permulaan melainkan momen terakhir sejarah. Masyarakat manusia, seperti yang telah kami tunjukkan, dimulai dengan kebinatangan. Orang-orang primitif dan biadab sangat menghargai kemanusiaan dan hak asasi mereka sehingga mereka mulai dengan melahap satu sama lain, yang sayangnya masih berlanjut dengan kecepatan penuh. Tahap kedua dalam perkembangan manusia adalah perbudakan. Yang ketiga - di tengah-tengah kita sekarang hidup - adalah periode eksploitasi ekonomi, kerja upahan. Periode keempat, yang sedang kita tuju dan yang diharapkan, sedang kita dekati, adalah era keadilan, era kebebasan dan kesetaraan, era solidaritas timbal balik.

VIII. Manusia primitif dan alami menjadi manusia bebas, menjadi manusiawi, agen yang bebas dan bermoral; dengan kata lain, dia menjadi sadar akan kemanusiaannya dan menyadari di

dalam dirinya dan untuk dirinya sendiri aspek kemanusiaannya sendiri dan hak-hak sesamanya . Akibatnya manusia harus menginginkan kebebasan, moralitas, dan kemanusiaan semua orang demi kepentingan kemanusiaannya sendiri, moralitasnya sendiri, dan kebebasan pribadinya.

IX. Jadi menghormati kebebasan orang lain adalah tugas tertinggi manusia. Mencintai kebebasan ini dan mengabdi padanya - itulah satu-satunya kebajikan. Itu adalah inti dari semua moralitas; dan tidak ada yang lain.

X. Karena kebebasan adalah hasil dan ungkapan solidaritas yang paling jelas, yaitu kepentingan timbal balik, maka kebebasan hanya dapat diwujudkan dalam kondisi kesetaraan. Persamaan politik hanya dapat didasarkan pada persamaan ekonomi dan sosial. Dan realisasi kebebasan melalui kesetaraan merupakan keadilan.

XI. Karena tenaga kerja adalah satu-satunya sumber dari semua nilai, utilitas, dan kekayaan secara umum, manusia, yang terutama adalah makhluk sosial, harus bekerja untuk hidup.

XII. Hanya kerja asosiasi, yaitu kerja yang diorganisir berdasarkan prinsip timbal balik dan kerja sama, yang memadai untuk tugas mempertahankan keberadaan masyarakat yang besar dan agak beradab. Apa pun yang melambangkan peradaban hanya dapat diciptakan oleh kerja yang diorganisir dan diasosiasikan dengan cara ini. Seluruh rahasia produktivitas tak terbatas dari kerja manusia pertama-tama terdiri dari menerapkan pada tingkat yang lebih besar atau lebih kecil alasan yang

dikembangkan secara ilmiah — yang pada gilirannya merupakan produk dari kerja yang sudah terorganisir — dan kemudian dalam pembagian kerja itu, tetapi di bawah kondisi yang diperlukan untuk menggabungkan atau menghubungkan kerja yang terbagi ini secara bersamaan.

XIII. Dasar dan isi utama dari semua kejahatan sejarah, dari semua hak istimewa politik dan sosial, adalah perbudakan dan eksploitasi tenaga kerja terorganisir untuk kepentingan yang terkuat - untuk menaklukkan bangsa, kelas, atau individu. Itulah penyebab sejarah sebenarnya dari perbudakan, perhambaan, dan kerja upahan; dan itu, sebagai ringkasan, dasar dari apa yang disebut hak milik pribadi dan warisan.

XIV. Sejak saat hak milik diterima secara umum; masyarakat harus terpecah menjadi dua bagian: di satu sisi minoritas pemilik properti, yang memiliki hak istimewa, mengeksploitasi kerja paksa dan terorganisir, dan di sisi lain jutaan proletar, terpesona sebagai budak, budak, atau pekerja upahan. Beberapa - berkat waktu luang yang didasarkan pada kepuasan kebutuhan dan kenyamanan material - memiliki berkah tertinggi dari peradaban, pendidikan, dan pengasuhan; dan yang lainnya, jutaan orang, dikutuk untuk kerja paksa, ketidaktahuan, dan kekurangan terus-menerus.

XV. Dengan demikian peradaban minoritas didasarkan pada barbarisme yang dipaksakan oleh mayoritas. Konsekuensinya, individu-individu yang berdasarkan posisi sosial mereka menikmati segala macam hak istimewa politik dan sosial, dan

semua orang yang memiliki properti, pada kenyataannya adalah musuh alami, pengeksploitasi, dan penindas massa besar rakyat.

XVI. Karena waktu luang - keuntungan berharga dari kelas penguasa - diperlukan untuk pengembangan pikiran, dan karena pengembangan karakter dan kepribadian juga menuntut tingkat kesejahteraan dan kebebasan tertentu dalam gerakan dan aktivitas seseorang, oleh karena itu cukup wajar. bahwa kelas penguasa terbukti lebih beradab, lebih cerdas, lebih manusiawi, dan sampai batas tertentu lebih bermoral daripada massa rakyat yang besar. Tetapi mengingat fakta di sisi lain ketidakaktifan dan kenikmatan segala macam hak istimewa melemahkan tubuh, mengeringkan kasih sayang seseorang, dan menyesatkan pikiran, jelas bahwa cepat dari kelas istimewa akan tenggelam ke dalam korupsi. , kelambanan mental, dan perbudakan. Kami melihat ini terjadi sekarang.

XVII. Di sisi lain, kerja paksa dan kurangnya waktu luang membuat sebagian besar orang menjadi barbarisme. Dengan sendirinya mereka tidak dapat mendorong dan mempertahankan perkembangan mental mereka sendiri karena, karena beban ketidaktahuan yang mereka warisi, unsur-unsur rasional dari kerja keras mereka — penerapan ilmu pengetahuan, penggabungan dan pengelolaan kekuatan-kekuatan produktif — diserahkan secara eksklusif kepada wakil-wakil kaum borjuis. kelas. Hanya unsur-unsur kerja yang berotot, irasional, dan mekanis, yang menjadi lebih mencengangkan sebagai

akibat dari pembagian kerja, yang telah dibagikan kepada massa, yang tertegun, dalam arti sebenarnya, oleh budak dapur sehari-hari mereka. pekerjaan yg membosankan.

Namun terlepas dari semua itu, berkat kekuatan moral luar biasa yang melekat pada tenaga kerja, karena dalam menuntut keadilan, kebebasan, dan kesetaraan bagi diri mereka sendiri para pekerja menuntut hal yang sama untuk semua, tidak ada kelompok sosial lain (kecuali perempuan dan anak-anak) yang mendapatkan kesepakatan yang lebih kasar dalam hidup daripada para pekerja; karena mereka sangat sedikit menikmati hidup dan oleh karena itu tidak menyalahgunakannya, yang berarti mereka belum puas dengannya; dan juga karena, tanpa pendidikan, mereka, bagaimanapun, memiliki keuntungan besar karena tidak dirusak dan diselewengkan oleh kepentingan egoistik dan kepalsuan yang didorong oleh keserakahan, dan dengan demikian mempertahankan energi alami karakter mereka sementara kelas-kelas istimewa semakin tenggelam, menjadi lemah. , dan membusuk - karena semua ini hanya pekerja yang percaya pada kehidupan,

XVIII. Program Sosialis kita menuntut dan harus tanpa henti menuntut:

1. Kesetaraan politik, ekonomi, dan sosial semua kelas dan semua orang yang hidup di bumi.

2. Penghapusan pewarisan harta.

3. Perampasan tanah oleh asosiasi pertanian, dan perampasan modal dan semua alat produksi oleh asosiasi industri.

4. Penghapusan hukum keluarga patriarki, yang semata-mata didasarkan atas hak untuk mewarisi harta benda dan juga atas persamaan antara laki-laki dan perempuan dalam hal hak-hak politik, ekonomi, dan sosial.

5. Pemeliharaan, pengasuhan, dan pendidikan anak-anak dari kedua jenis kelamin sampai mereka cukup umur, dipahami bahwa pelatihan ilmiah dan teknis, termasuk cabang-cabang pengajaran yang lebih tinggi, harus setara dan wajib bagi semua.

Sekolah akan menggantikan gereja dan membuat hukum pidana, polisi, hukuman, penjara, dan algojo yang tidak perlu.

Anak-anak bukanlah milik siapa pun; mereka bukan milik orang tua mereka atau bahkan milik masyarakat. Mereka hanya milik kebebasan masa depan mereka sendiri.

Namun pada anak-anak kebebasan ini belumlah nyata. Itu hanya potensi; untuk kebebasan sejati, yaitu, kesadaran penuh dan realisasinya dalam setiap individu, terutama didasarkan pada perasaan martabat seseorang dan atas rasa hormat yang tulus terhadap kebebasan dan martabat orang lain, yaitu, atas keadilan kebebasan semacam itu dapat berkembang. pada anak-anak hanya berdasarkan perkembangan rasional dari pikiran, karakter, dan kehendak rasional mereka.

Oleh karena itu, masyarakat, yang seluruh masa depannya bergantung pada pendidikan dan pengasuhan anak yang memadai,

dan yang karenanya tidak hanya memiliki hak tetapi juga kewajiban untuk mengawasi mereka, adalah satu-satunya wali alami bagi anak-anak dari kedua jenis kelamin. Dan karena, sebagai akibat dari penghapusan hak waris yang akan datang, masyarakat akan menjadi satu-satunya ahli waris, maka masyarakat akan menganggapnya sebagai salah satu tugas utamanya untuk menyediakan sarana yang diperlukan untuk pemeliharaan, pengasuhan, dan pendidikan anak-anak. dari kedua jenis kelamin, terlepas dari asal mereka dan orang tua mereka.

Hak-hak orang tua akan mengurangi diri mereka sendiri untuk mencintai anak-anak mereka dan menjalankan satu-satunya otoritas yang sesuai dengan itu, sejauh otoritas tersebut tidak bertentangan dengan moralitas mereka, perkembangan mental mereka, dan kebebasan masa depan mereka.

Perkawinan, dalam arti sebagai tindakan sipil dan politik, seperti halnya intervensi masyarakat dalam masalah cinta, pasti akan hilang. Anak-anak akan dipercayakan - secara alami dan bukan dengan hak - kepada ibu , sebagai hak prerogatifnya di bawah pengawasan masyarakat yang rasional.

Mengingat fakta bahwa anak di bawah umur, terutama anak-anak, sebagian besar tidak mampu berpikir dan secara sadar mengatur tindakan mereka, prinsip pengawasan dan otoritas , yang harus dihilangkan dari kehidupan masyarakat, masih akan menemukan lingkup penerapan yang alami di masyarakat. pengasuhan dan pendidikan anak. Namun, otoritas dan pengawasan seperti itu harus benar-benar manusiawi dan rasional , dan sama

sekali asing bagi semua refrein teologi, metafisika, dan yurisprudensi. Mereka harus mulai dari premis bahwa sejak kelahirannya tidak ada satu manusia pun yang buruk atau baik, dan itu baik, yaitu cinta kebebasan, kesadaran akan keadilan dan solidaritas, kultus atau lebih tepatnya penghormatan terhadap kebenaran, akal, dan kerja, dapat dikembangkan pada manusia hanya melalui pengasuhan dan pendidikan yang rasional. Jadi, kami tekankan di sini, satu-satunya tujuan otoritas ini adalah mempersiapkan semua anak untuk kebebasan sepenuhnya. Tujuan ini hanya dapat dicapai dengan perendahan diri secara bertahap di pihak otoritas, dan pemberian tempat untuk kegiatan diri di pihak anak-anak, dalam ukuran bahwa mereka mendekati kedewasaan.

Pendidikan harus merangkul semua cabang ilmu pengetahuan, teknik, dan pengetahuan kerajinan. Itu harus sekaligus ilmiah dan profesional, umum, wajib untuk semua anak, dan khusus - sesuai dengan selera dan kecenderungan mereka masing-masing, sehingga setiap anak laki-laki dan perempuan, setelah meninggalkan sekolah, dan menjadi dewasa akan menjadi sehat. untuk pekerjaan mental atau manual.

Dibebaskan dari pengawasan masyarakat, mereka bebas untuk masuk atau tidak masuk ke salah satu serikat pekerja. Namun, mereka pasti ingin memasuki asosiasi semacam itu, karena dengan penghapusan hak waris dan penyerahan semua tanah, modal, dan alat produksi ke tangan federasi internasional asosiasi pekerja bebas, akan ada tidak ada lagi ruang atau kesempatan untuk persaingan, yaitu untuk keberadaan tenaga kerja yang terisolasi.

Tidak seorang pun akan dapat mengeksploitasi tenaga orang lain: setiap orang harus bekerja untuk hidup. Dan siapa pun yang tidak ingin bekerja akan memiliki alternatif kelaparan jika dia tidak dapat menemukan asosiasi atau komune yang akan memberinya makan karena pertimbangan kasihan. Tetapi kemudian akan ditemukan hanya untuk tidak memberinya hak politik, karena, meskipun menjadi pria berbadan sehat, dia lebih memilih keadaan hidup yang memalukan dengan mengorbankan orang lain; karena hak sosial dan politik hanya akan memiliki satu basis - kerja yang disumbangkan oleh setiap orang.

Namun, selama periode transisi, masyarakat akan dihadapkan pada masalah individu (dan sayangnya akan ada banyak dari mereka) yang tumbuh di bawah sistem ketidakadilan terorganisir dan hak istimewa yang berlaku dan yang tidak dibesarkan dengan kesadaran akan kebutuhan akan keadilan dan martabat manusia yang sejati dan demikian pula dengan rasa hormat dan kebiasaan kerja. Berkaitan dengan individu-individu itu, masyarakat revolusioner atau terevolusi akan menemukan dirinya menghadapi dilema yang menyedihkan: ia harus memaksa mereka untuk bekerja, yang akan menjadi despotisme, atau membiarkan dirinya dieksploitasi oleh para pemalas; dan itu akan menjadi perbudakan baru dan sumber korupsi baru masyarakat.

Dalam masyarakat yang diatur berdasarkan prinsip-prinsip kesetaraan dan keadilan, yang berfungsi sebagai dasar kebebasan sejati, diberikan organisasi pendidikan dan pengasuhan yang rasional dan juga tekanan opini publik, yang didasarkan pada penghormatan terhadap pekerja, harus membenci pemalas - dalam masyarakat

seperti itu kemalasan dan parasit tidak mungkin terjadi. Menjadi pengecualian yang sangat langka, kasus kemalasan tersebut harus dianggap sebagai penyakit khusus yang harus menjalani perawatan klinis. Hanya anak-anak - sampai mereka mencapai tingkat kekuatan tertentu, dan setelah itu hanya sejauh diperlukan untuk memberi mereka waktu untuk memperoleh pengetahuan dan tidak membebani mereka dengan pekerjaan - orang cacat, orang tua, dan orang sakit dapat dibebaskan dari pekerjaan tanpa hasil. dalam hilangnya martabat siapa pun atau hilangnya hak-hak orang bebas.

XIX. Demi kepentingan emansipasi ekonomi mereka yang radikal dan penuh, para pekerja harus menuntut penghapusan Negara secara menyeluruh dan tegas dengan semua institusinya.

Catatan 1. Apa itu Negara? Ini adalah organisasi bersejarah otoritas dan pengawasan, ilahi dan manusia, diperluas ke massa orang atas nama beberapa agama, atau atas nama kemampuan yang dianggap luar biasa dan istimewa dari satu atau berbagai kelas pemilik properti, untuk merugikan. dari massa besar pekerja yang kerja paksanya dieksploitasi secara kejam oleh kelas-kelas tersebut.

Penaklukan, yang menjadi dasar hak milik dan hak waris, juga merupakan dasar setiap Negara. Eksploitasi yang dilegitimasi atas kerja massa untuk kepentingan sejumlah pemilik properti tertentu (kebanyakan adalah fiktif, hanya ada sejumlah kecil dari mereka yang ada dalam kenyataan) yang ditahbiskan oleh Gereja atas nama suatu Ketuhanan fiktif yang selalu dibuat berpihak pada yang terkuat dan terpintar—itulah yang disebut benar . Perkembangan kemakmuran, kenyamanan, kemewahan, dan kecerdasan yang halus dan

terdistorsi dari kelas-kelas istimewa — suatu perkembangan yang pasti berakar pada kesengsaraan dan ketidaktahuan sebagian besar penduduk — disebut peradaban .; dan organisasi yang menjamin keberadaan kejahatan sejarah yang rumit ini disebut Negara .

Jadi para pekerja harus menginginkan kehancuran Negara.

Catatan 2. Negara, yang bersandar pada eksploitasi dan perbudakan massa, dan dengan demikian menindas dan menginjak-injak semua kebebasan rakyat, dan pada segala bentuk keadilan, pasti akan brutal, menaklukkan, predator, dan rakus. dalam hubungan luar negerinya. Negara — negara mana pun, apakah monarki atau republik — adalah negasi kemanusiaan. Ini adalah negasi kemanusiaan karena, sambil menetapkan sebagai tujuan tertinggi atau absolutnya patriotisme warganya, dan menempatkan, sesuai dengan prinsip-prinsipnya, di atas semua kepentingan lain di dunia, kepentingan pelestarian dirinya sendiri, kepentingannya sendiri. mungkin di dalam perbatasannya sendiri dan ekspansi ke luar, Negara meniadakan semua kepentingan tertentu dan hak asasi rakyatnya serta hak-hak orang asing.

Catatan 3. Negara adalah adik dari Gereja. Ia tidak dapat menemukan alasan lain bagi keberadaannya selain dari gagasan teologis atau metafisis. Karena sifatnya bertentangan dengan keadilan manusia, ia harus mencari alasannya dalam fiksi teologis atau metafisik tentang keadilan ilahi. Dunia kuno sama sekali tidak memiliki konsep bangsa atau masyarakat, yaitu, yang terakhir benar-benar diperbudak dan diserap oleh Negara, dan setiap Negara menyimpulkan asal-usulnya dan hak keberadaan dan dominasinya

yang khusus dari beberapa dewa atau sistem dewa yang dianggap sebagai pelindung eksklusif Negara itu. Di dunia kuno manusia sebagai individu tidak dikenal; gagasan kemanusiaan sangat kurang. Hanya ada warga negara. Itulah mengapa dalam peradaban itu perbudakan merupakan fenomena alam dan dasar yang diperlukan untuk buah warga negara.

Ketika Kekristenan menghancurkan politeisme dan memproklamirkan satu-satunya Tuhan, Amerika harus kembali ke orang-orang kudus dari surga Kristen; dan setiap Negara Katolik memiliki satu atau beberapa santo pelindung, para pembela dan pendoa syafaatnya di hadapan Tuhan Allah, yang pada kesempatan itu mungkin menemukan dirinya dalam posisi yang memalukan. Selain itu, setiap Negara masih merasa perlu untuk menyatakan bahwa Tuhan Allah melindunginya dengan cara khusus.

Metafisika dan ilmu hukum, yang berdasarkan idenya pada metafisika tetapi pada kenyataannya pada kepentingan kelas dari kelas yang memiliki, juga berusaha untuk menemukan dasar rasional untuk fakta keberadaan Negara. Mereka kembali ke fiksi perjanjian atau kontrak umum dan diam-diam, ke fiksi keadilan objektif dan kebaikan umum rakyat yang diduga diwakili oleh Negara.

Menurut kaum demokrat Jacobin, Negara memiliki tugas untuk memungkinkan kemenangan kepentingan umum dan kolektif semua warga negara atas kepentingan egoistik individu, komune, dan wilayah yang terpisah. Negara adalah keadilan universal dan nalar kolektif menang atas egoisme dan kebodohan individu. Itu adalah pernyataan tentang ketidakberhargaan dan ketidakwajaran

setiap individu atas nama kebijaksanaan dan kebajikan semua. Ini adalah negasi fakta, atau, yang merupakan hal yang sama, pembatasan tak terbatas dari semua kebebasan tertentu, individu dan kolektif, atas nama kebebasan untuk semua - kebebasan kolektif dan umum yang pada kenyataannya hanyalah abstraksi yang menyedihkan, disimpulkan dari negasi atau pembatasan hak-hak individu yang terpisah dan didasarkan pada perbudakan faktual setiap orang.

Mengingat fakta bahwa setiap abstraksi hanya dapat eksis sejauh didukung oleh kepentingan positif dari makhluk nyata, Negara abstraksi pada kenyataannya mewakili kepentingan positif penguasa dan pemilik properti, pengeksploitasi, dan yang disebut cerdas. kelas, dan juga pembakaran sistematis untuk keuntungan kepentingan dan kebebasan massa yang diperbudak. [518] {12}

BAGIAN IV
TAKTIK DAN METODE REALISASI

01 — Alasan Taktik Revolusioner

Dasar Pemikiran Ekonomi-Sejarah. Saya akui bahwa tatanan saat ini, yaitu tatanan politik, sipil, dan sosial yang sekarang ada di negara mana pun, adalah ringkasan akhir, atau lebih tepatnya hasil dari bentrokan, perjuangan, perusakan, dan penghancuran satu sama lain, dan juga kombinasi dan interaksi dari semua kekuatan heterogen, baik ke dalam maupun ke luar, yang beroperasi di dalam dan bertindak atas suatu negara. Apa yang mengikuti dari ini? Pertama-tama, perubahan dalam tatanan yang berlaku adalah mungkin dan hanya dapat terjadi sebagai akibat dari perubahan keseimbangan kekuatan yang bekerja dalam masyarakat tertentu.

Untuk memecahkan masalah penting tentang bagaimana keseimbangan kekuatan sosial yang ada diubah di masa lalu dan bagaimana itu dapat diubah di masa sekarang, kita harus melihat lebih dekat pada sifat esensial dari kekuatan-kekuatan itu.

Seperti halnya di dunia organik dan non-organik, di mana segala sesuatu yang hidup, atau yang hanya ada dalam arti mekanis, fisik, atau kimiawi, selalu memengaruhi dunia sekitarnya dalam beberapa derajat, demikian pula dalam masyarakat, di mana bahkan manusia yang paling rendah pun mewujudkan sedikit kekuatan sosial. Tentu saja, diambil secara terpisah, kekuatan ini,

dibandingkan dengan totalitas yang luas dari semua kekuatan sosial, tidak signifikan dan efeknya hampir nihil. Oleh karena itu, jika saya sendiri, tanpa bantuan dari siapa pun, bermaksud mengubah tatanan yang ada hanya karena itu tidak cocok untuk saya — dan saya sendiri — saya harus terbukti sebagai orang yang sangat bodoh, dan tidak ada yang lain selain itu.

Namun, jika kita memiliki sepuluh, dua puluh, atau tiga puluh orang yang membidik tujuan yang sama, itu akan menjadi urusan yang jauh lebih serius, meskipun masih sangat tidak memadai bila tujuan yang dimaksud bukan dari jenis yang remeh dan sepele. Upaya terkoordinasi dari beberapa lusin orang harus dianggap jauh lebih serius daripada upaya satu orang, dan ini benar bukan hanya karena jumlah beberapa lusin orang secara numerik lebih besar dari satu orang — dalam masyarakat berjuta-juta jumlah dari beberapa lusin unit yang tidak penting hampir nol dibandingkan dengan kekuatan sosial total—tetapi karena setiap kali beberapa lusin orang menggabungkan upaya mereka untuk mencapai tujuan bersama, ini melahirkan kekuatan baru yang jauh melebihi jumlah aritmatika sederhana. dari upaya individu mereka yang terisolasi.

Dalam ekonomi politik, fakta ini dicatat oleh Adam Smith dan dianggap berasal dari efek alamiah pembagian kerja . Tetapi dalam kasus khusus yang kami analisis, bukan hanya pembagian kerja yang bekerja, yaitu, menciptakan kekuatan baru—tetapi lebih jauh lagi, kesepakatan , dan kemudian berkembangnya suatu rencana tindakan, selalu diikuti oleh distribusi terbaik dan kombinasi mekanis atau terhitung dari beberapa gaya sesuai dengan rencana yang dikembangkan.

Intinya adalah bahwa sejak awal sejarah, di semua negara—bahkan di negara yang paling tercerahkan dan cerdas—seluruh jumlah kekuatan sosial dibagi menjadi dua kategori utama, yang pada dasarnya berbeda dan hampir selalu bertentangan satu sama lain. Kategori Onc terdiri dari jumlah kekuatan unsur tak sadar, naluriah, tradisional, dan seolah-olah, yang hampir sama sekali tidak terorganisir meskipun bergerak dengan kehidupan—sedangkan kategori lainnya mewakili jumlah yang jauh lebih kecil dari kekuatan gabungan sadar, terpadu, sengaja yang bertindak menurut suatu diberikan rencana dan yang secara mekanis diatur sesuai dengan yang terakhir. Kategori pertama mencakup massa jutaan orang dan dalam banyak hal mayoritas besar dari kelas berpendidikan dan istimewa dan bahkan dari jajaran birokrasi dan tentara yang lebih rendah — meskipun perintah yang berkuasa, birokrasi, dan militer, karena sifat esensial mereka, keuntungan dari posisi mereka, dan organisasi mereka yang cepat, kurang lebih mekanis, termasuk dalam kategori kedua, dengan pemerintah sebagai pusatnya. Singkatnya, masyarakat terbagi menjadi minoritas yang terdiri dari pengeksploitasi dan mayoritas yang terdiri dari massa besar orang, yang sedikit banyak dieksploitasi secara sadar oleh yang lain. dengan pemerintah sebagai pusatnya. Singkatnya, masyarakat terbagi menjadi minoritas yang terdiri dari pengeksploitasi dan mayoritas yang terdiri dari massa besar orang, yang sedikit banyak dieksploitasi secara sadar oleh yang lain. dengan pemerintah sebagai pusatnya. Singkatnya, masyarakat terbagi menjadi minoritas yang terdiri dari pengeksploitasi dan mayoritas

yang terdiri dari massa besar orang, yang sedikit banyak dieksploitasi secara sadar oleh yang lain.

Masuk akal bahwa hampir tidak mungkin untuk menarik garis keras dan cepat yang memisahkan satu dunia dari yang lain. Dalam masyarakat, seperti di Alam, kekuatan-kekuatan yang paling bertentangan menyatu pada titik ekstrimnya. Tetapi orang dapat mengatakan bahwa dengan kita, misalnya, kaum tani dan kaum borjuis atau rakyat jelatalah yang mewakili massa besar orang-orang yang dieksploitasi. Di atas mereka muncul dalam urutan hierarkis semua strata, yang semakin dekat mereka dengan orang biasa, semakin mereka termasuk dalam kategori yang dieksploitasi dan semakin sedikit mereka mengeksploitasi orang lain; sebaliknya, semakin jauh mereka dari rakyat, semakin mereka menjadi bagian dari kategori pengeksploitasi dan semakin sedikit mereka sendiri yang menderita akibat eksploitasi.

Dengan demikian lapisan sosial yang naik satu tingkat di atas kaum tani dan kesamaan adalah para kulak di desa-desa dan Serikat Pedagang, yang tanpa ragu mengeksploitasi rakyat tetapi pada gilirannya dieksploitasi oleh para pendeta, bangsawan, dan terutama oleh yang lebih rendah dan lebih rendah. pejabat tinggi pemerintah. Hal yang sama dapat dikatakan tentang jajaran imamat yang lebih rendah yang dieksploitasi secara kejam oleh jajaran yang lebih tinggi, dan bangsawan, yang dibayangi oleh pemilik tanah yang kaya dan mantan pedagang di satu sisi dan di sisi lain oleh pejabat dan aristokrasi istana. . Birokrasi dan militer merupakan campuran yang aneh dari elemen pasif dan aktif dalam hal eksploitasi Negara,

ada lebih banyak kepasifan di jajaran bawah dan lebih banyak aktivitas sadar di jajaran yang lebih tinggi.

Di puncak tangga ini berdiri sebuah kelompok kecil yang mewakili kategori pengeksploitasi dalam arti yang paling murni dan paling aktif: semua pejabat tinggi departemen militer, sipil, dan gerejawi. dan di samping mereka, orang-orang tinggi dari dunia keuangan, industri dan perdagangan, melahap, dengan diam-diam dan di bawah perlindungan pemerintah, kekayaan atau lebih tepatnya kemiskinan rakyat.

Di sini kita memiliki gambaran yang benar tentang distribusi kekuatan sosial di wilayah kekuasaan Rusia. Jadi mari kita telusuri rasio numerik dari ketiga kategori tersebut. Dari tujuh puluh juta yang merupakan populasi seluruh kekaisaran, kategori pertama atau yang lebih rendah dari orang-orang yang dieksploitasi terdiri dari tidak kurang dari enam puluh tujuh atau bahkan enam puluh delapan juta. Jumlah pengeksploitasi yang sadar, murni dan sederhana tidak melebihi tiga, empat, atau paling banyak, sepuluh ribu orang. Masih tersisa sekitar dua atau tiga juta untuk kategori menengah, terdiri dari orang-orang yang sekaligus dieksploitasi dan pengeksploitasi orang lain. Kategori ini dapat dibagi menjadi dua bagian: mayoritas besar, yang dieksploitasi lebih besar daripada bagian mereka sendiri dalam mengeksploitasi orang lain, dan minoritas yang dieksploitasi hanya dalam skala kecil dan yang kurang lebih sadar akan peran mereka sendiri sebagai pengeksploitasi. Jika kita menambahkan bagian terakhir ini ke bagian penghisap tingkat atas, kita mendapatkan sekitar 200.000 pengeksploitasi yang disengaja dan serakah dari

70.000.000 populasi, sehingga rasionya sekitar satu banding tiga ratus lima puluh.

Sekarang pertanyaannya adalah: Bagaimana rasio yang begitu mengerikan bisa muncul? Bagaimana mungkin 200.000 mampu mengeksploitasi 70.000.000 tanpa hukuman? Apakah kebun binatang itu, 000 orang lebih kuat secara fisik atau lebih cerdas daripada 70.000.000 lainnya? Cukup mengajukan pertanyaan ini untuk dijawab dengan negatif. Kekuatan fisik tentu saja keluar dari pertanyaan, dan mengenai kecerdasan pribumi, jika kita mengambil secara acak 200.000 orang dari strata yang lebih rendah dan membandingkannya dengan 200.000 pengeksploitasi dalam hal kapasitas rnental, kita akan meyakinkan diri kita sendiri yang pertama memiliki pribumi yang lebih besar. kecerdasan daripada yang terakhir. Tetapi yang terakhir memang memiliki keunggulan yang sangat besar dibandingkan massa orang, keunggulan pendidikan .

Ya, pendidikan adalah kekuatan, dan betapapun buruk, dangkal, dan terdistorsinya pendidikan kelas atas, tidak ada keraguan bahwa, bersama dengan sebab-sebab lain, ia berkontribusi besar terhadap dipertahankannya kekuasaan di tangan minoritas yang memiliki hak istimewa. . Tapi di sini muncul pertanyaan: Mengapa minoritas berpendidikan sementara mayoritas besar tetap tidak berpendidikan? Apakah karena minoritas memiliki lebih banyak kemampuan ke arah itu daripada mayoritas? Sekali lagi, cukup mengajukan pertanyaan ini untuk dijawab dengan negatif. Ada lebih banyak kemampuan seperti itu di antara banyak orang daripada di kalangan minoritas. Ini berarti minoritas menikmati hak istimewa pendidikan karena alasan yang sama sekali berbeda.

Apa alasan itu? Mereka, tentu saja, diketahui semua orang: Minoritas telah lama berada dalam posisi di mana pendidikan dapat diakses olehnya, dan masih dalam posisi seperti itu, sementara massa rakyat tidak dapat memperoleh pendidikan apa pun; Artinya, minoritas berada dalam posisi yang diuntungkan dari para pengeksploitasi sementara rakyat menjadi korban dari eksploitasi mereka. Artinya, sikap kaum minoritas yang mengeksploitasi terhadap rakyat yang dieksploitasi telah ditentukan sebelum kaum minoritas mulai berjuang merebut kembali kekuasaan melalui pendidikan. Apa yang bisa menjadi dasar kekuatannya sebelum waktu itu? Itu bisa saja hanya kekuatan kesepakatan.

Semua Negara, dulu dan sekarang, memiliki persetujuan sebagai titik awal yang tidak berubah-ubah dan utama. Sia-sia dasar utama untuk pembentukan Negara yang dicari dalam agama. Tidak diragukan lagi bahwa agama, yaitu ketidaktahuan rakyat, fanatisme liar, dan kebodohan yang dikondisikan oleh faktor-faktor itu, memberikan kontribusi besar terhadap organisasi sistematis untuk eksploitasi massa rakyat yang disebut Negara. Tetapi agar kebodohan ini dapat dieksploitasi, perlu ada pengeksploitasi yang akan saling memahami dan membentuk Negara.

Ambil seratus orang bodoh dan selalu Anda akan menemukan beberapa di antara mereka yang agak lebih pintar daripada yang lain, meskipun masih bodoh seperti rata-rata lari. Oleh karena itu wajar jika mereka harus menjadi pemimpin, dan karena itu mereka mungkin akan berperang satu sama lain sampai mereka menyadari bahwa dengan melakukan itu mereka akan

menghancurkan satu sama lain untuk keuntungan atau keuntungan siapa pun. Setelah menyadari hal ini, mereka mulai berjuang menuju persatuan. Mereka mungkin tidak bersatu sama sekali, tetapi mereka akan bersatu menjadi dua atau tiga atau beberapa kelompok, dengan kesepakatan sebanyak-banyaknya. Kemudian perjuangan akan terjadi di antara kelompok-kelompok itu, masing-masing dari mereka menggunakan segala cara yang mungkin untuk memenangkan banyak orang ke sisinya — pelayanan yang berlebihan, penyuapan, penipuan, dan tentu saja agama. Di sana Anda memiliki awal dari eksploitasi Negara.

Akhirnya satu pihak, berdasarkan pada kompak yang paling luas dan cerdas, setelah mengalahkan semua yang lain, memperoleh kekuasaan eksklusif dan menciptakan hukum Negara.. Kemenangan itu secara alami menarik banyak orang dari kamp-kamp yang ditaklukkan kepada sang pemenang, dan jika pihak yang menang cukup pintar, ia dengan rela menerima mereka ke tengah-tengahnya, menunjukkan rasa hormat dan memberikan segala macam hak istimewa kepada anggota terkuat dan paling berpengaruh. pihak yang kalah, mendistribusikan mereka sesuai dengan kualifikasi khusus mereka — yaitu, sarana dan metode, yang diperoleh melalui kebiasaan atau warisan, di mana mereka mengeksploitasi, kurang lebih secara sadar, semua orang bodoh lainnya — beberapa menjadi imam, beberapa menjadi bangsawan, dan lain-lain ke bidang perdagangan. Begitulah perkebunan kerajaan diciptakan, dan Negara muncul ke tempat terbuka. Setelah itu, satu atau beberapa agama menjelaskannya; yaitu, itu mendewakan fakta kekerasan

yang dicapai, dan dengan demikian meletakkan dasar untuk apa yang disebutraison d'Etat .

Begitu terkonsolidasi, ordo-ordo istimewa terus berkembang dan memperkuat cengkeraman mereka atas massa melalui pertumbuhan alami dan pewarisan. Anak-anak dan cucu-cucu pendiri kelas penguasa menjadi pengeksploitasi yang semakin besar, lebih karena posisi sosial mereka daripada karena rencana yang disengaja atau diperhitungkan. Sebagai hasil dari rencana terencana, kekuasaan semakin terkonsentrasi di tangan pemerintah yang berdaulat dan minoritas yang berdiri paling dekat dengannya, membuat, sejauh mayoritas kelas penghisap pergi, eksploitasi massa semakin banyak. dari fungsi kebiasaan, tradisional, ritualistik, dan kurang lebih diterima secara naif.

Sedikit demi sedikit, dan semakin jauh, mayoritas pengeksploitasi karena kelahiran dan posisi sosial yang diwariskan, mulai percaya secara serius pada hak bawaan dan sejarah mereka . Dan tidak hanya mereka, tetapi juga massa yang dieksploitasi, yang tunduk pada pengaruh kebiasaan tradisional yang sama dan efek buruk dari doktrin agama yang bermaksud buruk , juga mulai percaya pada hak-hak para pengeksploitasi dan penyiksa mereka; dan terus percaya pada mereka sampai ukuran penderitaan mereka terisi penuh, membangkitkan dalam diri mereka suatu kesadaran yang berbeda.

Kesadaran baru ini terbangun dan berkembang dalam massa orang dengan sangat lambat. Berabad-abad mungkin berlalu sebelum mulai diaduk; tetapi begitu ia mulai bergerak, tidak ada

kekuatan yang mampu membendung gerakannya. Itulah sebabnya tugas besar tata negara adalah mencegah kebangkitan kesadaran rasional di masyarakat, atau setidaknya memperlambatnya hingga maksimal.

Lambatnya perkembangan kesadaran rasional masyarakat disebabkan oleh dua sebab: pertama, masyarakat diliputi oleh kerja keras dan terlebih lagi oleh kesusahan hidup sehari-hari; dan kedua, posisi politik dan ekonomi mereka membuat mereka tidak tahu apa-apa. Kemiskinan, kelaparan, kerja keras yang melelahkan, dan penindasan terus-menerus cukup untuk meruntuhkan manusia terkuat dan terpintar. Tambahkan ke ketidaktahuan ini, dan Anda segera bertanya-tanya bagaimana orang-orang miskin ini berhasil, meskipun perlahan, untuk maju, dan tidak, sebaliknya, menjadi semakin bodoh dari tahun ke tahun.

Pengetahuan adalah kekuatan, ketidaktahuan adalah penyebab impotensi sosial. Situasinya tidak akan terlalu buruk jika semua tenggelam ke tingkat ketidaktahuan yang sama. Jika demikian halnya, orang-orang yang diberkahi Alam dengan kecerdasan yang lebih besar akan menjadi lebih kuat. Tetapi mengingat pendidikan yang maju dari kelas-kelas yang dominan, kekuatan alami dari pikiran rakyat kehilangan maknanya. Apa itu pendidikan, jika bukan modal mental, jumlah kerja mental semua generasi yang lalu? Bagaimana pikiran yang bodoh, meskipun secara alami kuat, bertahan dalam perjuangan melawan kekuatan mental kolektif yang dihasilkan oleh perkembangan selama berabad-abad? Itulah sebabnya kita sering melihat orang-orang cerdas berdiri dengan kagum di hadapan orang-orang bodoh yang berpendidikan. Orang-orang bodoh ini menguasai

seseorang bukan dengan kecerdasan mereka sendiri tetapi dengan pengetahuan yang diperoleh.

Akan tetapi, ini terjadi hanya ketika seorang petani yang cerdik bertemu dengan seorang bodoh yang terpelajar di suatu bidang urusan yang berada di luar jangkauan pemahaman petani. Dalam bidangnya sendiri yang akrab, petani lebih dari sekadar tandingan orang berpendidikan rata-rata. Masalahnya adalah karena ketidaktahuan orang biasa, ruang lingkup pemikiran yang terakhir sangat sempit. Jarang ada petani yang pandangan mentalnya melampaui desa mereka, sedangkan orang terpelajar yang paling biasa-biasa saja belajar merangkul kepentingan dan kehidupan seluruh negara dengan pikiran dangkalnya. Ketidaktahuanlah yang menghalangi orang-orang untuk menyadari kepentingan bersama mereka, dan kekuatan jumlah mereka yang sangat besar. Ketidaktahuanlah yang mencegah mereka mengembangkan pemahaman bersama di antara mereka sendiri dan membangun organisasi pemberontakan melawan perampokan dan penindasan terorganisir—melawan Negara. Oleh karena itu setiap Negara yang berhati-hati akan menggunakan segala macam cara untuk mempertahankan kondisi ketidaktahuan rakyat yang menjadi sandaran kekuasaan dan keberadaan Negara.

Sama seperti di Negara orang-orang dikutuk untuk ketidaktahuan, demikian pula kelas penguasa terikat, oleh posisi mereka di Negara, untuk memajukan penyebab peradaban Negara. Sampai saat ini tidak ada peradaban lain dalam sejarah selain peradaban kelas penguasa. Orang-orang yang sebenarnya, orang-orang yang membanting tulang, hanyalah alat dan korban dari

peradaban itu. Kerja keras mereka yang tidak terampil menciptakan bahan untuk pencerahan sosial yang pada gilirannya meningkatkan kekuatan dominan kelas penguasa atas mereka, sambil memberi penghargaan kepada orang-orang dengan kemiskinan dan perbudakan.

Jika pendidikan kelas terus maju sementara pikiran rakyat tetap dalam keadaan yang sama, perbudakan rakyat akan semakin intensif dengan setiap generasi baru. Tapi untungnya kita tidak memiliki pawai maju yang tidak terputus oleh kelas penguasa, atau kelambanan mutlak di pihak rakyat. Dan inti dari pendidikan kelas penguasa mengandung cacing, hampir tidak terlihat pada awalnya tetapi tumbuh sedemikian rupa sehingga pencerahan ini terus maju, cacing menggerogoti 'vitalnya dan akhirnya menghancurkannya sama sekali. Cacing ini tidak lain adalah hak istimewa, kepalsuan, eksploitasi dan penindasan rakyat, yang merupakan esensi dari semua aturan kelas dan karena itu kesadaran kelas yang berkuasa.

Pada periode heroik pertama pemerintahan oleh perkebunan kerajaan, semua ini hampir tidak dirasakan atau disadari. Egoisme harta terselubung di awal sejarah oleh kepahlawanan individu-individu yang mengorbankan diri mereka, sama sekali bukan untuk kepentingan rakyat, tetapi untuk kepentingan dan kemuliaan kelas yang bagi mereka merupakan seluruh rakyat dan di luarnya. yang mereka lihat hanya musuh atau budak. Begitulah para republikan terkenal di Yunani dan Roma. Tetapi periode heroik ini segera berlalu, dan diikuti oleh periode penggunaan dan kesenangan yang biasa-biasa saja, ketika hak istimewa, yang muncul dalam bentuk aslinya, melahirkan egoisme, kepengecutan, kekejaman, dan

kebodohan. Dan secara bertahap kekuatan perkebunan berubah menjadi kebobrokan, korupsi, dan impotensi.

Selama periode pembusukan perkebunan, muncul di tengah-tengah mereka sekelompok kecil orang yang tidak rusak, atau lebih tepatnya kurang rusak — individu-individu yang bersemangat, cerdas, dan murah hati yang lebih memilih kebenaran daripada kepentingan mereka sendiri dan yang telah sampai pada gagasan. hak-hak rakyat, yang diinjak-injak oleh hak istimewa perkebunan. Orang-orang itu biasanya mulai dengan melakukan upaya untuk membangkitkan hati nurani dari warisan yang mereka miliki sejak lahir. Kemudian, yakin akan kesia-siaan upaya ini, mereka berpaling dari perkebunan, menyangkalnya, dan menjadi rasul emansipasi rakyat dan pemberontakan rakyat. Begitulah Desembris kami.

Jika Desembris gagal, itu karena dua penyebab utama. Pertama-tama, mereka adalah bangsawan, yang berarti bahwa mereka tidak banyak berhubungan dengan rakyat, dan mereka hanya tahu sedikit tentang apa yang perlu dilakukan. Kedua, untuk alasan yang sama, mereka tidak dapat mendekati rakyat, tidak dapat membangkitkan dalam diri mereka keyakinan dan hasrat yang diperlukan, karena mereka berbicara kepada massa dalam bahasa kelas mereka sendiri dan tidak mengungkapkan pemikiran rakyat. Hanya laki-laki rakyat yang bisa menjadi pemimpin sejati perjuangan emansipasi mereka. Tetapi dapatkah pembebas seperti itu muncul dari kedalaman ketidaktahuan rakyat?

Dalam ukuran bahwa kecerdasan dan kekuatan perkebunan memburuk, kecerdasan dan kemudian kekuatan orang terus meningkat. Dengan orang-orang, lambat seperti gerakan maju mereka, dan betapapun banyak pembelajaran buku mungkin di luar jangkauan mereka, proses kemajuan nyata tidak pernah berhenti sama sekali. Orang-orang memiliki dua buku untuk dipelajari: yang pertama. adalah pengalaman pahit, kekurangan, penindasan, penjarahan, dan siksaan yang dialami oleh pemerintah dan kelas penguasa; buku lainnya hidup, tradisi lisan, diturunkan dari satu generasi ke generasi lain dan menjadi semakin luas cakupannya dan isinya semakin rasional. Dengan pengecualian pada saat-saat yang agak langka ketika orang-orang memasuki panggung sejarah sebagai aktor-aktor utama, mereka membatasi diri pada peran sebagai penonton drama sejarah,

Dalam perjuangan internecine pihak perkebunan, rakyat selalu dimintai bantuan oleh setiap fraksi, dan dijanjikan segala macam keuntungan sebagai imbalan atas bantuan ini. Tetapi begitu perjuangan berakhir dengan kemenangan untuk satu atau faksi lain, atau dengan kompromi bersama, maka janji-janji yang dibuat kepada rakyat dilupakan. Apalagi rakyatlah yang selalu harus membayar semua kerugian yang diderita dalam konflik tersebut. Rekonsiliasi atau kemenangan hanya bisa terjadi dengan biaya rakyat. Untuk itu, tidak bisa terjadi sebaliknya, dan akan selalu demikian, sampai kondisi ekonomi dan politik mengalami perubahan radikal.

Di sekitar apa semua pertengkaran para pihak perkebunan berputar? Di sekitar kekayaan dan kekuasaan. Dan apakah kekayaan dan kekuasaan jika bukan dua bentuk eksploitasi yang

tidak terpisahkan atas kerja rakyat dan kekuasaan rakyat yang tidak terorganisir? Semua pihak perkebunan kuat dan kaya hanya berdasarkan kekuatan dan kekayaan yang dicuri dari rakyat. Artinya, kekalahan salah satu pihak tersebut memang merupakan kekalahan sebagian kekuasaan rakyat; kerugian dan kehancuran material yang dideritanya merupakan kehancuran kekayaan rakyat.

Namun kemenangan dan pengayaan golongan pemenang tidak hanya gagal menguntungkan rakyat, tetapi pada kenyataannya memperburuk posisi mereka; pertama, karena hanya rakyatlah yang menanggung beban perjuangan ini; dan kedua, karena faksi yang menang, setelah menyingkirkan semua saingan di bidang eksploitasi, mulai mengeksploitasi rakyat dengan semangat yang lebih tinggi dan ketidaktahuan yang lebih terang-terangan.

Begitulah pengalaman yang telah dialami orang-orang sejak awal sejarah, sebuah pengalaman yang akhirnya membawa mereka ke kesadaran rasional, ke pemahaman yang jelas tentang hal-hal yang diperoleh dengan mengorbankan penderitaan, kehancuran, dan penumpahan darah yang tiada henti. [519]

02 — Masalah Ekonomi Mendasari Segalanya

Mendasari semua masalah sejarah, nasional, agama, dan politik, selalu ada masalah ekonomi, masalah yang paling penting dan esensial tidak hanya untuk orang-orang yang membanting tulang tetapi juga untuk semua perkebunan, untuk Negara, dan untuk Gereja. Kekayaan selalu dan masih merupakan syarat yang sangat diperlukan untuk mewujudkan segala sesuatu yang manusiawi:

otoritas, kekuasaan, kecerdasan, pengetahuan, kebebasan. Hal ini benar sedemikian rupa sehingga gereja yang paling ideal di dunia—Kristen—yang mengkhotbahkan penghinaan terhadap berkat-berkat duniawi, segera setelah ia berhasil mengalahkan paganisme dan membangun kekuatannya sendiri di atas reruntuhan yang terakhir, lalu mengarahkan semuanya. energinya untuk memperoleh kekayaan.

Kekuasaan politik dan kekayaan tidak dapat dipisahkan. Mereka yang memiliki kekuasaan memiliki sarana untuk memperoleh kekayaan dan harus memusatkan semua upaya mereka untuk memperolehnya, karena tanpanya mereka tidak akan dapat mempertahankan kekuasaan mereka. Mereka yang kaya harus menjadi kuat, karena, karena kekurangan kekuatan, mereka berisiko kehilangan kekayaannya. Orang-orang yang bekerja keras selalu tidak berdaya karena mereka dilanda kemiskinan, dan mereka dilanda kemiskinan karena mereka tidak memiliki kekuatan yang terorganisir. Mengingat hal ini, tidak mengherankan bahwa di antara semua masalah yang mereka hadapi, mereka pertama-tama melihat dan melihat masalah ekonomi—masalah memperoleh roti.

Orang-orang yang bekerja keras, korban peradaban yang abadi, para martir sejarah, tidak selalu melihat dan memahami masalah ini seperti yang mereka lakukan sekarang, tetapi mereka selalu merasakannya dengan kuat, dan dapat dikatakan bahwa di antara semua masalah sejarah yang ditimbulkannya. simpati pasif, dalam segala usaha dan upaya naluriah mereka di bidang agama dan politik, mereka selalu merasakan lebih intens masalah ekonomi, selalu bertujuan untuk menyelesaikannya. Setiap orang, secara

totalitas, [bersifat sosialistik], dan setiap pekerja yang berasal dari rakyat, adalah seorang Sosialis berdasarkan posisinya. Dan cara menjadi seorang Sosialis ini jauh lebih serius daripada cara orang-orang Sosialis yang menjadi bagian dari kelas penguasa berdasarkan kondisi menguntungkan dalam hidup mereka, sampai pada keyakinan Sosialis hanya melalui ilmu pengetahuan dan pemikiran.

Saya sama sekali tidak cenderung meremehkan sains atau pemikiran. Saya menyadari bahwa kedua faktor itulah yang terutama membedakan manusia dari hewan lain; Saya mengakui mereka sebagai bintang penuntun dari setiap kemakmuran manusia. Tetapi pada saat yang sama saya menyadari bahwa mereka hanyalah cahaya dingin, yaitu, setiap kali mereka tidak berjalan seiring dengan kehidupan, dan bahwa kebenaran mereka menjadi tidak berdaya dan mandul ketika tidak bersandar pada kebenaran hidup. Setiap kali mereka bertentangan dengan kehidupan, sains dan pemikiran merosot menjadi menyesatkan, melayani ketidakbenaran—atau setidaknya menjadi kepengecutan dan ketidakaktifan yang memalukan.

Karena baik sains maupun pemikiran tidak ada dalam isolasi, dalam abstraksi; mereka memanifestasikan dirinya hanya dalam manusia sejati, dan setiap manusia sejati adalah makhluk integral yang tidak dapat pada saat yang sama mencari kebenaran dan teori yang ketat dan menikmati buah ketidakbenaran dalam praktik. Pada setiap orang, bahkan seorang Sosialis yang paling tulus sekalipun, termasuk, bukan karena kelahiran tetapi melalui keadaan-keadaan kebetulan dalam hidupnya, pada kelas-kelas penguasa, yaitu, orang yang mengeksploitasi orang lain, Anda dapat mendeteksi kontradiksi

antara pemikiran dan kehidupan ini; dan kontradiksi ini selalu melumpuhkannya, membuatnya impoten. Itulah mengapa dia bisa menjadi seorang Sosialis yang sepenuhnya tulus hanya ketika dia telah memutuskan semua ikatan yang mengikatnya dengan dunia istimewa dan telah meninggalkan semua keuntungannya.

Orang-orang yang bekerja keras tidak punya apa-apa untuk ditinggalkan dan tidak ada yang bisa dijauhi; mereka adalah Sosialis berdasarkan posisi mereka. Ditimpa kemiskinan, terluka, tertindas, pekerja keras secara insting menjadi wakil dari semua orang miskin, semua yang terluka dan tertindas—dan apakah masalah sosial ini jika bukan masalah emansipasi terakhir dan integral dari semua orang yang tertindas? Perbedaan hakiki antara Sosialis terpelajar, meskipun hanya karena pendidikannya, milik kelas penguasa, dan Sosialis bawah sadar dari rakyat pekerja, terletak pada kenyataan bahwa yang pertama, meskipun ingin menjadi seorang Sosialis, tidak akan pernah bisa. menjadi satu sepenuhnya, sedangkan yang terakhir, sementara menjadi seorang Sosialis, tidak menyadarinya, tidak tahu ada ilmu sosial di dunia ini, dan bahkan tidak pernah mendengar nama Sosialisme.

Seseorang mengetahui semua tentang Sosialisme, tetapi dia bukanlah seorang Sosialis; yang lainnya adalah seorang Sosialis, namun tidak mengetahuinya. Mana yang lebih disukai? Menurut pendapat saya, lebih baik menjadi seorang Sosialis. Hampir tidak mungkin untuk lulus, bisa dikatakan, dari pemikiran abstrak ke dalam kehidupan, dari pemikiran yang tidak disertai oleh kehidupan dan tidak memiliki kekuatan pendorong kebutuhan hidup. Tetapi kebalikannya, kemungkinan berpindah dari wujud ke pemikiran, telah

dibuktikan oleh seluruh sejarah umat manusia. Dan sekarang menemukan pembenaran tambahannya dalam sejarah orang-orang yang membanting tulang.

Seluruh masalah sosial sekarang direduksi menjadi a. pertanyaan yang sangat sederhana. Sejumlah besar orang telah dan masih dikutuk dalam kemiskinan dan perbudakan. Mereka selalu merupakan mayoritas besar dibandingkan dengan minoritas yang menindas dan mengeksploitasi. Artinya kekuatan angka selalu ada di pihak mereka. Lalu mengapa mereka tidak menggunakannya sampai sekarang untuk membuang kuk yang merusak dan penuh kebencian? Bisakah seseorang benar-benar membayangkan bahwa pernah ada masa ketika massa menyukai penindasan, ketika mereka tidak merasakan kuk yang menyusahkan itu? Itu akan bertentangan dengan akal sehat, dengan Alam itu sendiri. Setiap makhluk hidup berjuang untuk kemakmuran dan kebebasan, dan untuk membenci penindas, bahkan tidak perlu menjadi manusia, cukup menjadi binatang. Jadi kesabaran massa yang telah lama menderita harus diperhitungkan dengan alasan lain.

Salah satu penyebab utama tidak diragukan lagi terletak pada ketidaktahuan masyarakat. Karena ketidaktahuan itu, mereka tidak menganggap diri mereka sebagai massa yang sangat kuat yang diikat oleh ikatan solidaritas. Mereka terpecah dalam konsepsi mereka tentang diri mereka sendiri sebagaimana mereka terpecah dalam kehidupan, sebagai akibat dari keadaan yang menindas. Perpecahan ganda ini adalah sumber utama dari ketidakberdayaan rakyat sehari-hari. Oleh karena itu, di antara orang-orang bodoh, atau orang-orang yang berpendidikan paling rendah

atau yang memiliki sedikit pengalaman sejarah dan kolektif, setiap orang, setiap komunitas, memandang kesulitan dan penindasan yang mereka derita sebagai fenomena pribadi atau khusus, dan bukan sebagai fenomena umum yang mempengaruhi semua dalam ukuran yang sama dan yang karenanya harus mengikat semua dalam satu usaha bersama, dalam perlawanan atau dalam pekerjaan.

Yang terjadi justru sebaliknya: setiap daerah, komune, keluarga, dan individu menganggap yang lain sebagai musuh yang siap memaksakan kuknya dan merampas pihak lain; dan sementara keterasingan timbal balik ini berlanjut, setiap partai bersama, bahkan yang hampir tidak terorganisir, setiap kasta atau kekuatan Negara yang mungkin mewakili jumlah orang yang relatif kecil, dapat dengan mudah memperdaya, meneror, dan menindas jutaan pekerja.

Alasan kedua—juga merupakan kelanjutan langsung dari ketidaktahuan yang sama—terdiri dari kenyataan bahwa orang-orang tidak melihat dan tidak mengetahui sumber utama dari kesengsaraan mereka, seringkali hanya membenci manifestasi dari sebab dan bukan sebab itu sendiri, hanya seperti seekor anjing yang menggigit tongkat yang digunakan orang untuk memukulnya, tetapi bukan orang yang memukulnya. Oleh karena itu pemerintah, kasta, dan partai-partai yang selama ini mendasarkan keberadaannya pada penyimpangan mental rakyat, dapat dengan mudah menipu yang terakhir. Tanpa mengetahui penyebab sebenarnya dari kesengsaraan mereka, orang-orang, tentu saja, tidak dapat mengetahui cara dan sarana pembebasan mereka, membiarkan diri mereka dihalangi dari satu jalan palsu ke jalan lain, mencari keselamatan di mana tidak mungkin ada, dan meminjamkan uang.

diri mereka sendiri sebagai alat untuk digunakan melawan jumlah mereka sendiri oleh para pengeksploitasi dan penindas.

Dengan demikian massa rakyat, didorong oleh kebutuhan sosial yang sama untuk meningkatkan kehidupan mereka dan membebaskan diri mereka dari penindasan yang tak tertahankan, membiarkan diri mereka terbawa dari satu bentuk omong kosong agama ke bentuk lainnya, dari satu bentuk politik yang dirancang untuk menindas rakyat ke bentuk lain. bentuk, sama menindasnya, bahkan lebih buruk—seperti orang yang tersiksa oleh penyakit, dan terombang-ambing dari satu sisi ke sisi lain, tetapi sebenarnya merasa lebih buruk di setiap belokan.

Begitulah sejarah orang-orang yang membanting tulang di semua negara, di seluruh dunia. Kisah tanpa harapan, menjijikkan, mengerikan yang mampu membuat putus asa siapa pun yang mencari keadilan manusia. Dan tetap saja seseorang tidak boleh membiarkan dirinya terbawa oleh perasaan ini. Menjijikkan karena sejarah itu sampai sekarang, tidak dapat dikatakan bahwa itu sia-sia atau tidak menghasilkan beberapa manfaat. Apa yang dapat dilakukan seseorang jika pada dasarnya manusia dikutuk untuk bekerja dengan caranya sendiri, melalui semua jenis kekejian dan siksaan, dari kegelapan pekat ke akal, dari keadaan brutal ke kemanusiaan? Kesalahan sejarah, dan kesengsaraan yang berjalan seiring dengannya, telah menghasilkan banyak sekali orang yang buta huruf. Dan orang-orang itu telah membayar dengan keringat dan darah mereka, dengan kemiskinan, kelaparan, perbudakan yang membosankan, dengan siksaan dan kematian—untuk setiap gerakan baru di mana mereka ditarik oleh minoritas yang mengeksploitasi

mereka. Alih-alih buku-buku yang tidak bisa mereka baca, sejarah mencatat pelajaran-pelajaran itu di balik kulit mereka. Pelajaran seperti itu tidak mudah dilupakan. Dengan membayar mahal untuk setiap keyakinan, harapan, dan kesalahan baru, banyak orang mendapatkan akal sehat melalui kebodohan sejarah.

Melalui pengalaman pahit mereka menyadari kesia-siaan semua keyakinan agama, semua gerakan nasional dan politik, sebagai akibatnya masalah sosial diajukan untuk pertama kalinya dengan cukup jelas. Masalah ini sesuai dengan naluri asli dan berabad-abad, tetapi melalui perkembangan berabad-abad, dari awal sejarah Negara, itu dikaburkan oleh kabut agama, politik, dan patriotik. Kabut itu kini telah tergulung dan Eropa dilanda masalah sosial.

Di mana-mana massa mulai menyadari penyebab sebenarnya dari kesengsaraan mereka, menjadi sadar akan kekuatan solidaritas, dan mulai membandingkan jumlah mereka yang sangat banyak dengan jumlah yang tidak signifikan dari para penghancur mereka yang berusia berabad-abad. Tetapi jika mereka telah mencapai kesadaran seperti itu, apa yang menghalangi mereka untuk membebaskan diri sekarang?

Jawabannya adalah: Kurangnya organisasi, dan sulitnya membawa mereka ke dalam kesepakatan bersama.

Kita telah melihat bahwa dalam setiap masyarakat yang berkembang secara historis, seperti masyarakat Eropa masa kini, misalnya, massa rakyat dibagi menjadi tiga kategori utama:

Sebagian besar, sama sekali tidak terorganisir, mengeksploitasi tetapi tidak mengeksploitasi orang lain.

Sebagian besar mencakup semua perkebunan kerajaan, minoritas mengeksploitasi dan mengeksploitasi dalam ukuran yang sama, menindas dan menindas orang lain.

Dan akhirnya, minoritas terkecil dari pengeksploitasi dan penindas murni dan sederhana, sadar akan fungsi mereka dan sepenuhnya menyetujui rencana tindakan bersama di antara mereka sendiri: kelas penguasa tertinggi.

Kita telah melihat juga bahwa dalam ukuran di mana ia tumbuh dan berkembang, mayoritas dari mereka yang membentuk perkebunan alam dengan sendirinya menjadi massa semi-naluriah, jika Anda suka, terorganisir oleh negara tetapi kurang saling pengertian atau arah sadar. dalam gerakan dan aksi massanya. Sehubungan dengan massa pekerja keras yang tidak terorganisir sama sekali, mereka, para anggota perkebunan Negara, tentu saja, memainkan peran sebagai pengeksploitasi, terus mengeksploitasi mereka bukan dengan rencana yang disengaja dan disepakati bersama, tetapi melalui kekuatan kebiasaan, dan hak tradisional dan yuridis, sebagian besar percaya pada keabsahan dan kesucian hak itu.

Tetapi pada saat yang sama, sehubungan dengan minoritas yang menguasai pemerintah, kelompok yang memiliki pemahaman timbal balik yang jelas tentang tindakannya, kelompok tengah ini, memainkan peran yang kurang lebih pasif sebagai korban yang dieksploitasi. Dan karena kelas menengah ini, meskipun kurang

terorganisasi, masih memiliki lebih banyak kekayaan, pendidikan, kebebasan lebih besar untuk bergerak dan bertindak, dan lebih banyak orang lain yang diperlukan untuk mengorganisir konspirasi dan mendirikan organisasi—lebih daripada yang dimiliki oleh orang-orang yang bekerja keras—itu sering terjadi pemberontakan yang pecah dari kalangan kelas menengah ini, pemberontakan sering berakhir dengan kemenangan atas pemerintah dan penggantian yang terakhir dengan pemerintah lain. Begitulah sifat dari semua pergolakan politik internal yang diceritakan sejarah kepada kita.

Dari pergolakan dan pemberontakan ini tidak ada hal baik yang bisa datang untuk rakyat. Untuk perkebunan pemberontakan dilancarkan karena cedera pada perkebunan kerajaan, dan bukan karena cedera pada rakyat; mereka memiliki objek kepentingan perkebunan, dan bukan kepentingan rakyat. Tidak peduli berapa banyak perkebunan berkelahi di antara mereka sendiri, tidak peduli berapa banyak mereka memberontak melawan pemerintah yang ada, tidak ada revolusi mereka yang telah, atau pernah dapat, untuk tujuan mereka menggulingkan fondasi ekonomi dan politik Negara yang membuat mungkin eksploitasi massa pekerja, yaitu keberadaan kelas dan prinsip kelas itu sendiri. Betapapun revolusionernya semangat kelas-kelas yang memiliki hak istimewa itu, dan betapa pun mereka membenci suatu bentuk Negara tertentu, Negara itu sendiri adalah suci bagi mereka; integritas, kekuatan, dan kepentingannya dengan suara bulat dianggap sebagai kepentingan tertinggi. Patriotisme, yaitu pengorbanan diri sendiri, orang dan harta benda, untuk tujuan Negara, selalu dan masih dianggap sebagai kebajikan tertinggi oleh mereka.

Oleh karena itu tidak ada revolusi, berani dan keras meskipun mungkin dalam manifestasinya, pernah berani meletakkan tangan asusila di atas tabut suci Negara. Dan karena tidak ada Negara yang mungkin tanpa organisasi, administrasi, angkatan bersenjata, dan sejumlah besar orang yang memiliki wewenang—yaitu, tidak mungkin tanpa suatu, pemerintahan—penggulingan satu pemerintahan harus diikuti dengan pembentukan pemerintahan lainnya, pemerintah yang lebih simpatik, yang lebih berguna bagi kelas-kelas yang menang dalam perjuangan.

Tapi meskipun mungkin berguna, pemerintah baru, setelah berbulan madu, mulai menimbulkan kemarahan dari kelas yang sama yang membawanya ke kekuasaan. Begitulah sifat otoritas apa pun: ia ditakdirkan untuk melakukan kejahatan. Saya tidak mengacu pada kejahatan dari sudut pandang kepentingan rakyat: Negara sebagai benteng perkebunan dan pemerintah sebagai penjaga kepentingan Negara selalu merupakan kejahatan mutlak sejauh menyangkut rakyat. Tidak, saya mengacu pada kejahatan yang dirasakan oleh perkebunan untuk keuntungan eksklusif yang diperlukan oleh keberadaan Negara dan pemerintah. Saya mengatakan bahwa terlepas dari keharusan ini, Negara selalu menjadi beban berat bagi kelas-kelas ini, dan, sambil melayani kepentingan esensial mereka, ia tetap menipu dan menindas mereka,

Suatu pemerintahan yang tidak menyalahgunakan kekuasaannya, dan yang tidak menindas, suatu pemerintahan yang tidak memihak dan jujur yang bertindak hanya untuk kepentingan semua kelas 'dan tidak mengabaikan kepentingan-kepentingan semacam itu dalam perhatian eksklusif bagi orang-orang yang berdiri

di kepalanya—pemerintahan demikian adalah, seperti mengkuadratkan lingkaran, cita-cita yang tidak dapat dicapai karena bertentangan dengan sifat manusia. Dan kodrat manusia, kodrat setiap manusia, sedemikian rupa sehingga, diberi kekuasaan atas orang lain, dia akan selalu menindas; ditempatkan dalam posisi yang luar biasa, dan ditarik dari kesetaraan manusia, dia menjadi bajingan. Kesetaraan dan ketiadaan otoritas adalah satu-satunya syarat yang esensial bagi moralitas setiap manusia. Ambil revolusioner paling radikal dan tempatkan dia di atas takhta seluruh Rusia atau beri dia kekuatan diktator, yang diimpikan oleh banyak revolusioner hijau kita,

Perkebunan kerajaan sejak lama meyakinkan diri mereka sendiri tentang hal itu, dan memberikan mata uang pada pepatah yang menyatakan bahwa "pemerintah adalah kejahatan yang diperlukan," —tentu saja diperlukan bagi mereka tetapi tidak bagi rakyat, kepada siapa Negara, dan pemerintah diharuskan olehnya, bukanlah suatu keharusan tetapi kejahatan yang fatal. Jika kelas penguasa dapat hidup tanpa pemerintahan, yang hanya mempertahankan Negara—yaitu, kemungkinan dan hak untuk mengeksploitasi tenaga kerja rakyat—mereka tidak akan mendirikan satu pemerintahan menggantikan yang lain. Tetapi pengalaman sejarah—misalnya, nasib menyedihkan yang menimpa republik bangsawan Polandia—menunjukkan kepada mereka bahwa tidak mungkin mempertahankan Negara tanpa pemerintahan. Kurangnya pemerintahan melahirkan anarki, dan anarki mengarah pada kehancuran Negara, yaitu perbudakan negara oleh Negara lain,

Untuk meminimalkan kejahatan yang dilakukan oleh setiap pemerintahan, kelas penguasa Negara menyusun berbagai tatanan dan bentuk konstitusional yang sekarang telah membuat negara-negara Eropa yang ada terombang-ambing antara anarki kelas dan despotisme pemerintah, dan yang telah mengguncang bangunan pemerintahan sedemikian rupa. sejauh bahkan kita, meskipun orang tua, dapat berharap untuk menjadi saksi dan agen penyumbang kehancuran terakhirnya. Tidak ada keraguan bahwa ketika waktu penghancuran tiba, sebagian besar dari orang-orang yang termasuk kelas penguasa di Negara, akan menutup barisan mereka di sekitar yang terakhir, terlepas dari kebencian mereka terhadap pemerintah yang ada, dan akan mempertahankannya. melawan orang-orang pekerja yang marah untuk menyelamatkan Negara, menyelamatkan landasan keberadaan mereka sebagai sebuah kelas.

Tetapi mengapa pemerintah diperlukan untuk pemeliharaan Negara? Karena tidak ada Negara yang bisa eksis tanpa konspirasi permanen, sebuah konspirasi yang diarahkan, tentu saja, melawan massa orang yang bekerja keras, untuk perbudakan dan penculikan yang dilakukan oleh semua Negara. Dan di setiap Negara, pemerintah tidak lain adalah konspirasi permanen dari minoritas melawan mayoritas yang diperbudak dan ditipu. Jelas dari esensi Negara bahwa tidak pernah ada dan tidak mungkin ada organisasi Negara seperti itu yang tidak bertentangan dengan kepentingan rakyat dan yang tidak terlalu dibenci oleh rakyat.

Karena keterbelakangan rakyat, sering terjadi bahwa, jauh dari bangkit melawan Negara, mereka menunjukkan semacam rasa hormat dan kasih sayang terhadapnya, mengharapkan keadilan

darinya dan pembalasan atas kesalahan rakyat, dan karena itu mereka seolah-olah dijiwai. dengan perasaan patriotik. Tetapi ketika kita melihat lebih dekat ke dalam sikap nyata dari 'salah satu dari mereka, bahkan orang yang paling patriotik sekalipun, terhadap Negara, kita menemukan bahwa mereka mencintai dan menghormati di dalamnya hanya konsepsi idealnya dan bukan manifestasinya yang sebenarnya. Orang-orang membenci esensi Negara sejauh mereka berhubungan dengannya, dan selalu siap menghancurkannya sejauh mereka tidak dikekang oleh kekuatan terorganisir pemerintah.

Kita telah melihat bahwa semakin besar pertumbuhan minoritas pengeksploitasi di Negara, semakin kecil kemampuan mereka untuk secara langsung mengatur urusan Negara. Beragamnya sisi dan heterogenitas kepentingan kelas penguasa pada gilirannya menimbulkan kekacauan, anarki, dan melemahnya rezim Negara yang diperlukan untuk menjaga agar orang-orang yang dieksploitasi tetap patuh. Oleh karena itu, kepentingan semua kelas penguasa perlu menuntut agar minoritas pemerintah yang bahkan lebih kompak mengkristal dari tengah-tengah mereka, yang mampu, karena jumlahnya sedikit, untuk bersepakat di antara mereka sendiri untuk mengorganisir kelompok mereka sendiri dan semua kekuatan kelas. Negara untuk kepentingan perkebunan dan melawan rakyat.

Setiap pemerintah memiliki tujuan ganda. Pertama, tujuan utama dan yang diakui, terdiri dari pelestarian dan penguatan Negara, peradaban, dan tatanan sipil, yaitu dominasi sistematis dan legal dari kelas penguasa atas rakyat yang dieksploitasi. Tujuan lain

yang sama pentingnya di mata pemerintah, meskipun tidak secara terbuka diakui, dan itu adalah pelestarian keuntungan eksklusif pemerintah dan personelnya. Tujuan pertama berkaitan dengan kepentingan umum kelas penguasa; yang kedua adalah kesombongan dan keuntungan luar biasa dari individu-individu dalam pemerintahan.

Dengan tujuan pertamanya pemerintah menempatkan dirinya dalam sikap bermusuhan terhadap rakyat; dengan tujuan keduanya terhadap rakyat dan kelas istimewa, ada saat-saat dalam sejarah ketika pemerintah tampaknya menjadi lebih bermusuhan terhadap kelas yang memiliki daripada terhadap rakyat. Ini terjadi setiap kali yang pertama, semakin tidak puas dengannya, mencoba menggulingkannya atau membatasi kekuatannya. Kemudian perasaan mempertahankan diri mendorong pemerintah untuk melupakan tujuan utamanya yang merupakan seluruh makna keberadaannya: pelestarian kekuasaan Negara atau kelas dan kesejahteraan kelas dibandingkan dengan rakyat. Tetapi saat-saat itu tidak dapat bertahan lama karena pemerintah, dalam bentuk apa pun, tidak dapat ada tanpa perkebunan, seperti halnya yang terakhir tidak dapat ada tanpa pemerintah. Karena tidak ada kelas lain,

Seluruh masalah pemerintahan terdiri dari sebagai berikut: bagaimana, dengan menggunakan kekuatan sekecil mungkin tetapi terorganisir terbaik yang diambil dari rakyat untuk membuat mereka patuh atau dalam tatanan sipil, dan pada saat yang sama mempertahankan kemerdekaan, bukan dari rakyat. , yang tentu saja tidak mungkin, tetapi Negaranya, melawan rencana ambisius dari kekuatan tetangga, dan, di sisi lain, untuk meningkatkan

kepemilikannya dengan mengorbankan kekuatan yang sama itu. Singkatnya, perang di dalam dan perang di luar—begitulah kehidupan pemerintahan. Itu harus dipersenjatai dan tak henti-hentinya waspada terhadap musuh domestik dan asing. Meskipun dirinya menghirup penindasan dan penipuan, ia terikat untuk menganggap semua, di dalam dan di luar perbatasannya, sebagai musuh, dan harus berada dalam keadaan berkonspirasi melawan mereka semua.

Namun, permusuhan timbal balik dari Statc dan pemerintah yang memerintah mereka tidak dapat dibandingkan dengan permusuhan masing-masing dari mereka terhadap rakyat pekerja mereka sendiri: dan seperti halnya dua kelas penguasa yang terlibat dalam peperangan sengit siap untuk melupakan kebencian mereka yang paling keras setiap kali terjadi pemberontakan. dari orang-orang yang membanting tulang muncul, begitu juga dua Negara dan pemerintah siap untuk meninggalkan permusuhan mereka dan perang terbuka mereka segera setelah ancaman revolusi sosial muncul di cakrawala. Masalah utama dan paling esensial bagi semua pemerintah, negara, dan kelas penguasa, apapun bentuk, nama, atau dalih yang mereka gunakan untuk menyamarkan sifat mereka, adalah untuk menaklukkan rakyat dan mempertahankan mereka dalam perbudakan, karena ini adalah masalah kehidupan dan kehidupan. kematian untuk segala sesuatu yang sekarang disebut peradaban atau negara sipil.

Segala cara diperbolehkan bagi pemerintah untuk mencapai tujuan tersebut. Apa yang dalam kehidupan pribadi disebut keburukan, keburukan, kejahatan, diasumsikan dengan karakter

keberanian, kebajikan, dan kewajiban pemerintah. Machiavelli seribu kali benar dalam menyatakan bahwa keberadaan, kemakmuran, dan kekuasaan setiap Negara—monarki maupun republik—harus didasarkan pada kejahatan. Kehidupan setiap pemerintah tentu saja merupakan serangkaian tindakan kejam, kotor, dan kriminal terhadap semua orang asing dan juga dalam skala yang jauh lebih besar terhadap rakyatnya sendiri yang bekerja keras. Ini adalah konspirasi tanpa akhir melawan kemakmuran dan kebebasan mereka.

Ilmu pemerintahan telah dikembangkan dan ditingkatkan selama berabad-abad. Saya tidak percaya bahwa siapa pun akan menuduh saya melebih-lebihkan kasus ini jika saya menyebut ilmu ini sebagai bentuk tertinggi penipuan Negara yang berkembang di tengah perjuangan terus-menerus, dan oleh pengalaman semua Negara di masa lalu dan sekarang. Ini adalah ilmu menipu orang-orang dengan cara yang paling tidak mereka rasakan tetapi yang seharusnya tidak meninggalkan kelebihan apa pun pada mereka — karena kelebihan semacam itu akan memberi orang kekuatan tambahan — dan yang pada saat yang sama tidak akan menghilangkan mereka dari telanjang. minimum yang diperlukan untuk menopang kehidupan mereka yang malang dan untuk produksi kekayaan lebih lanjut.

Ini adalah ilmu untuk mengambil tentara dari rakyat dan mengorganisir mereka melalui disiplin yang terampil, dan membangun tentara reguler, kekuatan utama Negara, kekuatan represif, dipertahankan untuk tujuan menjaga agar rakyat tetap tunduk. Ini adalah ilmu mendistribusikan, dengan cerdik dan cepat, beberapa puluh ribu tentara dan menempatkan mereka di tempat-

tempat terpenting di suatu wilayah tertentu untuk menjaga penduduk dalam ketakutan dan kepatuhan. Ini adalah ilmu untuk menutupi seluruh negara dengan jaringan organisasi birokrasi terbaik, dan, melalui peraturan, dekrit, dan langkah-langkah lain, membelenggu, memecah belah, dan melemahkan rakyat pekerja sehingga mereka tidak akan bisa berkumpul, bersatu. , atau maju, sehingga mereka akan selalu berada dalam kondisi ketidaktahuan relatif yang bermanfaat—yaitu,

Ini adalah satu-satunya tujuan organisasi pemerintah mana pun, konspirasi permanen pemerintah terhadap rakyat. Dan konspirasi ini, diakui secara terbuka, mencakup seluruh diplomasi, administrasi internal—militer, sipil, polisi, pengadilan, keuangan, dan pendidikan—dan Gereja.

Dan melawan organisasinya yang besar, dipersenjatai dengan segala cara, mental dan material, sah dan tanpa hukum, dan yang dalam ekstremitas selalu dapat mengandalkan kerja sama dari semua atau hampir semua kelas penguasa, orang miskin harus berjuang. Orang-orang, meskipun memiliki jumlah yang sangat besar, tidak bersenjata, bodoh, dan kehilangan organisasi apa pun! Apakah kemenangan mungkin? Apakah perjuangan memiliki peluang untuk berhasil? Tidaklah cukup bahwa orang-orang bangun, bahwa mereka akhirnya menyadari kesengsaraan mereka dan sebab-sebabnya. Benar, ada banyak kekuatan elemental, memang lebih banyak kekuatan daripada di pemerintahan, digabungkan dengan semua kelas penguasa; tetapi kekuatan elemental yang tidak memiliki organisasi bukanlah kekuatan yang nyata.[520]

Akibatnya, pertanyaannya bukanlah apakah mereka [rakyat] memiliki kemampuan untuk memberontak, tetapi apakah mereka mampu membangun sebuah organisasi yang memungkinkan mereka untuk mengakhiri pemberontakan dengan kemenangan—tidak hanya untuk kemenangan biasa tetapi untuk waktu yang lama dan berkelanjutan. kemenangan akhir.

Di sinilah, dan secara eksklusif, bisa dikatakan, seluruh masalah mendesak ini berpusat. [521]

Oleh karena itu syarat pertama kemenangan rakyat adalah kesepakatan di antara rakyat atau organisasi kekuatan rakyat. [522]

03 — Faktor Sosial Ekonomi dan Psikologis

Naluri Rakyat dan Ilmu Sosial. Ilmu sosial sebagai doktrin moral semata-mata berfungsi untuk mengembangkan dan merumuskan naluri rakyat. Namun ada jurang yang cukup besar antara yang terakhir dan sains itu. Jika naluri itu sudah cukup untuk membebaskan rakyat, pembebasan seperti itu akan terjadi sejak lama. Naluri rakyat, bagaimanapun, belum cukup kuat untuk mencegah massa menjadi korban, sepanjang perjalanan panjang sejarah mereka yang menyedihkan dan tragis, oleh berbagai absurditas agama, politik, ekonomi, dan sosial. [523]

Naluri Rakyat sebagai Elemen Revolusioner. Benar, cobaan berat yang dialami banyak orang tidak hilang sama sekali dari mereka. Cobaan-cobaan itu meninggalkan sesuatu yang mendekati kesadaran historis, seolah-olah mereka telah membangun ilmu praktis, berdasarkan tradisi, yang sering menggantikan ilmu

teoretis. Jadi, misalnya, seseorang dapat mengatakan sekarang dengan tingkat keyakinan tertentu bahwa tidak ada bangsa di Eropa Barat yang akan membiarkan dirinya dihanyutkan oleh beberapa penipu agama, Mesias baru, atau penipu politik. Seseorang juga dapat menegaskan bahwa kebutuhan akan revolusi ekonomi dan sosial sangat dirasakan oleh massa Eropa; jika naluri rakyat tidak menyatakan dirinya dengan begitu kuat, dalam, dan tegas ke arah ini, tidak ada Sosialis di dunia ini, meskipun mereka mungkin jenius dari tatanan tertinggi, yang mampu menggerakkan rakyat.[524]

Bagaimana kaum proletar desa dan kota dapat melawan intrik politik para ulama, kaum bangsawan, dan kaum borjuasi? Untuk pertahanannya hanya ada satu senjata, dan itu adalah nalurinya, yang hampir selalu cenderung ke arah yang benar dan adil karena itu adalah yang utama, jika bukan satu-satunya, korban dari kejahatan dan kepalsuan yang berkuasa dalam masyarakat yang ada, dan, karena, tertindas oleh hak istimewa, secara alami menuntut persamaan untuk semua. [525]

Naluri Bukanlah Senjata yang Memadai. Tetapi insting bukanlah senjata yang memadai untuk melindungi proletariat dari intrik reaksioner dari kelas-kelas yang memiliki hak istimewa. Naluri, dibiarkan sendiri, dan sejauh ia belum diubah menjadi pikiran sadar dan terdefinisi dengan jelas, dengan mudah membiarkan dirinya disesatkan, diselewengkan; dan tertipu. Dan mustahil baginya untuk mencapai kesadaran diri ini tanpa bantuan pendidikan dan ilmu pengetahuan; dan ilmu pengetahuan—pengetahuan tentang urusan-urusan dan manusia, dan pengalaman politik—semua ini masih kurang sejauh menyangkut proletariat. Kelanjutannya dapat dengan

mudah diramalkan: proletariat menginginkan satu hal, tetapi orang-orang pintar, mengambil keuntungan dari ketidaktahuannya, membuatnya melakukan sesuatu yang lain, bahkan tanpa proletariat curiga bahwa apa yang dilakukannya bertentangan dengan apa yang ingin dilakukannya. Dan ketika akhirnya memperhatikan apa yang terjadi,[526]

... Pemerintah, mereka yang secara resmi berwenang menjaga ketertiban umum dan keamanan properti dan orang, tidak pernah gagal untuk mengambil langkah-langkah tersebut bila diperlukan untuk pelestarian mereka. Ketika mereka harus, mereka menjadi revolusioner dan mengeksploitasi, mengalihkan untuk keuntungan mereka, "nafsu jahat," nafsu sosialis. Dan kami kaum sosialis revolusioner, kami tidak akan tahu bagaimana mengarahkan nafsu yang sama ini ke tujuan mereka yang sebenarnya; menuju tujuan yang sesuai dengan naluri mendalam yang menjiwai mereka! Naluri ini, saya ulangi lagi, sangat sosialis, karena ini adalah naluri setiap pekerja melawan semua penghisap tenaga kerja—dan inilah keseluruhan Sosialisme yang mendasar, alami, dan nyata. Segala sesuatu yang lain — semua berbagai sistem organisasi sosial dan ekonomi — semua itu hanyalah penjabaran eksperimental, kurang lebih ilmiah,[527]

Solidaritas Kelas Lebih Kuat Daripada Solidaritas Gagasan. Kebencian sosial, seperti kebencian agama, jauh lebih kuat, jauh lebih dalam, daripada kebencian politik. [528]

Sebagai aturan umum, Aborjuis, bahkan jika dia adalah seorang republikan dari varietas paling merah, akan lebih

terpengaruh, terkesan, dan digerakkan oleh kemalangan borjuis lain — bahkan jika yang terakhir adalah seorang imperialis yang keras kepala — daripada oleh kemalangan seorang pekerja, seorang pria. dari orang-orang. Perbedaan sikap ini tentu saja merupakan ketidakadilan yang besar, tetapi ketidakadilan itu tidak direncanakan—melainkan naluriah. Itu berasal dari kenyataan bahwa kondisi dan kebiasaan hidup yang selalu memberi pengaruh yang lebih kuat pada manusia daripada gagasan dan keyakinan politik mereka, kondisi dan kebiasaan itu, cara keberadaan yang khusus, untuk berkembang, berpikir, dan bertindak, semua sosial itu. ielasi, begitu banyak dan pada saat yang sama begitu teratur menyatu pada satu titik, yaitu kehidupan borjuis,[529]

Kebiasaan Sosial: Peran dan Signifikansi Mereka.... Karena asal-usul hewani dari semua masyarakat manusia, dan sebagai akibat dari kekuatan inerda ini yang melakukan tindakan yang sama kuatnya di dunia intelektual dan moral seperti di dunia material, di setiap masyarakat yang tidak merosot tetapi terus maju dan maju, kebiasaan buruk, mengutamakan titik waktu, berakar lebih dalam daripada kebiasaan baik. Ini menjelaskan kepada kita mengapa, dari jumlah total kebiasaan kolektif yang sebenarnya, di negara-negara yang kurang lebih beradab, sembilan persepuluhnya sama sekali tidak berharga.

Janganlah ada yang membayangkan bahwa saya ingin menyatakan perang terhadap kecenderungan umum masyarakat dan manusia untuk membiarkan diri mereka diatur oleh kebiasaan. Dalam hal ini, seperti dalam banyak hal lainnya, tidak dapat dihindari bahwa manusia mematuhi hukum kodrat, dan memberontak terhadap

hukum kodrat adalah absurd. Tindakan kebiasaan dalam kehidupan intelektual dan moral, individu maupun masyarakat, sama dengan tindakan kekuatan vegetatif dalam kehidupan binatang. Keduanya adalah kondisi keberadaan dan realitas. Yang baik maupun yang jahat, untuk mengambil kenyataan, harus menjadi kebiasaan, baik kebiasaan manusia individu maupun masyarakat. Semua latihan dan pelajaran yang dilakukan manusia hanya memiliki tujuan ini, dan hal-hal yang lebih baik mengakar dalam diri manusia dan menjadi sifat kedua hanya karena kekuatan kebiasaan ini.

Maka akan menjadi kebodohan belaka untuk memberontak melawannya, karena itu adalah kekuatan yang tak terhindarkan di mana baik kecerdasan manusia maupun manusia tidak akan pernah bisa menang. Tetapi jika, tercerahkan oleh ide-ide rasional zaman kita dan, oleh konsep keadilan sejati yang dibentuk oleh kita, kita benar-benar ingin menjadi laki-laki, kita hanya memiliki satu hal yang harus dilakukan: terus-menerus menggunakan kemauan kita, yaitu kebiasaan kemauan. dikembangkan dalam diri kita oleh keadaan yang terlepas dari diri kita sendiri, untuk mencabut kebiasaan buruk dan menggantinya dengan kebiasaan baik. Untuk memanusiakan masyarakat secara keseluruhan, perlu dengan kejam menghancurkan semua penyebab, dan semua kondisi ekonomi, yolitik, dan sosial yang menghasilkan tradisi kejahatan dalam diri individu,[530]

Kemiskinan Bukan Faktor Revolusi yang Mencukupi Segalanya. Di Italia, seperti di negara lain mana pun, ada dunia tunggal dan tak terpisahkan dari orang-orang rakus, yang, menjarah negara atas nama Negara, telah membawanya, demi keuntungan

yang lebih besar dari Negara itu, menuju kemiskinan dan kemiskinan yang paling parah. putus asa.

Tetapi bahkan kemiskinan yang paling parah yang menimpa proletariat tidak dengan sendirinya menjamin keniscayaan revolusi. Manusia diberkahi oleh Alam dengan kesabaran yang mencengangkan dan kadang-kadang menjengkelkan, dan hanya Iblis yang tahu sejauh mana seorang pekerja dapat mentolerir kejahatan-kejahatan itu ketika, selain kemiskinan yang menghukumnya untuk kekurangan yang tak terhitung dan kematian yang berkepanjangan karena kelaparan, dia diberkahi dengan kebodohan, kebodohan, kurangnya realisasi hak-haknya, dan kepasrahan dan kepatuhan yang tidak terganggu. Orang seperti itu tidak akan pernah dibangunkan; dia lebih baik mati daripada memberontak.

Keputusasaan sebagai Faktor Revolusioner. Ketika didorong ke tingkat keputusasaan yang ekstrem, dia cenderung meledak dalam kemarahan. Keputusasaan adalah perasaan yang tajam dan penuh gairah. Itu mengguncangnya dari kelambanan penderitaan pasrah, dan itu sudah mengandaikan realisasi yang kurang lebih jelas tentang kemungkinan keberadaan yang lebih baik, yang, bagaimanapun, dia tidak berharap untuk mencapainya.

Namun seseorang tidak bisa lama berada dalam keadaan putus asa; itu dengan cepat mendorong seseorang ke kematian atau untuk mendukung suatu tujuan. Apa penyebabnya? Penyebab emansipasi, tentu saja, dan memenangkan kondisi kehidupan yang lebih baik.

Peran Ideal Revolusioner. Tetapi bahkan kemiskinan dan keputusasaan tidak cukup untuk memprovokasi revolusi sosial. Meskipun mereka dapat memprovokasi sejumlah lokal. pemberontakan, mereka tidak cukup untuk membangkitkan seluruh massa rakyat. Itu hanya dapat terjadi ketika orang-orang digerakkan oleh cita-cita universal yang berkembang secara historis dari kedalaman naluri rakyat, dan — dikembangkan, diperluas, dan diperjelas oleh serangkaian peristiwa penting, dan pengalaman yang menyedihkan dan pahit — itu dapat terjadi. hanya ketika orang-orang memiliki gagasan umum tentang hak-hak mereka dan keyakinan yang dalam, penuh gairah, bahkan bisa dikatakan religius, pada hak-hak itu. Ketika cita-cita dan keyakinan populer ini bertemu dengan kemiskinan yang membuat manusia putus asa, maka Revolusi Sosial sudah dekat dan tak terhindarkan, dan tidak ada kekuatan di dunia yang dapat menghentikannya. [531]

Revolusi Hanya Dapat Dilancarkan Pada Saat-saat Bersejarah Yang Pasti. Saya akan menjelaskan situasi yang sama sekali khusus yang mungkin dihadapi Sosialisme Prancis setelah perang ini {13} jika berakhir dengan perdamaian yang memalukan dan membawa malapetaka bagi Prancis. Para pekerja akan jauh lebih tidak puas daripada sebelumnya. Ini tentu saja terbukti dengan sendirinya. Tetapi apakah ini berarti: 1. Bahwa mereka akan menjadi lebih revolusioner dalam tabiat dan semangat, dengan kemauan dan keputusan mereka? Dan 2. Bahkan jika mereka menjadi lebih revolusioner dalam temperamennya, apakah akan lebih mudah bagi mereka, atau semudah sekarang, untuk mengobarkan revolusi sosial? [532]

Keputusasaan dan Ketidakpuasan Tidaklah Cukup. Saya tidak ragu untuk memberikan jawaban negatif di sini untuk kedua pertanyaan ini. Pertama: Mengenai watak revolusioner massa pekerja—dan tentu saja bukan individu-individu luar biasa yang ada dalam pikiran saya—hal itu tidak hanya bergantung pada besar atau kecilnya tingkat kemiskinan dan ketidakpuasan, tetapi juga pada keyakinan atau keyakinan yang dimiliki oleh kaum buruh. massa pekerja memiliki keadilan dan kebutuhan untuk kemenangan perjuangan mereka. Sejak sodeties politik ada, massa selalu dilanda kemiskinan dan ketidakpuasan, karena semua masyarakat politik, dan semua Negara — republik maupun monarki — dari awal sejarah hingga zaman kita, selalu dan masih ada. didasarkan secara eksklusif, hanya berbeda dalam tingkat keterbukaan, pada kemiskinan dan kerja paksa kaum proletar. Oleh karena itu hak-hak sosial dan politik, seperti berkah materi, selalu menjadi hak eksklusif kelas penguasa; massa pekerja hanya memiliki kekurangan material, dan penghinaan serta kekerasan dari semua masyarakat yang terorganisir secara politik. Oleh karena itu ketidakpuasan abadi mereka.[533]

Namun ketidakpuasan ini jarang menghasilkan revolusi. Kami melihat bahwa bahkan orang-orang yang sangat menderita pun tidak menunjukkan tanda-tanda gejolak. Apa alasannya? Apakah mereka puas dengan posisi mereka? Sama sekali tidak. Alasannya adalah karena mereka tidak menyadari hak-hak mereka, juga tidak percaya pada kekuatan mereka sendiri; dan mereka tetap menjadi budak tanpa harapan karena mereka tidak memiliki keduanya. [534]

Kaum buruh, seperti yang terjadi setelah bulan Desember, akan direduksi menjadi isolasi moral dan intelektual sepenuhnya, dan karena itu mereka akan dikutuk, menjadi impotensi total. Pada saat yang sama, untuk memenggal massa pekerja, beberapa ratus, mungkin beberapa ribu, yang paling energik, paling cerdas, paling yakin dan setia di antara mereka akan ditangkap dan dideportasi ke Cayenne, seperti yang dilakukan pada tahun 1848 dan 1851.

Dan apa yang akan dilakukan oleh massa pekerja yang tidak terorganisir dan terpenggal? Mereka akan makan rumput dan, karena lapar, mereka akan bekerja mati-matian untuk memperkaya majikan mereka. Kita harus menunggu lama sebelum Rakyat pekerja, yang direduksi menjadi posisi seperti itu, mengobarkan revolusi! [535]

Keputusasaan Semata-mata, Tanpa Kekuatan Pengorganisasian Kehendak Kolektif, Menimbulkan Bencana. Tetapi jika, terlepas dari posisi yang menyedihkan ini, dan didorong oleh energi Prancis yang tidak dapat dengan mudah menyerah pada kematian, dan didorong lebih jauh lagi oleh keputusasaan, kaum proletariat Prancis memberontak—maka tentu saja senapan-senapan terbaru akan dipadamkan. gunakan untuk mengajarkan alasan kepada para pekerja; dan melawan argumen yang mengerikan ini, yang akan ditentang oleh para pekerja bukan dengan kecerdasan, organisasi, atau kemauan kolektif, tetapi hanya dengan kekuatan keputusasaan mereka, kaum proletar akan menjadi lebih impoten daripada sebelumnya. [536]

Apa yang Merupakan Kekuatan dari Sosialisme yang Hidup. Kemudian? Kemudian Sosialisme Prancis akan berhenti

diperhitungkan di antara kekuatan-kekuatan aktif yang mendorong gerakan maju dan emansipasi proletariat Eropa. Mungkin masih ada penulis Sosialis Prancis dan surat kabar Sosialis, jika pemerintah baru dan Kanselir Jerman, Count Bismarck, masih berkenan mentolerir mereka. Tetapi baik penulis, maupun filsuf, atau karya mereka, atau surat kabar Sosialis, belum merupakan Sosialisme yang hidup dan kuat. Yang terakhir menemukan keberadaannya yang sebenarnya dalam naluri revolusioner yang tercerahkan, dalam kehendak kolektif, dan dalam organisasi, dari massa pekerja itu sendiri; dan ketika naluri itu, kehendak itu, dan organisasi itu, kurang, buku-buku terbaik di dunia hanyalah berteori dalam kehampaan, lamunan impoten. [537]

04 — Revolusi dan Kekerasan Revolusioner

Revolusi Berarti Perang. Revolusi bukanlah permainan anak-anak, juga bukan debat akademis di mana hanya kesia-siaan yang dilukai dalam bentrokan sengit, atau pertarungan sastra di mana hanya tinta yang tumpah deras. Revolusi berarti perang, dan itu menyiratkan penghancuran manusia dan benda. Tentu sangat disayangkan bahwa umat manusia belum menemukan cara kemajuan yang lebih damai, tetapi hingga saat ini setiap langkah maju dalam sejarah baru tercapai setelah dibaptis dengan darah. Dalam hal ini, reaksi hampir tidak dapat mencela revolusi dalam hal ini; itu selalu menumpahkan lebih banyak darah daripada yang terakhir. [538]

Revolusi adalah penggulingan Negara. [539]

Revolusi Politik dan Sosial. Setiap revolusi politik yang tidak memiliki kesetaraan ekonomi sebagai langsung, dari sudut pandang kepentingan dan hak rakyat, hanyalah reaksi munafik dan terselubung. [540]

Menurut pendapat kaum Sosialis Jerman yang hampir bulat, revolusi politik harus mendahului revolusi sosial—yang, menurut pendapat saya, merupakan kesalahan besar dan fatal, karena setiap revolusi politik yang terjadi sebelum dan sebagai akibatnya terlepas dari revolusi sosial , pasti akan menjadi revolusi borjuis, dan revolusi borjuis hanya dapat memajukan Sosialisme borjuis; yaitu, itu pasti akan berakhir dengan eksploitasi baru terhadap proletariat oleh borjuasi—eksploitasi mungkin lebih terampil dan munafik, tetapi tentu saja tidak kurang menindas. [541]

Aspek Politik Revolusi Sosial. Di salah satu aksi unjuk rasa Kiri yang diadakan pada tanggal 23 atau 24 Agustus, [1870] sebuah unjuk rasa yang diikuti oleh Thiers dan beberapa anggota maju dari Kiri Tengah, ketika kaum Kiri telah menyatakan niat mereka untuk menggulingkan pemerintahan yang ada, dan Thiers, yang meminta mereka untuk tidak melakukannya, akhirnya bertanya: "Tapi bagaimanapun, siapa yang akan Anda tempatkan sebagai Menteri yang digulingkan, siapa yang akan Anda tempatkan di Kabinet Anda?" seseorang (saya tidak tahu siapa itu) menjawab: “Tidak akan ada Kabinet lagi; pemerintah akan dipercayakan kepada negara bersenjata yang bertindak melalui delegasinya.” Yang, jika masuk akal, hanya dapat berarti sebagai berikut: sebuah Konvensi Revolusioner terbatas dan nasional—bukansebuah Majelis Konstituante, yang secara sah dan sah terdiri dari para delegasi dari

semua kanton di Prancis—namun sebuah konvensi yang secara eksklusif terdiri dari para delegasi dari kota-kota yang telah mengobarkan revolusi. Saya tidak tahu suara gila siapa yang bergema di tengah-tengah dewan orang bijak ini. Apakah itu, mungkin, keledai Bileam, tunggangan tak berdosa dari nabi besar Gambetta? Tetapi dapat dipastikan bahwa keledai berbicara lebih baik daripada nabi. Apa yang diumumkan keledai itu tidak kurang dan tidak lebih dari sebuah revolusi sosial, menyelamatkan Prancis melalui revolusi semacam itu. [542]

Perang sampai akhir! Dan tidak hanya di Prancis, tetapi di seluruh Eropa — dan perang itu hanya dapat berakhir dengan kemenangan yang menentukan oleh salah satu pihak dan kejatuhan pihak lain.

Kediktatoran Militer Versus Revolusi Sosial. Entah dunia yang berpendidikan borjuis akan menaklukkan dan kemudian memperbudak kekuatan unsur rakyat yang memberontak, melalui kekuatan knout dan bayonet (dikuduskan, tentu saja, oleh semacam keilahian dan dirasionalisasi oleh sains), untuk memaksa massa pekerja untuk bekerja keras seperti yang telah mereka lakukan, yang secara langsung mengarah pada pembentukan kembali Negara dalam bentuknya yang paling alami, yaitu, bentuk kediktatoran militer atau pemerintahan oleh seorang Kaisar—atau massa pekerja akan membuang orang-orang yang penuh kebencian. , kuk seumur hidup, dan akan menghancurkan sampai ke akar-akarnya eksploitasi borjuis dan peradaban borjuis yang didasarkan pada eksploitasi itu; dan itu berarti kemenangan Revolusi Sosial, pencabutan semua yang diwakili oleh Negara.

Demikianlah Negara, di satu pihak, dan revolusi sosial, di lain pihak, adalah dua kutub yang berlawanan, antagonisme yang merupakan hakekat dari kehidupan sosial sejati di seluruh benua Eropa. [543]

Sistem Organisasi Baru. Revolusi Sosial harus mengakhiri sistem lama organisasi berdasarkan kekerasan, memberikan kebebasan penuh kepada massa, kelompok, komune, dan asosiasi, dan juga individu itu sendiri, dan menghancurkan sekali dan untuk semua penyebab sejarah dari semua kekerasan, kekuasaan dan keberadaan Negara, kejatuhannya akan membawa serta semua kejahatan hak yuridis, dan semua kepalsuan dari berbagai kultus agama—bahwa hak dan kultus-kultus itu hanyalah pengudusan yang sesuai (ideal juga nyata) dari semua kekerasan yang diwakili, dijamin, dan dilanjutkan oleh Negara. [544]

Di kedalaman proletariat itu sendiri—mula-mula di dalam proletariat Prancis dan Austria, dan kemudian di seluruh Eropa—mulai mengkristal dan akhirnya membentuk sebuah tendensi yang sama sekali baru yang bertujuan langsung menyapu bersih setiap bentuk eksploitasi dan setiap jenis penindasan politik dan yuridis serta pemerintah — yaitu, penghapusan semua kelas melalui persamaan ekonomi dan penghapusan benteng terakhir mereka, Negara.

Demikianlah program Revolusi Sosial.

Jadi saat ini di semua negara beradab di dunia hanya ada satu masalah universal – emansipasi proletariat sepenuhnya dan terakhir dari eksploitasi ekonomi dan penindasan Negara. Maka jelas

bahwa masalah ini tidak dapat diselesaikan tanpa perjuangan yang mengerikan dan berdarah, dan mengingat situasi itu, hak dan pentingnya setiap bangsa akan bergantung pada arah, karakter, dan tingkat partisipasinya dalam perjuangan ini. [545]

Revolusi Sosial Berwatak Internasional. Tetapi revolusi sosial tidak dapat dibatasi pada satu orang saja: pada hakekatnya ia bersifat internasional. [546]

Di bawah organisasi bersejarah, yuridis, religius, dan sosial dari sebagian besar negara beradab, emansipasi ekonomi kaum buruh adalah suatu kemustahilan belaka—dan akibatnya, untuk mencapai dan sepenuhnya melaksanakan emansipasi itu, semua institusi modern harus dihancurkan: Negara, Gereja, Pengadilan, Universitas, Tentara, dan Polisi, semuanya adalah benteng yang didirikan oleh kelas istimewa melawan proletariat. Dan tidaklah cukup untuk menggulingkan mereka di satu negara saja: penting untuk menghancurkan mereka di semua negara, karena sejak munculnya Negara-negara modern — pada abad ketujuh belas dan kedelapan belas — telah ada di antara negara-negara dan lembaga-lembaga itu. solidaritas internasional yang terus tumbuh dan aliansi internasional yang kuat. [547]

Revolusi Tidak Bisa Diimprovisasi. Revolusi tidak diimprovisasi. Mereka tidak dibuat sesuka hati oleh individu, dan bahkan tidak oleh asosiasi yang paling kuat. Mereka muncul melalui kekuatan keadaan, dan tidak tergantung pada kehendak atau konspirasi yang disengaja. Mereka bisa diramalkan ... tapi ledakannya tidak pernah bisa dipercepat. [548]

Peran Individu dalam Revolusi. Masa kepribadian politik yang hebat telah berakhir. Ketika itu adalah masalah mengobarkan revolusi politik, orang-orang itu ada di tempatnya. Politik memiliki objek dasar dan pelestarian Negara; tetapi dia yang mengatakan "Negara" mengatakan dominasi di satu sisi dan penaklukan di sisi lain. Individu yang sangat dominan mutlak diperlukan dalam revolusi politik; dalam sebuah revolusi sosial mereka tidak hanya tidak berguna, mereka secara positif berbahaya dan tidak sesuai dengan tujuan utama revolusi itu, emansipasi massa. Saat ini, dalam aksi revolusioner seperti dalam kerja modern, kolektif harus menggantikan individu. [549]

Dalam sebuah revolusi sosial, yang secara diametris berlawanan dengan revolusi politik, tindakan individu hampir tidak ada, sementara tindakan spontan massa harus menjadi segalanya. Semua yang dapat dilakukan oleh individu adalah mengelaborasi, mengklarifikasi, dan menyebarkan ide-ide yang sesuai dengan naluri rakyat dan menyumbangkan upaya mereka yang tak henti-hentinya untuk organisasi revolusioner dari kekuatan alami massa, tetapi tidak lebih dari itu; sisanya dapat dan harus dilakukan oleh massa sendiri. [550]

Organisasi dan Revolusi. [Mengenai organisasi, adalah perlu] agar ketika Revolusi, yang dibawa melalui kekuatan keadaan, pecah dengan kekuatan penuh, ada kekuatan nyata di lapangan, yang tahu apa yang harus dilakukan dan berdasarkan itu. mampu memegang Revolusi dan memberikannya arah yang bermanfaat bagi rakyat: sebuah organisasi internasional yang serius dari serikat

pekerja di semua negara, mampu menggantikan dunia politik negara dan borjuasi yang akan pergi. [551]

Kebangkrutan publik dan swasta universal adalah syarat pertama untuk revolusi sosial-ekonomi. [552]

Syarat Awal Sebuah Revolusi. Tetapi Negara tidak runtuh dengan sendirinya; mereka digulingkan oleh organisasi sosial internasional universal. Dan mengorganisir kekuatan rakyat untuk melaksanakan revolusi itu—itulah satu-satunya tugas bagi mereka yang dengan tulus menginginkan emansipasi. [553]

Buruh Industri dan Petani dalam Revolusi. Inisiatif dalam gerakan baru akan menjadi milik rakyat ... di Eropa Barat, milik buruh kota dan pabrik—di Rusia, Polandia, dan sebagian besar negeri Slavia, milik kaum tani. [554]

Tetapi agar kaum tani bangkit, inisiatif dalam gerakan revolusioner ini mutlak harus diambil oleh kaum buruh kota, karena kaum buruh kotalah yang menyatukan naluri, gagasan, dan kehendak sadar Revolusi Sosial. Konsekuensinya, seluruh bahaya yang mengancam eksistensi Negara terpusat pada proletariat kota. [555]

Revolusi: Suatu Tindakan Keadilan. Transformasi sosial yang dengan sepenuh hati kita cita-citakan adalah tindakan keadilan yang agung, yang menemukan dasarnya dalam organisasi masyarakat yang rasional dengan hak yang sama untuk semua. [556]

Tidak ada Revolusi [Sosial] yang begitu dekat seperti di Italia, bahkan tidak di Spanyol, di mana revolusi resmi sedang berlangsung, sementara di Italia segalanya tampak tenang. Di Italia seluruh rakyat

menunggu pergolakan sosial, dan secara sadar mengarah ke sana [557]

Kedekatan Revolusi Sosial. Baik Spanyol maupun Italia tidak dapat diharapkan untuk memulai kebijakan penaklukan asing; sebaliknya, revolusi sosial [di kedua negara] dapat diharapkan dalam waktu dekat. [558]

Di Inggris, Revolusi Sosial jauh lebih dekat daripada yang diperkirakan secara umum, dan di mana pun ia tidak akan mengambil karakter yang begitu mengerikan, karena tidak ada negara lain yang akan menemui perlawanan yang begitu putus asa dan terorganisir dengan baik seperti di Inggris. [559]

Seseorang dapat dengan yakin mengatakan bahwa kebutuhan akan revolusi ekonomi dan sosial saat ini sangat dirasakan oleh massa rakyat di Eropa, bahkan di negara-negara yang kurang beradab—dan justru inilah yang memberi kita keyakinan akan kemenangan Revolusi Sosial yang sudah dekat. . Karena jika kepentingan kolektif massa tidak menyatakan dirinya dengan begitu jelas, mendalam, dan tegas dalam pengertian ini, tidak ada kaum Sosialis di dunia, bahkan jika mereka adalah orang-orang yang paling jenius, yang akan mampu membangkitkan massa tersebut. [560]

Kekerasan Revolusioner: Kekuatan Politik Harus Dihancurkan. Bahkan sejarawan dan ahli hukum yang mendalam tidak memahami kebenaran sederhana, penjelasan dan konfirmasi yang dapat mereka baca di setiap halaman sejarah, yaitu: bahwa untuk membuat kekuatan politik apa pun tidak berbahaya, untuk menenangkan dan menaklukkannya, hanya ada satu cara. adalah

mungkin, dan itu adalah untuk melanjutkan kehancurannya. Para filsuf tidak memahami bahwa melawan kekuatan politik tidak ada jaminan lain selain kehancuran total; bahwa dalam politik, seperti dalam arena kekuatan dan fakta yang saling bertarung, kata-kata, janji, dan sumpah tidak berarti apa-apa — dan itu karena setiap kekuatan politik, sementara itu tetap merupakan kekuatan aktual, bahkan terlepas dari dan bertentangan dengan kehendak negara. raja dan otoritas lain yang mengarahkannya, harus dengan teguh cenderung menuju realisasi tujuannya sendiri; ini oleh.[561]

Hak Bersejarah Adalah Pengudusan Kekuatan. Setelah menjabat, Kanselir Bismarck mengadakan wacana di mana dia menetapkan programnya {antara lain mengatakan bahwa] "Masalah besar Negara diputuskan bukan dengan hak tetapi dengan kekuatan, kekuatan selalu mendahului hak."

Kebebasan Dimenangkan dengan Paksaan. Bismarck, dengan keberanian, sinisme, dan keterusterangannya yang biasa mencemooh, mengungkapkan dengan kata-kata ini inti dari sejarah politik bangsa-bangsa, rahasia kebijaksanaan Negara. Dominasi dan kemenangan kekuatan yang abadi—itulah inti sebenarnya dari masalah ini, dan semua yang disebut benar dalam bahasa politik hanyalah pengudusan fakta yang diciptakan oleh kekuatan. Jelas bahwa orang-orang yang merindukan emansipasi tidak dapat mengharapkannya dari kemenangan teoretis dari hak abstrak; mereka harus memenangkan kebebasan dengan kekerasan, untuk tujuan mana mereka harus mengatur kekuatan mereka terpisah dari dan melawan Negara. [562]

Kekuatan Reaksi Tidak Boleh Diremehkan. Kemenangan mudah yang belum pernah terjadi sebelumnya dari pemberontakan rakyat atas pasukan di hampir semua ibu kota Eropa, yang menandai dimulainya revolusi tahun 1848, berdampak buruk pada kaum revolusioner tidak hanya di Jerman tetapi di semua negara lain, karena hal itu menimbulkan kebodohan. keyakinan yang membuat mereka menganggap demonstrasi kekuatan sekecil apa pun oleh rakyat sudah cukup untuk mematahkan perlawanan kekuatan militer mana pun. Karena itu, orang Prusia, dan secara umum kaum demokrat dan revolusioner Jerman, yang percaya bahwa mereka dapat membuat pemerintah dalam keadaan ketakutan permanen dengan mengancamnya dengan pemberontakan rakyat, tidak melihat bahwa perlu untuk mengatur, mengarahkan, dan mengintensifkan semangat dan kekuatan revolusioner rakyat.

Demokrat Borjuis Takut Revolusi Rakyat. Sebaliknya, yang paling revolusioner di antara mereka, sebagaimana layaknya borjuis yang berkelakuan baik, takut akan nafsu dan kekuatan itu, dan ketika sampai pada pertarungan, mereka membuktikan diri mereka siap untuk berpihak pada Negara dan tatanan yang mapan; dan mereka pada umumnya setuju bahwa semakin jarang mereka mundur dari pemberontakan populer yang berbahaya ini, semakin baik bagi mereka.

Dengan demikian, kaum revolusioner resmi Prusia dan Jerman mencemooh "satu-satunya cara yang mereka miliki untuk mencapai kemenangan akhir dan efektif atas reaksi yang muncul. Mereka tidak hanya mengabaikan masalah pengorganisasian revolusi rakyat ini, tetapi mereka bahkan berusaha

keras untuk menahan dan menaklukkannya, sehingga menghancurkan satu-satunya senjata ampuh yang mereka miliki. [563]

Bisakah Keadilan Diperoleh Tanpa Kekerasan? "Dan waspadalah—pertanyaan yang direduksi menjadi istilah kekuatan tetap menjadi pertanyaan yang meragukan."

Tetapi jika kekerasan tidak dapat memperoleh keadilan bagi proletariat, apa yang mampu memperolehnya? Sebuah keajaiban? Kami tidak percaya pada keajaiban, dan mereka yang berbicara kepada kaum proletar tentang keajaiban semacam itu adalah pembohong dan koruptor. Propaganda moral? Pertobatan moral kaum borjuis di bawah pengaruh khotbah Mazzia? Tetapi adalah salah sama sekali di pihak Mazzini, yang tentunya harus mengetahui sejarah, untuk berbicara tentang pertobatan semacam itu dan menidurkan kaum proletar dengan ilusi-ilusi yang menggelikan itu. Apakah pernah ada, pada setiap periode, atau di negara manapun, satu contoh tunggal dari kelas istimewa dan dominan yang memberikan konsesi secara bebas, spontan, dan tanpa didorong oleh paksaan atau rasa takut?

Kesadaran akan Keadilan Penyebab Tidak Cukup. Kesadaran akan keadilan atas tujuannya sendiri tidak diragukan lagi penting bagi proletariat untuk mengorganisir anggotanya sendiri menjadi sebuah kekuatan yang mampu meraih kemenangan. Dan kaum proletar sekarang tidak kekurangan kesadaran ini. Di mana kesadaran seperti itu masih kurang, adalah tugas kita untuk membangunnya di antara kaum buruh; bahwa keadilan telah menjadi tak terbantahkan bahkan di mata musuh

kita. Tetapi kesadaran akan keadilan semacam itu saja tidaklah cukup. Proletariat perlu menambahkan organisasi kekuatannya sendiri, karena waktu telah berlalu ketika tembok Yerikho akan runtuh dengan tiupan terompet; sekarang kekuatan diperlukan untuk mengalahkan dan memukul mundur kekuatan lain. [564]

Kemanusiaan dalam Taktik Revolusioner. Kami mengatakan kepada para pekerja: Keadilan atas tujuan Anda pasti; hanya bajingan yang bisa menyangkalnya. Namun, yang kurang dari Anda adalah pengorganisasian kekuatan Anda sendiri. Atur kekuatan itu dan gulingkan apa yang menghalangi realisasi keadilan Anda. Mulailah dengan menjatuhkan semua orang yang menindas Anda. Dan kemudian, setelah memastikan kemenangan Anda dan telah menghancurkan kekuatan musuh Anda, tunjukkan diri Anda manusiawi terhadap musuh yang tertimpa malang, untuk selanjutnya dilucuti dan tidak berbahaya; kenali mereka sebagai saudara Anda dan undang mereka untuk hidup dan bekerja bersama Anda di atas landasan kesetaraan sosial yang tak tergoyahkan. [565]

Organisasi Itu Diperlukan. Para pekerja banyak jumlahnya tetapi jumlah tidak berarti apa-apa jika kekuatan tidak diorganisir. [566]

Dan memang, apa yang kita lihat? Pergerakan massa rakyat yang spontan—dan gerakan yang sangat serius seperti yang terjadi di Palermo pada tahun 1866 dan bahkan gerakan yang lebih dahsyat dari para petani di banyak provinsi melawan kejahatan hukum macinato (pajak atas penggilingan tepung)—tidak pernah mendapatkan simpati . , atau sangat sedikit, di antara pemuda

revolusioner Italia ini. Jika gerakan terakhir ini diorganisir dengan baik dan diarahkan oleh orang-orang cerdas, ia mungkin akan menghasilkan revolusi yang hebat. Kurangnya organisasi dan kepemimpinan, itu berakhir dengan kegagalan. [567]

Buruh Adalah Sosialis Berdasarkan Insting Kelasnya. Untungnya proletariat kota, tidak terkecuali mereka yang bersumpah atas nama Mazzini dan Garibaldi, tidak pernah bisa membiarkan dirinya sepenuhnya dikonversi ke ide dan tujuan Mazzini dan Garibaldi. Dan buruh tidak dapat melakukannya karena alasan sederhana bahwa proletariat—yaitu, massa buruh yang tertindas, dirampas, dianiaya, sengsara, dan kelaparan—harus memiliki logika yang melekat dalam peran historis buruh.

Pekerja dapat menerima program Mazzini dan Garibaldi; tetapi jauh di lubuk hati mereka, dalam pucat pasi anak-anak mereka dan teman-teman mereka dalam kemiskinan dan penderitaan, dalam perbudakan aktual sehari-hari mereka, ada sesuatu yang membutuhkan revolusi sosial. Mereka semua adalah Sosialis terlepas dari diri mereka sendiri, dengan pengecualian beberapa individu — mungkin satu dari ribuan — yang, karena kepintaran tertentu, karena kebetulan atau tipuan di pihak mereka, telah masuk, atau berharap untuk masuk, jajaran borjuasi. Semua yang lain—dan saya mengacu pada massa pekerja yang mengikuti Mazzini dan Garibaldi—adalah seperti itu hanya dalam imajinasi mereka, dan pada kenyataannya mereka hanya bisa menjadi Sosialis revolusioner.

... Jika Anda akan mengatur diri Anda sendiri untuk tujuan ini di seluruh Italia, secara harmonis, persaudaraan, tanpa mengakui pemimpin mana pun kecuali kolektif muda Anda sendiri, saya bersumpah kepada Anda bahwa dalam tahun ini tidak akan ada lagi pekerja Mazzinis atau Garibaldis; mereka semua akan menjadi Sosialis revolusioner, dan juga patriot, tetapi dalam arti kata yang sangat manusiawi. Artinya, mereka secara bersamaan akan menjadi patriot dan internasionalis. Dengan demikian Anda akan menciptakan fondasi yang tak tergoyahkan untuk masa depan Revolusi Sosial. [568]

Revolusi Sosial Harus Bersamaan dengan Revolusi Buruh Kota dan Kaum Tani. Mengorganisir proletariat kota atas nama Sosialisme revolusioner, dan dengan melakukan ini, menyatukannya menjadi satu organisasi persiapan bersama dengan kaum tani. Pemberontakan oleh proletariat saja tidak akan cukup; dengan itu kita hanya akan memiliki revolusi politik yang pasti akan menghasilkan reaksi alami dan sah di pihak kaum tani, dan reaksi itu, atau hanya ketidakpedulian kaum tani, akan mencekik revolusi kota, seperti yang terjadi baru-baru ini di Perancis.

Hanya revolusi luas yang mencakup baik pekerja kota maupun petani yang akan cukup kuat untuk menggulingkan dan menghancurkan kekuatan terorganisir Negara, yang didukung oleh semua sumber daya dari kelas pemilik. Tetapi sebuah revolusi yang merangkul semua, yaitu revolusi sosial, adalah revolusi serentak dari rakyat kota dan kaum tani. Revolusi semacam inilah yang harus diorganisir—karena tanpa sebuah organisasi persiapan, elemen-elemen yang paling kuat menjadi tidak berarti dan impoten. [569] ...

Serikat pekerja menciptakan kekuatan sadar yang tanpanya tidak ada kemenangan yang mungkin. [570]

05 — Metode Periode Persiapan

Anda menulis kepada saya, sahabatku, bahwa Anda adalah "musuh dari semua undang-undang" dan Anda mempertahankan bahwa "mereka hanya cocok untuk permainan anak-anak." Saya tidak sepenuhnya membagikan pendapat Anda tentang hal ini. Resimen yang berlebihan itu menjijikkan, dan, seperti Anda, saya percaya bahwa "orang yang serius harus memetakan arah perilaku mereka dan tidak menyimpang darinya". Mari kita, bagaimanapun, mencoba untuk memahami satu sama lain. {14}

Untuk membangun koordinasi tertentu dalam tindakan, yang menurut pendapat saya, diperlukan di antara orang-orang serius yang berjuang menuju tujuan yang sama, diperlukan kondisi tertentu, seperangkat aturan tertentu yang sama-sama mengikat semua orang, kesepakatan dan pemahaman tertentu untuk sering diperbarui—kekurangan semua itu, jika setiap orang akan bekerja sesukanya, bahkan orang yang paling serius pun akan menemukan diri mereka dalam posisi di mana mereka akan menetralkan upaya satu sama lain. Hasilnya adalah ketidakharmonisan dan bukan keharmonisan dan ketenangan yang kita tuju.

Kita harus tahu bagaimana, kapan, dan di mana menemukan satu sama lain, dan kepada siapa harus meminta kerjasama. Kita tidak kaya, dan hanya ketika kita menyatukan dan mengoordinasikan sarana dan tindakan bersama kita, kita akan mampu menciptakan

modal [kekuatan organisasi] yang mampu bersaing dengan modal gabungan [kekuatan] musuh kita. Modal kecil, terorganisir dengan baik, memiliki nilai lebih besar daripada modal besar tetapi tidak terorganisir dan diterapkan dengan buruk. [Di sini modal berarti keanggotaan.]

Saya tidak ingin kediktatoran satu kapitalis [anggota organisasi] atau sekelompok kapitalis [sekelompok anggota] atau satu pasar di atas yang lain. [Dengan pasarkecenderungan, sebuah pesta, tampaknya dimaksudkan.] Saya ingin melihat keteraturan dan kepercayaan yang tenang dalam pekerjaan kita, yang datang bukan sebagai hasil dari perintah satu keinginan, tetapi dari keinginan kolektif, terorganisir dengan baik dari banyak rekan kita yang tersebar melalui beberapa negara. Ini berarti bahwa kita harus menempatkan tindakan rahasia namun kuat dari semua pihak yang berkepentingan sebagai pengganti pemerintahan yang berasal dari satu pusat. Tetapi agar desentralisasi ini dapat menjadi mungkin, perlu adanya organisasi yang nyata, dan organisasi semacam itu tidak dapat ada tanpa tingkat pengaturan tertentu, yang pada akhirnya hanyalah produk dari kesepakatan atau kontrak bersama. [571]

Peran Minoritas Kecil. Tiga orang yang bersatu dalam sebuah organisasi, menurut pendapat saya, sudah menjadi awal kekuasaan yang serius. Apa yang akan terjadi jika Anda berhasil mengorganisir beberapa ratus pengikut Anda di seluruh negeri? ... Beberapa ratus pemuda yang bermaksud baik, ketika diorganisir terpisah dari rakyat, tentu saja tidak merupakan kekuatan revolusioner yang memadai: ini juga merupakan ilusi yang harus diserahkan kepada Mazzini. Dan Mazzini sendiri tampaknya telah

menyadari kebenaran ini sekarang, karena sekarang dia berbicara langsung kepada massa buruh. Tetapi beberapa ratus itu cukup untuk mengorganisir kekuatan revolusioner rakyat. [572]

Satu-satunya tentara adalah rakyat, seluruh rakyat, baik di kota maupun desa. Tapi bagaimana cara mendekati orang-orang ini? Di kota Anda akan diintervensi oleh pemerintah, konsorsium , dan Mazzinis. Di pedesaan Anda akan bertemu dengan para pendeta dalam perjalanan Anda. Namun demikian, teman-teman terkasih, ada kekuatan yang mampu mengatasi semua itu. Itu adalah kolektif. Jika Anda terisolasi, jika Anda masing-masing didorong untuk bertindak sendiri, tentu Anda tidak akan berdaya, tetapi dengan bersatu dan dengan mengorganisir kekuatan Anda sendiri — betapapun kecilnya pada awalnya — semata-mata untuk aksi bersama, menjadi dipimpin oleh pemikiran umum dan sikap umum, dan dengan berjuang menuju tujuan bersama, Anda akan menjadi tak terkalahkan. [573]

Saat ini, dalam aksi revolusioner maupun dalam kerja, kolektif akan menggantikan individu. Anda harus tahu bahwa ketika Anda terorganisir, Anda lebih kuat dari semua Mazzini dan Garibaldis di dunia. Anda akan berpikir, hidup, dan bertindak secara kolektif, yang, bagaimanapun, tidak akan menghalangi perkembangan penuh kemampuan intelektual dan moral setiap individu. Anda masing-masing akan menyumbangkan kemampuannya sendiri, dan dengan menyatukan Anda meningkatkan nilai Anda seratus kali lipat. Begitulah hukum tindakan kolektif. [574]

Semangat Pemberontakan. Sentimen memberontak, kebanggaan setan ini, yang menolak tunduk pada penguasa apa pun, baik yang berasal dari dewa maupun manusia, sendirian menghasilkan cinta kemerdekaan dan kebebasan dalam diri manusia.... [575]

Karakter Merusak Pemberontakan Rakyat. Pemberontakan di pihak rakyat, yang pada dasarnya spontan, kacau, dan kejam, selalu mengandaikan penghancuran harta benda secara besar-besaran. Para pekerja selalu siap untuk pengorbanan seperti itu: itulah sebabnya mereka merupakan kekuatan kasar, biadab yang mampu melakukan prestasi heroik dan melaksanakan tujuan yang tampaknya mustahil untuk direalisasikan, dan itu karena, memiliki sangat sedikit atau tidak memiliki properti, mereka tidak memilikinya. telah rusak karenanya. Ketika urgensi pertahanan atau kemenangan menuntutnya, mereka tidak akan berhenti pada penghancuran desa dan kota mereka sendiri, dan karena properti dalam banyak kasus bukan milik rakyat, mereka sangat sering menunjukkan hasrat positif untuk kehancuran.

Peran Gairah yang Merusak. Nafsu negatif ini, bagaimanapun, jauh dari naik ke puncak tujuan revolusioner; tetapi tanpa hasrat itu, penyebab revolusioner tidak mungkin terwujud, karena tidak akan ada revolusi tanpa tujuan yang menyapu dan penuh gairah, kehancuran yang bermanfaat dan bermanfaat, karena dengan kehancuran seperti itu dunia baru lahir dan menjadi ada. [576]

Kehancuran Berkorelatif Dengan Aspek Konstruktif Revolusi. [Tetapi] tidak seorang pun dapat mengincar kehancuran

tanpa memiliki setidaknya suatu konsepsi jauh, entah benar atau salah, tentang tatanan baru yang akan menggantikan tatanan yang sekarang ada; semakin jelas masa depan divisualisasikan, semakin kuat kekuatan kehancurannya. Dan semakin dekat visualisasi mendekati kebenaran, yaitu, semakin sesuai dengan perkembangan yang diperlukan dari dunia sosial saat ini, semakin bermanfaat dan berguna efek dari tindakan destruktif. Karena tindakan destruktif selalu ditentukan — tidak hanya esensi dan tingkat intensitasnya, tetapi juga sarana yang digunakan olehnya — oleh cita-cita positif yang merupakan inspirasi awalnya, jiwanya. [577]

Organisasi Buruh Bukan Pusat Konspirasi. Jika Internasional hanya terdiri dari seksi-seksi sentral saja, yang terakhir mungkin sekarang sudah berhasil membentuk beberapa konspirasi untuk menggulingkan tatanan yang ada. Tetapi konspirasi itu akan terbatas pada niat belaka, terlalu impoten untuk mencapai tujuan mereka karena mereka tidak akan pernah bisa menarik lebih dari sejumlah kecil pekerja — yang paling cerdas, paling energik, paling yakin, dan paling setia di antara mereka. . Sebagian besar, jutaan proletar, akan tetap berada di luar konspirasi semacam itu, namun, untuk menggulingkan dan menghancurkan tatanan politik dan sosial yang sekarang menghancurkan kita, akan diperlukan kerjasama dari jutaan orang itu. [578]

Sistem yang sekarang dominan menjadi kuat bukan karena gagasan dan kekuatan moral intrinsiknya—yang sama sekali tidak ada—melainkan karena seluruh organisasi Negara, mekanik, birokratis, militer, dan polisi, dan berdasarkan ilmu pengetahuan dan kekayaan kelas yang tertarik untuk mendukungnya. Dan salah satu

ilusi Mazzini yang abadi dan paling menggelikan adalah gagasan khayalan bahwa adalah mungkin untuk menghancurkan kekuatan ini dengan bantuan segelintir pemuda bersenjata lemah. Dia memegang dan harus berpegang pada ilusi ini, karena sistemnya menghalangi dia untuk menggunakan revolusi yang dilancarkan oleh massa besar orang, tidak ada cara tindakan lain yang tersisa baginya selain konspirasi oleh segelintir orang muda. [579]

Pemuda ini sekarang harus memiliki keberanian untuk mengakui dan memproklamasikan keterputusannya yang lengkap dan pasti dengan politik, dengan konspirasi, dan dengan perusahaan republik Mazzini, di bawah rasa sakit melihat dirinya dimusnahkan dan ditakdirkan untuk inersia dan ketidakberdayaan yang memalukan. [580]

Perjuangan Ekonomi Adalah Pertanyaan Utama; Pemogokan; Kerja sama. Orang-orang, dipandu oleh akal sehat mereka yang mengagumkan serta oleh naluri mereka, telah menyadari bahwa kondisi pertama dari emansipasi mereka yang sebenarnya, atau humanisasi mereka, sebelum semuanya adalah perubahan radikal dalam situasi ekonomi mereka. Masalah roti sehari-hari, adil, bagi mereka pertanyaan utama, seperti yang dicatat oleh Aristoteles, manusia, untuk berpikir, untuk merasakan dirinya bebas, untuk menjadi manusia, harus dibebaskan dari perhatian materi. dari kehidupan sehari-hari. Dalam hal ini, kaum borjuasi, yang begitu gencar dalam teriakan mereka melawan materialisme rakyat dan yang mengajarkan kepada mereka pantangan idealisme, mengetahuinya dengan baik, karena mereka sendiri hanya berkhotbah dengan kata-kata dan bukan dengan teladan.

Pertanyaan kedua yang muncul di hadapan orang-orang — pertanyaan tentang waktu luang setelah bekerja — adalah sine qua non kemanusiaan; tetapi roti dan waktu luang tidak pernah dapat diperoleh terlepas dari transformasi radikal dari masyarakat yang ada, dan itu menjelaskan mengapa Revolusi, didorong oleh implikasi prinsip-prinsipnya sendiri, melahirkan Sosialisme. [581]

Terlepas dari pertanyaan besar tentang emansipasi pekerja yang final dan lengkap dengan penghapusan hak waris, negara-negara politik, dan dengan pengorganisasian milik dan produksi kolektif, serta dengan cara-cara lain yang selanjutnya akan diteruskan oleh Kongres [Internasional], Bagian dari Aliansi akan mempelajari dan akan mencoba mempraktekkan semua cara sementara atau pereda nyeri yang dapat mengurangi, setidaknya sebagian, situasi buruh yang ada. [582]

Pertanyaan utama bagi rakyat adalah emansipasi ekonominya, yang dengan sendirinya dan secara langsung melahirkan emansipasi politiknya—dan selanjutnya—emansipasi intelektual dan moralnya. Oleh karena itu kami sepenuhnya menyetujui resolusi yang diadopsi oleh Kongres di Brussel (1867):

“Mengakui bahwa untuk saat ini tidak mungkin untuk menyelenggarakan sistem pendidikan yang rasional, Kongres mendesak berbagai bagiannya untuk menyelenggarakan program studi yang akan mengikuti program pendidikan ilmiah, profesional, dan industri — yaitu, program integral — agar untuk memperbaiki sebanyak mungkin kurangnya pendidikan di kalangan pekerja. Dan,

tentu saja, masuk akal bahwa pengurangan jam kerja dianggap sebagai kondisi awal yang sangat diperlukan." [583]

Aliansi yang akan saya bicarakan selanjutnya sama sekali berbeda dari Aliansi Sosial Demokrat Internasional [yang dinyatakan Bakunin bunuh diri]. Ini bukan lagi sebuah organisasi internasional; itu adalah Bagian terpisah dari Aliansi Sosial Demokratik Jenewa, yang diakui pada bulan Juli 1869, oleh Dewan Umum sebagai bagian reguler dari Inter nasional.... Jawaban terbaik yang dapat kami berikan kepada para pencela kami, kepada mereka yang berani mengatakan bahwa kami ingin membubarkan Asosiasi Pekerja Internasional adalah [mengutip di sini] dari aturan baru:

"... Pasal V. Pelaksanaan solidaritas praktis yang teguh dan nyata di antara para pekerja dari semua bidang, termasuk, tentu saja, para pekerja di tanah, adalah jaminan yang paling pasti untuk pembebasan mereka yang akan datang. Mempertahankan solidaritas ini dalam manifestasi pribadi dan publik dari kehidupan kaum buruh dan dalam perjuangan mereka melawan kapital borjuis akan dianggap sebagai tugas tertinggi setiap anggota Seksi dari Aliansi Sosial Demokrat. Setiap anggota yang gagal menjalankan kewajiban ini akan segera dikeluarkan." [584]

Tetapi tanpa membiarkan diri mereka disesatkan oleh suara sirene borjuasi dan Sosialis borjuis, para pekerja, di atas segalanya, harus memusatkan upaya mereka pada masalah besar emansipasi ekonomi ini, yang seharusnya menjadi sumber dari semua emansipasi lainnya . [585]

Signifikansi Revolusioner dari Pemogokan. Berita dominan dalam gerakan buruh di Eropa dapat dirangkum dalam satu kata: *pemogokan…* .Seiring dengan kemajuan kita, pemogokan terus menyebar. Apa artinya? Ini berarti bahwa perjuangan antara buruh dan modal tumbuh semakin ditekankan, bahwa anarki ekonomi tumbuh setiap hari, dan bahwa kita berbaris dengan langkah-langkah raksasa menuju titik akhir yang tak terelakkan dari anarki ini—menuju revolusi sosial. Pastinya emansipasi proletariat dapat dilakukan tanpa guncangan keras, jika kaum borjuis mengadakan tanggal 4 Agustus {15}dengan sendirinya, jika bersedia melepaskan hak-hak istimewanya, hak-hak escheatage-nya atas modal untuk bekerja. Tetapi egoisme dan kebutaan borjuis begitu merajalela sehingga seseorang harus optimis bahkan untuk berharap masalah sosial akan diselesaikan dengan pemahaman bersama antara yang diistimewakan dan yang dicabut hak warisnya. Oleh karena itu justru dari ekses anarki saat ini tatanan sosial baru dapat diharapkan untuk muncul.

Pemogokan Umum. Ketika pemogokan mulai tumbuh dalam ruang lingkup dan intensitas, menyebar dari satu tempat ke tempat lain, itu berarti bahwa peristiwa sedang matang untuk pemogokan umum, dan pemogokan umum datang pada saat ini, sekarang proletariat diresapi dengan ide-ide emansipasi. , hanya dapat menyebabkan bencana besar, yang akan meregenerasi masyarakat. Tidak diragukan lagi kita belum sampai pada titik itu, tetapi semuanya mengarah ke sana. Hanya perlu bahwa orang-orang harus siap, bahwa mereka tidak boleh membiarkan diri mereka dikeluarkan darinya oleh kotak obrolan, kantong angin, dan lamunan

seperti pada tahun 1848, dan itulah sebabnya mereka harus membangun sebelumnya yang kuat dan kuat. organisasi serius. [586]

Pemogokan Melatih Pekerja untuk Perjuangan Terakhir. Siapa yang tidak tahu apa arti setiap pemogokan bagi para pekerja dalam hal penderitaan dan pengorbanan? Tapi pemogokan itu perlu; memang, mereka diperlukan sedemikian rupa sehingga tanpa mereka tidak mungkin membangkitkan massa untuk perjuangan sosial, juga tidak mungkin mengorganisir mereka. Pemogokan berarti perang, dan massa menjadi terorganisir hanya selama dan melalui perang, yang menyentak pekerja biasa dari keberadaannya yang membosankan, dari keterasingannya yang tidak berarti, tanpa kegembiraan, dan tanpa harapan. Perang membuatnya bersatu dengan semua pekerja lainnya atas nama hasrat yang sama dan tujuan yang sama; itu meyakinkan semua pekerja dengan cara yang paling gamblang dan jelas tentang perlunya sebuah organisasi yang ketat untuk mencapai kemenangan. Massa rakyat yang terangsang seperti logam cair, yang melebur menjadi satu massa yang terus menerus,

Pemogokan membangkitkan dalam massa semua naluri sosial-revolusioner yang bersemayam jauh di dalam hati setiap pekerja, yang merupakan, boleh dikatakan, keberadaan sosio-fisiologisnya, tetapi yang biasanya secara sadar dirasakan oleh sangat sedikit pekerja, yang sebagian besar ditimbang. turun oleh kebiasaan budak dan semangat pengunduran diri secara umum. Tetapi ketika naluri-naluri itu, yang dirangsang oleh perjuangan ekonomi, bangkit di dalam hati banyak sekali kaum buruh, propaganda gagasan-gagasan sosial-revolusioner menjadi sangat

mudah. Karena ide-ide ini hanyalah ekspresi naluri rakyat yang paling murni dan paling setia. Jika mereka tidak sesuai dengan naluri itu, mereka salah; dan sejauh mereka salah, mereka pasti akan ditolak oleh orang-orang. Tetapi jika ide-ide seperti itu datang sebagai ekspresi naluri yang jujur, jika itu mewakilipemikiran asli orang-orang, mereka akan dengan cepat merasuki pikiran orang banyak dalam pemberontakan; dan begitu gagasan-gagasan itu menemukan jalannya ke benak orang-orang, mereka akan dengan cepat bergerak menuju aktualisasi penuhnya. [587]

Setiap pemogokan lebih berharga karena ia memperluas dan memperdalam jurang pemisah yang sekarang memisahkan kelas borjuis dari massa rakyat; dan dalam hal ini membuktikan kepada para pekerja dengan cara yang paling jelas bahwa kepentingan mereka sama sekali tidak sesuai dengan kepentingan kaum kapitalis dan pemilik-properti. Pemogokan berharga karena menghancurkan dalam benak massa yang sekarang tereksploitasi dan diperbudak kemungkinan kompromi atau kesepakatan dengan musuh; mereka menghancurkan pada akarnya apa yang disebut Sosialisme borjuis, dengan demikian menjaga perjuangan rakyat bebas dari segala keterikatan dalam kombinasi politik dan ekonomi dari kelas-kelas bermilik. Tidak ada cara yang lebih baik untuk memisahkan kaum buruh dari pengaruh politik borjuasi selain pemogokan. [588]

Ya, pemogokan memiliki nilai yang sangat besar; mereka menciptakan, mengorganisir, dan membentuk sebuah tentara pekerja, sebuah tentara yang terikat untuk meruntuhkan kekuatan borjuasi dan Negara, dan meletakkan dasar bagi sebuah dunia baru. [589]

Gerakan Koperasi; Dua Jenis Koperasi. Anda tahu ada dua jenis kerja sama: kerja sama borjuis, yang cenderung menciptakan kelas yang diistimewakan, semacam borjuasi kolektif baru yang diorganisir ke dalam masyarakat pemegang saham; dan kerja sama Sosialis yang sesungguhnya, kerja sama masa depan yang karena alasan ini hampir tidak mungkin diwujudkan saat ini. [590]

Sedangkan kaum Sosialis revolusioner, yang yakin bahwa kaum proletar tidak dapat membebaskan dirinya sendiri di bawah kondisi tatanan ekonomi masyarakat saat ini, menuntut likuidasi sosial, dan terutama penghapusan kepemilikan pribadi dan warisan, kaum Sosialis damai sebaliknya ingin mempertahankan semua basis-basis utama dan esensial dari tatanan ekonomi yang ada, mempertahankan bahwa bahkan di bawah tatanan dan kondisi sosial ini yang diperlukan untuk keberhasilan peradaban borjuis, para pekerja dapat membebaskan diri mereka sendiri dan secara substansial meningkatkan posisi material mereka, semata-mata 'meletakkan kekuatan ajaib dari asosiasi bebas . [591]

Oleh karena itu mereka menawarkan kepada para pekerja pembentukan masyarakat gotong royong, bank tenaga kerja, dan asosiasi koperasi konsumen dan produsen sebagai satu-satunya cara keselamatan. Pada saat yang sama mereka memohon kepada para pekerja untuk tidak mempercayai para utopis revolusioner yang, sebelumnya, menjanjikan mereka kesetaraan yang mustahil dan yang secara sadar atau tidak sadar menyeret mereka menuju kehancuran dan kehancuran akhir. [592]

Pelajaran dari Gerakan Koperasi. Pengalaman dua puluh tahun di Inggris, Prancis, dan Jerman—satu-satunya pengalaman ekstensif yang dapat ditunjukkan oleh gerakan koperasi—akhirnya membuktikan bahwa sistem koperasi, yang mengandung bibit tatanan ekonomi masa depan. , tidak dapat membebaskan atau bahkan secara substansial memperbaiki situasi kaum pekerja dalam kondisi saat ini. Asosiasi buruh Rochdale yang terkenal di Inggris, yang membuat begitu banyak kegemparan dan mendorong begitu banyak usaha untuk menirunya di negeri-negeri lain, berakhir dengan menciptakan borjuasi kolektif baru yang tidak ragu-ragu mengeksploitasi massa buruh yang bukan anggotanya. kepada koperasinya. [593]

Kaum buruh Inggris, dengan akal sehat praktisnya, telah melihat ketidakmungkinan mempraktekkan sistem koperasi di bawah syarat-syarat dominasi kapital borjuis dalam proses produksi dan distribusi kekayaan. Diajarkan oleh pengalaman, massa pekerja yang maju dan paling energik [di Inggris] kini bergabung dengan apa yang disebut serikat-serikat buruh, yang dibentuk bukan untuk organisasi produksi terakhir, yang belum mungkin dalam kondisi sekarang, melainkan untuk organisasi. pekerja keras melawan dunia istimewa "tuan-tuan yang baik". [594]

Dari Koperasi Menuju Organisasi Buruh yang Militan. Di Jerman sekarang ada 5.000 serikat pekerja dari segala jenis, yang dibentuk terutama oleh Schulze-Delitzsch, Hirsh, Dunker, dan pengikut Schulze lainnya. Dan sekarang setelah kita memiliki pengalaman bertahun-tahun, kita dapat mengatakan bahwa hasil dari keberadaan mereka praktis nihil. Situasi kaum buruh di Jerman tidak

sedikit pun membaik; sebaliknya, sesuai dengan hukum ekonomi tertentu, yang menurutnya kemiskinan kelas pekerja tumbuh dalam ukuran yang sama dengan pertumbuhan kapital borjuis dan menjadi terkonsentrasi di tangan yang lebih sedikit, situasi pekerja di Jerman, dan juga di semua negara. negara lain, telah tumbuh jauh lebih buruk. [595]

Saat ini mayoritas buruh Jerman telah berpaling dari koperasi jenis Schulze-Delitzsch dan Max Hirsh, dan bergabung dalam jumlah besar organisasi-organisasi pejuang yang militan—Lassallean lama atau Asosiasi Sosial-Demokrat baru. [596]

Secara ekonomi, sistem Schulze-Delitzsch, seperti yang cukup jelas sekarang, cenderung secara langsung melindungi dunia borjuis dari badai yang akan datang; dan dalam pengertian politik ia cenderung tunduk pada kaum proletar pada kaum borjuis penghisap dan mempertahankannya dalam posisi sebagai alat kaum borjuis yang patuh dan tidak masuk akal. [597]

Kritik Lassalle. Berlawanan dengan penipuan dua kali lipat yang kasar inilah Ferdinand Lassalle bangkit dengan senjata. Dia tidak mengalami kesulitan besar dalam menghancurkan sistem ekonomi Schulze-Delitzsch dan dalam menunjukkan ketidakberartian sistem politiknya. Tak seorang pun kecuali Lassaille yang dapat menjelaskan dan membuktikan dengan begitu meyakinkan kepada kaum buruh Jerman bahwa di bawah kondisi-kondisi ekonomi yang ada, situasi proletariat tidak dapat diperbaiki sama sekali, tetapi ia pasti akan bertambah buruk berdasarkan hukum ekonomi yang tak

terelakkan, terlepas dari upaya berbagai koperasi yang mungkin menghasilkan manfaat jangka pendek bagi sejumlah kecil pekerja.

Dalam penghancuran program politik Schulze-Delitzsch, Lassalle membuktikan bahwa semua politik kuasi-populer ini hanya cenderung mengonsolidasikan hak istimewa ekonomi kaum borjuasi. [598]

Di Prancis, sistem koperasi benar-benar gagal. [599]

Tidak ada yang berpikir dan tidak ada yang percaya lagi pada koperasi sebagai sarana keselamatan, dan semua asosiasi pekerja yang ada di Prancis sedang mengalami perubahan besar dan bersatu menjadi serikat federasi yang luas untuk perjuangan revolusioner melawan kapital. [600]

Ekonom Liberal dan Sosialis Ilmiah Sependapat dalam Kritik Mereka terhadap Koperasi; Setuju Mereka Tidak Bisa Menahan Persaingan Modal Besar. Koperasi borjuis yang damai Sosialisme di mana-mana sudah hancur dan sekarang hampir punah. Pengalaman menunjukkan bahwa itu tidak dapat diwujudkan. Dan sebelum analisis teoretis itu telah menunjukkan ketidakmungkinannya.

Para ahli ekonomi yang serius dari dua aliran yang berseberangan—aliran liberal dan komunis ilmiah—yang berbeda dalam semua poin lainnya dan setuju hanya pada satu poin, telah lama menyatakan keyakinan mereka (yang didasarkan pada sains nyata, yaitu, pada teori yang ketat). studi tentang gerakan koperasi dan perkembangan fakta ekonomi) bahwa di bawah organisasi

ekonomi sosial dan produksi komoditas saat ini, dan peningkatan, kontrol dominan, dan konsentrasi modal - yang dihasilkan dari organisasi ekonomi ini, tidak ada upaya di pihak asosiasi buruh akan dapat membebaskan buruh dari cengkeraman kapital yang menindas; dan bahwa bank-bank buruh, yang hanya diberi makan oleh sedikit simpanan para pekerja, tidak akan pernah mampu bertahan dari persaingan bank-bank oligarki yang kuat, internasional, borjuis.

Mereka telah lama juga menyimpulkan bahwa dengan peningkatan tetap pasokan tenaga kerja dan perut lapar, (peningkatan dipercepat sebagai akibat dari konsentrasi kapital ke tangan yang lebih sedikit dan proletarisasi bersamaan dari lapisan bawah dan bahkan lapisan menengah dari borjuasi) para pekerja, untuk menghindari kematian karena kelaparan, terikat untuk bersaing satu sama lain, menurunkan upah ke titik terendah yang diperlukan untuk pemeliharaan dan penghidupan mereka; dan oleh karena itu semua asosiasi pekerja-konsumen,. dengan mengurangi harga barang-barang utama dalam anggaran mereka, pasti akan menyebabkan penurunan skala upah, sehingga memperburuk situasi para pekerja.

Demikian juga para ahli ekonomi telah membuktikan bahwa asosiasi-asosiasi produsen hanya dimungkinkan dalam cabang-cabang industri yang belum diambil alih oleh kapital besar, karena tidak ada asosiasi buruh yang dapat bersaing dengan yang tersebut terakhir dalam produksi komoditi berskala besar. Dan sejauh kapital besar, berdasarkan kebutuhannya yang melekat, berusaha untuk menempatkan semua cabang industri di bawah kendalinya yang

eksklusif, nasib akhir dari asosiasi-asosiasi produsen akan sama dengan nasib borjuasi kecil dan menengah: kesengsaraan umum yang tak terelakkan dan penaklukan seperti budak terhadap kapitalis oligarkis borjuis, dan penyerapan setiap jenis properti berukuran kecil dan menengah oleh properti Berskala besar dari beberapa ratus orang yang beruntung di seluruh Eropa. [601]

Hukum Besi Upah. Kebebasan untuk mengeksploitasi kerja proletariat, dipaksa untuk menjual dirinya sendiri ke kapital dengan harga serendah mungkin, tidak dipaksa oleh hukum politik atau sipil apa pun, tetapi oleh posisi ekonomi di mana para pekerja berada, dan oleh ketakutan dan ketakutan. kelaparan; kebebasan ini, saya katakan, tidak takut pada persaingan serikat pekerja—baik produsen atau konsumen atau saling menghargai—dan itu karena alasan sederhana bahwa serikat pekerja, yang direduksi menjadi kemampuannya sendiri, tidak akan pernah dapat membangun modal yang diperlukan mampu melawan modal borjuis. [602]

Masyarakat konsumen, yang diorganisir dalam skala kecil, dapat menyumbangkan bagian kecil mereka untuk memperbaiki nasib para pekerja yang sulit; tetapi begitu mereka mulai tumbuh, segera setelah mereka berhasil menurunkan harga barang-barang kebutuhan pokok, akan datang akibat yang tak terelakkan berupa penurunan skala upah. [603]

Aliansi dan Blok Politik; Kolaborasi Kelas: Berapa Harganya? Keyakinan menghasilkan persatuan, dan persatuan menciptakan kekuatan - Ini adalah kebenaran yang tidak akan disangkal oleh siapa pun. Tetapi agar kebenaran ini menang, perlu

ada dua hal: penting bahwa kepercayaan tidak berubah menjadi kebodohan, dan persatuan, yang sama-sama tulus di semua sisi, tidak boleh menjadi ilusi, kepalsuan, atau kebohongan. eksploitasi munafik dari satu pihak oleh pihak lain. Adalah perlu bahwa semua pihak yang berwenang benar-benar melupakan — tidak selamanya, tentu saja, tetapi selama persatuan ini — kepentingan mereka yang khusus dan pasti berlawanan, tujuan dan kepentingan yang membagi pihak-pihak tersebut di waktu-waktu biasa; dan bahwa mereka terserap dalam mengejar tujuan bersama.

Jika tidak, apa kemungkinan hasilnya? Pihak yang ikhlas tentu saja menjadi korban. dan penipuan dari pihak lain yang kurang tulus atau yang sama sekali tidak tulus, dan itu akan dikorbankan bukan untuk kemenangan tujuan bersama tetapi untuk merugikan tujuan itu, dan untuk keuntungan eksklusif pihak yang akan dieksploitasi secara munafik. persatuan ini. [604]

Agar persatuan itu layak dan nyata sifatnya, bukankah tujuan atas nama pihak-pihak yang harus bersatu itu harus sama? Dan apakah ini yang terjadi saat ini? Dapatkah dikatakan bahwa borjuasi dan proletariat menginginkan hal yang sama? Sama sekali tidak! [605]

Jelas bahwa seksi revolusioner Sosialis dari proletariat tidak dapat bersekutu dengan faksi manapun, bahkan faksi yang paling maju sekalipun, dari politik borjuis tanpa segera menjadi, bertentangan dengan kehendaknya sendiri, alat politik itu. [606]

Jika borjuasi dan proletariat Prancis mengejar tidak hanya tujuan yang berbeda tetapi juga benar-benar bertentangan, dengan keajaiban apa persatuan yang tulus dan nyata dapat dibangun di

antara mereka? Jelaslah bahwa konsiliasi yang sangat diagung-agungkan dan sangat dianjurkan ini tidak lain adalah kebohongan belaka. Kebohongan inilah yang menghancurkan Prancis; dapatkah diharapkan itu akan menghidupkan kembali Prancis? Meskipun pembagian ini mungkin dikutuk, namun kenyataannya tidak akan berhenti. Dan karena itu memang ada, karena itu terikat untuk ada oleh sifat hal-hal itu sendiri, itu akan menjadi kekanak-kanakan, saya bahkan harus mengatakan fatal, dari sudut pandang keselamatan Prancis, untuk menyangkalnya, dan tidak mengakui keberadaannya secara terbuka. . Dan juga, karena keselamatan Prancis memanggilmu untuk bersatu, lupakan, korbankan semua kepentinganmu, semua ambisi Anda dan semua divisi pribadi Anda; lupakan dan korbankan, sebanyak mungkin, semua perbedaan partai; tetapi atas nama keselamatan ini jauhi ilusi apa pun, karena dalam situasi tertentu ilusi akan mematikan. Carilah persatuan hanya dengan mereka yang ingin sama serius dan bersemangatnya seperti Anda untuk menyelamatkan PrancisBerapapun harganya. [607]

Ketika bahaya besar harus dihadapi, bukankah lebih baik berbaris melawannya dalam jumlah kecil tetapi dengan kepastian tidak akan ditinggalkan pada saat perjuangan, daripada dibuntuti oleh banyak sekutu palsu yang akan mengkhianati Anda di jalan? medan perang pertama? [608]

06 — Jacobin tahun 1870 Takut akan Anarki Revolusioner

... Pemerintahan Kekaisaran [Prancis Napoleon pada tahun 1870] tidak dapat dihancurkan dengan satu pukulan, karena tidak mungkin untuk segera menggantinya dengan yang lain. Itu yang harus dicoba, akan terjadi, di tengah bahaya yang mengerikan, selang waktu yang kurang lebih lama di mana Prancis akan menemukan dirinya tanpa administrasi apa pun, dan akibatnya tanpa jejak pemerintahan - suatu selang waktu di mana rakyat Prancis , sepenuhnya ditinggalkan untuk dirinya sendiri, akan menjadi mangsa anarki yang paling mengerikan. Ini mungkin cocok untuk kita - kita, kaum Sosialis revolusioner - tetapi itu tidak masuk ke dalam rencana kaum Jacobin, partisan Negara yang tak tertandingi. [609]

Untuk menghindari kejahatan ini, Gambetta pasti akan mengirim prokonsul ke semua Departemen [provinsi Prancis], komisaris luar biasa yang memiliki kekuasaan penuh. [610]

Sumber Kekuatan Revolusioner Jacobin tahun 1793 . Sekarang cukup, [namun], untuk diberkahi dengan kekuatan luar biasa untuk mengambil langkah-langkah luar biasa untuk keselamatan publik, untuk memiliki kekuatan untuk menciptakan kekuatan baru, untuk merangsang pemerintahan yang korup dan dalam populasi yang secara sistematis disapih dari inisiatif apa pun, energi dan aktivitas yang bermanfaat. Untuk itu perlu juga untuk memiliki apa yang borjuasi 1792-1793 miliki sampai tingkat yang tinggi dan apa yang benar-benar tidak dimiliki oleh borjuasi hari ini - bahkan wakil-wakilnya yang paling radikal, kaum republiken sekarang

ini. Untuk melakukan itu perlu memiliki pikiran, kemauan, dan energi revolusioner, perlu memiliki setan di dalam daging....

Terlepas dari sifat-sifat pribadi tersebut, yang memberikan kesan heroik pada orang-orang tahun 1793, keberhasilan komisaris luar biasa dari Konvensi Nasional Jacobin adalah karena fakta bahwa konvensi itu sendiri benar-benar revolusioner, dan karena, sementara bergantung pada Paris di atas massa rakyat, di atas rakyat yang keji, dengan mengesampingkan borjuasi liberal, ia memerintahkan semua gubernurnya yang dikirim ke provinsi-provinsi untuk mendasarkan diri mereka di mana-mana dan selalu dalam pekerjaan mereka di atas rakyat jelata yang sama. [611]

Komisaris Revolusi Besar. Antagonisme antara revolusi borjuis dan revolusi rakyat belum ada pada tahun 1793; itu tidak ada dalam kesadaran rakyat atau bahkan dalam kesadaran borjuasi. Pengalaman sejarah belum mengungkapkan kebenaran abadi yang menyatakan bahwa kebebasan setiap kelas istimewa – termasuk, tentu saja, kaum borjuis – pada dasarnya didasarkan pada perbudakan ekonomi proletariat. Kebenaran ini selalu ada sebagai fakta, sebagai konsekuensi nyata, tetapi sangat dikaburkan oleh fakta-fakta lain dan ditutupi oleh begitu banyak kepentingan dan berbagai kecenderungan sejarah, (khususnya kecenderungan agama, kebangsaan, dan politik), yang belum menonjol dalam kesederhanaannya yang luar biasa dan kejelasannya saat ini, baik bagi borjuasi, yang menginvestasikan uang dalam perusahaan, maupun bagi proletariat,

Kaum borjuasi dan proletariat selalu menjadi musuh alami, musuh abadi tanpa menyadarinya, dan karena ketidaktahuan ini mereka mengaitkan — borjuasi dengan ketakutannya dan proletariat dengan kesengsaraannya — dengan sebab-sebab fiktif dan bukan antagonisme mereka yang sebenarnya. Mereka percaya diri sebagai teman, dan karena kepercayaan itu mereka semua berbaris bersatu melawan monarki, melawan kaum bangsawan, dan melawan para pendeta. Itulah yang memberi kaum revolusioner borjuis tahun 1793 kekuatan besar mereka. Mereka tidak hanya tidak takut untuk melepaskan hasrat populer, tetapi mereka mengobarkan hasrat semacam itu dengan segala cara yang mereka miliki sebagai satu-satunya cara untuk menyelamatkan negara dan diri mereka sendiri dari reaksi asing dan dalam negeri.

Ketika seorang komisaris luar biasa yang didelegasikan oleh Konvensi tiba di sebuah provinsi, dia tidak pernah berbicara kepada petinggi di wilayah itu atau kepada kaum revolusioner bersarung tangan putih; dia mengabdikan dirinya pada sansculottes , pada rakyat jelata, dan pada elemen-elemen inilah dia bergantung untuk melaksanakan, bertentangan dengan keinginan para petinggi dan revolusioner yang baik, keputusan revolusioner Konvensi. Apa yang dilakukan oleh para komisaris ini, sebenarnya, bukan dalam sifat sentralisasi atau membangun administrasi baru; mereka lebih bertujuan untuk membangkitkan gerakan populer.

Biasanya mereka tidak datang ke provinsi mana pun dengan maksud untuk memaksakan kehendak Konvensi Nasional secara diktator. Mereka melakukan itu hanya pada kesempatan langka, ketika mereka pergi ke provinsi-provinsi yang jelas-jelas reaksioner

dan bermusuhan dengan suara bulat. Dalam kasus seperti itu saya tidak pergi sendiri, tetapi ditemani oleh pasukan yang menambahkan argumen bayonet ke kefasihan sipil mereka. Tetapi biasanya mereka pergi sendirian, tanpa seorang prajurit pun untuk mendukung mereka, dan mereka mencari dukungan mereka di antara massa, yang nalurinya selalu sesuai dengan gagasan Konvensi.

Jauh dari mengekang kebebasan gerakan rakyat karena ketakutan akan anarki, para komisaris mencoba mengobarkannya dengan segala cara yang mereka miliki. Hal pertama yang akan mereka lakukan adalah membentuk klub rakyat, di mana pun belum ada; sebagai revolusioner sejati, mereka dengan mudah menemukan kaum revolusioner sejati di antara massa, dan bersatu dengan mereka untuk mengobarkan api revolusioner, mengobarkan anarki, membangkitkan massa, dan mengorganisir anarki populer ini di sepanjang garis revolusioner . Organisasi revolusioner itu adalah satu-satunya administrasi dan satu-satunya kekuatan eksekutif yang dimanfaatkan oleh para komisaris luar biasa untuk merevolusi dan meneror provinsi-provinsi. [612]

Begitulah rahasia sebenarnya dari kekuatan para raksasa revolusioner yang dikagumi oleh para pigmi Jacobin di zaman kita sendiri tanpa pernah berhasil mendekati mereka. [613]

Seperti pada tahun 1792, Prancis Dapat Diselamatkan dari Prusia Hanya dengan Pemberontakan Besar Rakyat. Satu-satunya hal yang dapat menyelamatkan Prancis dalam menghadapi bahaya mematikan yang mengerikan yang mengancamnya sekarang adalah pemberontakan massa rakyat di seluruh Prancis yang

spontan, tangguh, penuh semangat, anarkis, destruktif, dan biadab. [614]

Pendekatan Revolusioner terhadap Petani. Saya percaya bahwa saat ini di Prancis, dan mungkin juga di negara-negara lain, hanya ada dua kelas yang mampu melakukan gerakan seperti itu: kaum buruh dan kaum tani. Jangan heran saya berbicara tentang petani. Para petani, bahkan orang Prancis, berdosa hanya karena ketidaktahuan dan bukan karena kurangnya temperamen. Tidak menyalahgunakan atau bahkan menggunakan kehidupan, tidak merasakan efek merusak dari peradaban borjuis, yang telah mempengaruhi mereka hanya secara dangkal, mereka telah mempertahankan temperamen energik, dan semua sifat rakyat. Kepemilikan, dan cinta dan kenikmatan bukan untuk kesenangan tetapi keuntungan, telah membuat mereka egois sampai batas tertentu, tetapi mereka tidak mengurangi kebencian naluriah mereka terhadap "tuan-tuan yang baik", dan terutama, untuk pemilik tanah borjuis, yang menikmati pendapatan. dari tanah tanpa memproduksinya dengan hasil karya tangan mereka sendiri.[615]

Jelaslah bahwa untuk membangkitkan dan membawa petani perlu menggunakan kehati-hatian yang sangat besar, dalam arti bahwa seseorang harus berhati-hati, dalam berbicara tentang mereka, untuk mengucapkan ide-ide dan menggunakan frase-frase yang menimbulkan efek yang sangat kuat. pada pekerja kota tetapi yang, setelah remaja menafsirkan untuk waktu yang lama untuk para petani oleh semua jenis reaksioner (dari pemilik tanah besar hingga pejabat Negara dan pendeta) dengan cara yang membuat mereka menjijikkan dan mengancam para petani, diproduksi pada mereka

efek yang sangat bertentangan dengan niat mereka. Tidak, dalam berbicara dengan para petani pertama-tama kita harus menggunakan bahasa yang paling sederhana, kata-kata yang paling sesuai dengan naluri dan tingkat pemahaman mereka.

Di desa-desa di mana cinta platonis dan fiktif untuk Kaisar [Napoleon III] benar-benar ada sebagai prasangka dan kebiasaan yang penuh gairah, seseorang bahkan tidak boleh berbicara menentang Kaisar. Itu perlu untuk merusak faktakekuasaan Negara, dan Kaisar, tanpa mengatakan apa-apa melawan dia - dengan merongrong pengaruh, organisasi resmi, dan sebanyak mungkin, dengan menghancurkan orang-orang yang bertindak sebagai fungsionaris Kaisar: walikota, hakim perdamaian, pendeta, polisi, dan kepala polisi desa - yang, saya yakin, dapat "di-September" dengan membangkitkan para petani untuk melawan mereka. Penting untuk memberi tahu mereka bahwa Prusia harus diusir dari Prancis - ini akan mereka pahami dengan sempurna karena mereka adalah patriot - dan untuk ini mereka harus mempersenjatai diri, mengatur diri mereka sendiri menjadi batalyon sukarelawan, dan berbaris melawan Prusia.

Tetapi sebelum mereka mulai berbaris, perlu juga, mengikuti contoh kota-kota, yang telah membersihkan diri mereka dari semua parasit penghisap dan yang telah menyerahkan tugas pertahanan mereka kepada anak-anak rakyat, kepada para pekerja, para petani. , juga, membebaskan diri dari “orang-orang baik” yang mengeksploitasi, mencemarkan, dan menghabiskan tanah dengan mengolahnya dengan tenaga upahan dan bukan dengan tangan mereka sendiri. Maka penting untuk membangkitkan mereka untuk

menentang para tokoh desa, para pejabat, dan sebanyak mungkin, dari pendeta itu sendiri. Biarkan mereka mengambil apa pun yang mereka inginkan di Gereja dan tanah milik Gereja - di mana pun yang terakhir memiliki tanah - dan biarkan mereka mengambil kepemilikan atas tanah milik Negara, serta perkebunan pemilik tanah besar, milik negara. kaya, parasit yang sama sekali tidak berguna.

Dan kemudian para petani perlu diberi tahu bahwa karena di mana-mana semua pembayaran telah ditangguhkan, mereka juga harus menangguhkan pembayaran mereka — pembayaran utang swasta, pajak, dan hipotek — sampai ketertiban sempurna telah ditetapkan; bahwa jika tidak, semua uang yang masuk ke tangan para pejabat akan tetap menjadi milik mereka atau akan jatuh ke tangan orang-orang Prusia. Selesai, biarkan mereka berbaris melawan Prusia, tetapi pertama-tama biarkan mereka berorganisasi, biarkan mereka bersatu berdasarkan prinsip federasi, desa dengan desa, dan dengan kota juga, untuk saling mendukung dan untuk pertahanan bersama melawan Prusia asing dan domestik. [616]

Perjuangan Kelas di Desa-Desa Akan Membebaskan Kaum Tani dari Prasangka Politiknya . Di sini muncul pertanyaan: Revolusi tahun 1792 dan 1793 dapat memberi para petani - tidak gratis tetapi dengan harga yang sangat rendah - perkebunan nasional, yaitu tanah milik Gereja dan bangsawan emigran, yang semuanya telah disita oleh negara. Tetapi sekarang, akan dikatakan, Revolusi tidak memberikan apa-apa kepada kaum tani. Bukankah begitu? Bukankah Gereja dan ordo religius dari kedua jenis kelamin telah menjadi kaya lagi karena hubungan kriminal monarki legitimis, dan terutama Kekaisaran Kedua?

Benar, sebagian besar kekayaan mereka dimobilisasi dengan sangat hati-hati untuk mengantisipasi kemungkinan revolusi. Gereja, yang, meskipun disibukkan dengan hal-hal surgawi, tidak pernah mengabaikan kepentingan materialnya, (terkenal karena spekulasi ekonominya yang cerdik), tidak diragukan lagi telah menempatkan sebagian besar harta duniawinya, yang terus bertambah dari hari ke hari untuk kepentingan yang lebih besar. yang baik dari yang miskin dan yang tidak beruntung, di semua jenis perusahaan komersial, industri, dan perbankan, dan obligasi swasta di setiap negara.

Oleh karena itu, dibutuhkan kebangkrutan universal yang sesungguhnya - yang akan datang sebagai konsekuensi yang tak terelakkan dari revolusi sosial universal - untuk merampas kekayaan Gereja yang sekarang merupakan instrumen utama kekuatannya, sayangnya, kekuatan yang masih luar biasa itu. Tetapi tidak kurang pasti bahwa Gereja sekarang memiliki, khususnya di provinsi-provinsi selatan Prancis, kepemilikan tanah yang luas, dan gedung-gedung, serta ornamen dan lempengan gereja yang melambangkan harta yang benar-benar berharga dari perak, emas, atau batu mulia. Nah, semua itu bisa dan harus disita, dan bukan untuk kepentingan Negara tapi untuk komune. [617]

Ini kemudian, seperti yang saya lihat, adalah satu-satunya cara yang efektif untuk mempengaruhi kaum tani dalam dua arah - ke arah mempertahankan negara dari invasi Prusia, dan ke arah penghancuran aparatus Negara di komune pedesaan, di mana akar utamanya. harus ditemukan - dan akibatnya, menuju Revolusi Sosial.

Hanya dengan propaganda semacam ini, hanya dengan revolusi sosial yang dipahami demikian, seseorang dapat melawan semangat reaksioner desa, seseorang dapat berhasil mengatasinya dan mengubahnya menjadi semangat revolusioner.

Dugaan simpati Bonapartis dari para petani Prancis tidak membuat saya khawatir. Simpati semacam itu hanyalah gejala permukaan dari naluri sosialis yang disesatkan oleh ketidaktahuan dan dieksploitasi oleh kedengkian, penyakit kulit yang akan menyerah pada perlakuan heroik Sosialisme revolusioner. Para petani tidak akan memberikan tanah mereka sendiri, uang mereka, atau nyawa mereka untuk mempertahankan kekuasaan Napoleon III, tetapi mereka akan dengan rela memberikan nyawa dan harta benda orang lain untuk tujuan itu, karena mereka membenci orang lain itu. Mereka memiliki kebencian sosialis yang paling tinggi dari para pekerja terhadap laki-laki yang santai, terhadap "tuan-tuan yang baik". [618]

Antagonisme Petani dan Buruh Kota Akibat Kesalahpahaman. Jika kita ingin praktis, jika lelah melamun, kita memutuskan untuk berjuang dengan sungguh-sungguh untuk mewujudkan revolusi, kita harus mulai dengan membersihkan diri dari sejumlah doktriner, prasangka borjuis, sayangnya diambil alih. sebagian besar dari borjuasi oleh proletariat kota. Buruh kota, yang lebih maju daripada petani, terlalu sering meremehkan petani dan berbicara tentang dia dengan penghinaan yang sama sekali borjuis. Tidak ada yang lebih menjengkelkan daripada penghinaan dan penghinaan - itulah sebabnya kaum tani menjawab penghinaan dari pihak pekerja industri ini dengan kebencian. Dan ini bukanlah kesialan, karena penghinaan dan kebencian seperti itu membagi

orang menjadi dua kubu, yang masing-masing melumpuhkan dan melemahkan yang lain. Di antara kedua pihak ini sebenarnya tidak ada kepentingan yang saling bertentangan;[619]

Sosialisme pekerja kota yang lebih tercerahkan, lebih beradab, Sosialisme yang karena keadaan ini mengambil karakter yang agak borjuis, meremehkan dan mencemooh Sosialisme pedesaan yang primitif, alami, dan jauh lebih biadab, dan karena tidak mempercayai yang terakhir , ia selalu berusaha untuk mengekangnya, menindasnya atas nama persamaan dan kebebasan, yang tentu saja menyebabkan ketidaktahuan yang mendalam tentang Sosialisme kota di pihak kaum tani, yang mengacaukan Sosialisme ini dengan semangat borjuis kota-kota. Kaum tani menganggap buruh industri sebagai pesuruh borjuis atau sebagai prajurit borjuasi dan dia memandang rendah dan membenci buruh kota seperti itu. Dia sangat membenci yang terakhir sehingga dia sendiri menjadi hamba dan alat reaksi yang buta.

Begitulah antagonisme fatal yang sampai sekarang melumpuhkan upaya revolusioner Prancis dan Eropa. Siapapun yang menginginkan kemenangan Revolusi Sosial, pertama-tama harus memuluskan antagonisme ini. Karena kedua kubu terpecah hanya karena kesalahpahaman, salah satu dari mereka perlu mengambil inisiatif untuk menjelaskan dan berdamai. Inisiatif dengan hak milik pihak yang lebih tercerahkan; artinya, itu adalah hak milik para pekerja kota. Untuk mewujudkan konsiliasi itu, para pekerja itu harus menjadi yang pertama memberi pertanggungjawaban kepada diri mereka sendiri tentang sifat keluhan yang mereka miliki terhadap kaum tani. Apa keluhan utama mereka? [620]

Ada tiga di antaranya: yang pertama adalah bahwa para petani itu bodoh, percaya takhayul, dan fanatik, dan mereka membiarkan diri mereka dipimpin oleh para pendeta. Keluhan kedua adalah bahwa para petani berbakti kepada Kaisar. Yang ketiga adalah bahwa para petani adalah pendukung setia kepemilikan individu.

Ketidaktahuan Petani. Benar, para petani Prancis sangat bodoh. Tapi apakah itu kesalahan mereka? Adakah yang peduli tentang menyediakan sekolah bagi thea? Dan apakah ketidaktahuan mereka menjadi alasan untuk menghina dan menganiaya mereka? Jika demikian, maka kaum borjuis, yang pasti lebih terpelajar dari kaum buruh industri, berhak untuk menghina dan menganiaya kaum buruh industri; dan kita mengenal cukup banyak orang borjuis yang berkata demikian, dan yang mendasarkan pada keunggulan pendidikan ini hak mereka untuk mendominasi kaum buruh kota dan untuk menuntut subordinasi dari mereka. Apa yang menjadi kehebatan para pekerja itu terhadap borjuasi bukanlah pendidikan mereka, yang memang sangat kecil; itu adalah naluri mereka dan fakta bahwa mereka membela keadilan yang membuat kebesaran mereka tak terbantahkan. Tapi apakah para petani tidak punya naluri akan keadilan? Perhatikan baik-baik dan Anda akan menemukan di antara mereka naluri yang sama, meskipun terwujud dalam bentuk yang berbeda. Bersamaan dengan ketidaktahuan, Anda akan menemukan akal sehat yang dalam, kelihaian yang mengagumkan, dan energi kerja yang mengeja kehormatan dan keselamatan proletariat.[621]

Kefanatikan Agama di Kalangan Petani Bisa Diatasi dengan Taktik Revolusioner yang Tepat. Para petani, katamu, percaya takhayul dan fanatik, dan mereka membiarkan diri mereka dipimpin oleh para pendeta. Takhayul mereka adalah produk dari ketidaktahuan mereka, yang secara sistematis dan artifisial dipupuk oleh semua pemerintahan borjuis. Dalam hal ini, para petani tidak terlalu percaya takhayul dan fanatik seperti yang Anda bayangkan; istri merekalah yang demikian. Tetapi apakah semua istri pekerja kota benar-benar bebas dari takhayul dan doktrin agama Katolik Roma?

Adapun pengaruh para pendeta, itu hanya sedalam kulit; para petani mengikuti para pendeta sejauh yang dibutuhkan oleh perdamaian rumah tangga dan sejauh tidak bertentangan dengan kepentingan mereka. Takhayul agama mereka tidak menghalangi mereka setelah tahun 1789 untuk membeli properti Gereja yang telah disita oleh Negara, meskipun Gereja mengutuk pembeli maupun penjual propertinya. Oleh karena itu, untuk menghancurkan secara pasti pengaruh para pendeta di desa-desa, Revolusi hanya perlu melakukan satu hal: menempatkan kepentingan kaum tani pada posisi di mana mereka pasti akan berbenturan dengan kepentingan Gereja. [622]

Realisme dan Sektarianisme dalam Perjuangan Melawan Agama. Itu selalu mengganggu saya harus mendengarkan tidak hanya Jacobin revolusioner tetapi juga Sosialis yang dibesarkan di sekolah Blanqui dan bahkan beberapa teman dekat kita yang telah secara tidak langsung dipengaruhi oleh sekolah yang terakhir, memajukan sepenuhnya anti- gagasan revolusioner bahwa republik

yang akan datang harus menghapus dengan dekrit semua kultus publik dan juga akan mendekritkan pengusiran paksa semua pendeta. Pertama-tama, saya adalah musuh mutlak dari sebuah revolusi melalui dekrit-dekrit , yang merupakan penerapan ide negara revolusioner dan kelanjutannya; yaitu, sebuah reaksi yang disamarkan oleh penampilan revolusioner . Berbeda dengan sistem dekrit revolusionerSaya menentang sistem aksi revolusioner , satu-satunya sistem yang efektif, konsisten, dan benar. Sistem dekrit yang otoriter, dalam upaya memaksakan kebebasan dan kesetaraan, menghancurkannya. Sistem tindakan anarkis membangkitkan dan menciptakan mereka dengan cara yang sempurna , tanpa campur tangan kekerasan resmi atau otoriter apa pun. Yang pertama pasti mengarah pada kemenangan akhir dari reaksi yang blak-blakan. Sistem kedua membangun Revolusi di atas fondasi yang alami dan tak tergoyahkan. [623]

Agama Tidak Bisa Diperangi Secara Efektif dengan Dekrit Revolusioner. Dengan demikian, mengambil contoh ini, kita dapat mengatakan bahwa jika penghapusan kultus agama dan pengusiran imam akan diputuskan oleh undang-undang, Anda dapat yakin bahwa bahkan petani yang paling tidak religius pun akan bangkit untuk membela kultus yang dilarang dan para imam yang diusir. ; mereka dapat melakukannya baik karena semangat kontradiksi, atau karena perasaan yang alami dan sah — perasaan yang merupakan dasar kebebasan — muncul di hati setiap orang melawan tindakan apa pun yang dipaksakan, bahkan jika itu dilakukan atas nama kebebasan. . Maka orang dapat yakin bahwa jika kota-kota melakukan kebodohan dalam memutuskanpenghapusan pemujaan

agama dan pengusiran pendeta, kaum tani akan berpihak pada pendeta, akan memberontak melawan kota-kota, dan menjadi alat yang mengerikan di tangan reaksi.

Tetapi apakah itu berarti bahwa para imam harus dibiarkan menikmati kekuasaan mereka sepenuhnya? Sama sekali tidak. Namun, melawan mereka perlu dilakukan dengan sangat bersemangat, bukan karena mereka adalah pendeta, atau karena mereka adalah pendeta agama Katolik Roma, tetapi karena mereka adalah agen Prusia. Di desa-desa maupun di kota-kota, seharusnya bukan otoritas revolusioner, meskipun mereka adalah Komite Keamanan Publik Revolusioner, yang seharusnya menjatuhkan para pendeta. Seharusnya rakyat itu sendiri(para pekerja di kota-kota dan para petani di desa-desa) yang mengambil tindakan melawan para pendeta, sementara otoritas revolusioner secara lahiriah melindungi mereka atas nama penghormatan terhadap kebebasan hati nurani. Mari kita tiru kebijaksanaan musuh kita. Lihat, misalnya, bagaimana semua pemerintah membesar-besarkan kebebasan sambil benar-benar reaksioner dalam tindakan mereka. Biarkan otoritas revolusioner berbicara dengan santai, tetapi sambil menggunakan bahasa yang moderat dan pasif mungkin, biarkan mereka menciptakan Revolusi. [624]

Di Masa Revolusi Perbuatan Lebih Dihitung Daripada Teori. Ini sangat berlawanan dengan apa yang telah dilakukan otoritas revolusioner di semua negara sampai sekarang. Paling sering mereka menunjukkan kekuatan terbesar dan kualitas revolusioner dalam bahasa mereka, sementara tampil sangat moderat, jika tidak sama sekali reaksioner, dalam tindakan

mereka. Bahkan dapat dikatakan kekuatan bahasa mereka , dalam banyak kasus, telah berfungsi sebagai topeng untuk membodohi orang, untuk menyamarkan kelemahan dan kurangnya konsistensi dalam tindakan mereka.. Ada orang-orang, banyak dari mereka di antara yang disebut borjuasi revolusioner, yang, dengan mengucapkan beberapa ungkapan revolusioner, percaya bahwa mereka sedang menciptakan Revolusi, dan begitu mereka telah melepaskan diri dari ungkapan-ungkapan itu dan justru karena fakta itu, mereka menganggap itu sebagai revolusi. diperbolehkan untuk lalai dalam tindakan, untuk menunjukkan ketidakkonsistenan yang fatal, dan untuk terlibat dalam tindakan yang murni bersifat reaksioner. Kami, yang benar-benar revolusioner, harus bertindak sebaliknya. Mari kita kurangi berbicara tentang revolusi, dan lakukan lebih banyak lagi. Mari kita serahkan kepada orang lain tugas untuk mengembangkan prinsip-prinsip revolusi sosial secara teoretis dan berpuas diri dengan menerapkan prinsip-prinsip itu secara luas, dengan mewujudkannya menjadi fakta. [625]

Mereka di antara sekutu dan teman kita yang mengenal saya dengan baik akan terheran-heran melihat saya menggunakan bahasa ini, saya yang telah bekerja begitu banyak dalam teori, yang telah menunjukkan diri saya sebagai penjaga prinsip-prinsip revolusioner yang cemburu dan ganas. Tapi waktu telah berubah. Setahun yang lalu kami sedang mempersiapkan sebuah revolusi, yang beberapa diharapkan dengan cepat, yang lain nanti - tetapi sekarang, apa pun yang dikatakan orang buta, kami berada di tengah-tengah revolusi. Maka mutlak diperlukan untuk menjunjung tinggi standar prinsip-prinsip teoretis, dan untuk menyajikan prinsip-prinsip itu

dengan segala kemurniannya, untuk membentuk sebuah partai, kecil jumlahnya namun hanya terdiri dari orang-orang yang dengan tulus, sepenuhnya, dan penuh semangat mengabdi pada prinsip-prinsip itu, sehingga setiap orang dari kita, di saat krisis, dapat mengandalkan orang lain.

Tapi sekarang persoalannya bukan lagi merekrut orang untuk partai seperti itu. Kami telah berhasil, baik atau buruk, dalam membentuk partai kecil - kecil dalam kaitannya dengan jumlah orang yang bergabung dengan partai ini dengan pengetahuan penuh tentang apa yang diperjuangkannya, tetapi besar dalam kaitannya dengan massa besar orang yang diwakilinya dengan lebih baik. daripada pihak manapun. Sekarang kita semua harus mengarungi laut lepas revolusioner, dan untuk selanjutnya kita harus menyebarkan prinsip-prinsip kita bukan melalui kata-kata, tetapi melalui tindakan, karena itu adalah bentuk propaganda yang paling populer, paling ampuh, dan paling tak tertahankan . Marilah kita tetap diam tentang prinsip-prinsip kita kapan pun hal ini diwajibkan oleh kebijakan; yaitu, setiap kali impotensi sementara kita dalam kaitannya dengan kekuatan yang memusuhi kita, menuntutnya —tetapi marilah kita konsisten dengan kejam dalam tindakan kita . Di situlah letak penyelamatan Revolusi. [626]

07 - Revolusi dengan Keputusan Ditakdirkan untuk Kegagalan

Alasan utama mengapa semua otoritas revolusioner di dunia hanya mencapai begitu sedikit terhadap Revolusi adalah karena

mereka selalu ingin menciptakan Revolusi itu sendiri, dengan otoritas mereka sendiri dan dengan kekuatan mereka sendiri, suatu keadaan yang tidak pernah gagal untuk menghasilkan dua hasil:

Pertama-tama, ini sangat mempersempit aktivitas revolusioner, karena tidak mungkin bahkan bagi otoritas revolusioner yang paling cerdas, paling energik, dan paling jujur untuk mencakup sekaligus sejumlah besar masalah dan kepentingan yang ditimbulkan oleh Revolusi. Karena setiap kediktatoran (individu maupun kolektif, sejauh terdiri dari beberapa pejabat) tentu sangat terbatas, sangat buta, dan tidak mampu menembus kedalaman atau memahami ruang lingkup kehidupan rakyat, seperti halnya tidak mungkin bagi kapal laut terbesar dan terkuat untuk mengukur kedalaman dan keluasan lautan. Kedua, setiap tindakan otoritas resmi, yang dipaksakan secara legal, pasti membangkitkan perasaan memberontak di dalam massa, suatu reaksi balik yang sah.

Apa yang harus dilakukan oleh otoritas revolusioner—dan mari kita usahakan agar jumlah mereka sesedikit mungkin—lakukan untuk mengorganisir dan memperluas Revolusi? Mereka tidak boleh melakukannya sendiri, dengan dekrit revolusioner, dengan memaksakan tugas ini pada massa; melainkan tujuan mereka seharusnya memprovokasi massa untuk bertindak. Mereka tidak boleh memaksakan kepada massa organisasi apa pun, melainkan harus mendorong rakyat untuk mendirikan organisasi-organisasi otonom. Hal ini dapat dilakukan dengan memperoleh pengaruh atas individu-individu yang paling cerdas dan maju yang berkedudukan tinggi di setiap tempat, sehingga organisasi-organisasi ini akan

sedapat mungkin menyesuaikan diri dengan prinsip-prinsip kita. Di situlah letak seluruh rahasia kemenangan kita. [627]

Jacobinisme 1793 Tidak Boleh Ditiru. Siapa yang meragukan bahwa pekerjaan ini penuh dengan kesulitan besar? Adakah yang berpikir bahwa Revolusi adalah permainan anak-anak, dan dapat dilakukan tanpa mengatasi rintangan yang tak terhitung banyaknya? Kaum Sosialis Revolusioner pada zaman kita tidak dapat menemukan apa pun—atau hampir tidak ada—untuk ditiru dalam taktik dan tindakan revolusioner Jacobin tahun 1793. Rutinitas revolusioner akan menghancurkan mereka. Mereka harus bekerja atas dasar pengalaman hidup; mereka harus menciptakan segalanya baru. [628]

Keterikatan Petani pada Properti Bukan Rintangan Serius bagi Revolusi. Untuk kembali ke subjek kaum tani. Saya telah mengatakan bahwa dugaan keterikatan para petani dengan Kaisar tidak membuat saya takut. Itu bukanlah keterikatan yang dalam atau nyata. Itu hanyalah ekspresi negatif dari kebencian mereka terhadap tuan tanah dan borjuasi kota. Oleh karena itu keterikatan itu tidak bisa jauh di jalan Revolusi Sosial.

Argumen terakhir dan utama dari kaum pekerja kota melawan kaum tani adalah keserakahan kaum tani, egoisme kotor mereka, dan keterikatan mereka pada kepemilikan individu atas tanah. Kaum buruh yang melontarkan celaan ini kepada kaum tani harus bertanya pada diri mereka sendiri: Siapa yang tidak egois? Yang dalam masyarakat sekarang ini tidak menggenggam dalam arti melekat dengan penuh semangat pada harta benda kecil yang telah berhasil

diperolehnya dan yang menjaminnya, dalam kekacauan ekonomi yang merajalela dan dalam masyarakat ini yang tidak menunjukkan belas kasihan bagi mereka yang mati kelaparan, keberadaannya sendiri dan orang-orang terdekatnya?

Kaum tani bukanlah kaum Komunis, itu memang benar; mereka takut, mereka membenci protagonis pembagian properti, karena mereka memang memiliki sesuatu untuk dipegang — setidaknya dalam imajinasi mereka, dan imajinasi adalah kekuatan besar yang umumnya diremehkan dalam masyarakat. Kaum buruh, yang sebagian besar tidak memiliki properti, jauh lebih condong ke komunisme, yang sangat alami. Komunisme kaum buruh sama alaminya dengan individualisme kaum tani – tidak ada apa pun, di sini yang pantas dipuji di satu pihak atau dicemooh di pihak lain. Keduanya, dengan ide-ide mereka, dengan semua hasrat mereka, adalah produk dari lingkungan yang berbeda. Lalu, apakah semua pekerja kota adalah Komunis?

Pentingnya Taktik yang Tepat Terhadap Petani. Tidak perlu menggerutu atau mencemooh atau meremehkan para petani. Adalah perlu untuk meletakkan garis perilaku revolusioner yang akan meniadakan kesulitan untuk mendakwahkan kaum tani dan yang 'tidak hanya akan mencegah individualisme kaum tani mendorong mereka ke kubu reaksi, tetapi, sebaliknya, akan membuatnya berperan. dalam kemenangan Revolutio . [629]

Ingatlah, teman-teman terkasih, dan terus ulangi kepada diri Anda sendiri seratus, seribu kali sehari, bahwa pada penetapan garis perilaku ini tergantung hasil Revolusi: kemenangan atau kekalahan.

Teror Revolusioner Terhadap Petani Akan Mematikan Revolusi. Anda akan setuju dengan saya bahwa tidak ada lagi waktu tersisa untuk mengubah kaum tani melalui propaganda teoretis. Masih ada, terlepas dari cara yang telah saya sarankan, tindakan berikut: terorisme oleh kota-kota terhadap desa-desa.Tindakan luar biasa ini dihargai oleh semua teman kita, para pekerja di pusat-pusat besar Prancis, yang tidak menyadari atau bahkan tidak curiga bahwa mereka telah meminjam instrumen revolusi yang akan saya katakan tentang reaksi — dari gudang senjata revolusioner Jacobinisme, dan bahwa jika mereka mengalami kemalangan untuk memanfaatkannya, mereka akan menghancurkan diri mereka sendiri, dan terlebih lagi, mereka akan menghancurkan Revolusi itu sendiri. Untuk apa konsekuensi fatal yang tak terelakkan dari taktik itu? Sederhananya, seluruh penduduk pedesaan, sepuluh juta petani, akan tersapu ke kubu reaksi musuh, memperkuat yang terakhir dengan massa mereka yang tangguh dan tak terkalahkan. [630]

Dalam hal ini, seperti dalam banyak hal lainnya, saya menganggap invasi Prusia benar-benar merupakan keberuntungan bagi Prancis dan revolusi sosial dunia. Jika invasi itu tidak terjadi, dan jika Revolusi di Prancis akan terjadi tanpa invasi semacam itu, kaum Sosialis Prancis sendiri akan berusaha lagi, semuanya dengan tanggungan mereka sendiri, untuk melakukan revolusi untuk merebut Negara. Itu sama sekali tidak masuk akal, itu akan menjadi langkah yang fatal sejauh menyangkut Sosialisme, tetapi kaum Sosialis pasti akan berusaha melakukannya — mereka begitu diilhami dan diresapi dengan prinsip-prinsip Jacobinisme.

Akibatnya, di antara langkah-langkah keamanan publik lainnya yang ditetapkan oleh konvensi delegasi kota, mereka akan mencoba memaksakan Komunisme atau kolektivisme pada para petani. Mereka akan membangkitkan dan mempersenjatai diri mereka sendiri seluruh massa petani, dan untuk memadamkan pemberontakan petani, mereka akan menemukan diri mereka terpaksa menggunakan angkatan bersenjata yang besar, terorganisir dengan baik dan berdisiplin baik. Akibatnya mereka akan memberikan pasukan untuk reaksi, dan akan melahirkan, akan membentuk kasta militeris reaksioner, jenderal yang ambisius, di tengah-tengah mereka sendiri. Dengan demikian mesin Negara diperkuat, mereka akan segera memiliki seorang pemimpin untuk menggerakkan mesin itu—seorang diktator, seorang Kaisar. Semua ini pasti akan terjadi, karena itu ada dalam logika hal-hal — bukan hanya dalam khayalan individu yang berubah-ubah — dan logika ini tidak pernah salah.[631]

Untungnya peristiwa itu sendiri akan membuka mata para pekerja kota dan memaksa mereka untuk menyerahkan sistem fatal yang mereka pinjam dari Jacobin. Seseorang pasti gila ingin kembali, dalam keadaan sekarang, menjadi terorisme terhadap petani. Jika para petani sekarang bangkit melawan kota-kota, yang terakhir, dan Prancis bersama mereka, akan jatuh dalam kehancuran .... Dalam keadaan yang ada, penggunaan metode teroris yang sangat disukai oleh kaum Jacobin, jelas menjadi tidak mungkin. Dan para pekerja Prancis yang tidak mengetahui metode lain sekarang benar-benar bingung. [632]

Kolektivisme yang Dipaksakan Pada Rakyat Adalah Negasi Kemanusiaan. Saya tidak percaya bahwa bahkan di bawah keadaan yang paling menguntungkan para pekerja kota akan memiliki kekuatan yang cukup untuk memaksakan Komunisme atau kolektivisme pada kaum tani; dan saya tidak pernah menginginkan cara mewujudkan Sosialisme ini, karena saya membenci setiap sistem yang dipaksakan dengan paksa, dan karena saya dengan tulus dan penuh semangat mencintai kebebasan. Gagasan palsu ini dan harapan ini merusak kebebasan dan mereka merupakan khayalan dasar dari Komunisme otoriter, yang, karena membutuhkan kekerasan Negara yang terorganisir secara teratur, dan dengan demikian membutuhkan Negara, tentu mengarah pada pembentukan kembali prinsip otoritas dan kelas istimewa Negara.

Kolektivisme hanya dapat dipaksakan pada budak—dan kemudian kolektivisme menjadi negasi kemanusiaan. Di antara orang-orang bebas, kolektivisme hanya dapat terjadi dalam proses alami, dengan kekuatan keadaan, bukan dengan memaksakannya dari atas, tetapi dengan gerakan spontan dari bawah, yang muncul dengan bebas dan perlu ketika kondisi individualisme yang diistimewakan—Negara politik, hukum perdata dan pidana, yuridis keluarga dan hak waris—telah tersapu oleh Revolusi.

Keluhan Petani Terhadap Pekerja Kota. Orang pasti gila, kataku, memaksakan sesuatu kepada kaum tani dalam kondisi sekarang: itu pasti akan membuat mereka bermusuhan dan pasti akan menghancurkan Revolusi. Apa keluhan utama para petani, penyebab utama kebencian mereka yang cemberut dan mendalam terhadap kota?

1. Para petani merasa bahwa kota-kota membenci mereka, dan penghinaan itu dirasakan secara langsung, bahkan oleh anak-anak, dan tidak pernah dimaafkan.

2. Para petani membayangkan, bukan tanpa banyak alasan, meskipun kurang bukti dan pengalaman sejarah yang cukup untuk mendukung asumsi tersebut, bahwa kota ingin mendominasi dan memerintah mereka, bahwa mereka sering ingin mengeksploitasinya, dan bahwa mereka selalu ingin memaksakan pada kaum tani suatu tatanan politik yang sangat tidak disukai oleh kaum tani.

3. Selain itu, kaum tani menganggap buruh kota sebagai partisan yang membagi-bagi milik, dan mereka takut bahwa kaum Sosialis akan menyita tanah mereka, yang mereka cintai di atas segalanya. [633]

Sikap Ramah Kaum Buruh Kota Diperlukan untuk Mengatasi Kebencian Kaum Tani. Lalu apa yang harus dilakukan kaum buruh kota untuk mengatasi ketidakpercayaan dan permusuhan kaum tani terhadap diri mereka sendiri? Pertama-tama, mereka harus berhenti menunjukkan penghinaan mereka, berhenti menghina para petani. Ini diperlukan untuk keselamatan Revolusi dan para pekerja itu sendiri, karena kebencian terhadap kaum tani merupakan bahaya yang sangat besar. Seandainya bukan karena ketidakpercayaan dan kebencian ini, Revolusi sudah lama sekali menjadi fakta yang lengkap, karena permusuhan inilah, yang sayangnya ditunjukkan oleh para petani terhadap kota-kota, yang di semua negara berfungsi sebagai basis dan kekuatan utama.

reaksi. Demi kepentingan revolusi yang ingin membebaskan kaum buruh industri, kaum buruh industri harus menyingkirkan sikap angkuh mereka terhadap kaum tani. Mereka juga harus melakukan ini demi keadilan, karena pada kenyataannya mereka tidak punya alasan untuk membenci atau membenci para petani. Kaum tani bukanlah parasit yang bermalas-malasan, mereka adalah pekerja kasar seperti proletariat kota. Hanya mereka bekerja keras dalam kondisi yang berbeda. Di hadapan eksploitasi borjuis, kaum buruh kota harus merasa dirinya saudara kaum tani....[634]

Kediktatoran Buruh Atas Petani Sebuah Kekeliruan yang Merugikan. Kaum tani akan bergabung dengan buruh kota segera setelah mereka yakin bahwa buruh kota tidak berpura-pura memaksakan kehendak mereka atau suatu tatanan politik dan sosial yang diciptakan oleh kota-kota demi kebahagiaan desa yang lebih besar; mereka akan bergabung karena segera setelah mereka yakin bahwa para pekerja industri tidak akan mengambil tanah mereka.

Sangatlah penting pada saat ini bahwa kaum buruh kota benar-benar menolak klaim ini dan niat ini, dan bahwa mereka meninggalkannya sedemikian rupa sehingga para petani mengetahui dan menjadi yakin akan hal itu. Para pekerja itu harus meninggalkannya, karena bahkan ketika klaim dan niat itu tampaknya berada dalam batas realisasi, mereka sangat tidak adil dan reaksioner, dan sekarang ketika realisasi itu menjadi tidak mungkin, tidak kurang dari kebodohan kriminal untuk mencobanya.

Dengan hak apakah kaum buruh kota akan memaksakan kepada kaum tani segala bentuk pemerintahan atau organisasi

ekonomi apapun? Dengan hak revolusi, kita diberitahu. Tetapi Revolusi berhenti menjadi sebuah revolusi ketika ia bertindak secara lalim, ketika, alih-alih mempromosikan kebebasan di antara massa, ia mempromosikan reaksi. Sarana dan kondisi, jika bukan tujuan utama Revolusi, adalah penghancuran prinsip otoritas dalam semua manifestasinya yang mungkin—penghapusan, penghancuran total, dan, jika perlu, penghancuran negara dengan kekerasan. Bagi Negara, saudara yang lebih rendah dari Gereja, seperti yang telah dibuktikan oleh Proudhon, adalah pentahbisan historis dari semua despotisme, semua hak istimewa, alasan politik untuk semua perbudakan ekonomi dan sosial, esensi dan titik pusat dari semua reaksi. Karena itu,[635]

Prinsip Fatal. Ini sejelas siang hari. Tetapi kaum buruh Sosialis Prancis, yang dibesarkan dalam tradisi politik Jacobinisme, tidak pernah ingin memahaminya. Sekarang mereka akan dipaksa untuk memahaminya, yang menguntungkan bagi Revolusi dan bagi diri mereka sendiri. Dari manakah orang yang menggelikan dan angkuh, tidak adil dan juga jahat ini, mengklaim dari pihak mereka untuk memaksakan cita-cita politik dan sosial mereka kepada sepuluh juta petani yang tidak menginginkannya? Secara nyata ini adalah satu lagi warisan borjuis, warisan politik dari revolusionisme borjuis. Apa dasar, penjelasan, teori yang mendasari klaim ini? Ini adalah keunggulan kecerdasan yang pura-pura atau nyata, pendidikan — dengan kata lain, peradaban pekerja di atas peradaban penduduk pedesaan.

Tetapi apakah Anda menyadari bahwa dengan prinsip ini seseorang dapat dengan mudah membenarkan segala jenis

penaklukan dan penindasan? Kaum borjuasi selalu mundur dari prinsip itu untuk membuktikan misi mereka dan hak mereka untuk memerintah atau, yang berarti sama, untuk mengeksploitasi dunia kerja. Dalam konflik antar bangsa maupun antar kelas, prinsip fatal ini, yang hanya merupakan prinsip otoritas, menjelaskan dan mengajukan sebagai hak semua invasi dan penaklukan. Bukankah orang Jerman selalu mengedepankan prinsip ini dengan cara membenarkan upaya mereka atas kebebasan dan kemerdekaan bangsa Slavia, dan melegitimasi Jermanisasi yang kejam dan paksa dari yang terakhir? Itu, kata mereka, adalah kemenangan peradaban atas barbarisme.

Waspadalah, orang Jerman sudah mengatakan bahwa peradaban Protestan Jerman jauh lebih unggul daripada peradaban Katolik bangsa Latin pada umumnya, dan peradaban Prancis pada khususnya. Waspadalah jangan sampai orang Jerman segera membayangkan bahwa misi mereka adalah untuk membudayakan Anda dan membuat Anda bahagia, seperti yang Anda bayangkan sekarang adalah misi Anda untuk membudayakan dan secara paksa membebaskan rekan Anda, saudara Anda, para petani Prancis. Bagi saya, kedua klaim itu sama-sama penuh kebencian, dan saya menyatakan kepada Anda bahwa dalam hubungan internasional, serta dalam hubungan satu kelas dengan kelas lainnya, saya akan berada di pihak mereka yang beradab dengan cara ini. Bersama mereka aku akan memberontak melawan semua peradaban yang arogan itu—entah mereka.[636]

Genggaman Reaksi Terhadap Petani Tidak Bisa Dihancurkan Dengan Dekrit. Tetapi jika ini masalahnya, saya akan

ditanya, haruskah kita meninggalkan petani yang bodoh dan percaya takhayul pada semua jenis pengaruh dan intrik, di pihak reaksi? Sama sekali tidak! Reaksi harus dihancurkan di desa-desa sebagaimana harus dihancurkan di kota-kota. Tetapi untuk mencapai tujuan ini, tidak cukup hanya mengatakan: Kami ingin menghancurkan reaksi; itu harus dihancurkan dan dicabut sampai ke akarnya, Yang hanya bisa dilakukan dengan ketetapan. Sebaliknya—dan saya dapat membuktikannya dengan mengutip sejarah—dekrit, dan secara umum semua tindakan otoritas tidak memusnahkan apa pun; mereka mengabadikan apa yang ingin mereka hancurkan. [637]

Apa yang mengikuti? Karena revolusi tidak dapat dipaksakan ke desa-desa, di antara kaum tani itu sendiri, memimpin mereka untuk menghancurkan melalui usaha mereka sendiri ketertiban umum, semua institusi politik dan sipil, dan untuk mendirikan dan mengorganisir anarki di desa-desa. [638]

Tapi apa yang harus dilakukan? Hanya ada satu cara—dan itu adalah merevolusi desa-desa seperti halnya kota-kota. Tapi siapa yang bisa melakukannya? Satu-satunya kelas yang sekarang menjadi agen Revolusi yang sebenarnya adalah kelas pekerja di kota-kota. [639]

Delegasi Buruh Jangan Bertindak Sebagai Agen Republikanisme Borjuis di Desa-Desa. Tetapi bagaimana kaum pekerja kota dapat melakukan revolusi desa? Haruskah mereka mengirim pekerja individu ke setiap desa sebagai rasul Republik? Dan dari mana mereka mendapatkan uang yang

diperlukan untuk menutupi biaya propaganda ini? Benar, para prefek, sub-prefek, dan komisaris jenderal dapat mengirim mereka atas biaya Negara. Tetapi kemudian para utusan itu tidak lagi menjadi delegasi dunia kerja tetapi dari Negara, yang keadaannya akan sepenuhnya mengubah peran mereka dan sifat propaganda mereka.

Dengan demikian yang terakhir ini tidak akan menjadi revolusioner tetapi bersifat reaksioner, karena hal pertama yang harus mereka lakukan adalah menginspirasi kaum tani dengan kepercayaan pada otoritas Republik yang baru didirikan atau pada otoritas yang dipertahankan Republik dari rejim lama; itu berarti mengilhami kepercayaan pada otoritas Bonapartis, yang aktivitasnya yang buruk masih membebani desa-desa. Namun, jelas bahwa prefek, sub-prefek, dan komisaris umum, yang bertindak sesuai dengan hukum kodrat yang membuat setiap orang memilih apa yang sesuai dengannya dan bukan apa yang bertentangan dengan sifatnya, akan memilih untuk peran ini. propagandis untuk Republik pekerja yang paling tidak revolusioner, paling patuh, dan paling patuh. Sekali lagi ini akan menjadi parade reaksi di bawah bendera buruh. Tetapi,[640]

Akhirnya, harus ditambahkan bahwa propaganda individu, bahkan ketika dilakukan oleh orang-orang paling revolusioner di dunia, tidak dapat memberikan pengaruh yang terlalu besar terhadap kaum tani. Mereka tidak banyak menanggapi retorika, dan kata-kata, ketika tidak datang sebagai manifestasi kekuatan dan tidak disertai dengan perbuatan, tetap menjadi kata-kata belaka bagi mereka. Seorang pekerja yang hanya akan membatasi dirinya untuk

mencaci-maki para petani, akan berisiko dijadikan bahan tertawaan di desa mana pun, dan diusir darinya sebagai seorang borjuis. [641]

08 — Program Revolusioner untuk Petani

Penting untuk mengirim detasemen bebas ke desa-desa sebagai propagandis Revolusi.

Ada aturan umum yang menyatakan bahwa mereka yang ingin menyebarkan Revolusi melalui propaganda haruslah kaum revolusioner itu sendiri. Seseorang harus memiliki Iblis di dalam dirinya agar dapat membangkitkan massa; jika tidak, hanya akan ada pidato-pidato yang gagal dan teriakan-teriakan kosong, tetapi tidak akan ada aksi-aksi revolusioner. Oleh karena itu, di atas segalanya, detasemen bebas propaganda harus diilhami dan diorganisir menurut garis revolusioner. Mereka harus membawa Revolusi di dalam diri mereka sendiri agar mampu memprovokasi dan membangkitkannya di kalangan pendengarnya. Dan kemudian mereka harus menyusun rencana, garis perilaku yang sesuai dengan tujuan yang telah mereka tetapkan untuk diri mereka sendiri.

Apa tujuan ini? Bukan untuk memaksakan Revolusi pada kaum tani, tetapi untuk memprovokasi dan membangkitkannya di antara mereka. [642]Sebuah revolusi yang dipaksakan kepada rakyat—baik dengan dekrit resmi maupun dengan kekuatan senjata—bukanlah sebuah revolusi melainkan kebalikannya, karena ia pasti akan menimbulkan reaksi. Pada saat yang sama, detasemen bebas itu harus tampil di desa-desa sebagai kekuatan yang mengesankan, mampu membuat diri mereka dihormati; pertunjukan kekuatan ini,

tentu saja, sangat penting bukan untuk tujuan penggunaan kekerasan terhadap para petani, tetapi untuk menghilangkan keinginan untuk menertawakan detasemen atau menganiaya mereka sebelum memberi mereka kesempatan untuk membuat diri mereka didengar, yang bertanggung jawab untuk terjadi pada propagandis individu jika tidak disertai dengan pertunjukan kekuatan yang mengesankan. Para petani agak kasar dan kasar, dan sifat kasar mudah terbawa oleh prestise dan manifestasi kekuatan,[643]

Terhadap hal ini detasemen bebas harus waspada. Mereka tidak memaksakan apa pun tetapi untuk merangsang dan membangkitkan. Apa yang secara alami dapat dan harus mereka lakukan pada awalnya adalah menyingkirkan apa pun yang menghalangi propaganda yang berhasil. Jadi, tugas pertama mereka adalah memecah tanpa pertumpahan darah seluruh administrasi kotamadya, yang harus diresapi dengan unsur-unsur Bonapartis jika bukan unsur-unsur legitimis atau Orleanis; dan untuk menangkap, mendeportasi, atau jika perlu memenjarakan, para birokrat munisipal serta semua pemilik properti besar yang reaksioner—dan para pendeta bersama mereka—hanya karena alasan rahasia hubungan mereka dengan orang-orang Prusia.Administrasi kota yang sah harus diganti dengan komite revolusioner yang terdiri dari sejumlah kecil petani paling energik yang paling tulus ditobatkan untuk tujuan Revolusi.

Tetapi sebelum komite semacam itu dibentuk, perlu dilakukan perubahan nyata dalam sentimen, jika tidak semua petani, setidaknya sebagian besar dari mereka. Adalah penting bahwa mayoritas menjadi bernafsu dengan ide revolusi. Bagaimana keajaiban ini bisa

dihasilkan? Oleh kepentingan diri sendiri. Petani Prancis, kita diberitahu, rakus akan keuntungan. Dan keserakahan itu harus dimanfaatkan untuk kepentingan Revolusi. Penting untuk menawarkan dan segera memberinya keuntungan materi yang besar. [644]

Karena hanya ada satu cara untuk melaksanakan program ini: berbicara dengan para petani dan mendorong mereka ke arah insting mereka sendiri. Mereka mencintai tanah; kemudian biarkan mereka mengambil semuanya dan biarkan mereka mengusir semua pemilik yang mengeksploitasi tenaga orang lain. Mereka enggan membayar hipotek dan pajak; jadi biarkan mereka berhenti membayar. Biarlah mereka yang tidak mau membayar hutang pribadinya dibebaskan dari keharusan membayar hutang tersebut. Dan akhirnya, para petani membenci wajib militer—maka biarkan mereka dibebaskan dari tugas melengkapi tentara untuk Angkatan Darat.

Kepentingan Diri Revolusioner Akan Mendorong Petani Melawan Penjajah. Tapi siapa yang akan melawan Prusia? Biarlah tidak ada rasa takut pada skor itu: ketika kaum tani telah merasakan dan memahami keuntungan-keuntungan Revolusi, mereka akan memberikan lebih banyak uang dan orang untuk mempertahankannya daripada yang mungkin diperoleh dari mereka melalui kebijakan Negara biasa atau bahkan oleh Negara luar biasa. Pengukuran. Para petani akan melakukan apa yang mereka lakukan terhadap Prusia pada tahun 1792. Untuk itu mereka harus terobsesi dengan amukan perlawanan, dan hanya revolusi Anarkis yang dapat memberi mereka semangat itu.

Properti sebagai Fakta Sederhana dan Bukan Hak. Tetapi dengan membiarkan mereka membagi-bagi di antara mereka sendiri tanah yang dirampas dari para pemilik borjuis, tidakkah hal ini akan mengarah pada pembentukan kepemilikan perseorangan di atas landasan yang baru dan lebih kokoh? Sama sekali tidak, karena harta benda itu tidak memiliki sanksi yuridis dan politik Negara, karena Negara dan seluruh lembaga yuridis, pembelaan harta benda oleh Negara, dan hak keluarga, termasuk hukum waris, tentu akan memiliki menghilang dalam angin puyuh dahsyat anarki revolusioner. Tidak akan ada lagi hak politik atau yuridis—hanya akan ada fakta revolusioner. [645]

Properti akan berhenti menjadi hak; itu akan direduksi menjadi status fakta sederhana. [646]

Tapi, Anda akan berkata, dalam hal ini akan ada perang saudara di negara tersebut. Karena jika hak milik pribadi tidak akan dijamin lagi oleh kekuatan politik, administrasi, yuridis, atau polisi dari luar, tetapi hanya akan dipertahankan dengan usaha para pemilik hak milik itu, setiap orang akan ingin memiliki hak milik itu. orang lain, dan yang lebih kuat akan merampas yang lebih lemah. [647]

Tapi apa yang akan mencegah elemen yang lebih lemah bersatu untuk menjarah yang lebih kuat? [648]

Yang pasti, pada awalnya semuanya tidak akan berjalan mulus; akan terjadi periode perselisihan dan perjuangan. Tatanan sosial, tempat suci kaum borjuasi, akan diganggu dan hasil-hasil utama yang mengalir dari keadaan ini mungkin mendekati apa yang disebut perang saudara. [649]

Perang Saudara di Desa Tidak Perlu Ditakuti. Ya, itu akan menjadi perang saudara. Tetapi mengapa Anda memberi stigma pada perang saudara, mengapa Anda begitu takut? Saya mengajukan pertanyaan ini dengan sejarah sebagai panduan saya: apakah itu perang saudara atau tatanan sosial yang dipaksakan oleh beberapa pemerintah pengawas yang melahirkan pemikiran besar, karakter hebat, bangsa besar? Karena Anda beruntung telah lolos dari perang saudara selama dua puluh tahun terakhir, apakah Anda, bangsa yang besar, tidak jatuh begitu rendah sehingga orang Prusia dapat menelan Anda dalam satu suap?

Kembali ke topik desa, **I**Saya bertanya kepada Anda: Apakah Anda ingin melihat sepuluh juta petani Anda bersatu melawan Anda dalam satu massa yang solid dan kompak yang digerakkan oleh kebencian bersama yang ditimbulkan oleh keputusan dan kekerasan revolusioner Anda? Atau apakah Anda lebih suka perpecahan yang luas terjadi di barisan mereka oleh revolusi Anarkis ini, yang akan memungkinkan Anda membangun partai yang kuat di antara mereka? Tetapi apakah Anda tidak melihat bahwa para petani terbelakang justru karena belum terjadi perang saudara dengan perselisihan yang diakibatkannya di desa-desa? Massa kompak mereka hanyalah kawanan manusia, hampir tidak mampu berkembang dan hampir kebal terhadap propaganda gagasan. Perang saudara, sebaliknya, dengan memecah massa yang kompak itu, melahirkan gagasan-gagasan, melahirkan berbagai kepentingan dan aspirasi. Para petani tidak kekurangan jiwa, atau naluri manusia; yang kurang dari mereka adalah semangat.

Perang itu akan membuka pintu lebar-lebar bagi propaganda ide-ide sosialis dan revolusioner Anda di desa-desa. Anda akan memiliki di desa-desa, saya ulangi, sebuah pesta — sesuatu yang sekarang tidak Anda miliki — dan Anda akan dapat secara luas mengorganisir di sana sebuah Sosialisme sejati, sebuah kolektivitas yang diilhami dan digerakkan oleh ide-ide kebebasan penuh; Anda akan mengaturnya dari bawah ke atas, dengan aksi para petani itu sendiri, sebuah aksi spontan, tetapi pada saat yang sama akan dibawa oleh logika berbagai hal. Pekerjaan Anda kemudian akan menjadi Sosialisme revolusioner sejati. [650]

Perang Saudara di Desa Akan Menghasilkan Tatanan Sosial yang Lebih Tinggi. Jangan takut perang saudara, dan anarki, akan menyebabkan kehancuran desa-desa. Dalam setiap masyarakat terdapat banyak sekali naluri mempertahankan diri, dari kekuatan kelembaman kolektif, yang melindunginya dari bahaya pemusnahan dan yang justru membuat kemajuan aksi revolusioner begitu lambat dan sulit. Masyarakat Eropa dewasa ini, baik di pedesaan maupun di kota-kota—di desa bahkan lebih banyak daripada di kota—telah tertidur, di bawah pengawasan Negara, telah kehilangan semua energi, kekuasaan, dan kebebasan berpikir dan tindakan. Beberapa dekade lagi berlalu dalam kondisi itu dan tidur ini mungkin berakhir dengan kematian...

Jangan takut bahwa para petani, begitu mereka tidak dikekang oleh otoritas publik dan penghormatan terhadap hukum pidana dan perdata, akan saling menggorok leher. Mereka mungkin pada awalnya mencoba untuk melakukannya, tetapi mereka tidak akan lambat dalam meyakinkan diri mereka sendiri tentang

ketidakmungkinan praktis untuk melanjutkan jalan seperti itu, setelah itu mereka akan berusaha untuk mencapai saling pengertian, dengan pandangan untuk mengakhiri perselisihan mereka. dan membentuk semacam organisasi. Kebutuhan makan dan menafkahi anak-anak mereka—dan akibatnya kebutuhan mengolah tanah dan terus bekerja di ladang, kebutuhan untuk mengamankan rumah, keluarga, dan kehidupan mereka sendiri dari serangan yang tak terduga—semua itu pasti akan memaksa mereka untuk masuk ke dalam semacam pengaturan timbal balik.

Dan jangan percaya bahwa jika pengaturan ini dibuat terlepas dari pengawasan otoritas resmi mana pun dan dibawa oleh kekuatan keadaan, petani yang lebih kuat dan lebih kaya akan menggunakan pengaruh yang dominan. Begitu kekayaan orang kaya tidak dijamin oleh hukum, itu tidak lagi menjadi kekuasaan. Petani kaya sekarang menjadi kuat karena mereka secara khusus dilindungi dan dirayu oleh para pejabat Negara dan karena mereka didukung oleh Negara. Dengan lenyapnya Negara, dukungan dan kekuasaan ini juga akan hilang. Mengenai kaum tani yang lebih licik dan lebih kuat secara ekonomi, mereka harus mengalah di hadapan kekuatan kolektif massa tani, sejumlah besar kaum tani miskin dan sangat miskin, serta kaum proletar pedesaan — massa yang sekarang diperbudak dan diperbudak. direduksi menjadi penderitaan diam,[651]

Peran Perang Saudara yang Secara Implisit Progresif. Perang saudara, yang begitu merusak kekuatan Negara, sebaliknya dan karena alasan ini, selalu mendukung kebangkitan inisiatif rakyat dan perkembangan intelektual, moral, dan bahkan material rakyat. Alasannya cukup sederhana: perang saudara mengacaukan

dan mengganggu massa negara pemalu yang sangat dicintai semua pemerintah, negara mengubah rakyat menjadi ternak untuk dipelihara dan dicukur sesuka hati oleh para gembala mereka. Perang saudara mematahkan kemonotonan yang brutal dari keberadaan sehari-hari mereka, sebuah keberadaan mekanis tanpa pemikiran, dan memaksa mereka untuk merenungkan klaim dari berbagai pangeran atau pihak yang memperebutkan hak untuk menindas dan mengeksploitasi massa rakyat.

Selain itu, sejak pikiran kolektif masyarakat, yang biasanya dalam keadaan mati suri, terbangun di satu titik, ia pasti menegaskan dirinya ke arah lain. Ia menjadi kacau, ia melepaskan diri dari kelembaman duniawinya, dan, melampaui batas-batas keyakinan mekanis, melepaskan kuk representasi tradisional dan membatu yang telah melayaninya menggantikan pemikiran asli, ia menundukkan semua idolanya dari masa lalu. hari untuk kritik yang penuh gairah dan keras, yang dipandu oleh akal sehat dan hati nuraninya yang lurus, yang seringkali lebih berharga daripada sains.

Dengan demikian pikiran rakyat terbangun. Dan dengan kebangkitan pikiran itu datanglah naluri suci, naluri pemberontakan manusia yang esensial, sumber dari semua emansipasi; dan secara bersamaan berkembanglah moralitas dan kemakmuran material di dalam masyarakat—anak kembar kebebasan itu. Kebebasan ini, yang sangat bermanfaat bagi rakyat, mendapatkan dukungan, jaminan, dan dorongannya dalam perang saudara itu sendiri, yang, dengan membagi kekuatan penindas, pengeksploitasi, tutor, dan tuan rakyat, tentu saja melemahkan kekuatan yang merusak satu dan yang lain. lainnya. [652]

Perang Saudara Tidak Mengurangi, Tetapi Menambah Kekuatan Eksternal Suatu Bangsa. Tetapi bukankah perang saudara ini akan melumpuhkan pertahanan Prancis, bahkan jika itu terbukti menguntungkan dari sudut pandang lain? Bukankah perjuangan internal di antara penduduk setiap komunitas ini, yang diperparah oleh perselisihan di antara komune, akan menyerahkan Prancis ke tangan Prusia? [653]

Sama sekali tidak. Sejarah menunjukkan bahwa tidak pernah bangsa-bangsa merasa begitu kuat dalam hubungan luar negeri mereka seperti ketika mereka sangat gelisah dan bermasalah dalam kehidupan batin mereka; dan sebaliknya: tidak pernah mereka begitu lemah seperti ketika mereka tampak bersatu di bawah satu otoritas atau ketika semacam tatanan yang harmonis tampaknya berlaku di antara mereka. Dan ini sangat wajar: Perjuangan adalah hidup, dan hidup adalah kekuatan.

Untuk meyakinkan diri sendiri akan hal itu, seseorang hanya perlu membandingkan dua zaman — atau lebih tepatnya empat zaman — dalam sejarah Prancis: Pertama, Prancis keluar dari Fronde, dikembangkan dan ditempa oleh perjuangan Fronde, Prancis pada awal pemerintahan Louis muda. XIV melawan Prancis pada tahun-tahun terakhir pemerintahannya, dengan monarki yang kokoh, bersatu, dan ditenangkan oleh Raja Agung. Bandingkan Prancis pertama, gemilang dengan kemenangan, dengan Prancis kedua, berbaris dari kekalahan ke kekalahan, berbaris menuju kehancuran.

Demikian pula bandingkan Prancis tahun 1792 dengan Prancis saat ini. Pada tahun 1792 dan 1793 Prancis dicabik-cabik

oleh perang saudara: huru-hara yang keras, perjuangan, perjuangan hidup dan mati, melanda seluruh republik. Namun Prancis menang memukul mundur invasi dari hampir semua kekuatan Eropa lainnya. [Tetapi] pada tahun 1870, Prancis Kekaisaran, bersatu dan tenang, dikalahkan oleh tentara Jerman dan menjadi terdemoralisasi sedemikian rupa sehingga keberadaannya harus gemetar. [654]

09 — Di Masa Depan Revolusi Sosial

Fase-fase yang Dilalui Umat Manusia dalam Perjalanannya Menuju Sosialisme. Manusia, terutama hewan karnivora, memulai sejarah mereka dengan kanibalisme. Sekarang mereka mengarah pada asosiasi universal, pada produksi dan kepemilikan kolektif. Namun di antara dua titik waktu bersejarah itu—tragedi yang mengerikan dan berdarah! Dan akhir dari tragedi ini belum terlihat. Mengikuti kanibalisme, muncullah perbudakan; setelah perbudakan muncul perbudakan; dan itu diikuti oleh sistem kerja upahan, yang setelah itu akan datang: pertama hari keadilan yang mengerikan, dan kemudian, lama kemudian, era persaudaraan. Itu adalah fase-fase yang harus dilalui oleh perjuangan binatang untuk hidup, suatu perjuangan yang dalam perjalanan sejarah berangsur-angsur berubah menjadi organisasi kehidupan manusia. [655]

Persatuan Kemanusiaan Internasional Adalah Tujuan Akhir. Masa depan, masa depan yang jauh, pertama-tama adalah milik Internasional Eropa-Amerika. Belakangan, jauh kemudian, bangsa Eropa-Amerika yang besar ini akan bergabung secara

organik dengan aglomerasi Asia dan Afrika. Tapi itu terlalu jauh di masa depan untuk dibahas di sini dengan cara yang positif dan tepat. [656]

Sosialisme Diformulasikan. Tuntutan kami memproklamasikan kembali prinsip besar Revolusi Prancis ini: Bahwa setiap orang harus memiliki sarana material dan moral untuk mengembangkan seluruh kemanusiaannya. Prinsip itu, menurut pendapat kami, harus diterjemahkan ke dalam tugas berikut:

Untuk mengatur masyarakat sedemikian rupa sehingga setiap individu — pria atau wanita — harus menemukan, saat memasuki kehidupan, sarana yang kira-kira setara untuk pengembangan berbagai kemampuannya dan untuk pemanfaatannya dalam pekerjaannya; untuk menciptakan masyarakat yang akan menempatkan setiap individu, siapa pun dia, dalam posisi sedemikian rupa sehingga tidak mungkin baginya untuk mengeksploitasi tenaga kerja orang lain, dan di mana dia dapat berpartisipasi dalam menikmati kekayaan sosial—yang pada kenyataannya hanyalah produk kerja manusia—hanya sejauh ia berkontribusi langsung pada produksi kekayaan itu..

Kebebasan Penting untuk Sosialisme. Solusi lengkap dari masalah ini tidak diragukan lagi akan menjadi pekerjaan selama berabad-abad. Tetapi sejarah telah menimbulkan masalah dan kita tidak dapat mengabaikannya tanpa mengutuk diri kita sendiri hingga benar-benar tidak berdaya.

Kami buru-buru menambahkan di sini bahwa kami dengan keras menolak setiap upaya organisasi sosial yang, karena asing

bagi kebebasan penuh individu maupun asosiasi, akan menuntut pembentukan otoritas yang mengatur, apa pun karakternya. Atas nama kebebasan itu, yang kami akui sebagai satu-satunya fondasi dan satu-satunya prinsip kreatif yang sah dari organisasi mana pun - baik ekonomi maupun politik - kami akan selalu memprotes apa pun yang menyerupai Komunisme Negara atau Sosialisme Negara. [657]

Hilangnya Kelas. Semua kelas ... pasti akan musnah dalam Revolusi Sosial, kecuali dua kelas—proletariat kota dan pedesaan—yang akan menjadi pemilik, mungkin pemilik kolektif, dalam berbagai bentuk dan kondisi yang ditentukan di setiap tempat, di setiap wilayah dan setiap komune, dengan tingkat peradaban yang berlaku di masing-masing dan dengan kehendak rakyat. Proletariat kota akan menjadi pemilik modal dan alat-alat kerja, dan proletariat pedesaan dari tanah yang digarapnya dengan tangannya sendiri; keduanya, didorong oleh kebutuhan dan kepentingan bersama mereka, akan mengatur, dan secara alami dan perlu menyeimbangkan satu sama lain dengan cara yang sama dan pada saat yang sama bebas sepenuhnya. [658]

Program kami [mencakup]: ... Pengorganisasian masyarakat melalui federasi bebas serikat pekerja—industri dan pertanian serta ilmiah, seni, dan sastra—pertama menjadi komune; federasi komune menjadi daerah, daerah menjadi bangsa, dan bangsa menjadi persatuan internasional persaudaraan. [659]

Tanah itu milik mereka yang mengolahnya dengan tangan mereka sendiri — milik komune pedesaan. Modal dan semua alat kerja adalah milik pekerja kota—milik serikat pekerja. Seluruh

organisasi di masa depan seharusnya tidak lain adalah federasi pekerja yang bebas—pekerja pertanian serta pekerja pabrik dan asosiasi pengrajin. [660]

Organisasi Federalis Akan Maju Dengan Bebas. Saya tidak menegaskan bahwa desa-desa yang ditata ulang dengan cara ini, ditata ulang secara bebas dari bawah ke atas, akan segera menciptakan sebuah organisasi yang ideal, yang dalam segala hal menyesuaikan dengan jenis organisasi yang kita sukai dan yang kita impikan. Apa yang saya yakini, bagaimanapun, adalah bahwa itu akan menjadi organisasi yang hidup, seribu kali lebih unggul dan lebih adil daripada yang ada sekarang. Dan terlebih lagi, sementara di satu sisi membuka diri untuk propaganda aktif kota-kota dan di sisi lain, menjadi jenis organisasi yang tidak dapat diperbaiki, atau bisa dikatakan membatu, oleh perlindungan Negara dan oleh bahwa hukum—karena pada saat itu tidak akan ada Negara maupun hukum—setiap organisasi lokal baru yang muncul di desa-desa akan dapat berkembang dengan bebas, dan terus berkembang tanpa batas,[661]

Karena kehidupan dan tindakan spontan, yang ditangguhkan selama berabad-abad oleh tindakan menyerap Negara yang mahakuasa, akan dibawa kembali ke komune berdasarkan penghapusan Negara, wajar jika setiap komune mengambil titik awal. dari perkembangan barunya bukan keadaan intelektual dan moral yang dianggap berasal dari fiksi resmi, tetapi keadaan peradaban yang sebenarnya. Dan karena tingkat peradaban nyata sangat berbeda dari satu komune Prancis ke yang lain, serta di antara komune di seluruh Eropa, itu pasti akan menghasilkan perbedaan

yang luas dalam tingkat perkembangan progresif, yang pada awalnya mungkin mengarah pada untuk perang saudara di antara komune, dan tak terhindarkan untuk mempengaruhi kesepakatan bersama, dan dalam pengembangan saling pengertian, harmoni, dan keseimbangan sosial.[662]

Integrasi Tenaga Kerja Manual dan Intelektual. Cita-cita tersebut pertama-tama tampak bagi orang-orang sebagai akhir dari kemiskinan dan sebagai kepuasan penuh dari semua kebutuhan material mereka melalui kerja kolektif, wajib dan setara untuk semua. [663]

Kerja terisolasi dari pikiran individu, serta semua kerja intelektual — di bidang penelitian dan penemuan asli tetapi bukan penerapan — tidak boleh dibayar. Tapi lalu bagaimana orang-orang berbakat, orang-orang jenius, bisa bertahan hidup? Tentu saja mereka akan hidup dengan melakukan pekerjaan manual dan kolektif seperti yang lainnya. Apa? Anda ingin menyerahkan pikiran besar pada "penghinaan" kerja kasar, pada kerja yang sama dengan pikiran rendah? Ya, kami menginginkannya, dan karena dua alasan: Pertama, kami yakin bahwa para pemikir hebat, jauh dari kehilangan apa pun karenanya, sebaliknya akan mendapatkan banyak kesehatan dan kekuatan mental dan terutama dalam semangat solidaritas dan keadilan. Kedua, hal ini tampak bagi kita sebagai satu-satunya cara untuk mengangkat dan memanusiakan kerja manual, dan dengan demikian menegakkan kesetaraan sejati di antara manusia. [664]

Bukan Derajat Pembelajaran yang Sama untuk Semua, Tapi Pendidikan dan Pelatihan Ilmiah Umum. Tampaknya bagi kita adalah suatu kesalahan untuk percaya, seperti yang dilakukan sebagian orang, bahwa mengikuti Revolusi Sosial semuanya akan sama-sama terpelajar. Sains, seperti yang terjadi saat ini, kemudian akan tetap menjadi salah satu dari banyak bidang khusus, dengan perbedaan ini, bagaimanapun, bidang itu, yang sekarang hanya dapat diakses oleh orang-orang yang termasuk dalam kelas istimewa, akan di masa depan, ketika kelas telah sepenuhnya dihapuskan, menjadi mudah diakses oleh semua yang memiliki kecenderungan dan keinginan untuk mengabdikan diri padanya, tanpa prasangka terhadap kerja manual yang diwajibkan bagi semua.

Hanya pendidikan ilmiah umum yang akan menjadi milik semua, dan terutama demikian — pengetahuan umum tentang metode ilmiah, dan pelatihan dalam pemikiran ilmiah, yaitu kemampuan untuk menggeneralisasi fakta dan menarik kesimpulan yang kurang lebih valid darinya. [665]

Buruh dan Sains Keduanya Akan Untung dengan Integrasi Kerja Manual dan Mental. Tapi, kita ditanya, kalau semua orang mau mengenyam pendidikan, siapa yang mau bekerja? Jawaban kami sederhana: Setiap orang akan bekerja dan semua orang akan dididik.... Pengetahuan orang yang cerdas akan menjadi lebih bermanfaat, berguna, dan cakupannya lebih luas ketika ilmuwan tidak lagi asing dengan kerja keras, dan kerja keras pekerja terpelajar akan lebih cerdas dan akibatnya lebih produktif daripada buruh yang bodoh.

Oleh karena itu, untuk kepentingan tenaga kerja dan sains ada di sana. seharusnya tidak ada lagi pekerja atau ilmuwan tetapi hanya laki-laki. [666]

Sains di Masa Transisi. Ada kemungkinan dan bahkan mungkin bahwa dalam periode transisi yang kurang lebih berkepanjangan, yang secara alami akan mengikuti setelah krisis sosial yang hebat, ilmu-ilmu dengan kedudukan tertinggi akan tenggelam ke tingkat yang jauh di bawah tingkat di mana mereka berada sekarang. [667] ... Apa yang hilang dari ilmu pengetahuan dalam keagungan luhur, tidak akan diperoleh kembalidengan memperluas basisnya? Tidak diragukan lagi pada awalnya akan ada lebih sedikit ilmuwan termasyhur, tetapi pada saat yang sama juga akan ada lebih sedikit orang yang bodoh. Tidak akan ada lagi orang-orang berbakat yang meraih langit, tetapi sebaliknya akan ada jutaan orang yang, sekarang direndahkan dan dihancurkan oleh kondisi kehidupan mereka, kemudian akan menguasai dunia seperti orang bebas dan sombong; tidak akan ada setengah dewa, tapi juga tidak akan ada budak. Para setengah dewa dan para budak akan menjadi manusia; yang pertama akan sedikit mundur, dan yang terakhir akan meningkat pesat. Tidak akan ada tempat untuk pendewaan atau penghinaan. Semua akan bersatu dan berbaris dengan semangat baru menuju penaklukan baru dalam sains dan juga dalam kehidupan. [668]

Menyerap Borjuasi yang Dikalahkan dalam Orde Sosialis Baru. Sosialisme akan mengobarkan perang yang kejam terhadap “posisi-posisi sosial”, tetapi tidak akan berperang melawan manusia. Dan sekali posisi-posisi itu telah dihancurkan, orang-orang

yang telah memegangnya, yang sekarang dilucuti dan dirampas segala cara untuk bertindak, akan menjadi tidak berbahaya dan jauh lebih lemah, saya jamin, daripada pekerja yang paling bodoh; karena kekuatan mereka saat ini tidak terletak pada diri mereka sendiri, atau pada kualitas intrinsik mereka, tetapi pada kekayaan dan dukungan yang mereka dapatkan dari Negara. [669]

Revolusi Sosial kemudian tidak hanya akan menyelamatkan mereka, tetapi, setelah memukul mereka dan merampas senjata mereka, itu akan mengangkat mereka lagi dan berkata kepada mereka: “Dan sekarang, kawan-kawan, bahwa Anda telah menjadi setara dengan kami, bersiaplah untuk bekerja bersama kami. Dalam pekerjaan, seperti dalam hal lainnya, ini adalah langkah pertama yang sulit, dan kami akan membantu Anda dengan cara persaudaraan untuk mengatasi kesulitan itu.” Maka siapa pun yang, meskipun kuat dan sehat, tidak ingin mencari nafkah dengan bekerja, berhak membuat dirinya kelaparan sampai mati, yaitu, jika mereka tidak mengundurkan diri ke kehidupan yang rendah dan menyedihkan sebagai bangsal. amal publik, yang tentunya tidak akan menolak kebutuhan dasar mereka. [670]

Mengenai anak-anak mereka, tidak diragukan lagi bahwa mereka akan menjadi pekerja yang gagah berani, dan orang-orang yang bebas dan setara. Kemewahan pasti akan berkurang dalam masyarakat, tetapi tidak diragukan lagi akan ada lebih banyak kekayaan; dan terlebih lagi, akan ada jenis kemewahan yang sekarang diabaikan oleh semua orang,—kemewahan kemanusiaan, kebahagiaan perkembangan integral dan kebebasan penuh bagi setiap orang dalam kesetaraan semua. [671]

Terorisme Asing bagi Revolusi Sosial Sejati. Semua kelas lain [kecuali proletariat kota dan pedesaan] harus lenyap dari muka bumi; mereka harus lenyap bukan sebagai individu tetapi sebagai kelas. Sosialisme tidaklah kejam; itu seribu kali lebih manusiawi daripada Jacobinisme, yaitu daripada revolusi politik. Itu tidak ditujukan terhadap individu, bahkan terhadap yang paling jahat di antara mereka, karena ia menyadari dengan sangat baik semua individu, baik atau buruk, adalah produk tak terelakkan dari status sosial yang diciptakan untuk mereka oleh masyarakat dan sejarah. Benar, Sosialis tidak akan dapat mencegah orang-orang di hari-hari awal Revolusi melampiaskan kemarahan mereka dengan menyingkirkan beberapa ratus musuh yang paling menjijikkan, paling fanatik dan berbahaya. Tapi sekalibadai itu berlalu, kaum Sosialis akan menentang dengan sekuat tenaga munafik — dalam arti politik dan yuridis — pembantaian yang dilakukan dengan darah dingin. [672]

Revolusi, dalam hal ini, tidak pendendam atau optimis. Ia tidak menuntut kematian, atau deportasi massal, atau bahkan deportasi individu dari geng Bonapartis yang, dipersenjatai dengan sarana yang kuat dan jauh lebih terorganisasi daripada Republik itu sendiri, berkonspirasi secara terbuka melawan Republik itu, berkonspirasi melawan Prancis. Revolusi hanya menuntut pemenjaraan semua kaum Bonapartis, hanya sebagai ukuran keamanan publik, sampai akhir perang dan sampai bajingan-bajingan itu dan rekan-rekan perempuan mereka memuntahkan sedikitnya sembilan per sepuluh dari kekayaan 'yang telah mereka kumpulkan dengan merampok Prancis.Setelah itu, mereka akan diizinkan pergi ke mana pun mereka mau; Revolusi bahkan akan

memberikan sejumlah uang kepada masing-masing dari mereka untuk memungkinkan mereka menjalani hari-hari mereka dan menyembunyikan rasa malu mereka. Seperti yang bisa dilihat, ini hampir tidak bisa disebut tindakan yang kejam, tetapi jelas itu akan sangat efektif, hanya sampai tingkat tertinggi, dan mutlak diperlukan dari sudut pandang kesejahteraan Prancis. [673]

Begitu Revolusi mulai mengambil karakter Sosialis, ia akan berhenti menjadi kejam dan optimis. Orang-orangnya sama sekali tidak kejam; kelas penguasalah yang telah menunjukkan diri mereka kejam. Kadang-kadang orang-orang bangkit, mengamuk melawan semua penipuan, gangguan, penindasan, dan siksaan, di mana mereka menjadi korbannya, dan kemudian mereka meledak seperti banteng yang marah, tidak melihat apa pun di depan mereka dan menghancurkan segala sesuatu yang menghalangi jalan mereka. Tapi itu adalah momen yang sangat langka dan sangat singkat. Biasanya orang-orangnya baik dan manusiawi. Mereka terlalu menderita untuk tidak bersimpati dengan penderitaan orang lain.

Tapi sayang! terlalu sering mereka berfungsi sebagai alat kemarahan sistematis dari kelas-kelas istimewa. Semua gagasan kebangsaan, politik, dan agama, yang untuknya rakyat telah menumpahkan darahnya sendiri dan darah saudara-saudaranya, darah bangsa asing, semua gagasan ini selalu hanya melayani kepentingan kelas-kelas itu, selalu berputar. menjadi sarana penindasan dan eksploitasi baru terhadap rakyat. Dalam semua adegan geram dalam sejarah semua negara di mana massa rakyat, yang marah sampai gila, telah mengalihkan energi mereka untuk

saling menghancurkan, Anda akan selalu menemukan bahwa di belakang massa itu adalah para agitator dan pemimpin yang berasal dari hak istimewa. kelas: Perwira tentara, bangsawan, pendeta, dan borjuis.[674]

Saya telah menunjukkan kemarahan borjuasi pada tahun 1848. Kemarahan tahun 1792, 1793, dan 1794 juga merupakan kemarahan borjuis yang eksklusif. Pembantaian Avignon yang terkenal (pada bulan Oktober 1791), yang membuka era pembunuhan politik di Prancis, diarahkan dan sebagian dilakukan oleh para pendeta dan bangsawan, dan sebaliknya, oleh kaum borjuis.

Pembantaian Vendee yang dilakukan oleh para petani juga dipimpin oleh para bangsawan reaksioner yang bersekutu dengan Gereja. Tanpa kecuali, para penghasut pembantaian September semuanya borjuis, dan apa yang kurang diketahui: pemrakarsa pembantaian itu, dan sebagian besar pembunuh utama yang terlibat di dalamnya berasal dari kelas ini. Collot d'Herbois, Panis, pemuja Robespierre; Chaumette, Bourdon, Fourquier-Tinville, personifikasi dari kemunafikan revolusioner dan guillotine; Carrier, yang bertanggung jawab atas penenggelaman di Nantes—semuanya borjuis. Dan Komite Keamanan Publik, teror legal yang diperhitungkan, dingin, guillotine itu sendiri—semua ini juga adalah institusi borjuis. Orang-orang berperan sebagai penonton, dan terkadang, sayangnya! mereka dengan bodoh memuji pameran legalitas munafik dan kemarahan politik borjuasi itu. Menyusul eksekusi Danton, rakyat pun menjadi korban kemurkaan itu.[675]

Jacobin, borjuis, revolusi politik eksklusif tahun 1792–94 pasti akan mengarah pada kemunafikan hukum dan penyelesaian semua kesulitan dan semua pertanyaan dengan argumen kemenangan guillotine.

Ketika, untuk memusnahkan reaksi, kita berpuas diri dengan menyerang manifestasinya tanpa menyentuh akarnya dan sebab-sebab yang terus-menerus menghasilkannya kembali, kita terpaksa harus membunuh banyak orang, memusnahkan, dengan atau tanpa sanksi hukum, banyak reaksioner. .

Tak pelak lagi, setelah membunuh banyak orang, kaum revolusioner melihat diri mereka didorong ke keyakinan melankolis bahwa tidak ada yang diperoleh dan bahwa tidak ada satu langkah pun yang diambil untuk mewujudkan tujuan mereka, tetapi sebaliknya, mereka melakukan sebuah sakit berpaling ke Revolusi dengan menggunakan metode-metode itu, dan bahwa mereka mempersiapkan kemenangan reaksi dengan tangan mereka sendiri. Dan itu terjadi karena dua alasan: pertama, sebab-sebab reaksi dibiarkan utuh, reaksi diberi kesempatan untuk bereproduksi dan menggandakan diri dalam bentuk-bentuk baru; dan kedua, bahwa tidak lama lagi semua pembantaian dan pembantaian berdarah itu harus membangkitkan terhadap mereka segala sesuatu yang manusiawi dalam diri manusia.

Revolusi tahun 1793, apa pun yang orang katakan tentangnya, bukanlah Sosialis atau materialis, juga, menggunakan ungkapan megah M. Gambetta, bukanlah revolusi positivis . Itu pada dasarnya borjuis, Jacobin, metafisik, politik, dan idealis. Murah hati

dan luas dalam aspirasinya, ia menjangkau hal yang mustahil: pembentukan kesetaraan ideal di tengah-tengah ketidaksetaraan material. Sambil melestarikan sebagai fondasi sucisemua kondisi ketidaksetaraan ekonomi, ia percaya bahwa ia dapat mempersatukan dan menyelubungi semua orang dalam sentimen persaudaraan, kemanusiaan, intelektual, moral, politik, dan persamaan sosial. Itulah impiannya, agamanya, yang diwujudkan dengan antusiasme, dengan tindakan heroik yang luar biasa dari perwakilan terbaik dan terhebatnya. Tetapi realisasi mimpi itu tidak mungkin karena bertentangan dengan semua hukum alam dan sosial.

CATATAN KAKI

[1] Puskesmas; FIII 216–218.
[2] Ibid ., 219.
[3] Ibid ., 219–220.
[4] Ibid ., 229.
[5] FSAT; R III 157; FI 79.
[6] FSAT; RIII 157n; FI 79-80n.
[7] FSAT; FI 79–80.
[8] Puskesmas; G 224; FIII 231.
[9] Puskesmas; GI 225; FIII 234.
[10] Puskesmas; GI 267.
[11] Ibid ., 267–268.
[12] PC; R IV 261–262; Pamflet F 18.
[13] PC; RIV 267.
[14] KGE; RII 170.
[15] Puskesmas; FIII 220.
[16] Ibid ., 220–222.
[17] Ibid ., 223.
[18] Ibid , 220
[19] FSAT; FI 123–124.
[20] Ibid ., 124–125.
[21] Ibid ., 126–127.
[22] Ibid ., 125–126.
[23] Ibid ., 127–128.
[24] KGE; R II 149; FIII 26–27.
[25] STA; RI 234
[26] KGE; R II 149–150
[27] Ibid ., 150–151.
[28] Ibid ., R II 151; FIII 29.
[29] Ibid ., R II 162–163.
[30] Ibid ., R II 763; FIII 48.
[31] Ibid ., R II 183–184; FIII 76–77.
[32] Ibid ., R II 184–185.
[33] Ibid ., R II 185.
[34] Ibid ., R II 185–186.
[35] CL; RV 167.
[36] Ibid ., 137–140.
[37] Ibid ., 142–144.
[38] Ibid ., 144.
[39] pagi; F VI 114–115
[40] Ibid ., 116–118
[41] Ibid ., 118.
[42] Ibid ., 119.
[43] Ibid ., 119–120.
[44] Puskesmas; GI 226.
[45] KG; RII 170.
[46] Puskesmas; GI 218.
[47] Ibid ., 220.
[48] Ibid ., 263.
[49] PA; F VI 98.
[50] Puskesmas; GI 264; F 316.
[51] Ibid ., GI 264–265; FIII 318–319
[52] Ibid ., GI 266.
[53] Ibid ., GI 265; F III 319.
[54] KGE; R II 792.
[55] Ibid ., 192–193.
[56] FSAT; FI 68–69.
[57] Puskesmas; GI 263.
[58] Ibid ., GI 263–264; F III 315
[59] Ibid ., GI 266–267; FIII 322–323.
[60] KG; RH 198.
[61] FSAT; R III; 153; FI 69–71
[62] Ibid., FI 71–72.
[63] Ibid., FI 72–73.
[64] Pagi; RV 69; FVI 125–126.
[65] FSAT; FI 73.
[66] Ibid ., 73–75.
[67] KGE; R II 199.
[68] KGE; R II 167–168.
[69] Ibid ., 193.
[70] Ibid ., 197.
[71] Ibid ., 194–195.
[72] Ibid .,196.
[73] Ibid ., 197.
[74] pon ., 203.
[75] Ibid ., R II 166–167; FIII 51–53
[76] STA; RI 187–188.
[77] KGE; RH 200–201; F III 100–102.
[78] LU; R IV 32; FV 117–119.
[79] Ibid., R IV 39.
[80] YAITU; R IV 44; FV 137.
[81] Ibid ., R IV 45; FV 138.
[82] LU; R IV 39–40; FV 132–133.
[83] FSAT; FI 87.
[84] Ibid., 83–86
[85] Ibid., 93.
[86] KGE; R II 144–145; F III 19–20.
[87] Ibid., R II 146.
[88] Ibid., R II 202–204.
[89] FSAT; FI 73 .
[90] Ibid., 81–83.
[91] Ibid., 108.
[92] Ibid., 108-109n.
[93] Ibid., 109.
[94] Puskesmas; GI 246.

[95] FSAT; FI 110–111.
[96] Puskesmas; GI 246; FIII 280–281.
[97] Ibid., GI 248; FIII 281.
[98] Puskesmas; GI 250.
[99] Ibid., 250.
[100] Ibid., 225.
[101] Ibid., GI 250–251; FIII 287–288.
[102] Ibid., GI 251–252.
[103] Ibid., 252.
[104] Ibid., GI 253; F 111 293.
[105] Ibid., GI 254; F 111 295.
[106] Puskesmas; GI 226–227; FIII 238–243.
[107] FSAT; FI 95–96.
[108] Ibid., 104–107.
[109] Puskesmas; GI 228–229.
[110] Ibid., 230–232.
[111] Puskesmas; GI 237–239; FIII 262–266.
[112] Ibid., GI 242–245.
[113] FSAT; FI 96–97.
[114] YAITU; R IV 58–60; FV 160–162.
[115] Ibid., R IV 60–61.
[116] Puskesmas; GI 228; F III 245-
[117] Ibid., GI 232; FIII 257–259.
[118] FSAT; FI 83–86.
[119] Ibid., 86–87.
[120] Ibid., 87–88.
[121] Ibid., 96–97.
[122] Ibid., R III 165–168; FI 97–104
[123] Ibid., FI 112–121
[124] FSAT; FI 128–134.
[125] Ibid., 61–64.
[126] Ibid., 64–68.
[127] CL; F VI 398–399
[128] FSAT; FI 133–136.
[129] KGE; R II 279.
[130] Ibid., 279 dst.
[131] KGE; R II 286–294.
[132] Ibid., R II 250–253; FIII 176.
[133] Ibid., R II 250-253n; FIII 172-175n.
[134] Ibid., R II 294.
[135] FSAT; FI 139–140.
[136] Ibid., 145–152.
[137] BB; F II 61–62.
[138] Ibid ., 62–65.
[139] FSAT; FI 152–153.
[140] BB; F II 24.
[141] FSAT; FI 153–155.
[142] Ibid., 156.
[143] Ibid., 158–161.
[144] KGE; RII 269–271.
[145] KGE; R II 294–295; FI 325–326.
[146] FSAT; FI 136–137.
[147] Ibid.177–190
[148] Ibid., 195 dst.
[149] FSAT; FI 198–204.
[150] YAITU; FV 160–166.
[151] FSAT; FI 54–55.
[152] Pagi; F VI 122.
[153] PASANGAN; R 4o.
[154] Ibid., 39.
[155] Ibid., 40.
[156] YAITU; FV 157.
[157] KGE; R II 269–270.
[158] IU; R 18–21.
[159] Ibid., R 17.
[160] KGE; R II 262–263.
[161] Ibid., R II 256–261; F 267–273.
[162] Ibid., R II 263; FI 276–277
[163] KGE; R II; 261–262; FI 273–275.
[164] FSAT; FI 139–143.
[165] IU; R 19.
[166] Aduh; RIV 71.
[167] YAITU; FV 158–159.
[168] PC; RW 264–265.
[169] LP; FI 219.
[170] Puskesmas; GI 225–226; FIII 236–237.
[171] LP; FI 254–255.
[172] Ibid., 22I.
[173] Ibid., 219–220.
[174] Ibid., 256–260 .
[175] WRA; Pamflet R 32-33-
[176] KGE; R II 147.
[177] Ibid., 210.
[178] Ibid., 156.
[179] Ibid.,RII 185–186;FIII 79–80.
[180] Ibid., R II 195–196; F 111 93–94.
[181] Ibid., R II 156–157.
[182] JIKA; R IV 21–23.
[183] KGE; R II 149.
[184] KGE; RII 230.
[185] Ibid., 250–253.
[186] Puskesmas; GI 204–205.
[187] IR; FV 199–202.
[188] STA; RI 69.
[189] Ibid., 109.
[190] YAITU; FV 137–138.
[191] KGE; R II 95.
[192] Puskesmas; GI 205–209.
[193] Ibid., 211 - 214.
[194] FSAT; FI 22–24.
[195] PI; FV 185–186.
[196] STA; RI 78–79.
[197] PA; F VI 35.

[198] FSAT; FI 26–27.
[199] Ibid., 30–35.
[200] LP; FI 208–211
[201] Ibid., 215–216.
[202] STA; RI 209.
[203] Ibid., 94.
[204] 1E; FV 139–140.
[205] CL; E VI 344–345.
[206] STA; RI 125–126.
[207] Ibid., 307–308.
[208] JIKA; RIV 87.
[209] LU; FV 107–108.
[210] Ibid., R IV 29; FV 113.
[211] PI; R IV 187–190.
[212] PA; F VI 67–68.
[213] WRA; Pamflet R 33.
[214] CL; FVI 390–391.
[215] WRA; R 54–55.
[216] KGE; R II 95–96.
[217] WRA; R 61–67.
[218] KGE; R II 81.
[219] STA; RI 86.
[220] Ibid., 59–60.
[221] LU; FV 115–116.
[222] JIKA; R IV 211–213.
[223] STA; RI 254.
[224] KGE; R II 54–55.
[225] JIKA; RIV 183.
[226] CL; FVI 399–400.
[227] LP; FI 222–224.
[228] PC; R IV 260; Pamflet F 16.
[229] Ibid . , R IV 258–259; F 14.
[230] LP; FI 224–227.
[231] FSAT; R III 186–187.
[232] STA; RI 68–70; S 77–79.
[233] Ibid., R 83–84.
[234] Ibid., R 98–99.
[235] Ibid., R 109.
[236] Ibid., R 124–125.
[237] BB; F II 35–36.
[238] PA; F VI 15.
[239] Ibid., 18.
[240] Ibid. , 53–54.
[241] BB; F II 36–37.
[242] KGE; R II 33–34.
[243] PI; R IV 193–194.
[244] KGE; R II 35–36; F 312–314.
[245] PI; R IV 194–195.
[246] KGE; R II 248; F III 169–170.
[247] Ibid., R II 248.
[248] BB; F 11 35–42.
[249] Ibid., 46–47.
[250] Ibid., 43.
[251] KGE; R II 43–46; F 11 325–329.
[252] WRA; R 10–12.
[253] FSAT; FI 8–11.
[254] Ibid., R 116–125.
[255] LP; FI 227–231.
[256] Ibid., 231–246.
[257] LP; FI 227.
[258] FSAT; RIII 251.
[259] STA; RI 72.
[260] FSAT; RIII 20.
[261] JIKA; R IV 216.
[262] PA; F VI 38.
[263] STA; RI 70–72.
[264] Ibid., 80–81.
[265] Ibid., 72–73.
[266] Ibid., 82.
[267] Ibid ., 86–87
[268] Ibid ., 90
[269] KGE; R II 84–85
[270] KGE; R II 262.
[271] Ibid., R II 272–274; FI, di bawah Tuhan dan Negara, 290–294.
[272] Ibid., R II 164.
[273] Ibid ., 165
[274] Ibid **.,** R II 167; GAS (pamflet dalam bahasa Inggris) 31–32
[275] Ibid., R II 168; gas 32.
[276] WRA; R 12.
[277] KGE; R II 172; gas 35.
[278] KGE; R 171–172.
[279] IR; FV 205.
[280] STA; RI 285; SV 279.
[281] LU; FV 131.
[282] SRT; R 96.
[283] PSSI; RIII 70.
[284] IR; FV 199–209.
[285] OP; RIII 97.
[286] STA; RI 115.
[287] PA; F VI 16–18.
[288] CL; FVI 343–344.
[289] STA; RI 236.
[290] Ibid., 238.
[291] KGE; R II 165–168; GAS 29–32.
[292] KGE; R II 293; FI 320–322.
[293] Ibid., R II 171–172.
[294] Ibid., 177–178.
[295] Ibid., R II 172; FIII 60.
[296] BB; F II 33–34.
[297] Ibid., 57.
[298] STA; RI 270.
[299] Ibid., 312–313.
[300] FSAT; FIII-13.

[301] KG; R II 23–25; F II 296–299
[302] YAITU; RI V 57; FV 158.
[303] Puskesmas; GI 215–216.
[304] Ibid., 216.
[305] Ibid., 216.
[306] LE; R IV 57; FV 158–59.
[307] Ibid., R 57.
[308] PA; RV 48; F VI 87.
[309] Ibid., RV 49; F VI 88.
[310] KG; R II 166; FIII 51.
[311] Ibid., R II 165; FIII 49–50.
[312] Puskesmas; GI 229; FIII 246.
[313] KG; R II 165.
[314] Ibid., 165–166.
[315] Ibid., 264.
[316] Ibid., 264–265.
[317] Ibid., R II 265; FI 279.
[318] Ibid., R II 265–266.
[319] Ibid., 266–267.
[320] Ibid., 267.
[321] PC; RIV 26o; Pamflet F 16.
[322] Ibid., R IV 260-26I.
[323] FSAT; R III 147; PI 58–59.
[324] KG; R II 167.
[325] LU; R IV 27; FV 109–111
[326] PC; R IV 250; F pamflet 4.
[327] Ibid., R IV 250–251.
[328] Ibid., 251.
[329] YAITU; R IV 56–57 ; FV165n .
[330] Ibid., R IV 61n.
[331] STA; RI 306.
[332] Puskesmas; GI 214–215.
[333] FSAT; R III 128; FI 16-17n.
[334] CL; RV 19I-192; F VI 385.
[335] RV 192 .
[336] Ibid., 192.
[337] Ibid., RV 193; F VI 387-389-
[338] FSAT; RIII 127.
[339] Ibid., 128.
[340] Ibid., 129.
[341] Ibid., 129–130.
[342] Ibid., 130.
[343] FSAT; R 130; FI 15–21.
[344] BB; F II 57.
[345] FSAT; R 1III 131 dst. urutan; FI 21–22.
[346] Ibid., R III 136; FI 33-35-
[347] FSAT; R 137; FI 36–37.
[348] Ibid., R 137.
[349] Ibid., R 138.
[350] Ibid., R 138–139.
[351] Ibid., R 139; FI 4o.
[352] Ibid., R 142; F 46–48.
[353] Ibid.,R 134.
[354] Ibid., R 44–45; F 52–53.
[355] WRA; R 18.
[356] Ibid., 18–19.
[357] Ibid., 19–20.
[358] Ibid., 20–21.
[359] KGE; R 74; F II 369–370.
[360] Ibid., R 74-75- 5.
[361] WRA; R 43-45-
[362] Ibid., 44–45.
[363] PI; R IV 17; FV 190.
[364] CL; RV 170; F VI 350.
[365] STA; RI 120–121.
[366] Ibid., 238–239.
[367] Ibid., 239.
[368] Ibid., 239–240.
[369] Ibid., 240.
[370] Ibid., 290.
[371] Ibid., 290–292.
[372] Ibid., 291–292.
[373] Ibid., 293.
[374] PA; RV 19–20; F VI 38–39
[375] STA; RI 293–294; SV 287.
[376] Ibid., R 294.
[377] Ibid., R 294–295.
[378] Ibid., R 295.
[379] Ibid., R 295–296.
[380] Ibid., R 296–297.
[381] Ibid, R 298; SV 291.
[382] JIKA; R IV 224–225; F IV 39–40.
[383] Ibid., R 226; F 39–40.
[384] Ibid., R 226; F 41–42.
[385] Ibid., R 228.
[386] Ibid., R 228–229.
[387] Ibid., R 229.
[388] Ibid., R 229–230; F IV 46–47.
[389] Ibid., R 235–236.
[390] Ibid., R 236; FIV 58.
[391] Ibid., R 236–237.
[392] Ibid., R 237.
[393] Ibid., R 237-.238.
[394] Ibid., R 238.
[395] Ibid., R 238–239; F IV 61–62.
[396] PI; R IV 18; FV 191.
[397] Ibid., R 18–19.
[398] Ibid., R 19; F 192.
[399] FSAT; R III 136; FI 3–35.
[400] Ibid., R 145–146.
[401] Ibid., R 146–147.
[402] Ibid., R147; F 59.
[403] BB; R III 22, F II 39.
[404] STA; RI 114.
[405] Ibid., 96.

[406] CL; RV 171; F VI 351.
[407] Ibid., R 167; F 345.
[408] Ibid., R 197.
[409] Ibid., R 197–198; F 395-396-
[410] PC; R IV 257.
[411] Ibid., 257–258.
[412] Ibid., 258–259.
[413] Ibid., 259.
[414] Ibid., 251.
[415] Ibid., R 251–252; Pamflet F 6.
[416] Ibid., R 252.
[417] STA; RI 320.
[418] CL; RV 172; F VI 352.
[419] PA; RV 34–35; F VI 64.
[420] Ibid., R 35.
[421] Ibid., R 35–36.
[422] Ibid., R 36; F 66.
[423] Ibid., R 37–38.
[424] Ibid., R 38.
[425] Ibid., R 38–39.
[426] Ibid., R 39–40; F 68–72.
[427] Ibid., R 30; F 56.
[428] Ibid., R 30–31.
[429] *Ibid„R* 32.
[430] Ibid., R 32.
[431] Ibid., R 32–33.
[432] Ibid., R 33; F 62.
[433] Ibid., R 34; F 64-
[434] PA; RV 40; F VI 73.
[435] Ibid., R 40–41; F 73-
[436] Ibid., R 41.
[437] Ibid., R 41–42.
[438] Ibid., R 42.
[439] Ibid., R 43.
[440] Ibid., R 41; F 73–80.
[441] PI; R IV 7; FV 172.
[442] Ibid., R 8; F 174–175.
[443] CL; RV 162; F 336.
[444] PA; RV 20; FVI 39–40.
[445] CL; RV 171; F VI 351.
[446] PI; R IV 9; FV 176.
[447] Ibid., R 10; F 176–178.
[448] Ibid., R 11.
[449] PI;RIV ii-zz;FV x8o-x8I.
[450] Ibid.,R 12.
[451] *Ibid„R* 12–13.
[452] Ibid., R 13; F 182.
[453] PA; RV 46; F 82–83.
[454] Ibid., R 46; F 84.
[455] Ibid., R 46–47.
[456] Ibid., R 47-
[457] *Ibid„ R* 47–48.
[458] Ibid., R 48.
[459] Ibid., R 48-49-
[460] Ibid., R 49.
[461] *Ibid„R* 49–50.
[462] Ibid., R 50.
[463] Ibid., R 50–51; F VI 90–91.
[464] Ibid., R 53.
[465] Ibid., R 53–54 ; F 96–97.
[466] RA; RV 112; FVI, 223–224.
[467] CL; RV 198; F VI 396.
[468] DS; G II 49; FV 45–46.
[469] Ibid., G 49–50.
[470] Ibid.,G 50; FV 47.
[471] PI; R IV 21; FV 198.
[472] Ibid., R 22; F 199.
[473] CL; RV 189–190; FVI 382–383.
[474] Ibid., R 190.
[475] Ibid., R 190.
[476] Ibid., R 191; F 384.
[477] STA; R 114–115.
[478] Ibid., R 114–115.
[479] KGE; R II 103.
[480] FSAT; RIII 102.
[481] RA; RV 97; F VI 198.
[482] PSSI; RIII 71.
[483] OP; RIII 96–97.
[484] PSSI; RIII 70.
[485] CL; RV 191; F VI 385.
[486] OP; RIII 97.
[487] PASANGAN; RV-VI 37–41; VII 38–41.
[488] CL; RV 173; F VI 354.
[489] YAITU; R IV 43; FV 135.
[490] Ibid., R 44; F 136.
[491] Ibid., R 49.
[492] Ibid., R 49.
[493] Ibid., R 49-50-
[494] Ibid., R 50–51; F 147–148.
[495] Pertengahan, R 51–52.
[496] Ibid., R 52; F 150.
[497] FSAT; R III 213–214; FI 199–200.
[498] IU; R VII, No.4, 10.
[499] FSAT; RIII 214; FI 200–201.
[500] YAITU; R IV 54.
[501] Ibid., 54-
[502] Ibid., 54–55.
[503] Ibid., R 55; FV 155.
[504] Ibid., R 56 ; F 158.
[505] KG; R II 176–177; FIII 68-69n.
[506] IU; R 13.
[507] KGE; R II 177n; F III 69n .
[508] Ibid., R 177-178n.
[509] YAITU; R IV 61–62; FV 165–166.
[510] CL; RV 173–174; F VI 355.

[511] IU; R VII, No. 4, 10–11.
[512] YAITU; R IV 62.
[513] Ibid., R 62; FV 166–168.
[514] FSAT; RIII 132.
[515] Ibid., 132.
[516] KG; R II 176.
[517] YAITU; R IV 63; FV 168.
[518] PASANGAN; R.
[519] SRT; R 5 dan seterusnya.
[520] SRT; R 12–20.
[521] Ibid., 29.
[522] Ibid., 20.
[523] OH; RIV 68.
[524] Ibid., 68–69.
[525] KG; R 35; F II 313–314.
[526] Ibid., R 35–36; F 314.
[527] JIKA; F II 221.
[528] KG; R 75; F II 371.
[529] Ibid., R 73–74; F 369.
[530] LP; R IV 99; FI 242–243
[531] STA; RI 95.
[532] JIKA; RIV 213.
[533] Ibid., 213–214
[534] Ibid., R 214; F IV 19–20.
[535] Ibid., R 219.
[536] Ibid., R 219–220.
[537] Ibid., R 220; F IV 30–31.
[538] BB; R III 12; F 20–21.
[539] KGE; R II 69; F 363.
[540] LP; R IV 82; F 213.
[541] JIKA; R IV 225; F 39.
[542] Ibid., R 147; F II 183–184.
[543] STA; RI 79.
[544] PC; R 258.
[545] ST; RI 118.
[546] Ibid., 118–119.
[547] OH; R 67.
[548] PI; R IV 21; FV 197.
[549] CL; RV 211–212; F VI 419–420.
[550] PC; R IV 257.
[551] PI; R IV 22; FV 198.
[552] ST; RI 92.
[553] Ibid., 114.
[554] FSAT; R III 144; FI 53.
[555] JIKA; R IV 213; FIV 18.
[556] PI; R 15; FV 184–185 .
[557] ST; RI 60–61.
[558] Ibid., 97.
[559] Ibid., 88.
[560] PA; RV 45; F VI 82.
[561] STA; RI 257.
[562] Ibid., R 285; SV 279.
[563] Ibid., R 266; S 260.
[564] CL; RV 175; F VI 359–360.
[565] Ibid., R 177; F 362.
[566] JIKA; RIV 197.
[567] CL; RV 349; F VI 348–349.
[568] Ibid., R 196–197; F VI 394.
[569] Ibid., R 202; F 402–403.
[570] STA; RI 60.
[571] PYR;R.
[572] CL; RV 211;F VI 418–419.
[573] Ibid., R 211; F 418.
[574] Ibid., R 212; F VI 420.
[575] KGE; RII 108; FII 418-419-
[576] STA; RI 90.
[577] PA; RV 36; F VI 66–67.
[578] Ibid., R 38; F 70.
[579] CL; RV x72; FVI 352–353.
[580] Ibid., R 171; F 351.
[581] FSAT; R III 136; FI 34-35-
[582] RA; RV 102; FVI 207.
[583] YAITU; R IV 62–63; FV 168.
[584] RA; RV 101–102; F VI 206–207.
[585] YAITU; R IV 63; FV 168.
[586] OGS; G II 50–51; juga dalam volume Prancis V.
[587] WRA; R 77–79.
[588] Ibid., 79–80.
[589] Ibid., 86.
[590] PA; RV 24; FVI 45–46.
[591] WRA; R 21.
[592] Ibid., 21–22.
[593] Ibid., 22.
[594] Ibid., 22–23.
[595] Ibid., 23.
[596] Ibid., 24.
[597] STA; RI 289–290.
[598] Ibid., 290.
[599] WRA; R 24.
[600] Ibid., 25.
[601] Ibid., 29–31.
[602] JIKA; R IV 238; FIV 61.
[603] CL; RV 204; F VI 406.
[604] KG; R II 20-2I; F II 292–293.
[605] Ibid., R2I; F 293.
[606] PA; RV 16; F 33.
[607] KG; R II 22; F II 294–295.
[608] Ibid., R 22–23; F 295.
[609] JIKA; R IV 146; F II 182–183.
[610] Ibid., R 148; F 186.
[611] Ibid., R 49; F 186–187.
[612] Ibid., R 150–151 ; F 188–189.
[613] Ibid., R 151; F 190.
[614] Ibid., R 169; F 215.
[615] Ibid., R 169–170; F II 216–217.

[616] Ibid., R 170–171; F 216–218.
[617] KG; R II 61–62; F II 351–352.
[618] JIKA; R IV 171; F II 219.
[619] Ibid., R 173.
[620] Ibid., 173–174.
[621] Ibid., 174. 4.
[622] Ibid., 174–175.
[623] Ibid., 175.
[624] Ibid., 175–176.
[625] Ibid., 176 .
[626] Ibid., 176–177.
[627] JIKA; R IV r77; FH 227–228.
[628] Ibid., R 177–178.
[629] Ibid., 178.
[630] Ibid., 179.
[631] Ibid., 179–180.
[632] Ibid., 180.
[633] Ibid., 182.
[634] Ibid., 182–183.
[635] Ibid., 185.
[636] Ibid., 185–186.
[637] Ibid., 186.
[638] Ibid., 186–187; F II 242.
[639] KG; R II 48; F II 332–333.
[640] Ibid., R 48–49; F 333.
[641] Ibid., R 49; F 334.
[642] KG; R II 0; F 11 334.-
[643] Ibid., R 49–50; F335.
[644] Ibid., R 50; F 335–336.
[645] JIKA; R IV 187; F II 242–243.
[646] KG; R II 58; F 347.
[647] Ibid., R 58; F II 347–348.
[648] JIKA; R IV 187; F II 243.
[649] KG; R II 58; F II 348.
[650] JIKA; R IV 187–188; F II 243–244.
[651] Ibid., 189; F 246.
[652] KG; R II 111–112 F II 423–424.
[653] JIKA; RIV 190.
[654] Ibid., R 190–191; F 11
[655] LP; R IV 86; FI 219–220.
[656] CL; RV 195; F 392.
[657] FSAT; R 146; FI 55–56 .
[658] CL; RV 201; FVI 401–402.
[659] Ibid., R 197–198; F 396.
[660] OP; RIII 97.
[661] JIKA; R IV 189–190.
[662] Ibid., R 190; F II 246-247-
[663] STA; RI 236.
[664] LU; R IV 37; FV 127–128
[665] STA; RI 236
[666] YAITU; R 49 FV 146
[667] Ibid., R 49; FV 146.
[668] Ibid., R 50; F 146.I
[669] CL; RV 200.
[670] Ibid., 200–201.
[671] Ibid., R 201; FVI 401.
[672] Ibid., R 200; F 400.
[673] Puskesmas; GI 201–202; FIII 183–184
[674] Ibid., G 202–204.
[675] Ibid., G 202–204.
[676] Ibid., G 204; F 189–191.

[1] Georg Adler, Geschichte des Sozialismus und Kommunismus von Plato bis zur Gegenwart, Leipzig, 1899, hlm. 46–51.

[2] Max Nettlau, Der Vorfriihling der Anarchie, Berlin, 1925, hlm. 34–66.

[3] John Maynard, Russia in Flux, London, 1941, hal. 187

[4] CATATAN: Tanggal lahir Bakunin dalam sketsa ini diberikan dalam Gaya Lama Rusia, dan Nettlau. Tanggal Rusia di dalamnya ternyata semuanya Gaya Lama, yang pada abad ke -19 masing-masing 12 hari lebih awal dari tanggal yang setara dalam kalender kita sendiri.

[5] Sifat relatif dari hukum alam diperlakukan oleh Bakunin dalam bentuk yang agak berbeda dalam Federalisme, Sosialisme, dan Anti-Teologisme, Rusia volume III, hlm. 162–164.

[6] Istilah "momen" digunakan di sini sebagai sinonim untuk istilah "faktor", seperti dalam ungkapan, "momen psikologis?" —James Guillaume.

[7] Auguste Comte, Coats de Philosophic Positive. Buku III; P. 464 (catatan kaki Bakunin.)

[8] Cita-cita Mazzini. (Catatan kaki Bakunin.)

[9] Kudeta yang dilakukan oleh Louis Napoleon (Napoleon III) pada tanggal 2 Desember 1851, yang membuatnya praktis menjadi diktator Prancis .

[10] Gagasan Umum Revolusi pada Abad Kesembilan Belas . Bakunin tidak memberikan nomor halaman.

[11] Ini mengacu pada Komune tahun 1871, dan jangan disamakan dengan Komune tahun 1793, yang dikutip sebelumnya dalam bab ini.

[12] Menurut Max Nettlau, ringkasan Bakunin ini ditulis pada 25–30 Maret 1871.

[13] Perang Prancis-Prusia tahun 1870–71.

[14] Empat paragraf pertama dalam bab ini berasal dari surat yang ditulis Bakunin kepada Albert Richard; tidak ada tanggal yang diberikan.

[15] Tanggal 4 Agustus 1789, adalah tanggal di mana para bangsawan Prancis dan pendeta di Majelis di Paris mengaku melepaskan hak-hak feodal mereka sendiri. Tetapi tindakan baru yang diberlakukan di sana malam itu berisi ketentuan yang semakin memperbudak para petani.